

Městskému soudu v Praze

Do sp.zn. **73 Cm 12/2025**

Obvodnímu soudu pro Prahu 4

Do sp.zn. **32 C 66/2025**

Zasláno dne 4. srpna 2025 jménem všech žalobců **důvodně současně** jako při podání správní žaloby dne 23. prosince 2024 a civilní žaloby po poučení správním soudem **oběma soudům** dne 1. března 2025¹ **s touto specifikací podání jednotlivým soudům k totožnému klíčovému pochybení obou soudů:**

- I. Obvodnímu soudu zasláno jako dodatek odvolání na odmítnutí žaloby **dne 28. července, čj. 32 C 66/2025–77,** neboť odvolání ze **dne 29. července 2025** nebylo **signované**. Domníváme se, že pro odvolací soud je dobré si připomenout **klíčovou argumentaci odvolání v níže uvedeném návrhu na obnovu pro zmatečnost Městskému soudu v Praze,** tak klíčové důkazy a návrhy rozhodnutí uvedené níže.
- II. **Městskému soudu v Praze podáváme tímto návrh na obnovu pravomocného rozhodnutí dne 15. července 2025, č. j. 73 Cm 12/2025- 57 pro zmatečnost dle § 229, odst. 2) písm. b) o.s.ř.,** neboť soud ve všech svých usneseních a výzvách totožně jako obvodní soud, **uvedl totožně mylně jako obvodní soud,** že žaloba byla podána až dne 1. března 2025 a doručena soudu **dne 4. března 2025,** když byla podána **dne 23. prosince 2023,** jak ve svém usnesení dne **13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71** uvedl Městský soud v Praze a v závěru tohoto rozhodnutí **uvedl, což žalobci beze zbytku splnili, citace:**

*„Ve vztahu k třetí žalobě (civilní žalobě na ochranu osobnosti, resp. ochranu dobré pověsti) mohou žalobci **do jednoho měsíce** od právní moci tohoto usnesení podat v téže věci žalobu **u místně příslušného soudu.** V případě žalobce a) je věcně příslušný okresní (**obvodní**) soud, v případě žalobců b) až f) je věcně příslušný **krajský (městský) soud.** Dojde-li žaloba v této lhůtě k místně příslušnému soudu rozhodujícím v občanském soudním řízení, platí, že **řízení bylo zahájeno dnem, kdy došla odmítnutá žaloba krajskému soudu (§ 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř.).**“*

- III. Dále je uveden **Návrh rozhodnutí Městskému soudu v Praze pro obnovu řízení sp.zn. 73 Cm 12/2025** a odvolání ve věci sp.zn. **32 C 66/2025** spolu se **Souhrnem klíčových důkazních listin** ve spisech obou soudů důležitých pro další řízení zaslaných oběma soudům do 4. srpna 2025 a **Souhrnem klíčových důkazních listin ze spisu 11 A 3/2025** ve spisech obou soudů (sp.zn. 73 Cm 12/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025), který tam však **pro výše uvedené pochybení obou soudů uvedeny nejsou uvedeny a oba soudy tak své výzvy a usnesení opíraly o nedostatečné důkazy v obou spisech a spis sp.zn. 11 A 3/2025 a důkazy ze spisu si nevyžádaly/neobdržely.**

¹ Žaloby, dodatky, odvolání a návrhy včetně tohoto ze dne 4. srpna 2025 obsažené ve spisech obou soudů jsou uvedeny ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zaloby-prazskym-soudum-dne-1-brezna-2025/> a současně rozhodnutí Městského soudu v Praze o určovacích žalobách (správních a civilních) v roce 2025 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/mestsky-soud-v-praze-urcovaci-zaloby/>

Návrhy rozhodnutí Městského soudu v Praze:

I. Řízení od odvolání na rozhodnutí obvodního soudu:

- a. usnesení obvodního soudu ze dne 28.července, č. j. 32 C 66/2025-77 **se zrušuje**
- b. žaloba na žalovanou Českou televizi **se vrací** obvodnímu soudu k novému projednání o rozhodnutí soudu **o určení lhůty podání řádné žaloby** ve smyslu o.s.ř. **do 10. dnů od doručení rozhodnutí odvolacího soudu**
 1. **neboť mj.** odvolací i obvodní soud, jak je již doloženo **v obou spisech** (sp.zn. 73 Cm 12/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025) na základě do spisů doložených důkazů zejména dne 3. srpna 2025 před tímto podáním, že obvodní soud **dne 30. července 2025** samosoudkyní senátu **32 C** na základě odvolání a návrhu žalobců ze **dne 29.července 2025**, jak je již doloženo **v obou spisech** (sp.zn. 73 Cm 12/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025) rozhodla o **totožné žalobě** pod **č. j. 32 C 167/2025-51 takto, citace:**
 2. „Soud žalobci *prodlužuje lhůtu k odstranění vad žaloby, a to do doby, kdy uplyne 10. den od doručení rozhodnutí odvolacího soudu ve věci odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. 7. 2025, č.j. 32 C 66/2025-77, žalobci.*“
 3. protože **oboustranné pochybení** žalobců a současně také **obou soudů** (viz výše a níže níže) je v rámci **fair play řízení a rovnosti zbraní všech účastníků řízení včetně soudů samotných** důkazy doložitelné a ekonomie řízení u obvodního soudu je doložena rovněž, doplňujeme návrh rozhodnutí o výrok, aby odvolací soud ve svém odůvodnění či výroku **rovněž navrhl:**
- c. že žaloba na žalovanou sp.zn. 32 C 66/2025 a sp.zn. 32 C 167/2025 se slučuje a **žalobcem je toliko žalobce a)** a dále, že
- d. obvodní soud je **povinen si obstarat** důkazy ze spisu Městského soudu v Praze sp.zn. **11 A 3/2025** zejména pak ty důkazy, které jsou citované v odvolání ze dne 29.července 2025 na usnesení ze dne 28.července, č. j. 32 C 66/2025-77 **od strany 7.**

II. Řízení o obnově pro zmatečnost:

- a. usnesení ze dne 15. července 2025, č. j. 73 Cm 12/2025- 57 **se zrušuje**
 1. Protože **oboustranné pochybení** jak žalobců a současně také **obou soudů** (viz výše a níže níže) je v rámci **fair play řízení a rovnosti zbraní všech účastníků řízení včetně soudů samotných** důkazy doložitelné a **je doložena rovněž ekonomie řízení také u městského soudu také např. níže uvedenými důkazními listinami** obsaženými již **v obou spisech** (sp.zn. 73 Cm 12/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025):

- a. Tři interpelace ministryň a ministrů spravedlnosti a interpelace nejvyššího státního zástupce ode dne **21.července 2010 do dne 21.července 2025** ke kartelu justice s exekutivou k nečinnosti žalované zrušit cenзу k tomuto organizovanému zločinu státních orgánů a povinnosti **objektivně informovat veřejnost**
 - b. Sdělení žalované ČT ze dne 23.července 2025 k zamítnutí návrhu na smír žalobců s ČT
 - c. Sdělení žalované ČT ze dne 24.července 2025 o součtu všech podáních žalobců ČT za posledních 13 let ode dne 7.března 2012 do 3. června 2025
 - d. Stížnost předsedovi Rady ČT ze dne 28.července 2025 **s posledním návrhem na smír** od roku 2016 a vyjádřením žalované ČT nebo předsedy Rady ČT do výročí okupace dne 21.srpna 2025
 - e. Usnesení OS P-4 dne 30.července 2025, č. j. 32 C 167/2025-51 o prodloužení lhůty do rozhodnutí o odvolání na usnesení OS P-4 dne 28.července 2025, čj. 32 C 66/2025-77 o odmítnutí žaloby žalobců a) - f)
 - f. Odvolání ze dne 29.července 2029 na usnesení OS P-4 dne 28.července 2025, čj. 32 C 66/2025-77
 - g. Dodatek návrhu na prodloužení lhůty ze dne 26.července 2025,
2. doplňujeme návrh rozhodnutí o výrok, aby odvolací soud ve svém výroku **rovněž uvedl, že:**
- b. **Obnova řízení** o žalobě žalobců na žalovanou ČT ze dne **23. prosince 2024**, vedená pod sp.zn. 73 Cm 12/2025 **se povoluje**
 1. Protože kromě **oboustranného pochybení** jak žalobců a současně také **obou soudů doložme pro důvodnost dalšího návrhu** kromě důkazů v důkazních listinách výše uvedených pod body **1 a) – 1g)** také **citaci příhodnou pro řízení sp.zn. 73 Cm 12/2025 v doloženém odvolání ze dne 29.července 2029** na usnesení dne 28.července 2025, čj. 32 C 66/2025-77 (viz spis)
 2.“Pokud by snad odvolací a obvodní soud **chtěli porozumět**, proč žalobci v návrhu na smír s žalovanou **dne 6.června 2025 mylně** odvolacímu a obvodnímu soudu a současně žalované uvedli, **že žalobci v řízení u Městského soudu sp. zn. 92 C 38/2025 jsou žalobci b) -f)** a **že u obvodního soudu je žalobce v řízení sp.zn. 32 C 66/2025 pouze žalobce a)**, pak se domníváme, že to byl právě odvolací soud, který nerespektoval rozhodnutí správní soudu a zavedl zcela zbytečně nový typ řízení sp.zn. **sp. zn. 92 C 38/2025**, přičemž věděl, že **žalobce a)** již vede soudní řízení v dané věci **u obvodního soudu** a jeho výzva byla

v označení žalobců nadto neurčitá (a naopak stručná reakce žalobce na výzvu předat věc obvodnímu soudu srozumitelná), **neboť současně:**

3. Jak obvodní, tak odvolací soud **věděly, že odvolací soud dne 17.dubna 2025, čj. 1 Nc 1248/2025- 22 v usnesení uvedl pouze a jen, že: „I. Řízení o žalobě žalobce a) proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání v senátu 92 C Městského soudu v Praze. II. Řízení o žalobě žalobců b) až f) proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání v senátu 92 C Městského soudu v Praze. Nicméně žádné rozhodnutí ve věci žalobců, aniž odvolací soud přesnou a hlavně celou sp.zn. 92 C označil, následně ale vůči žalobcům b-f) odvolací soud doručil výzvu nikoliv pod sp. 92 C, ale pod sp.zn. 73 Cm 12/2025, přičemž toto se žalobci dozvěděli až z usnesení dne 25. června 2025, č. j. 73 Cm 12/2025-27**
4. Důkazem, že se žalobci b-f) marně u odvolacího soudu **domáhali určitosti sdělení o specifikaci sp.zn. žalobců vedených pod sp.zn. 92 C** je také sdělení správního soudu dne **12.května 2025, čj. 11 A 3/2025-94,** kdy správní soud sdělil, že o specifikaci sp.zn. sp.zn. 92 C **nemá poněh.**
5.dále fakt, **že do spisu sp.zn. 32 C 66/2025** byly za tyto 4 měsíce zaslány další důkazy důvodnosti žaloby **a bylo by krajně neekonomické, aby byly soudu zasílány znovu, nadto bez vyjádření se ke spisu** sp.zn. 11 A 3/2025 .. a také pro ...
6.další soudům doložený návrh na smír s žalovanou s vyjádřením žalované ke smíru do výročí okupace dne 21.srpna 2025 ve stížnosti ze dne **28.července 2025** **předsedovi Rady ČT.** Tento fakt sdělujeme proto, že od roku 2016 se **marně snažíme o smír s žalovanou, který preferujeme.....“**
7. **A po obstarání si důkazů** ze spisu Městského soudu v Praze sp.zn. **11 A 3/2025** zejména pak těch, citovaných v odvolání ze dne 29.července 2025 na usnesení obvodního soudu ze dne 28.července, č. j. 32 C 66/2025-77 **od strany 7** kromě obou již uvedených návrhů výroků I. a II. výše **rozhodl třetím výrokem, že:**
- c. **Žalobci jsou povinni do 10. dnů od doručení rozhodnutí soudu o povolení obnovy řízení sp.zn. 73 Cm 12/2025 doložit soudu řádnou žalobu ve smyslu podmínek dle o.s.ř. včetně možného nového označení žalovaného a dále jsou žalobci povinni současně ve stejné lhůtě uhradit soudu soudní poplatek 2.000, - Kč celkem za všechny žalobce v žalobě na nečinnost žalované/-ho na účet soudu č. s variabilním symbolem č....., jinak bude žaloba pro nesplnění tohoto výroku odmítnuta.**

1. K možné soudu již navržené **změně žalovaného** při poškození dobrého jména žalobců v důsledku nečinnosti také **nově povoleným žalovaným ministerstvem spravedlnosti** odkazujeme na usnesení Městského soudu v Praze **dne 4. června 2025, čj. 1 Nc 1248/2025-62**, kterým soud ke společné žalobě ze dne 1.března 2025 doručené soudu dne 4.března 2025 proti žalovanému **ministerstvu spravedlnosti řízení zastavil**, kdy **z totožného důvodu** by bylo možné tímto podáním do tohoto řízení **podat žalobu pro obnovu pro zmatečnost** pro nerespektování usnesení Městského soudu v Praze dne **13.února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71** (citace viz strana 1 výše), což však z důvodu ekonomie řízení a důkazům doloženým ve spisu **činíme až k pozdějšímu rozhodnutí** Městského soudu v Praze dne 15. července 2025, č. j. 73 Cm 12/2025- 57 vůči žalované ČT
2. Dále pro změnu žalovaného a důvodnost tohoto rozhodnutí z ekonomického hlediska k návrhu na obnovu pro zmatečnost odkazujeme také na všechny výše uvedené doložené **Interpelace ministryně a ministrů spravedlnosti ode dne 21. července 2010 do dne 21. července 2025** obsažené ve spisech v obou řízeních (sp.zn. 73 Cm 12/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025)
3. Dále dokládáme soudu pouze a jen ke stažení z webu Konopí je lék.cz **další důkazy důvodnosti změny žalované/-ho ve Stížnosti ze dne 23. července 2025 podané dle § 175 správního řádu** na sdělení ředitelky odboru dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti **dne 22. července 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 jako účelovou reakci** na stížnost žalobců na nečinnost ministryně spravedlnosti **ze dne 24.června 2025 na žádost exministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025** (což je současně meritem 8 totožných otázek za žalobce při **Interpelaci** nečinné ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025)²:
4. Přičemž níže v uvedeném odkazu v poznámce pod čarou pod č. 2 je uvedeno ke stažení nejen odůvodnění výše uvedené Stížnosti, ale také samotné napadané sdělení ředitelky odboru dohledu a kárné agendy ze **dne 22. července 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** a také výše uvedená **Žádost exministru spravedlnosti ze dne 26.května 2025** vydat informace, Stížnost ze dne 24. června 2025 na nečinnost ministryně spravedlnosti v předmětné věci a **Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností**

² Viz Stížnost na ředitelku odboru dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti ze dne 23.července 2025 a další důkazní listiny najdete ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-nezakonnost-jednani-reditelky-odboru-dohledu-a-karne-agendy-ministerstva-spravedlnosti/>

ministřyně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 adresovaný Úřadu pro ochranu osobních údajů a Interpelace ex ministřyně a exministrů spravedlnosti a ministřyně spravedlnosti dne 21.července 2025

5. Citujeme **účelovou nepravdivost vyjádření ředitelky odboru dohledu a kárné agendy dne 22.července 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** odpovídající k žádosti ze dne **26.května 2025** a stížnosti dne **24.června 2025** na nečinnost ministřyně spravedlnosti napadanou další interpelací dne **21.července 2025**, že deset let vymáhaná sp.zn. stížnosti na porušení zákona se náhle na ministerstvu objevila a jde o **sp.zn. MSP-117/12-OD-DOH**, ale že ji na ministerstvu jaksí zapomněli projednat a je to beztak **bezpředmětné**, protože údajně rozhodnutí soudu **neexistuje**, podání jsou **zmatečná** a na ministerstvu prý vůbec **neví, čeho se domáháme**, když, citujeme žalobce:

*„Odkdy není justiční vražda a mučení lidí a dohánění je k sebevraždám maskovaná nadto vědomě lživou právní argumentací řádně označenou a identifikovanou trestným činem? Odkdy není plánování takovýchto dalších odporných skutků státním zástupcem a soudcem trestným činem? Na odboru dohledu snad nechápou smysl slov? **Viz § 149 odst. 3–5 trestního zákoníku!***

*Pokud snad chce ředitelka a předchozí ředitelé odbor dohledu tvrdit, že když přes deset let ministerstvo a ministry, viz obě Interpelace z roku 2019 a 2025 žádáme přikázat věc řádně vyšetřit, pak je tvrzení, že to žádáme opakovaně, **jen zjevně účelové, protože prošetření spáchaných zločinů má lhůtu nejméně 20. leté nepromlčitelnosti!***

*Totožně účelové je tvrzení o tom, že naše podání jsou zmatečná (viz správní řád a výzva orgánu, že něčemu nerozumí) nebo snad že není zřejmé, čeho se domáháme, nebo že ministerstvo nemá kompetence!**když může:***

- a) Podat ministerstvem nebo ministrem spravedlnosti trestní podnět z moci úřední na označené státem placené důvodně podezřelé funkcionáře
- b) Podat ministry spravedlnosti stížnost pro porušení zákona na označená rozhodnutí státem placených důvodně podezřelých funkcionářů
- c) Podat ministry spravedlnosti stížnost pro porušení zákona na označená rozhodnutí státem placených důvodně podezřelých funkcionářů“

Souhrn a závěr

Domníváme se, že jsme navržené výroky rozhodnutí Městského soudu v Praze v obou kauzách řádně odůvodnili a že jsou důvodné. Jménem svým i jménem žalobců v řádné lhůtě podává

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA

Zpracoval: JFK