

Úřad vlády České republiky (1)

Dne 22. února 2025

Žádost o vydání informace dle informačního zákona, ev. žádost o vyjádření úřadu dle správního řádu s nezbytným úvodem státní svévole od převratu v roce 1989

K žádosti nejprve odkazujeme na spisové značky veřejně ověřitelných rozhodnutí Nejvyššího soudu (2) k dovoláním žadatele jako fyzické osoby zastupujícího správní radu žadatele **obviněného v letech 2010 – 2019 (10x) za pěstování konopí na výrobu léku dle § 283 tr. zákoníku** a dále odkažme na spisové značky ministerstva spravedlnosti k přezkumům stížností na porušení zákona v neprospěch žadatele jako fyzické osoby v předmětných výše uvedených trestních řízeních (3) a spisové značky kárných podnětů na soudce a státní zástupce participující na výše uvedených trestních řízeních (4)

¹ Viz <https://vlada.gov.cz/cz/urad-vlady/postaveni-uradu-vlady-cr-3688/>

² Nejvyšší soud eviduje tato **neúspěšná dovolání zakladatele aliance** Mgr. Dušana Dvořáka na rozhodnutí OS v Prostějově a KS v Brně, stěžovatele opakovaně odsouzeného za údajnou nedovolenou výrobu drog dle § 283 tr. zákoníku (míněno pěstování a zpracování konopí) **od roku 2010** a vyjádření NSZ k dovoláním sp.zn. **8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020**

³ **Ministerstvo spravedlnosti eviduje** z podnětu nejméně 20. nevládních a odborných organizací, škol, náboženských spolků a občanských iniciativ a z podnětu nejméně 300. občanů **níže uvedené neúspěšné stížnosti pro porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka** vedená ministerstvem spravedlnosti pod spisovými značkami: 212/2014-ODSPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 301/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013-11; 666/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 NT 1151/2014; 743/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 0 Nt 820/2011; 418/2015-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 2 T 104/2010; 30/2016-OJD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 577/2019-ODKA-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017 a 369/2022-ODKA-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 11 T 130/2016 a **aktivní řízení 674/2024-ODKA-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017**

⁴ **Ministerstvo spravedlnosti eviduje od roku 2010 kárné podněty** Mgr. Dvořáka **na nepravdivě a účelově jednající soudce a státní zástupce** vedené pod sp.zn.: **aktivní řízení 898/2024-ODKA-DOH**, 821/2021-ODKA-DOH, 940/2019-ODKA-DOH, 727/2019-ODKA-DOH, 433/2019-ODKA-DOH, 100/2019-ODKA-DOH, 706/2018-OJDDOH, 646/2018-OJD-DOH, 494/2018-OJD-DOH, 1214/2017-OJD-DOH, 257/2017-OJDDOH, 1493/2016-OJD-DOH, 1386/2016-OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1419/2014-ODDOH, 1416/2014-OD-DOH, 118/2014-OD-DOH, 117/2012-OD-DOH a 2650/2010-ODDOH a **dále kárné podněty** nevládních organizací aliance **Cannabis is The Cure, z.s. na nepravdivě a účelově jednající soudce a státní zástupce** vedené **od roku 2014 dosud** pod sp. zn. 1181/2018-OJD-DOH, 754/2018-OJD-DOH, 750/2018- OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1263/2014-OD-DOH, 1128/2014-OD-DOH a 1014/2014- OD-DOH, z toho od tří zřizovatelů **Edukativní konopné kliniky od roku 2016**, konkrétně: **aktivní řízení 871/2024-ODKA-DOH** a 133/2016-OJD-DOH **od bezbariérové společnosti Ateliér ALF, z. s.;** pod sp. zn. 594/2016-OJD-DOH a 754/2018-OJDDOH a **aktivní řízení 898/2024-ODKA-DOH od společnosti pro sociální ekologii Art & Body Language Factory, z. s.;** **aktivní řízení 898/2024-ODKA-DOH** a 754/2018-OJD-DOH **od odborné společnosti Konopí je lék, z. s.**

Dále odkazujeme na analogická **odmítavá rozhodnutí (nemají informace) ve věci doložení zákonného předpisu k zjištění legality konopí vydaná funkcionáři** ⁽⁵⁾

1. Krajského státního zastupitelství v Brně dne 12.11.2024, čj. SIN 48/2024–16
2. Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 13. 11. 2024, čj. SIN 36/2024–18
3. Nejvyššího státního zastupitelství dne 4. 11. 2024, čj. 1 SIN 92/2024-30 a dne 13. 11. 2024, čj. 1 SIN 95/2024-15

vydat informaci = důkaz, podle jaké **zákonné normy** ve smyslu čl. 39 LZPS policie, celní správa a další orgány **zjišťují legalitu/nelegalitu konopí**, když rozdíly obsahu účinné látky THC mohou být dle vědeckých studií dle způsobu měření **i více než 25.násobně odlišné** ⁽⁶⁾, přičemž

- a) do dne **1.1.1999** nebyl v žádném předpisu uveden limit THC v konopí, dále
- b) ode dne **1.1.1999**, **kdy** dle zákona o návykových látkách (dále jen **ZoNL**) platil nově obsah/limit THC v legálním konopí **do 0,3 % THC**
- c) od vstupu do EU dne **1.5.2004** ⁽⁷⁾, kdy byl právně závazný unijní metodický předpis vyplývající z řady nařízení EU ⁽⁸⁾

Tzn. **že státní zastupitelství neměla a dosud stále nemají v dané věci žádnou relevantní informaci - důkaz**, jak má policie, celní správa a další **zákonným způsobem** postupovat ve věci zjištění legálního/nelegálního konopí, ačkoliv v předchozích letech nejvyšší státní zastupitelství pravidelně provádělo vyjádření nejvyššímu soudu k dovoláním a vyjádření při přezkumech stížností na porušení zákona – viz poznámky pod čarou - a státní zastupitelství **tvrdila nejvyššímu soudu a ministerstvu spravedlnosti, že vše se děje v souladu se zákonem**, ačkoliv neuměla a neumí říci jakým zákonem a žádný kárný podnět nebyl nikdy ministry spravedlnosti vyslyšen – viz poznámky pod čarou **a zejména odkážme a citujeme nepravdy**, že policejní znalecký předpis údajně existuje, z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 181/2015 dne 20.5.2015 a dne 31.5.2016, sp.zn. 6 Tdo 323/2016 ⁽⁹⁾

⁵ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-statni-zastupitelstvi-opakovane-nepravdive-tvrdi-ze-vse-je-v-souladu-se-zakonom-kdyz-nikdo-vcetne-nsz-a-justice-a-ministerstev-a-poslancu-nevi-jak-se-pozna-legalni-konopi/>

⁶ Viz znalci a znalecké ústavy na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

⁷ Ode dne **1.1.2022** je dle novely č. 366/2021 Sb. § 2 ZoNL nový limit max. obsahu THC v konopí navýšen na 1 % THC

⁸ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/> a <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

⁹ Viz 11 Tdo 181/2015 dne 20.5.2015 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015> a sp.zn. II. ÚS 3196/15 dne 14.4.2016 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-3196-15-1>, citace **nepravdy nejvyššího státního zástupce a nejvyšších soudců posvěcených o rok později dalšími soudci na nejvyšším a ústavním soudu v analogickém rozhodnutí nejvyššího soudu dne 31.5.2016, sp.zn. 6 Tdo 323/2016 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016> „.... Ačkoliv zákon o návykových látkách nijak nevymezuje metody postupu měření koncentrace THC v konopí, činí tak právní akt tehdejšího komunitárního práva, ze kterého vycházel znalecký postup kriminalistického ústavu a odborných pracovišť provádějících předmětné měření.... Nejvyšší soud rovněž v souvislosti se shora uvedenými námitkami musí konstatovat, že tyto jsou obsahově shodné s námitkami, se kterými se zabýval**

Dále odkazujeme na ověřitelná rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů dne **27. ledna 2025, č.j. UOOU-05516/24-5 a dne 28. ledna 2025, č.j. UOOU-05657/24-6**, která zrušila výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství dne 4. 11. 2024, č.j. 1 SIN 92/2024-30 a dne 13. 11. 2024, č. j. 1 SIN 95/2024-15 **a přikázala Nejvyššímu státnímu zastupitelství vydat informaci k zjištění legality konopí**, když, jak úřad doložil, státní zástupci NSZ k výše uvedeným dovoláním **opakovaně** Nejvyššímu soudu **tvrdili (nepravdy)**, že zjištění legality konopí se děje v souladu se zákonem a že policie má závaznou znaleckou metodiku ⁽¹⁰⁾.

Dne 14.2.2025, č.j. 1 SIN 92/2024-59 a dne 19.2.2025, č.j. 1 SIN 95/2024-59 **NSZ opětovně potvrdilo, že nemá žádné informace** = důkazy o existenci zákonného předpisu k zjištění legality konopí ⁽¹¹⁾

Městský soud v Praze dne 13.2.2025, č.j. 11 A 3/2025-71 ⁽¹²⁾ odmítl v rámci správní žaloby projednat určovací žalobu, který státní orgán (ministerstvo) **bylo a je povinným státním orgánem k vydání právně závazného metodického předpisu k určení legality/nelegality konopí**, přičemž Městskému soudu v Praze bylo doloženo, že jak 1) ministerstvo zdravotnictví, 2) ministerstvo zemědělství, 3) ministerstvo vnitra, 4) ministerstvo spravedlnosti, 5) ministerstvo financí, 6) ministerstvo obchodu a průmyslu, 7) ministerstvo zahraničních věcí, 8) Úřad pro technickou normalizaci, 9) Policie a 10) Celní správa v roce 2024 **uvedli, že oni povinným orgánem nebyli a nejsou** ⁽¹³⁾.

Vlastní žádost

S ohledem na **klíčovou koordinační roli Úřadu vlády** a zde též sídlící Legislativní rady vlády a dalších poradních orgánů vlády spojených s Úřadem vlády, zejména Rady pro koordinaci protidrogové politiky a Národního monitorovacího centra pro drogy a závislosti a s ohledem na Programové prohlášení vlády České republiky, kapitola Digitalizace, podkapitola Digitální služby ⁽¹⁴⁾ a z něj vyplývajícího vládního návrhu

jíž Nejvyšší soud ve svých rozhodnutích ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 (pozn. II.ÚS 664/12) a ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015, když posledně jmenované rozhodnutí bylo dovolatelem (pozn. rovněž) napadeno ústavní stížností, která byla usnesením Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2016, sp. zn. II. ÚS 3196/15 odmítnuta.“ Viz též sp.zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 5.10.2017 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1>, resp. dne 25.10.2017 sp.zn. III. ÚS 3354/16 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2>

¹⁰ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi-je-prikazano-vydat-informace-jak-se-pozna-legalni-konopi/>

¹¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdivo-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>

¹² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/mestsky-soud-v-praze-odmitl-zaloby-aliance/>

¹³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstva-odpovedely-na-dotaz-kdo-je-odpovedny-za-vytvoreni-pravni-normy-k-mereni-obsahu-thc-v-konopi-ve-vztahu-k-nezbytno-harmonizaci-prava-eu/>

¹⁴ Viz <https://vlada.gov.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni/programoveprohlaseni-vlady-193547/#digitalizace>

zákona o správě dat a o řízeném přístupu k datům (usnesení vlády ze dne 16. srpna 2023, č. 576 a ze dne 13. prosince 2023, č. 970 (Čj. OVA 778/24) ⁽¹⁵⁾ a dále pak z unijního práva odkazujeme na směrnice 2003/98/ES a č. 2019/1024/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2854 ze dne 13. prosince 2023 o harmonizovaných pravidlech pro spravedlivý přístup k datům a jejich využívání a o změně nařízení (EU) 2017/2394 a směrnice (EU) 2020/1828 (nařízení o datech, tzv. Data Act) **se domníváme, že není jiného povinného k podání žádosti, než je Úřad vlády**

Proto sdělte informaci, popř. se vyjádřete k těmto otázkám:

- 1) Který státní orgán je, popř. byl povinným určit zákonný metodický postup zjištění legálního/nelegálního konopí.
- 2) Pokud se za posledních 35 let změnil povinný státní orgán k určení zákonného postupu zjištění legálního/nelegálního konopí, změnu povinného označte datací a evidenčním číslem dané změny.
- 3) Který státní orgán byl při přístupových jednáních k EU povinným zajistit implementaci unijního nařízení s metodickým postupem ke zjištění legálního/nelegálního konopí
- 4) Pokud Úřad vlády není povinným k této žádosti, povinného označte.

Cannabis is The Cure, z.s.

zastoupena Mgr. Dušanem Dvořákem
Správním radou

¹⁵ Viz <https://data.gov.cz/%C4%8D%C3%A1nky/z%C3%A1kon-o-spr%C3%A1v%C4%9B-dat-a-%C5%99%C3%ADzen%C3%A9m-p%C5%99%C3%ADstupu-k-dat%C5%AFm>