



MVCRX08HTYR4
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 64139-3/TP-2025

Praha 24. dubna 2025

Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

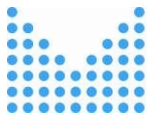
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Policii ČR“)

rozhodlo

ve věci stížnosti, kterou podal spolek Cannabis is The Cure, z.s., sídlící Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, datová schránka: 4ex7v9p, zastoupený Mgr. Ivanem Chalašem, předsedou správní rady (dále jen „stěžovatel“), podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 11. 3. 2025, na postupu Policie ČR; Policejního prezidia ČR (dále jen „povinný subjekt“), ve věci vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze 17. 2. 2025.

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informace vyřídil.



Odůvodnění

Nadřízený orgán obdržel dne 14. 4. 2024 v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou následující skutečnosti:

Stěžovatel se obrátil přípisem ze dne 17. 2. 2024 na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím následujícího znění:

„Cannabis is The Cure, z.s.

ID: 4ex7c9p · IČ: 26670232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc-Nový svět

Žádost ze dne 17.2.2025 o vydání informace dle infozákona adresovaná Policejnímu prezidiu České republiky

ID: gs9ai55 · Strojnická 935/27, 17000 Praha 7

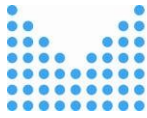
Sdělte k první žádosti, na základě jakých skutečností jste věcně zcela přesně popsany trestní podnět na neznámé osoby na ministerstvo zdravotnictví a premiéra Petra Nečase nepředali pražské, ale olomoucké policii (PPR-9780-3/ČJ-2025-990313)? To je kvůli podání vysvětlení na olomoucké policii, nebo proč? Vždyť je v podnětu vše dobře vysvětleno, tak nerozumíme, proč to nevyšetřuje místně příslušný pražský policejní orgán.

Sdělte k druhé žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE před přijetím zákona o návykových látkách (ZoNL) dne 1.1.1999 zaslána Znalecká metodika k určení legálního konopí, neboť do přijetí ZoNL nebyl limit obsahu THC v konopí určen žádným právním předpisem. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu do doby ZoNL určovala policie obvinění pěstitelů konopí, tzn. že na základě něčeho zákonného a konkrétního (!) věděla, že jde o legální/nelegální konopí.

Sdělte k třetí žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE před vstupem do EU dne 1.5.2004 zaslána Znalecká metodika k určení obsahu THC v konopí. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu po přijetí ZoNL určovala policie obvinění pěstitelů konopí, že překročili limit THC.

Sdělte k čtvrté žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE po vstupu do EU dne 1.5.2004 zaslána Znalecká metodika k určení obsahu THC v konopí. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu po přijetí ZoNL a po vstupu do EU určovala policie obvinění pěstitelů konopí, že překročili limit THC v konopí.

Sdělte nám k páté žádosti, zda nám Znalecké metodiky policie žádané ve druhé až čtvrté žádosti výše můžete zaslat (a pokud tomu nic nebrání, zašlete je), přičemž odkazujeme na tvrzení nejvyššího soudu (např. sp.zn. 11 Tdo 1812015 nebo 6Tdo



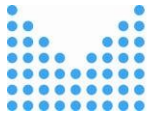
323/2016), že daná Znalecká metodika policie závazně přejímaná znaleckými pracovišti OKTE vychází z metodického předpisu EU, tak nás zajímá, jak stejná, jak odlišná a v čem odlišná je ona Znalecká policejní metodika od unijního předpisu před přijetím ZoNL, před vstupem do EU a po vstupu do EU. Pokud byla jako první znaleckou metodikou policie až znalecká metodika z listopadu 2021 č. 54/2021, toto sdělte a zašlete kopii průvodního dopisu, se kterým byl předpis č. 54/2021 pracovištím OKTE zasílán a dále zašlete důvodovou zprávu k přijetí znaleckého předpisu č. 54/2021, ev. také všech dalších důvodových zpráv k předchozím znaleckým předpisům k zjištění legality konopí, byly-li policií před rokem 2021 vydány.

Děkujeme

Mgr. Ivan Chalaš, předseda aliance Cannabis is The Cure,z.s“.

Povinný subjekt stěžovateli na jeho podání nereagoval a věcí se zabýval jako trestním oznámením. Úřad Služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „Úřad SKPV“) předal věc Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje. K tomu se Úřad SKPV vyjádřil tak, že podání bylo posouzeno ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu podle svého skutečného obsahu, tedy bez ohledu na to, jak bylo nazváno, či kdo jím byl osloven. Posouzením bylo zjištěno, že nelze jednoznačně určit, zda se podatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím nebo jiného, přičemž se lze důvodně domnívat, že ano. Tuto domněnku připouští fakt, že pokud tak nebylo výslovně označeno, je možné tuto žádost posoudit i podle zákona jiného. Lze jednoznačně uvést, že na podání bylo vždy adekvátně reagováno ze strany útvarů Policie České republiky i ze strany soustavy trestních soudů, přičemž ve věci bylo opakovaně pravomocně rozhodnuto o vině a trestu. Podateli zjevně nebylo v trestním řízení vyhověno dle jeho požadavků, a proto se snaží věc zvrátit jiným, zákonem nepředvídaným způsobem. Jako formu pak volí opakování shodných argumentací, jakož i opakovaně žádostí o prověření předchozích kauz. V této souvislosti je však na místě konstatovat, že všechna podání byla v rámci policie vyhodnocena, prošetřena či přezkoumána.

Stěžovatel posílal opakovaně svoji žádost o poskytnutí informace datovanou dnem 17. 2. 2025. Dne 11. 3. 2025 zaslal stížnost na neposkytnutí informací. Podáním ze dne 6. 4. 2025 pak upozornil na nevyřízení své stížnosti s tím, že mu stále nebyly vydány požadované informace k žádosti ze dne 17. 2. 2025. Toto podání zaslal též Ministerstvu vnitra.



Povinný subjekt dospěl k závěru, že ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, nelze stížnosti zcela vyhovět, a proto v souladu s tímž ustanovením téhož zákona předložil stížnost nadřízenému orgánu.

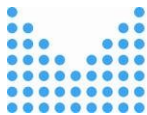
Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem.

Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

Stěžovateli bylo Úřadem SKPV sděleno, že podání jako trestní oznámení bylo předáno Policii ČR Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, další podání formulované jako žádost o informace předal opět policii do Olomouce, podání označené jako stížnost na nečinnost povinného subjektu + žádost o poskytnutí informace Úřad SKPV jej vyhodnotil jako podání za vypořádané a s ohledem na princip hospodárnosti ho uložil bez dalšího opatření. Teprve čtvrté podání stěžovatele označené opět jako stížnost na nečinnost povinného subjektu předal Úřad SKPV na odbor komunikace a vnějších vztahů, kde konečně byla věc vyhodnocena podle zákona o svobodném přístupu k informacím a postoupena nadřízenému orgánu.

S ohledem na shora uvedené tak nadřízený orgán dospěl k závěru, že žádost stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 17. 2. 2025 nebyla v celém rozsahu vyřízena. Postup nebyl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, neboť požadované informace nebyly poskytnuty ani o odmítnutí žádosti nebylo vydáno rozhodnutí.

Podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodne v případě stížnosti dle § 16a odst. 1 cit. zákona nadřízený orgán tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5, tj. přikáže povinnému subjektu informaci poskytnout.



Vzhledem k tomu, že požadované informace nejsou součástí spisového materiálu, nelze vyloučit, že by u nich, resp. v souvislosti s žadatelem formulovaným požadavkem, nemohl být dán důvod pro odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Karin Drncová
oddělení podání osob
odbor komunikace

Rozdělovník:

Cannabis is The Cure, z.s.
Mgr. Ivan Chalaš
předseda spolku
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc
Datová schránka: 4ex7c9p

Policejní prezidium ČR
Odbor komunikace a vnějších vztahů
Strojnická 27
170 89 Praha 7
Datová schránka: gs9ai55

K č.j.: PPR-21028-6/ČJ-2025-990810