

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Martinem Slováčkem ve věci

- žalobců:** a) **Mgr. Dušan Dvořák**, narozen 12. ledna 1962, bytem Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc,
- b) **Ganja For All Animals, z. s.** se sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, identifikační číslo 22724303,
- c) **European Educational Cannabis Clinic, z. s.** se sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, Konopná apatyka královny koloběžky první, identifikační číslo 22727281,
- d) **Edukativní konopná klinika, z. s.** se sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, Konopná apatyka královny koloběžky první, identifikační číslo 22680101,
- e) **Cannabis Is The Cure, z. s.** se sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc, identifikační číslo 26670232,
- f) **European Society of Investors of Natural and Social Sciences Research, z. s.** se sídlem Slezská 756/14, Vinohrady, 120 00 Praha 2, identifikační číslo 70631298,

I.) o žalobě na určení povinného státního orgánu k implementaci právního předpisu Evropské unie a k vytvoření metodického pokynu

II.) o žalobě na určení odpovědného státního orgánu k příkázání projednání přezkumu trestních podnětů

III.) o žalobě na ochranu osobnosti žalobce a) a dobré pověsti žalobců b) až f) podané proti

žalované: Česká televize se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, Podolí, 140 70 Praha 4, identifikační číslo 00027383,

takto:

I. Řízení o žalobě žalobce a) označené v záhlaví tohoto usnesení shora **pod bodem III.)** a podané **proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání** v senátu **92 C** Městského soudu v Praze.

Za správnost vyhotovení: Ivana Zahoráková

II. Řízení o žalobě žalobců b) až f) označené v záhlaví tohoto usnesení shora **pod bodem III.)** a podané **proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání** v senátu **92 C** Městského soudu v Praze.

III. Soud vyzývá žalobce a) až f), aby svou žalobu ze dne došlou soudu dne 1. března 2025 došlou soudu dne 4. března 2025 doplnili **ve lhůtě patnácti dnů** počítané ode dne doručení tohoto usnesení o náležitosti uvedené v ustanoveních § 42 odstavce 4, § 79 odstavce 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), v platném znění, konkrétně aby

- **žalobce a)** doložil své oprávnění zastupovat žalobce e),
- **ve vztahu k žalobám označeným v záhlaví tohoto usnesení shora po čísly I.) a II.)** uvedli, jaký způsobilý účastník řízení má vystupovat na straně žalované. Jedná-li se o osobu fyzickou, je třeba ji označit jménem, příjmením a bydlištěm, případně dalšími identifikačními znaky; jedná-li se o osobu právnickou, je třeba uvést její název, identifikační číslo a sídlo. Hodlají-li za žalovanou povolat stát, tedy Českou republiku, je třeba, aby výslovně takovou vůli projevil a sdělili, jaký orgán státu má dle jejich mínění v řízení vystupovat za Českou republiku;
- **ve vztahu k žalobě označené v záhlaví tohoto usnesení shora po číslem I.)**
 - a) vymezili jasným a určitým způsobem **konečný žalobní návrh** označením „právně závazného unijního předpisu ke zjištění legálního/nelegálního konopí a jeho produktů“ číslem, rokem vydání a druhem předpisu (nařízení, směrnice nebo doporučení, případně snad rozhodnutí či stanovisko) a dále označením, jaké konkrétní orgány veřejné moci považují za kontrolní „pro určení legality konopí pro malopěstitele konopí“;
 - b) doplnili **vyličení rozhodných skutečností**, ze kterých dovozují nutnost vytvoření „nezbytného samostatně právně závazného metodického předpisu *kontrolních orgánů* pro určení legality konopí pro malopěstitele konopí“;
- **ve vztahu k žalobě označené v záhlaví tohoto usnesení shora po číslem II.)**

Za správnost vyhotovení: Ivana Zahoráková

- a) vysvětlili dostatečně jednoznačně a určitě, co rozumí požadavkem na „přikázání projednání přezkumu trestních podnětů“ a
- b) jednoznačně sdělili, zda za ony trestní podněty považují všechny kárné podněty, které označili ve druhém odstavci na straně 10 žaloby spisovými značkami, pod kterými jsou či byly řešeny ze strany Ministerstva spravedlnosti České republiky, případně ještě nějaké další (pokud ano, jaké konkrétní označené datem podání a uvedením orgánu, kterému byly doručeny).

Odůvodnění:

1. **Žalobci a) až f)** podali soudu dne 4. března 2025 žalobu opatřenou datem 1. března 2025 a odeslanou doručena pouze z datové schránky žalobce a). Výslovně uváděli, že se nejedná o žalobu obsahově shodnou, jak byla projednávána a odmítnuta správním úsekem Městského soudu v Praze pod spisovou značkou (dále jen sp. zn.) 11 A 3/2025. Podali celkem **tři různé žaloby** obsažené v jediném dokumentu.
2. **První žalobu** označili jako určovací s odkazem na ustanovení § 80 o.s.ř. Popisovali řadu trestních stíhání žalobce a) a jiných osob, v nichž soudy všech stupňů odmítly položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) týkající se (ne) legálního pěstování konopí a způsobu zjišťování množství účinné látky tetrahydrokanabinolu (dále jen THC) jako předpokladu trestní odpovědnosti. Namítali absenci závazného právního předpisu zakotvujícího unijně konformní metodiku zjišťování THC v konopí, nerespektování závazných předpisů Evropské unie ze strany České republiky a jejích, zejména v trestním řízení činných, orgánů. Navrhovali, aby soud určil, kdo je povinným státním orgánem k implementaci právně závazného unijního předpisu ke zjištění legálního/nelegálního konopí a jeho produktů a kdo je povinným státním orgánem „ve vytvoření“ nezbytného právně závazného metodického předpisu kontrolních orgánů pro určení legality konopí „u pro malopěstitele konopí“.
3. **Druhou žalobu** rovněž označili jako určovací s odkazem na ustanovení § 80 o.s.ř. Opět namítali, že v řadě trestních řízení soudy všech stupňů odmítly položit předběžné otázky SDEU týkající se (ne) legálního pěstování konopí, což vedlo ke způsobení fatálních následků, neboť odběratelé konopí z Edukativní a konopné kliniky a výzkumné farmy v Ospělově nedostali objednaná a očekávaná léčiva zabavená v trestních řízeních. V důsledku nelegálního postupu soudů a státních zastupitelství došlo k poškození zdraví řady osob, u některých k jejich smrti. Zmiňovali a konkrétními spisovými značkami Ministerstva spravedlnosti České republiky označovali řadu kárných podnětů na účelově jednající soudce a státní zástupce, které nebyly vyřízeny k jejich spokojenosti. Domáhali se určení odpovědného státního orgánu „k přikázání projednání přezkumu trestních podnětů“ na porušení ustanovení § 148 odstavců 3 a 4 zákona čísla 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v platném znění, tedy mučení a jiného nelidského a krutého zacházení.
4. **Třetí žalobu** podali proti žalované České televizi a domáhali se ochrany své dobré pověsti, dle obsahu ve smyslu ustanovení § 41 odstavce 2 o.s.ř. tedy v případě žalobce a) ochrany osobnosti.

Za správnost vyhotovení: Ivana Zahoráková

Formulovali omluvu, která má být zveřejněna v písemné podobě na webových stránkách žalované a v podobě ústní v její hlavní zpravodajské relaci. Řízení o této žalobě soud vyloučil k samostatným projednáním a rozhodnutím **výroky I. a II.** tohoto usnesení shora postupem dle ustanovení § 112 odstavce 2 o.s.ř., neboť se nehodí ke spojení se zbylými dvěma žalobami. Samostatně bude vedena žaloba žalobce a) jako fyzické osoby a odděleně žaloba zbylých žalobců, neboť ve smyslu ustanovení § 9 odstavce 1, odstavce 2 písmena i) o.s.ř. náleží věcná příslušnost k projednání žaloby na ochranu osobnosti fyzické osoby okresním, v Praze obvodním soudům, v případě ochrany názvu a pověsti právnické osoby soudům krajským, v Praze Městskému.

5. **Výzvu** ve výroku **III.** tohoto usnesení obsaženou soud činí postupem dle ustanovení § 43 odstavce 1 o. s. ř. Určovací žaloby podané ve znění shrnutých v odstavcích 2. a 3. výše nesplňují náležitosti na ně kladené ustanoveními § 42 odstavce 4, § 79 odstavce 1 věty druhé o. s. ř. Předně v nich žalobci neoznačují jakoukoliv osobu žalovanou, jejíž existence je nezbytnou podmínkou vedení civilního sporného řízení, které žalobci podáním své žaloby zahájili. Absentují rovněž určité, jasně a srozumitelně formulované konečné návrhy a vylíčení rozhodných skutečností, jak soud výše ve výroku III. vypočítává. Na okraj lze poznamenat a doplnit, že soudy v civilním řízení projednávají zásadně spory z občanskoprávních vztahů, z poměrů soukromého práva (ustanovení § 7 odstavce 1 o.s.ř.). Jiné spory jen na základě výslovného zákonného zmocnění (ustanovení § 7 odstavce 3 o.s.ř.). Konečné žalobní návrhy, jakkoliv zatím ne zcela určité, ve svých požadavcích nespádají ani pod jednu z uvedených dvou kategorií přípustných předmětů občanského soudního řízení. Ani v civilním soudním řízení se nelze úspěšně domáhat určení toho, jak mají jiné orgány státu naplňovat svou zákonnou pravomoc. Tedy i orgány odpovědné za legislativní činnost či vyřizování kárných nebo trestních podnětů. Soud nicméně vyzval žalobce k doplnění jejich určovacích žalob a poučil je o písemném způsobu doplnění a esenciálních náležitostech, které je třeba doplnit.
6. **Všech tří žalobních návrhů** se pak týká **výzva v části** týkající se doložení oprávnění žalobce a) zastupovat též žalobce e). Soud opatřil výpisy všech žalobců a) až f) ze spolkového rejstříku. Z nich plyne oprávnění žalobce a) jednat v zastoupení všech ostatních žalobců, právě jen s výjimkou žalobce e). Plnou moc udělenou k zastupování před soudem od osoby oprávněné jednat za zapsaný spolek žalobce dosud nepředložil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dle ustanovení § 202 odstavce 1 písmena b) o.s.ř. odvolání přípustné.

Nebudou-li ve shora uvedené lhůtě určovací žaloby doplněny o předepsané náležitosti a nebude-li možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat, soud žaloby odmítne postupem dle ustanovení § 43 odstavce 2 věty první o. s. ř. Nedoloží-li žalobce a) oprávnění zastupovat žalobce e), mohou být obě určovací žaloby i žaloba proti žalované odmítnuty i jen ve vztahu k dosud nezastoupenému žalobci.

V Praze dne 17. dubna 2025

Mgr. Martin Slováček v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení: Ivana Zahoráková