

European Educational Cannabis Clinic, z.s.
Konopná apatyka královny koloběžky první
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

17. listopadu 909/44
779 00 Olomouc
tel.: 585202111
fax: 585202198
podatelna@vsz.olc.justice.cz
datová schránka: ryhaa8a

ID DS: 6ufexs6

Olomouc 7. dubna 2025
VZZ 82/2024 - 77

**Podání ze dne 5. 3. 2025 – vyrozumění o výkonu dohledu nad postupem
Krajského státního zastupitelství v Brně**

Vážení,

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci obdrželo dne 26. 3. 2025 prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Brně Vaše podání ze dne 5. 3. 2025. Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, odboru trestního a přezkumného řízení bylo toto Vaše podání postoupeno v části v tom rozsahu, v jakém se týká přezkumného řízení věci vedené u Krajského státního zastupitelství v Brně pod sp. zn. 1 KZZ 24/2024.

V předmětném podání vyjadřujete mimo jiné nesouhlas s postupem Krajského státního zastupitelství v Brně (dále jen „KSZ v Brně“) při prošetření podnětů ke stížnosti pro porušení zákona směřujících ve prospěch Mgr. Dušana Dvořáka proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2024, č. j. 5 To 152/2024-2970, kterým byla zamítnuta stížnost Mgr. Dušana Dvořáka proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. 6. 2024, č. j. 3 T 131/2017-2944.

V podání v souvislosti s přezkumným řízením vedeným u KSZ v Brně pod sp. zn. 1 KZZ 24/2024 navrhuje odnětí věci státní zástupkyni JUDr. Janě Čuhelevé, proti níž sice osobně ničeho nenamítáte, ale podle Vašeho názoru tato státní zástupkyně působící na KSZ v Brně, nemůže jednat svobodně a posuzovat doložené nepravdy svých kolegů, stejně jako jejich zamlčovanou trestnou činnost. Proto navrhuje, aby přezkumné řízení týkající se výše uvedených soudních rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně bylo provedeno Vrchním státním zastupitelstvím v Praze, jako nestranným orgánem.

Za účelem posouzení Vašeho podání vyhodnoceného jako podnět k výkonu dohledu nad činností KSZ v Brně byl tímto státním zastupitelstvím předložen i příslušný přezkumný spis sp. zn. 1 KZZ 24/2024. Z podnětu Vašeho podání jsem následně přezkoumala způsob, jakým KSZ v Brně vyřídilo Vaše předchozí podání v tom rozsahu, v jakém byla podle jejich obsahu posouzena jako podnět ke stížnosti pro porušení zákona.

Takto jsem postupovala v intencích tzv. instančního dohledu podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“).

K tomu přijmete nejprve informaci, že dohled je definován jako výkon oprávnění stanovených zákonem o státním zastupitelství k zajištění řídících a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu působnosti státního zastupitelství (srov. § 12c zákona o státním zastupitelství). Účelem dohledu vykonávaného v soustavě státního zastupitelství je tedy především zajistit efektivní kontrolu toho, jak státní zástupci realizují své povinnosti hájit veřejný zájem a vykonávat svoji zákonnou působnost.

V rámci posouzení podkladových spisových materiálů bylo třeba se zabývat tím, zda KSZ v Brně postupovalo v souladu se zákonem, konkrétně s následujícími ustanoveními.

Podle § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství (stejně jako podle § 59 odst. 1 trestního řádu) se podání posuzuje vždy podle svého obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno.

Podle § 466 trestního řádu státní zastupitelství prošetřuje podněty k podání stížnosti pro porušení zákona, které mu jsou adresovány nebo které mu postoupí ministr spravedlnosti. K prošetření je příslušné státní zastupitelství bezprostředně nadřízené státnímu zastupitelství, které bylo v původním řízení ve věci činné v posledním stupni. Po prošetření státní zastupitelství předloží ministru spravedlnosti stanovisko, v němž navrhne buď podnět odložit, nebo podat stížnost pro porušení zákona.

Podle § 31 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli (dále též „jednacím řád státního zastupitelství“), je podnětem k podání stížnosti pro porušení zákona v trestní věci podání, kterým podatel žádá o přezkoumání zákonnosti pravomocného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení, proti němuž může ministr spravedlnosti podle trestního řádu podat stížnost pro porušení zákona, a nápravu případné nezákonnosti rozhodnutí nelze zajistit podle jiných ustanovení trestního řádu. Je jím i podání, jímž podatel poukazuje na nezákonnost postupu řízení, na jehož podkladě bylo takové rozhodnutí učiněno.

Podle § 32 odst. 1 jednacího řádu státního zastupitelství státní zastupitelství vyrozumí odesílatele o přijetí podnětu k podání stížnosti pro porušení zákona, který mu byl adresován nebo postoupen orgánem k vyřízení podnětu nepříslušným a současně odesílateli sdělí, že o jeho vyřízení bude písemně vyrozuměn ministerstvem spravedlnosti. Vyrozumění podle předchozí věty státního zastupitelství

nezasílá, učinilo-li tak Ministerstvo spravedlnosti či státní zastupitelství, kterému byl podnět adresován, a jež není k jeho vyřízení příslušené.

Podle § 39 jednacího řádu státního zastupitelství na krajském, vrchním a Nejvyšším státním zastupitelství je vyloučen z přezkoumávání důvodnosti podnětů k podání stížnosti pro porušení zákona státní zástupce, který ve věci vykonával dozor v přípravném řízení nebo podával obžalobu, anebo byl činný v řízení před soudem, a dále ten, který ve věci vykonával dohled, nebo konal vyšetřování, nebo zkrácené přípravné řízení. Na další důvody vyloučení se užije obdobně ustanovení § 30 odst. 1 trestního řádu. Je-li státní zástupce vyloučen, určí místo něj jiného bezprostředně nadřízený státní zástupce téhož státního zastupitelství.

Z uvedených podkladů se podávají následující skutečnosti a zjištění.

Z obsahu přezkumného spisu KSZ v Brně, sp. zn. 1 KZZ 24/2024, vyplývá, že podání ze dne 17. 11. a 1. 12. 2024, které učinil mimo jiné spolek Cannabis is The Cure, z.s., bylo KSZ v Brně postoupeno Ministerstvem spravedlnosti dne 5. 12. a 16. 12. 2024 k dalšímu opatření podle § 466 trestního řádu. Státní zástupkyně KSZ v Brně JUDr. Milena Hojovcová, které byla věc přidělena, následně od Okresního soudu v Prostějově vyžádala trestní spis sp. zn. 3 T 131/2017 a v souladu s § 32 odst. 1 vyhlášky provedla příslušné vyrozumění podatelům ze dne 19. 12. 2024, č. j. 1 KZZ 24/2024 - 48.

V návaznosti na to vznesl Mgr. Dušan Dvořák námitku podjatosti datovanou dnem 22. 12. 2024, která směřovala vůči JUDr. Mileně Hojovcové, přičemž k námitce bylo přiloženo rovněž podání spolku Cannabis is The Cure, z.s., ze dne 1. 12. 2024. Další námitku podjatosti datovanou dnem 23. 12. 2024 vznesl spolek Euroean Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., jednající prostřednictvím Mgr. Vandy Prokešové. S ohledem na tato podání JUDr. Milena Hojovcová zjistila, že v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 131/2017 dříve vykonala dohled, a proto byla podle § 39 jednacího řádu státního zastupitelství vyloučena z přezkoumávání důvodnosti podnětů k podání stížnosti pro porušení zákona v téže trestní věci. O této skutečnosti připsím ze dne 8. 1. 2025, č. j. 1 KZZ 24/2024 - 58, podatele vyrozuměla. Následně dne 10. 1. 2025 vedoucí oddělení dohledu a přezkumu KSZ v Brně přidělil předmětnou věc k vyřízení státní zástupkyni JUDr. Janě Čuhelové.

Tato státní zástupkyně v podstatný obsah trestního spisu Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017 přezkoumala a dne 24. 2. 2025 příslušné spisové materiály spolu se svým stanoviskem předložila k dalšímu řízení Ministerstvu spravedlnosti, odboru dohledu a kárné agendy. Věc se tedy po vyřízení na KSZ v Brně již nachází na příslušném odboru Ministerstva spravedlnosti.

K takto popsanému stavu je třeba zdůraznit, že v postupu KSZ v Brně nebyly shledány žádné závady, když toto státní zastupitelství postupovalo v souladu s výše nastíněnou právní úpravou, stejně jako v souladu s vnitřními předpisy, které jsou závazné pro činnost státního zastupitelství. KSZ v Brně bylo zároveň v souladu se zákonem věcně a místně příslušným pro provedení tohoto přezkumu, jak vyplývá z výše citovaného § 466 trestního řádu, neboť je bezprostředně nadřízené státnímu zastupitelství, které bylo ve věci činné v posledním stupni. K tomu toliko přijměte vysvětlení, že věcná a místní příslušnost pro vyřízení podání je zakotvena

v příslušných právních předpisech a nelze ji libovolně měnit. O tomto byla taktéž informován spolek Cannabis is The Cure, z.s., ve sdělení státní zástupkyně odboru mimořádných opravných prostředků Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 5. 2. 2025, č. j. 1 NZZ 105/2024 - 122.

S ohledem na Vaše námitky si dovoluji rovněž uvést, že Ministerstvo spravedlnosti není návrhem státního zastupitelství vázáno.

K tomuto pro Vaši informaci uvádím, že aktivní legitimace k podání stížnosti pro porušení zákona náleží výlučně ministru spravedlnosti. Aktivní legitimace označuje osobní oprávnění učinit procesní návrh nebo podat opravný prostředek příslušnému orgánu a zahrnuje nárok na jeho věcné projednání, jsou-li splněny další zákonné podmínky. V současnosti je jedinou oprávněnou osobou k podání stížnosti pro porušení zákona, jak již bylo zmíněno výše, ministr spravedlnosti, tj. člen vlády České republiky a vedoucí představitel Ministerstva spravedlnosti. Výše uvedené vyplývá z dikce § 266 odst. 1 trestního řádu. Zákon svěřuje ministru spravedlnosti oprávnění uplatnit mimořádný opravný prostředek nezávisle (autonomně), tj. bez nutné součinnosti, konzultace či přivolení jiného orgánu veřejné moci. Z toho vyplývá, že stížnost pro porušení zákona je zákonodárcem zamýšlena jako tzv. úřední opravný prostředek, který podává pouze představitel justice, a to v případech skutečně závažných, kdy nelze trvat na právní moci a vykonatelnosti určitého rozhodnutí soudu nebo státního zástupce. Podání stížnosti pro porušení zákona je osobním procesním oprávněním ministra spravedlnosti; jedná se o oprávnění zásadně výlučné a nepřenositelné na jiné osoby.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto Vaše podání ze dne 5. 3. 2025 ve vymezeném rozsahu výkonu dohledu nad výše specifikovaným postupem KSZ v Brně v shledala nedůvodným, a jako takové jsem je odložila.

Závěrem přijměte prosím poučení, že dohled lze v jedné věci vykonat ze shodných důvodů pouze jednou. Na další obsahově shodná podání již nebude reagováno a budou bez dalšího přezkoumávání zakládána, aniž by o tom byl podatel vyrozumíván (§ 1 odst. 4 jednacího řádu státního zastupitelství).

JUDr. Lenka Šromová v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Menyhardová