

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci

Příchystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

Česká televize^{1, 2}

K rukám statutárního zástupce

Čj./sp.zn. LP 753/2025, CT 482/2025

Rada České televize³

K rukám předsedy Rady ČT

Čj. 83/12

Na vědomí

Městský soud v Praze

sp. zn. 92 C 38/2025

Obvodní soud pro Prahu 4

sp.zn. 32 C 66/2025

Žádost ČT o vydání informace o celkovém počtu podání od žalobců evidovaných ČT ode dne 7. března 2012 do dne 3. června 2025 dle informačního zákona⁴ **spojená s žádostí o vyjádření osoby odpovědné za ČT a Radu ČT k (opakovanému) návrhu na smír s ČT** nejpozději do státního svátku ochrany hodnot Pravdy nejen Mistra Jana Husa **dne 6. července 2025** ve výše uvedených žalobách na Českou televizi žalovanou **vždy s jejím vědomím** a vždy **nejprve s opakovanými předžalobními výzvami a důkazy od r. 2016 do roku 2019⁵**, resp. opět **od 1.prosince 2024 dosud** za poškození dobrého jména žalobců nečinností (cenzurou) nejméně od 7. března 2012, spočívající v porušení povinnosti **informovat pravdivě veřejnost o doložených důkazech justiční korupce, svévole a kartelu justice s exekutivou⁶ při důvodném podezření na spáchání zločinů na nevinných lidech, přičemž** žalobci výše uvedené civilní soudy **požádali o prodloužení lhůty** podání žaloby do svátku padlých okovů násilí a zvěle sv. Bastily **dne 14. července 2025.**

Důkazy z žaloby zaslané s vědomím ČT také do spisu MS v Praze sp.zn. 11 A 3/2025 má ČT a (také) civilní soud k dispozici, ten dle § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř.

¹ Poslední předžalobní výzvy řediteli ČT s návrhy na smír **ode dne 1. prosince 2024 do dne 3.června 2025** jsou včetně informování **předsedy Rady ČT** o návrzích na smír dne **6. dubna 2025** uvedeny ve scanech na <https://www.konopijelek.cz/novinky/rediteli-ct/> s důkazem o odeslání souhrnu zaslaných **klíčových důkazů pro rozhodnutí ČT se nesoudit, ale naopak informovat veřejnost a vést o věci veřejnou debatu**

² Řediteli ČT byla jen ze strany žadatele, navrhovatele a spolužalobce zaslána jak výše označená civilní žaloba a návrh na smír s žalobci s důkazy důvodnosti informovanosti veřejnosti. Naposledy od dne **16.března 2025 do dne 2. června 2025**. Ze strany ČT a Rady ČT vždy **byl a dosud je jakýkoliv návrh na smír vždy ignorován**. Např. další klíčové důkazní podklady byly zaslány **dne 8.dubna 2025** od spolužalobce Ganja For All Animals, z.s. a byly evidovány pod čj./sp.zn. LP 753/2025.

³ Dílčí **archív velmi obsáhle komunikace s ČT za posledních 13 let** a také částečně i Radou ČT od roku 2012 je uveden ve scanech mj. na blogu <https://respekt-blog.blogspot.com/>

⁴ **Popř. dle možnosti datace pozdějšího archivu pro lustraci podání ČT** dle názvu a IČ podávající právnické osoby a jména a data narození fyzické osoby, přičemž kompletní změny názvů žalobců a jejich sídel jsou uvedeny v poznámce pod čarou a veřejně v úplném výpisu ze spolkového rejstříku (byť částečně nepřesně).

⁵ Nemožnost podat ve správním soudnictví žalobu na ČT (zaslanou v roce 2019 rovněž ČT s předžalobními výzvami a dalšími důkazy podávanými od roku 2016 žalobci také jako předžalobní výzvy) potvrdilo dnešním předsedou ústavního soudu veřejně ověřitelné rozhodnutí **Nejvyššího správního soudu dne 11. března 2020, Čj. 1 As 395/2019 – 181, přičemž o další (vadně označené pro správní soud) podané žalobě rozhodnutí Městským soudem v Praze dne 13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71** s převodem do civilních žalob dle § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř. na řízení vedená pod sp. zn. 92 C 38/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025 a rovněž s doloženými důkazy **byla ČT žalobci rovněž informována včetně důkazů!**

⁶ Pozn: **Informovat pravdivě veřejnost o doložených důkazech justiční korupce, svévole a kartelu justice s exekutivou** ve věci systémové a systematické účelové kriminalizace pěstitelů konopí za léčebnými a výzkumnými účely, z toho v letech 2010 – 2020 celkem 10x obviněného žadatele a žalobce Mgr. Dušana Dvořáka zejména pak ve věci porušeného unijního práva a svévolného nepoložení dále uvedených předběžných otázek Soudnímu dvoru EU sloužící **k zamaskování a nevyšetřování** trestních podnětů na spáchané zločiny na členech výzkumu „Konopí je lék“ podávaných členy aliance jako právníckými a fyzickými osobami **od roku 2010** dosud (viz spisy), a to i s následky smrti spáchaných mj. **také dle § 149 odst. 3)- 5) trestního zákoníku důvodně podezřelými řádně označenými státními zástupci a soudci**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci

Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

Žalobci v řízení sp. zn. 92 C 38/2025:

- I.) **European Society of Investors of Natural and Social Sciences Research, z. s.** IČ: 70631298 se sídlem Slezská 756/14, 120 00 Praha 2 - Vinohrady⁷
- II.) **Cannabis is The Cure, z. s.,** IČ: 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět
- III.) **Edukativní konopná klinika, z. s.,** IČ: 22680101 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první⁸
- IV.) **European Educational Cannabis Clinic, z. s.,** IČ: 22727281 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první⁹
- V.) **Ganja For All Animals, z. s,** IČ: 22724303 798 55 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první¹⁰

Žalobce v řízení sp.zn. 32 C 66/2025 a zástupce výše uvedených žalobců je:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962,

Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

I.

Žádost ČT o vydání informace dle informačního zákona s úvodem i závěrem pro důvodnost přijetí návrhu na smír, který preferujeme

ČT do roku 2011 v řadě publicistických a zpravodajských pořadů informovala nestranně o projektu výzkumu Konopí je lék a jeho vedoucím, exřediteli Edukativní konopné kliniky Mgr. Dušanu Dvořákovi (žadatel/žalobci)¹¹.

⁷ Do 20. prosince 2018 měla aliance **European Society of Investors of Natural and Social Sciences Research, z. s.** název **Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů, z.s.,** přičemž ode dne 21.března 2008 sdružovala a sdružuje klíčové filantropy, mecenáše a investory projektů právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék, zejména pak Edukativní konopné kliniky a Ateliéru ALF se třemi galeriemi na Žižkově v Praze v ulici Bořivojova 90 (od poloviny r. 2006 – 2009 pěstírna/matkárna– do druhé pol. r. 2011), dále Edukativní konopné kliniky na Novém světě v Olomouci v ulici Přichystalova 14 (cca 30 let zahradnické pěstování a od r. 2014 s uvedeným názvem Edukativní konopné kliniky, ale pouze s on-line poradenstvím) a od r. 2016 se sídlem v Konopné apatyce královny koloběžky první v Ospělově č.p. 6 založené v roce 2006/2007 spolu s výzkumnickou farmou konopí (a dne 28. září 2009 otevřené za účasti primátora hl. m. Prahy také jako první odborné oddělení Edukativní konopné kliniky v Praze v přebudované otevřené bezbariérové škole pro dospělé Ateliér ALF) a řady dalších projektů včetně galerií, filmových dokumentů a festivalů v letech 2008 -2025

⁸ Do 10.prosince 2024 měla aliance **Edukativní konopná klinika, z.s.** název otevřená bezbariérová společnost **Ateliér ALF, z.s.** a aliance byla ode dne 10.prosince 2008 společným spoluzakladatelem a výkonným realizátorem výzkumu, klinik, apatyk, galerií, filmových dokumentů, festivalů ad. – **účel zapojení z hlediska otevřeného bezbariérového vzdělávání dospělých**

⁹ Do 10.prosince 2024 měla aliance **European Educational Cannabis Clinic, z. s.** název odborná společnost **Konopí je lék, z.s.** a aliance byla ode dne 10.prosince 2008 společným spoluzakladatelem a výkonným realizátorem výzkumu, klinik, apatyk, galerií, filmových dokumentů, festivalů ad. – **účel zapojení z hlediska právní, přírodovědné (včetně lidské a veterinární medicíny) a národohospodářské odbornosti**

¹⁰ Do 10.prosince 2024 měla aliance **Ganja For All Animals, z. s.** název společnost sociální ekologie **Art Language Factory, z.s.,** resp. ode dne 20.prosince 2017 do 10.prosince 2024 byl název rozšířen na **Art & Body Language Factory, z.s.** a také tato aliance byla ode dne 10.prosince 2008 společným spoluzakladatelem a výkonným realizátorem výzkumu, klinik, apatyk, galerií, filmových dokumentů, festivalů ad. – **účel zapojení z hlediska vizuální komunikace projektů výzkumu Konopí je lék,** viz např. www.konopijelek.cz, nebo www.cannabiswarisover.com a další dvě desítky blogů a webů a vlastními prostředky financované filmové dokumenty na <https://www.youtube.com/@ArtLanguageFactory/videos>

¹¹ Viz např. dokumenty ČT jen v roce 2010 po udělení vládní ceny Mgr. Dušanu Dvořákovi na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené za web Konopí je lék dne 4. prosince 2009 a po prvním z deseti následných obvinění v letech 2010 – 2020 dle § 283 tr. zákoníku (viz 2T104/2010 - II.ÚS 664/12): **Proti proudu** <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/310294340010001/>, **Není droga**

Přitom současně ČT na konci roku 2012, nebo v průběhu roku 2013 získala (rozhodně ne zákonným způsobem) dokument pražské policie odmítající poskytnout (opakovaně od roku 2009 žádanou) **policejní ochranu** výzkumu Konopí je lék a také Edukativní konopné kliniky v Praze¹² v roce 2012 a tento policejní dokument zamítající policejní ochranu jako nedůvodnou **adresovaný řediteli Edukativní konopné kliniky Mgr. Dušanu Dvořákovi**¹³ pak paradoxně a bez vysvětlení **zveřejnila ČT** (poprvé v roce 2014) pod fotografií k doživotí odsouzené vražedkyně - travičky **vraždící omámené oběti** v dílu **Nenávist**¹⁴ **v Případech 1. oddělení** (a opakovaně přes stížnosti také RRTV daný díl Nenávist s touto fotografií a policejním dokumentem reprízovala). Policejní dokument z roku 2012 odmítající poskytnout policejní ochranu s fotografií vražedkyně je explicitně doložen včetně stopáže v závěru v příloze na fotografii z daného dílu, kdy si tuto fotografii na policejní zprávě prohlíželi klíčoví komisaři (hráli Bolek Polívka a Ondřej Vetchý). **Tato absurdní událost však není meritem žalob!**

Přitom současně nejpozději ode dne sdělení předsedy Rady ČT dne **7. března 2012**, čj. 83/12 o předání stížnosti řediteli ČT (doloženo závěrem v příloze i s dalšími scany), výše **uvedení žalobci ČT zcela marně a bezvýsledně až do 3.června 2025** podávali další a další stížnosti a další a další předžalobní výzvy a zasílali následně podané žaloby s vírou ve smír a informování veřejnosti.

Žalobci v daném období **především, a to i přímo s návodem k pořadu Reportéři, zasílali desítky důkazů** naléhavosti zastavit cenzuru v dané věci **a důvodnost vést** veřejnou debatu o demokratickém právním státu a paralelní kriminalizaci přírody¹⁵ podložených v této věci (jak je ostatně doloženo ve spise) **důkazy justiční korupce a kartelu justice s exekutivou (také) při nevyšetřování spáchaných zločinů** na členech výzkumu Konopí je lék od roku 2010 dosud.

ČT má **důkazy**, že všechny přezkumné orgány jsou ve výše uvedené věci **nečinné**, a to i při **explicitním doložení důkazů vědomě nepravdivě odůvodněného ignorování porušení unijního práva a čl. 267 Smlouvy o fungování EU při nepoložení** v závěru

jako droga <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/410235100011008/> nebo **Kosmopolis** na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1095908415-kosmopolis/206562210300018/> Dále viz web ČT <https://www.ceskatelevize.cz/hledani/> (zadej „Dušan Dvořák, konopí“) a vyhledavač najde celkem 15 odkazů s videem (a článkem) dané na zpravodajské relace o kriminalizovaném Mgr. Dušanu Dvořákovi **v letech 2009 – 2025**

¹² Soudem nařízené zabránění „konopných“ léčiv v majetku zřizovatelů Edukativní konopní kliniky se zabraným majetkem ke konci roku 2011 bylo provedeno bez jediného protokolu o zabraném majetku a důkazech nelegálního konopí! Policie vše údajně okamžitě zlikvidovala jako škodlivinu, **aniž ale kohokoliv obvinila!**

¹³ Edukativní konopní klinika v Praze byla až do konce roku 2011 pod nepsanou „ochranou“ policie, jmenovitě NPC a Policie na Praze 3, kteří ji opakovaně navštívili stejně jako pražští protidrogoví koordinátoři základních a středních škol! V květnu 2010 Ateliér ALF, z.s. podpořen darem hl. m. Prahy ve výši 1,1 mil. Kč na přebudování bezbariérové školy pro dospělé Ateliér ALF na Edukativní konopnou kliniku!

¹⁴ Celý inkriminovaný opakovaně reprízovaný díl z **Případů 1.oddělení** pod názvem **Nenávist** je uveden na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10354229723-pripady-1-oddeleni/213512120200006/>

¹⁵ **Pozn:** Kriminalizaci přírody nežádá žádný z mezinárodních závazků nejen pro pěstování konopí či sběr hub pro osobní spotřebu (zvláště při doložení vědeckých důkazů jejich vysoké bezpečnosti), nadto nežádá žádný mezinárodní předpis kriminalizovat **v naprostém rozporu s ochranou veřejného zdraví** konopí nebo houby **pro výzkum a léčbu** a otevírat tak dveře - také v rozporu s evropskými principy minimalizace rizik - **novým mnohdy smrtelně nebezpečným syntetickým drogám, které ještě vlády nestihly zapsat na seznam zakázaných a kriminalizovaných látek!**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci

Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

uvedených **předběžných otázek Soudnímu dvoru EU** také nejvyšším a ústavním soudem, což je veřejně ověřitelné.

Viz např. deset veřejně ověřitelných dovolání jen a pouze Mgr. Dušana Dvořáka ve věci porušení § 283 tr. zákoníku vedené pod sp.zn. sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 (v tomto řízení odsouzen do vězení za konopí s obsahem necelých 0,6% THC **zjištěného ale bez jakéhokoliv závazného předpisu!**) vždy s následnými odmítavými rozhodnutími ústavního soudu včetně zamítnutí povolení obnovy všech deseti trestních řízení¹⁶

Vlastní žádost

Pro důkaz našich snah v letech 2012–2025 prostřednictvím ČT otevřeně a objektivně informovat veřejnost a nevést žádný soudní spor, podáváme tuto **žádost ČT o vydání informace sdělit celkový souhrnný počet podání všech výše uvedených šesti žalobců evidovaných ČT ode dne 7. března 2012 do dne 3. června 2025** dle informačního zákona.

Závěrem k žádosti dle infozákona

Nežádáme tímto ČT započítat a vydat za uvedené období 2012–2025 **jiná** podání statutárních zástupců žalobců jako **fyzických osob** než jen a pouze Mgr. Dušana Dvořáka a **než výše uvedených 5. nevládních organizací** jako žalobců.

Dodáváme totiž, že **nejen žalobce Mgr. Dušan Dvořák**, ale řada dalších statutárních zástupců žalobců, např. onkologicky nemocný expředseda správní rady Art Language Factory, z.s. jako zástupce zřizovatelů Edukativní konopné kliniky Josef Pospíšil nebo exmístopředsedkyně správní rady aliance Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Radka Káňová jako absolventka Lékařské fakulty oboru Ochrany veřejného zdraví (a další a další) **podávali důkazy, žádosti, návrhy a stížnosti ČT také jako fyzické osoby.** Příklady jsou doloženy přílohou zcela závěrem na scanech podání, **což uvádíme jen pro názornost našich marných snah vůči ČT!**

II.

Návrh na smír a základní parametry odůvodnění žaloby

Nejprve k žalobcům a ochraně dobré pověsti

¹⁶ **Pozn:** Mgr. Dušan Dvořák podal v advokátním zastoupení kromě deseti dovolání také 25 ústavních stížností ve věci trestních rozhodnutí OS a OSZ v Prostějově v letech 2010–2024 při jeho opakované kriminalizaci výroby konopí jako léku a 2 stížnosti (podané také ESLP) na opakované pokusy justice r. 2012 o omezení jeho svéprávnosti (mj. také před písemné protesty dvou emeritních rektorů Univerzity Palackého, lékařky, prof. Jany Mačákové a anglikanisty, prof. Josefa Jařaba)! Následovalo však rozhodnutí prostějovského soudu a zastupitelství **o stažení všech čtyř žalob do roku 2013** a prohlášení justice rozsudkem dne 6.8.2013 v prvním řízení 2 T104/2010, že Mgr. Dušan Dvořák již nezůstává v podmínce 3 let vězení, protože byl od roku 2008 do roku 2012 **pět let nepřítelny a nevěděl, co činí, ale to jen v období od dubna do září, kdy rostlo v Ospělově soudem zabrané konopí pro výzkum Konopí je lék**

Žalobci uvedení výše spolupracují společně **ode dne 10.prosince 2008** na právním, přírodovědeckém a národohospodářském výzkumu „Konopí je lék“ a jsou sdruženi od 6. ledna 2014 v koordinující asociaci Cannabis is The Cure,z.s. a ode dne 10. prosince 2024 v alianci nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s řadou vážně nemocných členů i ve statutárních orgánech s oficiálním doporučením cannabisterapie lékařem, kteří ale byli od roku 2010, nebo jsou, nebo **dle gumové legislativy** kdykoliv mohou být za dostupnost konopí k léčbě kriminalizováni!

Žalobci od roku 2008 **přispěli ke změně právního prostředí**, kdy došlo k alespoň dílčí dostupnosti konopí nemocným a výzkumu¹⁷

Také aktuální (nejen) botanicko fyzikálně účelově vadná dekriminalizace konopí z pera ministra spravedlnosti se sněmovnou schválenými 100 gramy konopné herby na třech povolených vypěstovaných rostlinách konopí dne 30.května 2025 (tisk č. 861), byla z naší strany ode **dne 16. ledna 2025** poslancům i senátorům **opakovaně s vědomím ČT věcně komentována a současně od 16.ledna 2025 opětovně doplněna také našim vlastním legislativním návrhem** podaným spolu s návrhem na propuštění všech politických (konopných) vězňů také formou petice.

Náš legislativní návrh dekriminalizace byl založený pouze a jen na doplnění § 4 ZoNL o jeden dekriminalizační odstavec s povinností občana oznámit pěstování konopí¹⁸ (ad. darů přírody) celní správě, aniž by docházelo k dopadům na další právní normy a bylo v rozporu s nadřazeným mezinárodním právem, což najde soud s drobnou aktualizací návrhu v dubnu 2025 pro druhé čtení tisku č. 861 a jednání s poslanci v odkazu pod čarou.

¹⁷ Přispěli jsme legislativními návrhy, peticemi, stížnostmi a jednáním s poslanci a dopisy nemocných poslancům (a jistě nejen my!) **především ke klíčové právní změně**, že od roku 2013 může být realizován alespoň dílčí výzkum státními organizacemi a konopí může být de iure **dostupné nemocným** (viz zákon konopí do lékáren č. 50/2013 Sb.), zejména se stalo konopí v lékárně alespoň částečně dostupné po novele účinné od r. 2020 (= 90% úhrada alespoň 30gr. konopí na měsíc ze 180. gramů/měsíc, které může nemocný dostat, cena přitom byla až 350Kč/gram květu a nyní klesla na cca 250Kč/gram, reálně náklady při samopěstování znalým člověkem **jsou více než desetinásobně nižší!**) Teprve od roku **2023** jsou nemocným dostupné cílené konopné léčiva z hlediska de iure nove povolených a přitom zcela dávno oprávněných metod macerace a destilace konopí, tedy možnost **zpracovat surové konopí na cílené léčivo**, např. mast, čípky, spray atd.), na což jsme upozorňovali poslance zdravotního výboru **v září 2012 před třetím čtením zákona konopí do lékáren** s tvrzením, že bude-li konopná mast vůbec dostupná, bude poslancům doložená a na účinné látky změřený kelímek masti **stát nedostupných až 5.000, Kč**, přičemž v roce 2025 stojí celkem 100ml. kelímek lékařem doporučené **konopné masti 4.500,- Kč v lékárně**, což poslancům jako vědomou bariéru dostupnosti vysvětloval osobně Mgr. Dušan Dvořák . **Dostupnost konopí k léčbě** v např. Polsku a Německu, tedy sousedních zemích, které **zákon o léčbě konopí přijali až v roce 2017, je ale zcela odlišná**: Německo 2024: přes 70 tun konopí k léčbě, Polsko 2024 přes 7 tun konopí k léčbě, ČR 2024 cca 350 kilogramů konopí k léčbě! Na počet obyvatel mnohem menší Izrael až 12 tun.

¹⁸ A to na pěstební ploše do 100 m2, **což je dle OSN tzv. malá nesledovaná plocha** pro mák a konopí, viz § 29 ZoNL. **Legislativní návrh dekriminalizace na** <https://www.konopijelek.cz/novinky/navrh-na-dekriminalizaci-konopi/>

Ve výsledku ale šlo o další marná **jednání s poslanci a poslaneckými kluby a výbory o skutečné dekriminalizaci konopí od roku 2008**^{19, 20}

Právě pro důkazy svévole a zločinů státu na nemocných také od března 2025 (s vědomím ČT) žádají žalobci společně nejen o propuštění politických vězňů, ale také cílené abolicie, milosti a rehabilitace²¹.

Žalobce, adiktolog a cannabisterapeut Mgr. Dušan Dvořák²² je iniciátorem, spoluzakladatelem, investorem a vedoucím výzkumu Konopí je lék, exředitelem Edukativní konopné kliniky a opakovaným iniciátorem a spoluautorem legislativních návrhů dekriminalizace rostlin a hub a jejich zvýšené dostupnosti pro léčbu, výzkum a osobní spotřebu. Mgr. Dušan Dvořák je mj. spoluzakladatelem dnes největší nevládní organizace pro léčbu drogových závislostí SANANIM (Praha, 1990), Střediska prevence, léčby a rehabilitace drogových závislostí P-centrum s galerií U mloka (Olomouc, 1994), poradenského portálu pro osoby ohrožené sociálním vyloučením InternetPoradna.cz (Olomouc, 2002) nebo otevřené bezbariérové školy pro dospělé Ateliér ALF s galerií Jaroslavy Moserové (Praha, 2006).

Mgr. Dušan Dvořák byl opakovaně (celkem 10x) obviněn a opakovaně odsouzen za porušení § 283 tr. zákoníku pěstováním konopí na výrobu léku a také pro přírodovědný výzkum terapeutické účinnosti jednotlivých pěstovaných odrůd konopí na danou nemoc na výzkumnické farmě v Ospělově na Prostějovsku, která byla a je v nájmu žalobců a některých i jejich sídlem²³.

¹⁹ Viz web www.nase-vase-svoboda.info (pozn: budete přesměrováni na web e-petice.com přímo na danou e-petici, která by v odkazu tvořila pro veřejnost nezapamatovatelný webový odkaz na text petice) a která byla pro osobní jednání s poslanci a kluby **ve stručném legislativním návrhu změny § 4 ZoNL** doplněné o jeden odstavec **v rámci druhého čtení drobně doplněná o skutečnou nikoliv papírovou dekriminalizaci rostlin a hub namyšleným a k lidskému (a zvířecímu utrpení) zcela lhostejným člověkem**, viz Odkážme proto např. **dopis prosícího** a státem v dubnu 2011 vědomě umučeného a zabitého úspěšně se paliativně léčícího se vážně onkologicky nemocného **Petra Kodyma** všem 200 poslancům a poslankyním **jmenovitě a adresně** napsaný a odeslaný v období Adventu v prosinci 2009 a uvedený spolu s některými dalšími dopisy nemocných soudu. Petr Kodym je uveden jako prvním v příspěvku na <https://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/> i odkazem na vystoupení Petra Kodyma v námi produkováných filmových dokumentech Konopí je lék (10 min., 2010) a Konopné pašije (45 min., 2010) zdarma na You Tube.

²⁰ Zákonodárci a **ČT věděli, že ve vládou navržené novele trestních předpisů schválené sněmovnou 30.5.2025 jde u oněch povolených tří rostlin konopí a povolených 100 gramů herby o konopí jen s nadlimitem THC nad 1% THC**, což ale nikdo veřejně včetně znalé a informované ČT **veřejnosti neuvádí** včetně neuvádění, že je **legální pěstování konopí dokonce bez oznámení již před vstupem do EU** a také **mlčení** zákonodárců, exekutivců a **ČT k neexistenci právní normy**, jak zjistit a odlišit legální a nelegální konopí, čili jak transparentně, znale a ověřitelně určit limit THC v konopí, nebo **mlčení** poslanců a také informované ČT ke stovkám gramů konopné herby na 1 rostlině konopí namísto poslanci schválených absurdních 33 gramů konopné herby na jedné rostlině, přitom světový rekord na 1 rostlině konopí je dokonce **přes 6 kilogramů nikoli herby, ale dokonce jen z ní vyňatých samičích květů** konopí na jedné rostlině a výška rostliny konopí může být **přes 7 metrů** (oba rekordní údaje jsou z Kalifornie)!

²¹ Žádosti o abolicie, milosti a rehabilitace (jeden z příkladů) na

<https://www.konopijelek.cz/novinky/navrhy-na-abolicie-milosti-a-rehabilitace/>

²² Mgr. Dušan Dvořák je profesí speciální pedagog, adiktolog a psychoterapeut, viz vzdělání, praxe, publikační činnost, reference na <https://www.konopijelek.cz/novinky/dusan-dvorak-mmca/>

²³ Pozn: Mgr. Dušan Dvořák a další statutární zástupci zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v roce 2010 při trestním řízení 2T104/2010 spolu s dalšími svědky – nemocnými, lékaři a rektorem Univerzity Palackého (prof. Lubomír Dvořák) potvrzujících záměr společného výzkumu – **mj. také prokazovali bezpečnou a úspěšnou paliativní i kauzální léčbu konopím u onkologických a jiných velmi závažných chronických chorob**! Následně od r.2011 **již nikdy** nebyli prostějovským nebo odvolacím soudem **povoleni** navržení

Od prvního trestního řízení Mgr. Dušana Dvořáka byly justicí ignorovány písemné objednávky nemocných o vypěstování konopí k léčbě podepsané statutárními zástupci žalobců, jako např. onkologicky nemocné Olgy Novotné²⁴ potvrzující soudu na lékařské zprávě v prvním řízení sp.zn. 2 T 104/2010 (II.ÚS 664/12) nejen paliativní, ale **také kauzální efekt cannabisterapie na nádorová onemocnění**. Jednáním důvodně podezřelých a nikdy nevyšetřovaných zástupců státu týkající se dalšího zabránění konopí na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010 však došlo (nejen) u Olgy Novotné k předčasné a bolestivé smrti.

Příklad: Od roku 2011 Mgr. Dušan Dvořák prokazoval s lékaři úspěch neomamného konopí při léčbě metabolického rozvratu u diabetes a nepotřebu amputací diabetické nohy ²⁵(dle ÚZIS až 10 tisíc ročně), což dle studie Diabetologického centra v Praze (2002)²⁶ představuje miliardové škody na veřejných zdravotních výdajích, neboť tato studie dokládá výdaje až 500 tisíc Kč na zdravotnické náklady za první rok po amputaci, **a to bez bolestného, psychických dopadů a sociálního vyloučení**. Podle této studie představují celkové zdravotnické náklady na léčbu „pozdních komplikací“ diabetes **přes 5 miliard – ročně**. Proto také při započtení **všech negativních dopadů diabetes** celosvětové studie zaměřené na diabetes a náklady na amputaci ukazují, že roční náklady na jednoho nemocného po amputaci **mohou být až trojnásobkem nákladů na léčbu**. Například, podle studie ze Švédska náklady na kompletní zhojení diabetické nohy **bez amputace** se pohybovaly mezi 16 000 až 26 700 dolary, zatímco náklady **po amputaci** byly mezi 43 100 až 63 100 dolary. Dodejme závěrem, že léky z celospektrálního konopí nejdou patentovat (vyjma separovaných molekul jednotlivých kanabinoidů jako je THC, CBD nebo CBG, množství v konopí účinných látek je nejméně 300, celkový počet dosud poznáných je přes 3 tisíce) a že léky na diabetes (hlavně inzulin) jsou **druhou nejobchodovanější farmaceutickou komoditou**.

Domníváme se, že by nemělo být těžké představit si, co se děje v mysli člověka, který není lhostejný a ví, že může **bez jakéhokoliv rizika** trpícím lidem pomoci levným, bezpečným a všeobecně dostupným přírodním produktem, a je za to naopak kriminalizován a lidé vědomě ponižováni, týráni a mučeni. Nadto s vědomě svévolnou argumentací trestní a ústavní justice v rozhodnutích, nešetřením žádostí o policejní ochranu a nešetřením trestních a kárných podnětů a stížností na porušení zákona. Otázku pošlapaného svědomí však neřešil nikdy ani ústavní soud, který byl od první ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka v roce 2012²⁷ nejméně 10x s řádným

svědci z řad nemocných, lékařů a vědců **svědčit** a ti marně podávali soudu úředně ověřená i neověřená písemná prohlášení podpořená stanovisky lékařů také a vědců od roku 2011 např. o úspěšném zastavení metabolického rozvratu diabetiků a nepotřebě amputace diabetické nohy **neomamným konopím** lékaři zapojenými do výzkumu Konopí je lék (přes 10.000, - amputací ročně dle ÚZIS). **Toto vše bylo žalované ČT opakovaně doloženo!**

²⁴ Viz nejen objednávka na vypěstování konopí od Olgy Novotné (v daném roce cca 250 objednávek, viz odkaz), ale v odkazu také uvedený filmový dokument Konopné pašije (nejen) s Olgou Novotnou a trestní podněty na ublížení na zdraví s následky smrti (nejen) Olgy Novotné a přípravu dalších útisků, ublížení, ponižování, mučení a zločinů a jejich plánování dle § 149 odst. 5 tr. zákoníku najdete na <https://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/>

²⁵ Viz brněnská konference Konopí a věda na <https://www.konopijelek.cz/novinky/konopi-a-diabetes/>

²⁶ Studie 2002 <https://www.prolekare.cz/casopisy/vnitřni-lekarstvi/2005-3/predpokladane-naklady-na-terapii-diabetes-mellitus-a-jeho-pozdnich-komplikaci-v-cr-predbe-37970>

²⁷ První ústavní stížnost II.ÚS 664/12 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

odůvodněním žádal, aby jako ústavní soud oprávněný **zrušil zločinecké trestní předpisy jako jsou ony gumové „drogové paragrafy“**.

Do očí bijící rozpor proporcionality práva však zatím nikdo s razítkem vlasti včetně veřejnoprávní České televize neviděl, resp. odmítal vidět!

Na jedné straně jsou opakovaně také ČT doloženy evidentní miliardové národohospořské škody na veřejných a soukromých rozpočtech, **ale především zločiny státu na nevinných lidech, na jejich majetcích, zdraví a životě a negativních dopadech na jejich rodiny**, na druhé straně cynický právní formalismus a populistická, ničím nepodložená demagogická tvrzení veřejné moci k obhajobě trestních paragrafů o údajné ochraně veřejného zdraví, které všechny nám známá data naopak vyvracejí.

K absurditě drogových trestních předpisů dodejme, že Mgr. Dušan Dvořák byl od 1. ledna 2022 ještě téměř dva roky ve vězení za situace v dějinách civilizovaného práva nevídané, **kdy jeho zločiny již nebyly ani přestupkem**, neboť novelou č. 366/2021 Sb. došlo – bez zpětné účinnosti – od 1.1.2022 k navýšení limitu THC v legálním konopí, avšak do 1.1.2022 označovali prokurátoři a soudci **konopí nad 0,3 % THC účelovou nálepkou marihuana k toxikomanii**. Jak je doloženo ve spisech ČT a soudu a lze ověřit z veřejných zdrojů z řízení posílající Mgr. Dvořáka v roce 2019 do vězení v bodu 21 na sp.zn. IV. ÚS 3353/20²⁸, ono zabrané konopí ala marihuana k toxikomanii mělo opakovaně pod 1 % THC. Uznávaný trestní „odborník na konopí“ prof. JUDr. Pavel Šámal v řízení sp.zn. IV. ÚS 3353/20 uváděl, že konopí s obsahem necelých 0,6 % THC je marihuanou k toxikomanii, aby pak zcela bohorovně v roce 2023 (po novele č. 366/2021 Sb.) v třetím vydání Komentáře k trestnímu zákoníku (za více než 8. tisíc) **bezostyšně lživě uvádí, že tzv. marihuana je indické konopí je s obsahem nad 1 % THC** a podobné nesmyslné nepravdivé argumenty včetně lži s dopadem největším, **že konopí je jedovaté**²⁹.

Mj. právě na základě žádosti od Mgr. Dušana Dvořáka o milost prezidenta pro tři konopné dědečky ³⁰ spojené s řetězovou hladovkou ode dne 19.ledna 2025³¹ za propuštění všech politických vězňů, se kterými Mgr. Dvořák strávil poslední rok vězení (z 80.měsíců trestu vykonal 52 měsíců, následně byl podmíněně propuštěn), byla této

²⁸ Viz rozhodnutí dle návrhu soudce zpravodaje a předsedy senátu JUDr. Pavla Šámala v bodě 21 sp.zn. IV.ÚS 3353/20 posílající údajně v souladu se základními právy Mgr. Dušana Dvořáka do vězení na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscir/iv-us-3353-20-1>, že jde v případě opakovaně nepoučeného kriminálního Dvořáka **o marihuanu k toxikomanii s obsahem téměř 0,6 % THC**....

²⁹ **Citace účelových nepravd o konopí** dle Komentáře trestního zákoníku z pera JUDr. Pavla Šámala najdete s komentářem a trestním podnětem na tohoto experta ze dne 8.dubna 2025 najdete na <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-zakonik-konopi-je-jedovata-bylina-a-konopi-s-obsahem-06-thc-je-marihuana/>

³⁰ Dne 7.března 2025 udělil prezident 5 milostí, z toho tři pro konopné dědečky zpracované Mgr. Dušanem Dvořákem a podané aliancí Cannabis is The Cure, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/prezident-republiky-udelil-pet-milosti/>, viz rozhovor s jedním omilostněným dědečkem z uvedené trojice a Mgr. Dušanem Dvořákem na <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/spoluvezen-dostal-za-pobodani-mene-vypravi-omilostneny-pestitel-konopi-359242>: Další návrhy na abolice, milosti a rehabilitace dokládáme zde <https://www.konopijelek.cz/novinky/navrhy-na-abolice-milosti-a-rehabilitace/>

³¹ Viz <https://denik-hladoveho.blogspot.com/> se vzklady a video vzklady hladovkářů od třináctidenní hladovky Mgr. Dvořáka dne 19. ledna 2025 do konce dvanáctidenní hladovky dne 9.dubna 2025 matky **na dvanáct let za konopí** (bez distribuce) odsouzeného Matěje Černého

seniorské organizované zločinecké skupině do té doby bezúhonných důchodců vyrábějících si z konopí masli (odsouzených v prvotrestu na více než pět do vězení) dne 7.března 2025 **udělena jedna z mála prezidentských milostí**, kterými poslední dva prezidenti šetřili jako s šafránem, přestože jsou jim známy důkazy svévole a zločiny státních orgánů v předmětné věci.

Ode dne 10. prosince 2024 je Mgr. Dušan Dvořák Konferencí členů zvoleným zástupcem statutárních orgánů všech 5. žalobců (od roku 2000 byl statutárním zástupcem jednotlivých žalobců opakovaně).

K legislativně právnímu skutečností

Uvádíme právní skutečnosti s datací zejména po našem zveřejnění cílů výzkumu Konopí je lék na Velký pátek dne 21.března 2008 spolu se stejnojmenným webem a prvním stejnojmenným legislativním návrhem dekriminlizace konopí pro výzkum a léčbu s podpisy 77 signatářů³² v rámci tehdy ve sněmovně aktuálně projednávaného zcela nového trestního zákoníku platného od 1.1. 2010.

Trestný čin nedovolené výroby konopných drog (léčiv) je dle § 283 tr. zákoníku (také dle starého trestního zákona **od 1.1. 1999,** tzn. od účinnosti zákona o návykových látkách - dále jen ZoNL), **určen dvěma zásadními skutečnostmi:**

A) Obvinění nakládali s konopím s nadlimitním obsahem prohibovaného kanabinoidu THC nad 0,3 % THC, od r. 2022 nad 1 % THC.

- a. Komentář: Přičemž nejen do níže uvedených žalob **bylo doloženo** na důkazech a od roku 2012 také opakovaně doloženo žalované ČT, že **ČR nemá žádný právně závazný předpis k měření obsahu THC v konopí**, když současně odpovědné osoby na všech zainteresovaných ministerstvech vědí, že řádové existují až 30. násobné rozdíly obsahu THC v konopí dle způsobu měření. Viz unijní předpis zejména **přesná definice reprezentativního vzorku**, tzn. nejmenšího vzorku počtu rostlin konopí k měření obsahu THC (současně!) a **definice vlastního vzorku** (části rostliny konopí k měření) a objemu **homogenizovaného vzorku** k měření. ČR zcela bez uzardění přes 30 let **aplikuje regionální výklad práva** a ignoruje právně závazný unijní metodický předpis daný nařízeními EU, viz např. přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 novelizující předchozí předpis platný již před vstupem ČR do EU. Přičemž při všech novelizacích nařízení zůstal **unijní metodický předpis zjištění obsahu THC v konopí v daných definicích nezměněn**. Např. v roce 2023 byl unijní limit THC v konopí v nařízení navýšen o 0,1% THC na 0,3% THC a opět bez změny metodiky, na kterou vlastní limit obsahu THC v konopí žádný vliv nemá. Poznamenejme, že dle úřadu vlády bylo za implementaci unijní metodiky před vstupem do EU odpovědné ministerstvo zemědělství. MZe však svou roli stejně jako všechna další ministerstva popírá jako ji např. popírá ministerstvo vnitra odpovědné za policii a její „znalecká pracoviště“ měřící obsahy THC v konopí, jako svou roli popírá ministerstvo

³² Viz Signatáři na <https://www.konopijelek.cz/novinky/na-velky-patek-2008-podalo-77-signataru-iniciativy-konopi-je-lek-prvni-legislativni-navrh-na-dekriminlizaci-konopi-tzn-dne-21-3-2008/>

financí odpovědné za celní správu a její „znalecká pracoviště“, která **od roku 2024 společně nově tvrdí**, že vždy měřili obsah THC v konopí dle neveřejné a právně nezávazné normy ENFSI, čemuž ale odporují nejen důkazy ignorování definic všech tří vzorků dle EU (byť s jinými počty rostlin), ale odporují tomu především také opakovaně zcela odlišné a měnící se výroky policie, celní správy, justice a žalobců nebo ministerstva vnitra při interpelacích od roku 2010.

- i. **Zda svou roli popře také ministerstvo spravedlnosti je aktuálně v řízení nejen ve správním, ale také přezkumném řízení**, přičemž odpovědnost za zákonnost jednání soudů a státních zastupitelství a gesce za tvorbu trestních předpisů náleží právě ministerstvu spravedlnosti, což bylo podrobně doloženo soudy i žalované, **viz např. stížnost spolužalobců na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024 s řadou důkazních dodatků obsažených jak v soudních spisech, tak ČT³³ a zejména pak vše souhrnně popisuje žádost ministru spravedlnosti ze dne 26.května 2025 s 8. věcnými otázkami, což mají soud i ČT k dispozici také ve spisech³⁴.**

B) Druhou skutečností je, že obvinění neměli k činnosti nakládat s konopím s nadlimitem THC povolení ve smyslu §§4,8 a 24 ZoNL!

- a. Komentář: I když povolení po ministerstvu zdravotnictví obvinění žádali, **nešlo a nejde k neobchodní činnosti de iure vydat**, jako je marně žádal zástupce žalobců na MZ od roku 2004 a odborná společnost Konopí je lék, z.s. od roku 2010, což ani nejvyšší a ústavní soud od prvního řízení s Mgr. Dvořákem nezajímalo a v odůvodněních bylo jen stručně účelově uvedeno, že povolení nebylo MZ vydáno, **nikoliv že nejde de iure vydat v rozporu s unijním právem** (viz předběžné otázky závěrem), **LZPS a „nekařkovsky“ nazíraným světem práva**, viz 8 Tdo 1231/2011 a II.ÚS 664/12.
- b. Je a bylo vždy evidentní, že trestní **předpis č. 40/2009 Sb. je zneužíván k jiným účelům než zákonodárce určil**. Důkaz: důvodová **dekriminalizační** zpráva vlády k nařízení č. 455/2009 Sb. s definicí konopí pro trestnost skutku **pouze tehdy**, když více než 5 celých rostlin konopí včetně kořene překročí limit THC 0,3% THC, které bylo dle nás - před jeho zrušením nálezem PL ÚS 98/20 - **v lednu 2012 nezákonně změněno** (aktuálně šetřeno NCOZ) nařízením vlády č. 3/2012 Sb. s novou definicí vzorku konopí pro trestnost („vše co projde policejním sítím“), **aby mohlo být maskováno dosavadní regionální měření policie realizované vždy bez měření nejméně 5 celých rostlin současně, jak definovalo původní nařízení vlády do novely č. 3/2012 Sb. a odůvodňovala také dekriminalizační zpráva k zavedení nového tr. činu nedovoleného**

³³ Viz Stížnost spolužalobců ze dne 17.listopadu 2024 adresovaná pro porušení zákona ministru spravedlnosti <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porusení-zakona/> a dále též do tohoto řízení soudu a žalované doložený kárný a trestní podnět ze dne 1. prosince 2024 <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-a-karny-podnet-ze-dne-1-prosince-2024/> nebo

³⁴ Viz žádost ministru spravedlnosti s 8. otázkami ze dne 26. května 2025 doložená také ČT a soudům na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

pěstování konopí dle § 285 tr. zákoníku. Toto maskování měření obsahu THC v konopí, a tedy také maskování vědomě nezákonně odsouzených, změněné novelou č. 3/2012 Sb. v rozporu s unijním nařízením a předchozím odůvodněním dekriminlizace ze strany zákonodárců i vlády se dělo na návrh (!) žalobců, ministra spravedlnosti se souhlasem premiéra ke konci roku 2011.

Právní možnosti žalobců

Dne 17. dubna 2025 **Městský soud v Praze** v civilních určovacích žalobách pod č. j. 1 Nc 1248/2025–22 a dne 13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71 Městský soud v Praze ve správních určovacích žalobách **uvedl³⁵**, že jak ve správním, tak v civilním soudním řízení **není právně možné formou určovací žaloby uložit soudu povinnost zjistit a určit odpovědný státní orgán** (= a tedy v důsledku tohoto pro občany neexistuje vymahatelnost práva znát a vědět, kdo je odpovědný, kam si stěžovat, interpelovat nebo koho žalovat, a tedy v souhrnu, když otázky odmítá sdělit exekutiva a současně nemůže sdělit žádný soud, může je osvětlit právě a jen žalovaná jako veřejnoprávní médium a čtvrtý pilíř demokracie).

Konkretizace návrhu na smír

Žádáme ČT, aby s ohledem na lhůtu do 14.července 2025 nejpozději do dne 6. července 2025 v jakémkoliv zpravodajském nebo publicistickém pořadu např. na ČT 1 nebo ČT 24 zjistila odpovědi od nové nejvyšší státní zástupkyně a nové ministryně spravedlnosti na tyto dvě otázky podložené také důkazy v komentářích:

- 1) Který státní orgán je vrcholově povinným ve smyslu poslední instance (a také žalovatelným) příkázat řádně prošetřit, projednat a v rozhodnutí odůvodnit důvodná podezření z trestních podnětů na spáchání zločinů na lidech léčících se konopím ve výzkumném programu Konopí je lék podávaných v letech 2010 – 2025 na řádně označené podezřelé s vědomím ministra spravedlnosti a nejvyšší státní zástupkyně také v roce 2025?**

- a. Komentář: Za projednání a odůvodnění odložení trestních podnětů nepovažujeme stručná tvrzení policie, že když byl přece Dvořák odsouzen, tak se nic nestalo, nebo stručný výrok, že to policisté kvalifikovaně posoudili a nic se nestalo, nebo tvrzení ředitele NCOZ, že se máme obrátit na Evropskou komisi a ESLP, že NCOZ nemůže podezřelé šetřit, nebo opakované naprosto cynické tvrzení přezkum konajícího KSZ v Brně (v letech 2012 -2024 vždy krajská státní zástupkyně JUDr. Milena Hojovcová), že když se policie, nebo okresní státní zastupitelství vyjádří, že tím splnili svou povinnost a vše je v pořádku!
- b. Jako podezřelí jsou od roku 2010 – vyjma některých trestních/kárných podnětů na premiéra (Nečas) a ministra spravedlnosti (Pospíšil) a nejvyšší státní zástupce (Zeman, Stříž) a také naposledy dne 8. dubna 2025 na soudce ústavního soudu (Šámal) a nejvyššího soudu (Šámalová) doložené soudu a také ČT – primárně označení jak nynější vedoucí

³⁵ Viz správní a civilní rozhodnutí Městského soudu v Praze v roce 2025 ve věci určovacích žalob na <https://www.konopijelek.cz/novinky/mestsky-soud-v-praze-urcovaci-zaloby/>

prostějovský okresní státní zástupce Mgr. Ivo Černík a bývalá vedoucí JUDr. Naděžda Kezniklová a prostějovské soudkyně JUDr. Adéla Pluskalová a Mgr. Ivona Otrubová za trestné činy šíření poplašné zprávy (že konopí není dovoleno pěstovat, nebo že konopí je marihuana a nebezpečná droga apod. účelové nesmysly), za poškozování cizích práv (práv žalobců a členů výzkumu na majetek, důstojnost a respekt, na zdraví a ochranu zdraví atd.), za trestný čin útisku za nedostupné a současně vždy exekvované a kriminalizované konopí a konopná léčiva z výzkumnické farmy v Ospělově na Prostějovsku **a hlavně a především důvodně podezřelých za ponižování, nelidské zacházení, týrání, mučení a ublížení na zdraví také s následky smrti úspěšně se kauzálně anebo paliativně léčících členů výzkumu Konopí je lék aliance Cannabis is The Cure, z.s. a přípravu dalších zločinů na nevinných lidech s následky výše uvedenými včetně smrti³⁶, tedy závažných zločinů dle § 149 odst. 3, 4 a 5 tr. zákoníku.**

- c. **Příčemž tyto zločiny státu, ač justicí v rozhodnutích bez dalšího citovány³⁷, jsou justicí současně maskovány vědomě nepravdivými tvrzeními také nejvyššího a ústavního soudu k nepoložení níže uvedených předběžných otázek SDEU k porušení práva EU ve věci**
- i. **neexistence právní normy k zjištění obsahu THC v konopí a ignorování unijního předpisu** nejprve s vědomě nepravdivým tvrzením (viz od sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, II. ÚS 664/12), že policie měří THC v konopí dle ZoNL, který ale žádný metodický předpis neobsahuje, následně po pěti letech a doložení nepravdivosti tohoto tvrzení **s dalším vědomě nepravdivým tvrzením**, že policie má závaznou normu vycházející z unijní normy (od 11 Tdo 181/2015), což sama policie vyloučila a uvedla v letech 2010 – 2025, že žádný právně závazný předpis nemá a v letech 2010 – 2025 uvedla spolu s justicí, ministerstvem vnitra zcela odlišná účelová tvrzení k měření THC v konopí totožně jako celní správa,
 - ii. Dále ve věci vědomě nepravdivých tvrzení k Evropské komisi **neoznámeným předpisům ve věci vydání povolení/licence k nakládání s konopím**, čímž se dle judikatury SDEU v civilním i trestním řízení **stává neoznámený předpis nevymahatelným**, a to s nepravdivým tvrzením justice k nepoložení předběžné otázky SDEU, že konopí je **údajně** prekurzor (o kterých SDEU nerozhoduje), což vylučuje nařízení i zákon o prekurzorech drog, dále že ZoNL **údajně** žádné předpisy s povinnostmi notifikace neobsahuje, což

³⁶ Např. v roce 2016 dle našeho názoru státem rovněž zabitá Jarmila Honkýšová píše marně v roce 2015 dobrozdání soudu s úředně ověřeným podpisem **o prospěchu cannabisterapie při léčbě Mgr. Dušanem Dvořákem u svého onkologického onemocnění** včetně důkazů změn z medicínských vyšetření před a po léčbě a v odkazu také uvedené krátké 5. min. video výpovědi Jarmily Honkýšové s dalším („včas uzdraveným“) onkologicky nemocným Josefem Pospíšilem <https://www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/> Pozn. Josef Pospíšil psal od roku 2015 také marně soudům o možnost svědčit a mj. **také žádal zrušit cenzuru České televizi** – viz scan závěrem toho návrhu na smír

³⁷ Spáchané zločiny konané státními orgány jsou citovány také ve **správních žalobách** na státní zastupitelství bez jakékoliv odezvy a **povinnosti konat z moci úřední i u daného soudu přítomným vrchním státním zástupcem**, viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně dne 28. dubna 2022, čj. 30 A 163/2020–180 uvedený na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/ksbr/30-a-163-2020-180>, viz body 1, 3 a 9 rozsudku

vylučují notifikace ZoNL a § 1 odst. 2 ZoNL a že **údajně** bylo nařízení o prekurzorech transponováno do ZoNL, když se transponují pouze směrnice (viz od sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, II. ÚS 664/12),

- iii. Dále ve věci **nepřiměřené regulace konopí k léčbě** porušující čl. 34 Smlouvy o fungování EU (SFEU), která je dle justice zcela přiměřená, byť konopí z lékáren bylo fakticky, druhově a cenově zcela nedostupné až do roku 2020 se změnou úhrady 30 gramů ze 180 gramů konopí na měsíc ze zdravotního pojištění, kdy jen za rok 2020 bylo vydáno tolik konopí, kolik bylo vydáno za 10 let do roku 2020, tzn. něco přes 25 kilogramů. Viz předběžné otázky SDEU dále a rozhodnutí nejvyššího soudu ve věcech od sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, II. ÚS 664/12)

- d. **Domníváme se totiž, že tímto odpovědným nečinným orgánem je ministerstvo spravedlnosti jako orgán odpovědný za trestní předpisy a zákonnost jednání justice státního zastupitelství a že je odpovědným orgánem také v níže uvedené věci neexistence právně závazného předpisu ke zjištění legálního konopí, resp. je odpovědné za jeho vytvoření** s těmito právními možnostmi v dané kauze: **1) podání** stížnosti ministra spravedlnosti nejvyššímu soudu pro porušení zákona a trvání na položení předběžných otázek SDEU odmítnutých svévolnou a vědomě nepravdivou argumentací, **2) podání** kárného podnětu nejvyššímu správnímu soudu na nezákonně konající soudce a nečinné státní zástupce a dále **3) podání** trestního podnětu policii z moci úřední.

- 2) Který státní orgán je od 1.1.1993 povinným vytvořit pro kontrolní orgány** (tzn. pro policii od 1.1.1993 a od 1.1.2005 celní správu a jejich znalecké laboratoře) **právně závazný předpis, jak zjistit, zda je zabrané konopí daného pěstitele legální** (tedy že jde o neomamné konopí, které je od roku 1999 do roku 2022 s limitem 0,3% THC, následně s limitem 1% THC), **nebo jde o konopí nelegální** (tedy omamné konopí, od roku 1999 s nad limitem THC)

i. **A to za právní situace, kdy**

1. Žalovaná stejně jako soud v tomto spisu mají stejně jako trestní a správní justice až po ústavní soud a přezkumy konající státní zastupitelství až po nejvyšší státní zastupitelství a odbor stížností a kárné agendy ministerstva spravedlnosti **opakovaně** doloženy důkazy ve vědecky ozdrojovaných vyjádřeních znalců, že při venkovním pěstování konopí je, resp. může být **pouze a jen rozdíl obsahu THC mezi totožnou odrůdou konopí na jiném místě zahrady/pole/pěstební plochy až 28. násobně odlišný** (tzn. 0,3% THC, ale také až 8,4% THC)³⁸,
2. Dále je doloženo, že obsah THC je v konopí **zcela odlišný**, když měříme obsah THC jen z nejpotentnějšího samičího květu na obsah THC, nebo naopak méně potentní samičí

³⁸ Viz vyjádření znalců a znaleckého ústavu **k důvodnosti řádného a přesně definovaného způsobu měření obsahu THC v konopí** a vyjádření lékařů a také soudních znalců o závažných negativních důsledcích kriminalizace konopí, resp. Mgr Dušana Dvořáka **s fatálními dopady na život nemocných** z výzkumného programu Konopí je lék např. <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

konopné herby, nebo dále ještě méně potentního celého vrcholíku samičí odrůdy s větvemi a větvíčkami, nebo ještě méně potentní celé nadzemní části samičí rostliny konopí se stonkem a větvíčkami a vrcholíky a ještě méně potentní bude výsledek obsahu THC z celé samičí rostliny konopí včetně stonku i kořene, kde je prohibovaného kanabinoidu THC nejméně, resp. není téměř přítomen stejně jako není přítomen ve stoncích a větvíčkách a semeni.

3. Dále byl soudu i žalované doložen důkaz odlišnosti výsledku měření THC na květech samičí rostliny v jejím horním prosluněném patře rostliny od spodního neprosvětleného patra až 7% THC!
 4. Dále pak: Oproti samičí rostlině konopí je samčí rostlina konopí na obsah THC potentní nejméně 10x méně. To vše má soud i žalovaná doloženo.
- ii. **A to za právní situace** (viz předběžné otázky SDEU a změny ZoNL dále), **kdy**
1. Pěstitel konopí na ploše do 100 m² osevní plochy a pěstitel konopí na ploše nad 100 m² osevní plochy **od 1.1.1993 do 31.12.1998** pěstování a nakládání s konopím **pouze oznamoval** Ministerstvu zemědělství bez určení odrůdy s garancí EU,
 2. Pěstitel konopí na ploše do 100 m² od účinnosti § 5 a 29 zákona o návykových látkách (ZoNL) ode **dne 1.1.1999 dosud nemusí hlásit pěstování a nakládání s konopím s obsahem do 0,3 %THC** (limit EU od roku 2023 je 0,3% THC, do roku 2023 byl limit vždy 0,2% THC)
 3. Pěstitel konopí na ploše nad 100 m² **ode dne 1.1.1999 do 31.12.2004** opět pěstování pouze **oznamoval** Ministerstvu zemědělství bez určení odrůdy s garancí EU,
 4. Pěstitel konopí na ploše nad 100 m² pěstování a nakládání sice oznamoval nově od 1.1.2005 Celní správě, avšak ve formuláři mohl/může pěstitel uvést **pouze EU uznané odrůdy konopí s obsahem do 0,2% THC** (od r. 2023 do 0,3% THC)
 5. K zavedení neexistující odrůdy konopí nazvané „Technické konopí“ novelou § 29 ZoNL č. 366/2009 Sb. a manipulaci s pojmy se vrátíme níže v trestném podnětu žalobců dne 25. března 2025 a zejména pak dne 8.dubna 2025
- iii. **A to za právní situace** (viz předběžné otázky SDEU a změny ZoNL dále), **kdy povinnost vytvořit právně závaznou normu vyplývá:**
1. Od **1.1.1993** ze čl. 39 LZPS garantujícího, že není trestu bez zákona), a že jsme vstoupili do jurisdikce ESLP a tedy, že také platí (nejen ČR ratifikovaný) čl. 6 Úmluvy o ochraně základních lidských práv a základním právem na spravedlivý proces a základním právem na zákonného soudce (viz dále

- předběžné otázky), nebo dle čl. 2 a 3 právo na život a zákaz mučení a jiného nelidského zacházení
2. Přičemž v době přístupových jednání ČR k EU byl **od 1.1. 1999 byl poprvé v jakémkoliv českém předpisu** zákonem o návykových látkách (viz § 24 ZoNL) zaveden limit prohibovaného kanabinoidu THC (0,3 % THC) v konopí, takže je důvodnou otázkou, na kterou ale neumí nikdo odpovědět (justice v rozsudcích, žalobci v obžalobách, všichni dle infozákona), podle čeho soudci a žalobci do roku 1999 vůbec poznali, že jde o nelegální konopí než podle svévolného demagogického výkladu, že konopí je marihuana, **jak o činila opakovaně také žalovaná Česká televize!**³⁹
 3. Přičemž v době vstupu ČR do EU dne 1.5.2004 platilo nařízení EU č. 796/2004 novelizované dne 30.listopadu 2009 unijním nařízením č. 1122/2009⁴⁰ **s právně závazným metodickým předpisem měření obsahu THC v konopí** s klíčovou definicí reprezentativního vzorku konopí k měření nejméně 50 rostlin konopí a jejich vrcholů, které musí být současně před měřením společně homogenizovány, což kontrolní orgány absolutně ignorují a ve věci odpovědné ministerstvo zemědělství nezajistilo řádnou implementaci daného nařízení.
 4. Přičemž současně v době vstupu ČR do EU dne 1.5.2004 byl již platný **rozsudek Soudního dvora EU** (dále jen SDEU) ve věci **C-462/01 Ulf Hammarsten ze dne ze dne 16. ledna 2003** s výrokem, že konopí je **obchodovatelným zbožím ve smyslu práva EU**, když jde dle SDEU o legální, neomamné konopí s limitem do 0,2 % THC dle certifikátu EU
 5. Přičemž současně v době prvního odsouzení Mgr. Dušana Dvořáka (pravomocně poprvé dne 9.3.2011) byl již platný rozsudek SDEU **ve věci C-137/09 Josemans ze dne 16. prosince 2010 s výrokem v bodu 41, že také omamné konopí je pod ochranou práva EU, je-li používáno k léčebným a vědeckým účelům**, k čemuž se nejvyšší a ústavní soud ani nevyjádřili a tvrdili, že konopí je prekursor a podobné nesmysly, aby spor nesoudil SDEU – viz výše.
 6. K tomu dodejme rozsudek SDEU ve věci C-663/18 ze dne 19.2.2020, že neomamné konopí a jeho léčebné produkty

³⁹ Viz souhrnný dokument ČT „Konopí, nebo marihuana“ z archivu zpráv ČT (1990–2015) s komentářem na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ceska-televize-o-konopi-v-letech-za-25-let-dokument/>, kdy ČT dokonce bez komentáře tvrdí policejním komisařem, že marihuanou lze užívat intravenózně, že uživatelé jsou narkomani, že konopí je marihuana, že se z marihuany nevyléčíte apod. brutální nepravdy a manipulace. **Tvrdit, jak to obligatorně dělá ČT, že marihuanu lze pěstovat, je jako nepravdivě tvrdit, že lze pěstovat heroin!**

⁴⁰ Viz soudu i žalované doložená metodika určení THC v konopí dle nařízení č. 1122/2009/ES v příloze I na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:32009R1122>

jsou v EU **legálním zbožím** a stát musí určit nebezpečnost, ne paušálně kriminalizovat, nebo **aktuální stanovisko Evropské komise** zveřejněné dne 6.července 2025⁴¹, která zakázala ČR snahou vlády zavést neomamné konopí do ZoNL **jako psychomodulační látku** v rozporu se samotným ZoNL, viz § 2 ZoNL!

7. Dále pak uveďme stanovisko Světové zdravotnické organizace, na základě něhož OSN **dne 2.prosince 2020** vyňala konopí ze seznamu vysoce nebezpečných drog.
8. ČT však ani po roce 2023 nekonfrontovala politiky s **výzvou Vysokého komisaře OSN k zastavení porušování lidských práv demagogickou trestní prohibicí** (vyhovující pouze farmaceutickým korporacím a drogovým mafiím) ⁴², která je mj. i **hrubém rozporu** s unijním i českým strategickým pilířem drogových politik – **minimalizací rizik**⁴³!

Souhrn a závěr

Pokud ČT do dne 6. července 2025 explicitně veřejnosti doloží (viz výše), který státní orgán je vrcholově odpovědným za příkázání policii vyšetřit spáchané zločiny a za závazný předpis k zjištění, zda je, nebo není dané konopí legální a neobsahuje nad limit THC (viz výše), žalobu na ČT velmi rádi stáhneme. Současně žádáme, aby byl daný pořad zařazen do veřejného archivu a ČT nás o tomto vysílání informovala.

Připomínáme ČT Českým lvem oceněnou svévoli justice při odsouzení člověka v dokumentu konkurenční TV Nova Matematika zločinu⁴⁴, přičemž můžeme doložit, že nejen u opakovaně odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka, ale řady dalších kriminalizovaných členů nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. za výrobu konopí jako léku justice a prokuratura k porušení unijního práva (viz předběžné otázky SDEU níže závěrem) **používala pro meritum věci** a nepoložení předběžné otázky vědomě nepravdivou argumentaci a šlo o systémový kartel justice s exekutivou.

Děkujeme předem za smírné vyřešení sporu.

Dne 6. června 2025

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohy níže – nejprve předběžné otázky SDEU a následně apely ČT

⁴¹ Viz iDnes.cz dne 6. června 2025 „CBD není droga, řekli v Bruselu. Zhatili vládě nápad na regulaci výrobků z konopí na https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/technicke-konopi-narizeni-evropska-komise-vlada-seznam-latek.A250606_073524_domaci_kurl

⁴² Viz výzva Vysokého komisaře OSN „Ukončete válku proti drogám“ z roku 2023 na <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/09/end-overreliance-punitive-measures-address-drugs-problem-un-report>

⁴³ Vztah výzev Vysokého komisaře OSN k strategii minimalizace rizik na <https://aoov.cz/vysoky-komisar-osn-pro-lidska-prava-vyzval-staty-k-ukonceni-valky-proti-drogam-a-zavedeni-alternativnich-trestu/>

⁴⁴ Nebo o filmové zpracování si přímo žádající zřudnost státu vůči třináct let před justicí se v cizině schovávajícím nevinným Michalem Žerebákem, který za vlastní poskytnutí důkazů své nevinny soudu a za tuto újmu a odsouzení na základě gumových důkazů jako je pachová stopa nakonec obdržel od naší vlasti 45 tisíc Kč odškodnění <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-trinact-let-ufikal-pred-ne-spravedlnosti-za-zivotni-ujmu-mu-priznali-45-tisic-276541>

Předběžné otázky SDEU, které však SDEU nikdy neposuzoval:

I.

Předběžné otázky **ve věci zákonnosti měření obsahu THC v konopí** a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence pokládané v odvoláních, dovoláních a ústavních a kasačních stížnostech marně až do novely č. 366/2021 Sb.

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti pěstované odrůdy konopí, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU s přihlédnutím k rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Ulf Hammarsten vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že daná země nemá žádný zákonný a právně závazný metodický předpis ke zjištění legality (neomamnosti) nebo naopak nelegality (omamnosti) konopí a jeho produktů!
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé od roku 1999 limit max. obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel

od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

II.

Předběžné otázky **ve věci nevymahatelnosti povinnosti občana mít povolení/licenci k nakládání s konopím v důsledku neoznámení změny daného předpisu Evropské komisi** pokládá justici marně do novely č. 366/2021 Sb. vyjma otázky č. 1, která byla v předmětu věci u neoznámené změny předpisu § 8 ZoNL zhojena (notifikací) novelou č. 273/2013 Sb. již od 1.1.2014, další až notifikací novely č. 366/2021 Sb., avšak zde bez notifikace změny u § 2 ZoNL navyšující limit legálního konopí na 1% THC!

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.),
 - a. že daný zákon údajně transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES o prekurzorech drog, které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.),
 - b. že konopí je údajně prekurzor, o kterých však SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.),
 - c. že zákon o návykových látkách údajně žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Evropské komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?!
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno

Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) že veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití musí být předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí musí být vydáno výlučně přes lékárny a 4) dodáno nemocným na základě lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelností dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 6) V případě kladné odpovědi na uvedenou otázku, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU a ne/přiměřené regulace pokládané marně justici do novely č. 366/2021 Sb.

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné

použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět cílené léčebné přípravky (čípky, masti, spray, kapky atd.) jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb. zamítnutá podat Krajským soudem v Brně napadaná stran svévole soudu v řízení o stížnosti ministru spravedlnosti sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ (dosud nerozhodnuto).

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 **zákona č. 167/1998 Sb.**, konkrétně se zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobu **technický předpis** ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES⁴⁵) s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

Dále přílohou dokládáme scany adresované ČT nejen žalobci (viz výše k žádosti ČT dle 106)

⁴⁵ Viz obsahově analogická směrnice 2015/1535/ES

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

Rada České televize
Kavčí hory, 140 70 Praha 4

tel.: 261 137 417-19, fax: 261 213 971, e-mail: radact@ceskatelevize.cz

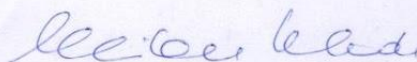
Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Tylova 2
779 00 Olomouc

V Praze dne 7. března 2012
č. j. 83/12

Vážený pane magistře,

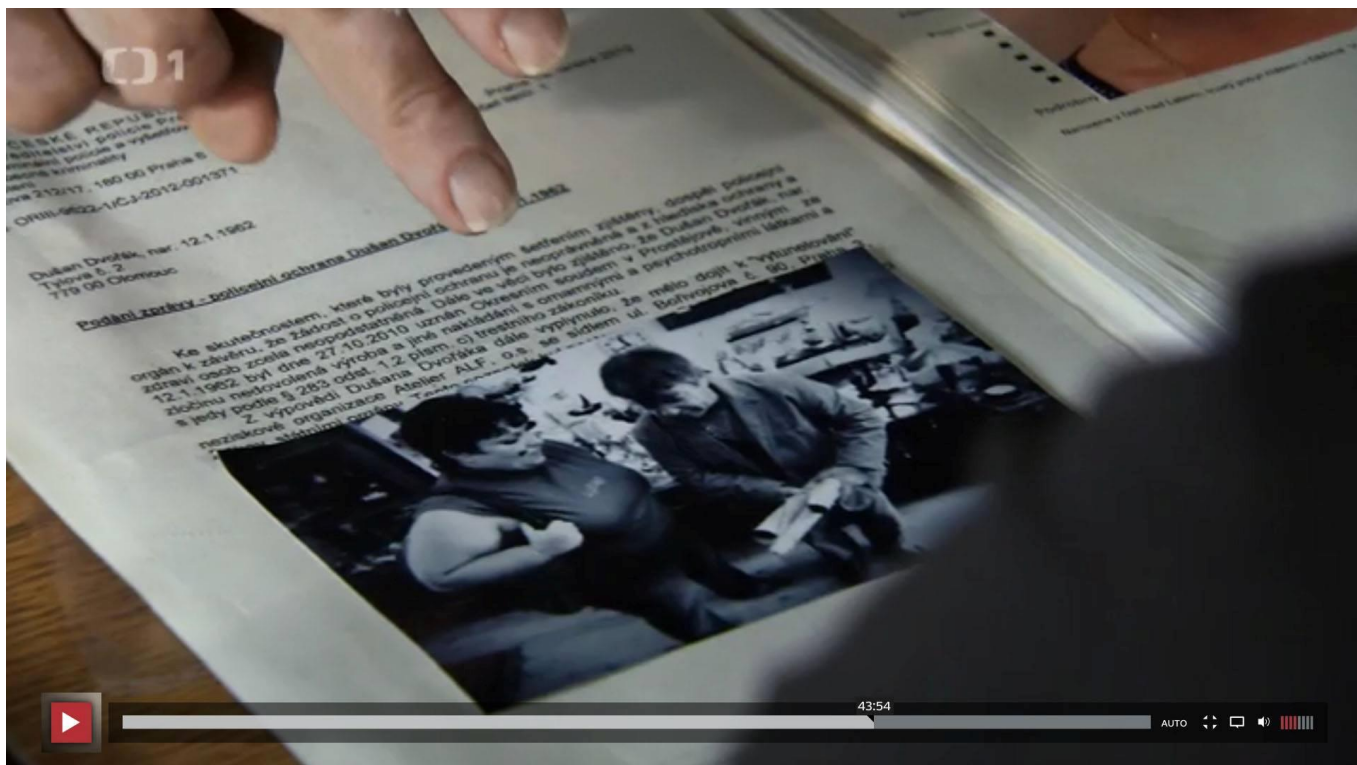
Vaši stížnost předáme generálnímu řediteli České televize, jehož odpovědnost za vysílání České televize je definována zákonem. Po vyjádření generálního ředitele bude Rada České televize moci rozhodnout o oprávněnosti Vaší stížnosti a o případných dalších krocích.

S pozdravem za Radu České televize



Doc. PhDr. Milan Uhde
předseda Rady České televize

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět



Celý opakovaně reprízovaný díl z Případů 1.oddělení pod názvem **Nenávist** je uveden i s anotací o vražedkyni (na fotografii na odmítavém sdělení policie Mgr. Dušanu Dvořákovi k policejní ochraně výzkumu Konopí je lék a Edukativní konopné kliniky v Praze žádané také místně příslušnou pražskou policií na Praze 3 v roce 2012) **na** <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10354229723-pripady-1-oddeleni/213512120200006/>

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci

Příchystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Rada České televize

Na vědomí

Česká televize

ČESKÁ TELEVIZE	
Došlo:	25-02-2016
Čas:	
Stejnopis:	
Přílohy:	
Způsob doručení: osobně / poštou	

Vážený Rado České televize

Od roku 2008 po zveřejnění nikdy exekutivou, justicí a **medii neakceptovaného judikátu netrestnosti léčby konopím** občané pravidelně informuji Českou televizi o matoucích pořadech a šíření poplašných zpráv týkajících se tzv. marihuany nebo tzv. léčebného nebo technického konopí, právní situaci a zločinech, které se dějí. **Česká televize mlčí.** Je 8 let po judikátu a 4 roky od sebevraždy statečné a prosté ženy, která judikát nesla marně v dalším trestním řízení, paní Marie Brodské.

Je 60 let poté, co proběhla konference Konopí jako lék v Olomouci, 40 let poté, co bylo vědecky doloženo, že konopí kromě jiného také léčí rakovinu, leč 20 let to bylo zakázáno zveřejnit. **Česká televize mlčí.**

Realita dnešních dnů je následující. Lékaři o konopí většinou nic nevědí a nechtějí jej předepisovat pro jeho specifika neprošlá výzkumem. Výzkum je defacto zakázán! **Vyrábět konopná léčiva je zakázáno kromě** licencovaného pěstování v rámci tendru SUKLu/SAKLu na samičí květ (údajně dle SUKLu na čaj!) a pouze vysoce omamný květ s mnoha riziky. Bez odborné diskuse jsou stanoveny limity účinných látek, které se během dvou let u omamného kanabinoidu THC změnily 60 násobně a předkladatelé hovořili o standardizaci. O věci rozhodují lidé **zhola nekompletní**, čehož využijí ti, kteří hledí osobního nikoliv celospolečenského přínosu. Měsíční limitní dávka konopí v podobě konopného květu dle druhé konopné vyhlášky je k 25. únoru 2016 v lékárně v ceně **cca 50 tisíc Kč (měsíčně!!!!)**, druhou alternativou je zneuctění, trápení celých rodin a tragedie včetně předčasných a bolestivých úmrtí. **Česká televize mlčí.**

Chceme také znát postoj ČR k jednání OSN UNGASS 2016, viz <http://ungass.ga/>

Jiří Stuna

Bushka Bryndová

Dušan Dvořák

Zmocněn k podpisu

Josef Pospíšil, onkologický kriminálník

E: artphotojp@gmail.com

Mob: + 420 733 285 886



Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék,o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure,z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podpořilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů.**

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení** práva **OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomě letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekurzor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhané projednat veřejně (ústně) a naléhavě (čl. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

Jméno	Adresa	Narozen/-ná
Jan Hrnčíř	Plavecká 12, Praha 2	1.6.1975
Dvořák Jan	Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31	25. 4. 1993
Josef Holeček	Havlinova 1113/6, Praha 8	6.4.1967
Břetislav Srb	V Zátíší 1015,278 01 Kralupy n / Vlt.	15.5.1941
Jana Dvořáková	Přichystalova 14, Olomouc	20.3.1939
Jan Moflár	Za Chlumem 791, Bilina	08.12.1983



Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci

Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

Vážený pan
Bc. Ivan Krejčí
Statutární zástupce RRTV
k č.j BUR/2414/2012 et č.j. 5830/2012
- RRTV/1507/2017-chr et RRTV/14645/2017-bur
Škrétova 44/6
Praha 2 120 00

Vážený pan generální ředitel ČT
Martin Dvořák k č.j. LP 726/2017
Kavčí hory
Praha 4 140 70

Vážený pan generální ředitel ČRo
René Zavoral k č.j. 2/2017 - 2
Vinohradská 12
Praha 2 120 99

Žádám Vás o sdělení Vámi přijatých opatření k zastavení cenzury České televize a Českého rozhlasu za souhlasu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

V příloze zasílám návrhy a námítky spoluobčanů a důkazy kartelu justice s exekutivou adresované předsedovi Ústavního soudu ČR.

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byly zaslány originály návrhů a námitek občanů.

Přílohy tohoto podání budou zaslány z datové schránky asociace Cannabis is The Cure, z.s..

S pozdravem,

Radka Káňová
nar. 30.1. 1978, Ostravská 1369, 735 41, Petřvald u Karviné

