



Vyřizuje: Ing. Lenka Zátorská
asistentka poslance
PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D.
lenka.zatorska@pirati.cz

Doručovat: bartosi@psp.cz
Datum: 21. 7. 2025

Interpelovaná:

Vážená paní
Eva Decroix, Ph.D., MBA
ministerně spravedlnosti

prostřednictvím
Ing. Markéty Pekarové Adamové,
předsedkyně Poslanecké sněmovny PČR

Interpelace ministerně spravedlnosti ve věci kriminalizace dostupnosti léčebného konopí a nevládních organizací aliance zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, z.s.

Vážená paní ministerně,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Českou pirátskou stranu obracím s touto interpelací ve věci prošetření podnětu Edukativní konopné kliniky, z.s. ve věci Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 17. 11. 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9,¹ **ke které uplatňuji následující dotazy:**

1. Je Ministerstvo spravedlnosti odpovědným orgánem/gestorem trestní legislativy, a to včetně vyhotovení právně závazného postupu či metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány činné v trestním řízení?
2. Pokud Ministerstvo spravedlnosti na výše uvedenou otázku odpoví, že není odpovědné za vznik právně závazného postupu či metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány veřejné moci (tedy pro policii a celní správu), vyjádřete se/sdělte, který orgán státní správy

¹ Stížnost ze dne 17. 11. 2024 sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ je uvedena na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-poruseni-zakona/> a reakce ministra spravedlnosti č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 je uvedena jako první v příspěvku na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

je k tomuto povinným a odpovědným, když Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo zdravotnictví tvrdí, že nejsou?

3. Je Ministerstvo spravedlnosti, resp. ministryně spravedlnosti odpovědné/-ná za podání stížností na porušení zákona soudci a státními zástupci při jejich nešetření a ignorování nevyšetření podezření ze spáchání trestných činů těžkého ublížení na zdraví s následkem smrti a útisku způsobených zabráním léčebného konopí z výzkumnické farmy v Ospělově (úrody 2008 – 2019) a v jednom případě v roce 2011 také exekuce Edukativní konopné kliniky v Praze (v Praze dokonce bez jakýchkoliv protokolů o zabraném majetku a protokolu o složení zabraného konopí a konopných extraktů, a to se souhlasem dvou policejních prezidentů, OSZ na Praze 3 a MSZ v Praze)?²
4. Jaká konkrétní stanoviska dávalo ministrům spravedlnosti a) státní zastupitelství a b) Ministerstvo spravedlnosti (tzn. Odbor dohledu a kárné agendy), která buď citujete a označte sp.zn./č.j. a datací, nebo je zašlete v kopiích, k níže uvedeným námitkám v tématech porušení zákona pod body 4.a – 4.e?

Komentář: Míněna jsou stanoviska podávaná ministrům spravedlnosti k námitkám obsaženým ve stížnostech a kárných podnětech uvedených ve spise sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, přičemž přezkum tohoto posledního řízení skončil u KSZ v Brně dne 25. 2. 2025, takže by mělo být do Vašeho vyjádření zahrnuto aktuální vyjádření státního zastupitelství a ministerstva, tedy:

- a) Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství pro ministra spravedlnosti vyjádřili k nepravdivému tvrzení justice, že policie měří obsah THC podle zákona o návykových látkách, který však žádný závazný postup měření obsahu THC neupravuje?

Komentář: V prvním trestním řízení vedeném proti Mgr. Dušanovi Dvořákovi u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T104/2010 (viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011) Nejvyšší soud tvrdil, že policie měří obsah THC dle zákona o návykových látkách, který však neobsahuje žádný zákonný postup ke zjištění obsahu THC v konopí a následně toto tvrzení bez dalšího opakovaly všechny ostatní justiční orgány až do roku 2015.

- b) Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti v doložených stížnostech a kárných podnětech k nepravdivému

² Viz trestní podnět ze dne 11.2.2025 na neznámé osoby na ministerstvu zdravotnictví a následně s obsáhlými důkazy také na premiéra Petra Nečase, který byl z policejního prezidia předán do Olomouce a olomoucká krajská kriminálka podnět dne 9. dubna 2025 předala k šetření do Prahy, viz. ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podnet-na-ministerstvo-zdravotnictvi-a-zadost-policii/>

tvrzení justice, že policie měří obsah THC podle závazného předpisu policie vycházejícího z unijního předpisu?

Komentář: V dalším trestním řízení Mgr. Dušana Dvořáka justice (včetně řízení 3T 131/2017, kde soud tvrdil, že policie měří obsah THC podle nálezem sp.zn. Pl. ÚS 98/20 zrušeného nařízení vlády č. 3/2012 Sb., které ale nejenže žádný závazný postup měření obsahu THC neupravuje, ale ani z oněch více než pěti rostlin konopí současně zakládajících při překročení limitu THC trestnost skutku uvedených v nařízení č. 3/2012 Sb. nebyl obsah THC před homogenizací měřen a především Nejvyšší soud odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU k právní závaznosti unijní normy ke zjištění legality konopí, viz sp.zn. 6 Tdo 1493/2014 a srovnej totožný 6. senát v rozhodnutí o dva roky později sp.zn. 6 Tdo 323/2016, kdy Nejvyšší soud vždy jen odkazuje nebo opakuje nepravdivé tvrzení uvedené v rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 181/2015, ve kterém Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a Nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 nepravdivě uvedli, že „policie má právně závazný předpis vycházející z unijního předpisu“, což ale policie vždy vyloučila, naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810,³ kdy uvedla, že do listopadu 2021 neměla žádný předpis a že údajně postupovala podle normy ENFSI.

- c) Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k nepoložení předběžných otázek SDEU soudy ve věci potenciální nevymahatelnosti § 8 a 24 zákona o návykových látkách způsobené absencí notifikace novel (zákon č. 141/2009 Sb. a zákon č. 50/2013 Sb.) zákona o návykových látkách jakožto technických předpisů, a tudíž k nepravdivým tvrzením, že

a) konopí je údajně prekurzor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno,

b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a že

c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba notifikovat Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č.

³ Viz Sdělení Policejního prezidia z příkazu Ministerstva vnitra dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ- 2025-990810 na <https://www.konopijelekt.cz/novinky/policie-nevydala-do-11-listopadu-2021-nevydala-zadnou-metodiku-k-urcovani-obsahu-thc-v-rostlinach-konopi/>

98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel zákona o návykových látkách a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

Komentář: Z odmítnuté ústavní stížnosti ve věci Dušana Dvořáka sp. zn. II. ÚS 664/12 proti usnesení 8 Tdo 1231/2011 a nepoložení předběžné otázky SDEU): „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekursorů a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

- d) Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministru spravedlnosti k nepoložení předběžné otázky SDEU ve věci absence notifikace změny navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která ale v ostatních ustanoveních novely zákona o návykových látkách Evropské komisi oznámena byla?
- e) Z jakého konkrétního důvodu Ministerstvo spravedlnosti dosud stále neprojednalo, a dokonce údajně ani neeviduje první podnět k podání stížnosti na porušení zákona ve věci Mgr. Dušana Dvořáka napadající rozsudek Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010 sp.zn. 2 T104/2010 a rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 9.3. 2011 sp.zn. 3 To 25/2011 a Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sp.zn. 8 Tdo 231/2011 s výše uvedenými nepravdivými tvrzeními podanou desítkami občanů Olomouce a nevládních organizací dne 18. 5. 2012?

Komentář: Podnět k podání stížnosti pro porušení zákona ze dne 18. 5. 2012 je uveden v odkazu v poznámce pod čarou.⁴ Důkazy o podání podnětu desítek Olomoučanů ze dne 18. 5. 2012 k podání stížnosti pro porušení zákona ve věci Mgr. Dušana Dvořáka (2 T 104/2010)⁵ byly poskytnuty také do výše uvedeného řízení o podnětu ze dne 22. 12. 2024 (sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ).

⁴ Viz stížnost Olomoučanů ze dne 18. 5. 2012 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

⁵ Viz stížnost Olomoučanů ministru spravedlnosti ze dne 18. 5. 2012 avizovaná předem médiím, viz např. iDnes.cz dne 11. května 2012 s titulkem článku: „Za odsouzeného konopného léčitele se postavil psycholog i vozičkář“ uvedený na https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/pripad-konopneho-lecitele-dusana-dvoraka.A120511_1776489_olomouc-zpravy_stk

5. Poskytněte kopii odůvodnění vyhodnocení návrhu změny vládního nařízení č. 455/2009 Sb. obsahující definici konopí zakládající trestnost skutku tehdy, až když více než 5 rostlin konopí v celém svém objemu (tzn. včetně kořene, stonků, větvíček a semen) překročí obsah 0,3% THC jako podklad pro změnu definice konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb., a to od relevantních subjektů, zejména vyjádření policie, státního zastupitelství a soudů a také celkové vyhodnocení a odůvodnění návrhu změny ze strany Ministerstva spravedlnosti vládě z roku 2011 včetně kopie žádosti Ministerstva spravedlnosti resortům, na které se ministerstvo obrátilo v rámci meziresortního připomínkového řízení s žádostí o vyjádření k návrhu změny nařízení č. 455/2009 Sb.
6. Sdělte, kdo a kdy (který státní orgán a která příslušná osoba) nejpozději v roce 2011 jako první navrhl a odůvodnil potřebu změny definice konopí pro trestní právo zakládající trestnost dle nařízení č. 455/2009 Sb. vedoucí ke změně nařízením č. 3/2012 Sb., zda bylo jako první ministerstvo (jmenujte příslušnou osobu včetně její funkce), státní zastupitelství (jmenujte příslušnou osobu včetně její funkce), soud (jmenujte příslušnou osobu včetně její funkce), policie (jmenujte příslušnou osobu včetně její funkce), nebo někdo jiný (jmenujte příslušný orgán a příslušnou osobu včetně její funkce).
7. Vyjádřete se/sdělte, zda na základě důkazů doložených do spisu sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ podáte stížnost pro porušení zákona, resp. přezkum všech deseti rozhodnutí v trestních řízeních Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2010 – 2021 (tzn. za nezákonně zabrané úrody ospělovského konopí a konopných léčiv v letech 2008 -2019 v doloženém majetku členů a členských organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s.) vedených u Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově a zda jsou podněty na zahájení kárných řízení s řádně označenými státními zástupci a soudci zaslané do spisu sp. zn. MSP- 674/2024-ODKA-SPZ důvodné nebo nedůvodné. Pokud nikoliv a nějaký důkaz Vám chybí, sdělte to a uveďte prosím, jaký konkrétně. Pokud jste rozhodnuta, že učiníte (také) jiná než výše uvedená opatření (tzn. podání stížnosti pro porušení zákona a přezkum podnětů k zahájení kárných řízení), sdělte prosím Váš návrh.
8. Vyjádřete se/sdělte k návrhu Ministerstva spravedlnosti k dekriminalizaci konopí v novele trestních předpisů projednané v Poslanecké sněmovně pod sněmovním tiskem č. 861, konkrétně k návrhu Ministerstva spravedlnosti na beztrestnost pěstování 3 rostlin konopí s nad limitem THC více než 1% THC na osobu starší 21 let majících legálně ze tří rostlin vyprodukovat max. 100 gramů konopné sušiny:
 - a) Jakou konkrétní zákonnou normou nebo metodickým pokynem (označte je) budou tyto tři rostliny konopí s nadlimitem THC měřeny na obsah THC? Bude opět s presumpcí viny jako vždy nejprve sklizeno=znehodnoceno vše jako vždy?

- b) Jaký konkrétní zákonný předpis nebo metodický pokyn dovoluje policii při měření obsahu THC uměle navyšovat obsah THC v zabraném konopí dekarboxylací neomamné kyseliny THCa v zabraném konopí na sledovaný omamný kanabinoid THC? K tomuto nezákonnému jednání se policie dokonce veřejně hlásí.⁶
- c) Pokud je výše uvedeno, že pěstování konopí s obsahem do 1% THC na ploše do 100 m² a nakládání s tímto konopím například k účelům zahradnickým bez ohlášení a oznámení státní orgánům ve smyslu § 2, 5 a 29 zákona o návykových látkách není trestné a je zcela legální, žádáme Vás v případě Vašeho odlišného stanoviska, tzn. zda dané pěstování a nakládání s konopím do 1% THC z plochy do 100m²/osobu není legální, o Vaše písemné vyjádření a řádné poučení v případě odlišného stanoviska.
- d) Je – jako modelový příklad – podle výše uvedeného návrhu dekriminalizace konopí Ministerstva spravedlnosti celkem 11 osob oprávněno beztrestně vypěstovat na výzkumnické farmě v Ospělově a také sklídit celkem 33 rostlin konopí s nad limitem THC nad 1 % THC, tzn. každá osoba starší 21 let nejvýše 3 rostliny konopí s nad limitem THC na osobu za předpokladu, že mají k nemovitosti nějakou formu právního titulu (např. nájemní smlouva)?
- e) Není návrh dekriminalizace Ministerstva spravedlnosti diskriminační povahy, pokud movitější pěstitel pěstující konopí tzv. indoor pod umělým osvětlením může dle návrhu ministerstva vypěstovat ve čtyřech pěstebních cyklech až 12 rostlin konopí za rok, avšak jeden člověk jako pěstitel se zahrádkou může se štěstím vypěstovat maximálně 6 rostlin konopí ve dvou cyklech, a to jen tehdy, že bude pěstovat samičí samonakvétací odrůdy konopí a vše se do podzimu stihne dozrát (mnohem pravděpodobněji vypěstuje konopí jen v jednom cyklu, tzn. maximálně 3 rostliny)?
- f) Pokud pěstitel konopí současně pěstuje tři rostliny konopí a současně v danou dobu (cca v 3 měsících) spotřebovává oněch 100 gramů konopí z předchozího cyklu, je nebo není vyloučen souběh těchto činností, tzn., že tři rostliny rostou a ze tří rostlin občan spotřebovává?
- g) Pokud je světový rekord výnosu z jedné rostliny konopí více než 6 kilogramů a není problém mít na jedné rostlině 200 gramů herby (listy s květy), což je trestněprávně relevantní limit pro pět rostlin, sdělte, jak tuto reálnou skutečnost návrh

⁶ Viz veřejné sdělení policie obhajující důvodnost umělého navyšování obsahu THC v konopí při jeho měření na obsah THC na <https://policie.gov.cz/clanek/metody-zkoumani-thc-a-thca.aspx>

dekriminalizace Ministerstva spravedlnosti řeší, když přijede policie a každá rostlina bude mít např. sama sobě váhový limit pro pět rostlin konopí?

V úctě

PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.

poslanec