

Ministryně spravedlnosti

Eva Decroix, Ph.D., MBA

sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ

Dne 24. června 2025

Vážená paní ministryně

Zasíláme k Vaším rukám **tři stížnosti na nečinnost** a žádáme Vás, abyste doložená porušení zákona neignorovala jako to dosud vždy činili všichni předchozí ministři spravedlnosti ode dne 18. května 2012

- 1) Stížnost na nečinnost **ve věci žádosti ze dne 26. května 2025** ⁽¹⁾ o vyjádření dle správního řádu a vydání informace dle infozákonu s celkem 8. položenými otázkami s řadou podotázek adresované k rukám exministra spravedlnosti do řízení o porušení zákona sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ podaného v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3 T 131/2017 ⁽²⁾, které je opakovaně předmětem obnov a přezkumů na základě stížnosti na porušení zákona, přičemž žádost ze dne 26. května 2025 byla k Vaším rukám doplněna mj. o stručnou věcnou sumarizaci porušení zákona justicí a exekutivou dne 18. června 2025 v podkladech pro interpelaci ministryně spravedlnosti od klíčových koaličních poslanců ⁽³⁾
- 2) Stížnost na nečinnost **ve věci opakovaného bezvýsledného stěžování neprojednání a údajného neevidování stížnosti na porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 18. května 2012** ministerstvem spravedlnosti ⁽⁴⁾ **ve věci prvního z deseti tr. řízení a svévolného nepoložení**

¹ Žádost ze dne 26.května 2025 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/> V příspěvku je rovněž uvedena reakce exministra spravedlnosti dne 17. prosince 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 o řádném prošetření jak stížnosti, tak doložených kárných podnětů, přičemž Krajské státní zastupitelství v Brně, které se pro podjatost a doložený kartel jmenovaných odpovědných krajských státních zástupců odmítalo vyloučit, o přezkumu rozhodlo již 24.února 2025.

² Stížnost exministru spravedlnosti na porušení zákona ze dne 17.listopadu 2024 sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ od pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Curu a rodiny a příbuzných Mgr. Dušana Dvořáka je uvedena i s některými dodatky a kárnými podněty ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porueni-zakona/>

³ Dne 18.června 2025 byli všichni čtyři předsedové koaličních vládních stran jako poslanci požádáni o interpelaci ministryně spravedlnosti ve věci žádost ze dne 26. května 2025 s podrobným odůvodněním naléhavosti podání, o čemž byla paní ministryně spravedlnosti obratem informována, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/interpelace-ministryne-spravedlnosti/>

⁴ Kromě faktu, že stížnost na porušení zákona ze dne 18.května 2012 z podnětu ministerstva spravedlnosti šetřilo v přezkumu pod sp.zn. 1 VZZ 31/2012 Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, scany k dané stížnosti byly uvedeny také na posledních dvou stranách výše uvedené žádosti ze dne 26.května 2025 a jsou rovněž doloženy ke stažení v příspěvku s popisem nečinnosti ministerstva spravedlnosti a veřejnoprávní České televize od roku 2012 na

předběžné otázky Soudnímu dvoru EU při odsouzení Mgr. Dušana Dvořáka za nedovolenou výrobu konopných léčiv dle § 283 tr. zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 27.10.2010 a rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 9.3.2011, sp.zn. 3 To25/2011 a usnesením Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 podané v zastoupení spoluzakladatele odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Mgr. Luboše Smékala od desítek Olomoučanů, škol a nevládních organizací a následně od cca 100 dalších fyzických a právnických osob – viz otázky č. 5 f) a 5g) výše uvedené žádosti ze dne 26. května 2025 exministru spravedlnosti

- 3) Stížnost na nečinnost **ve věci letitého a opakovaného nevydávání rozhodnutí ke kárným podnětům stěžovatelů**, naposledy podnětů z roku 2024 zaslaných do řízení sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ a evidované ministerstvem spravedlnosti pod sp.zn. **MSP - 871/2024-ODKA-DOH a sp.zn. MSP - 898/2024-ODKA-DOH**, přičemž dosud neznáme ani sp.zn. důkazy podepřeného porušování zákona v kárném/trestním podnětu ze dne **8.dubna 2025** zaslaném rovněž do řízení sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ a opět nevíme, zda bylo o podnětech vůbec rozhodnuto a jak o nich bylo rozhodnuto ⁽⁵⁾

Dovolujeme si **zopakovat klíčová namítaná porušení zákona opakovaně doloženým kartelem justice a exekutivy v trestních řízeních v letech 2010–2024** při kriminalizaci (10x) Mgr. Dušana Dvořáka za výrobu konopí jako léku a vědomě nepravdivé odůvodnění pro nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU

1. **Ignorování zjevné disproportionality práva** kriminalizací veřejně prospěšného a doložitelně bezpečného jednání Mgr. Dušana Dvořáka jako erudovaného adiktologa spolupracujícího s lékaři na cannabisterapii vážně nemocných členů výzkumu Konopí je lék **vs.** negativní ekonomické dopady tr. řízení na veřejné a soukromé rozpočty a zejména pak ale tragické důsledky kriminalizace nejen na osobu Mgr. Dušana Dvořáka a jeho rodinu v ublížení na zdraví včetně ublížení na zdraví s následky smrti jak členů jeho rodiny, tak také řady členů výzkumu Konopí je lék. Již **v roce 2010** bylo v prvním trestním řízení Okresnímu soudu v Prostějově pro řízení 2T104/2010

<https://www.konopijelek.cz/novinky/dukazy-kartelu-justice-statnich-zastupitelstvi-a-ministerstva-spravedlnosti-s-ceskou-televizi-od-roku-2012/>

⁵ Trestní/kárný podnět ze dne 8.dubna 2025 zaslaný ministerstvu spravedlnosti ke stížnosti MSP-674/2024-ODKA-SPZ a vyjádření policejního prezidia dne 10.dubna 2025. čj. PPR-17882-6/ČJ-2025-990313 na tento podnět předaný NCOZ na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policejni-prezidium-a-trestni-podnety-do-dne-9-dubna-2025/> a dále v odkazu doložená odmítavá vyjádření předsedy nejvyššího soudu () a předsedy ústavního soudu (SPR. ÚS 322/25) podat na uvedené soudce kárný podnět a dále vyjádření prezidenta republiky k nepodání kárného podnětu právní nemožnosti odebrat nepravdivě konajícím lidem titul profesor a sdělením o primární odpovědnosti ministra spravedlnosti a předsedů soudů řešit kárné provinění (KPR 2043/2025) dle návrhu trestního/kárného podnětu ze dne 8.dubna 2025 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/karny-podnet-a-odejmuti-titulu-profesor/>

doloženo (a bylo medializováno) tvrzení rektora Univerzity Palackého prof. RNDr. Lubomíra Dvořáka, CSc. a primátora Olomouce Martina Novotného jako člena správní rady univerzity, že policií zabrané ospělovské konopí bylo domluveno k výzkumu s Lékařskou fakultou UP na základě dřívějších úspěšných společných výzkumných a vzdělávacích projektů s univerzitou od poloviny 90. let a tehdejší generální smlouvy o spolupráci a také na základě doporučujícího stanoviska rektora Univerzity Palackého v lednu 2009 od objevitele prvního „tělu vlastního kanabinoidu“ nazvaného anandamid doc. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc. z Hebrejské univerzity v Jeruzalémě. Dále byla napadána zjevná disproporcionálnost práva od roku 2010 v osobních svědeckých výpovědích lékařů a nemocných a od roku 2011 již jen soudem připuštěnými písemnými stanovisky, čestnými prohlášeními a trestními podněty (také) od lékařů spolupracujících na výzkumu (Matlach, Budařová, Skřivánek, Hubeňáková, Přikrylová ad.), které jsou ale **od roku 2010 vždy zakázány vyšetřit a projednat** (bez věcného odůvodnění odloženy s vědomím všech stupňů justice i všech stupňů státních zastupitelství a také ministrů a ministerstva spravedlnosti) – viz nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru EU ve věci nepřiměřené regulace v žádosti ze dne 26. května 2025**

2. **Vědomě nepravdivá tvrzení justice a státních zastupitelství k zákonnosti zjištění obsahu THC v zabraném konopí policií a absence jakéhokoliv zákonného předpisu v letech 2010 až 2020** v deseti trestních řízeních Mgr. Dušana Dvořáka. Současně bylo také ministrům spravedlnosti doloženo vědomé ignorování stanovisek excelentních znalců k absolutně odlišným výsledkům dle použité metodiky (Hanuš, Ondra) a totožně také znaleckého ústavu (PřF Univerzity Palackého) a vědomé ignorování právně závazného unijního metodického předpisu měření obsahu THC v konopí daného unijním nařízením. Byla napadána vědomě **nepravdivá tvrzení justice k zákonnosti měření THC policií a k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU k zákonnosti měření THC v konopí uvedených v žádosti ze dne 26. května 2025 s tvrzením odporujícím doloženým důkazům regionálního výkladu práva v dané věci a také samotné policie tvrdící, že její měření obsahu THC v konopí není a nebylo nikdy podloženo žádným právně závazným předpisem a měnícím stejně jako justice a exekutiva argumentaci, jak a podle jakého předpisu vlastně měří znalecká pracoviště THC v konopí.** Tvrzení policie vždy popíralo nikdy nedoložené tvrzení nejvyšší a ústavní justice, nejprve, že policie postupuje podle zákona o návykových látkách, který ale žádný metodický předpis nemá, následně v roce 2012 KS v Brně uvedl, že police používá metodiku OSN (UNDOC), což policie nikdy nepoužívala, neboť by nemusela měřit limit THC, ale naopak měřit poměr tří kanabinoidů (THC, CBD a CBN) určujících omamnost: Následně, jak bylo s důkazy doloženo do řízení **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, od roku 2015 přišel nejvyšší soud s třetí verzí, že policie má závazný předpis vycházející

z unijního předpisu, jen ho nikdo nikdy neviděl a neumí doložit. Přitom v řízení 3T131/2017 v roce 2018 okresní soud naopak tvrdil, že policie měří THC podle vládního nařízení č. 3/2012 Sb., které rovněž metodický předpis nemá a pokud jde o základ trestnosti zde uvedený od více než 5. rostlin na THC nadlimitního pěstovaného konopí, ani tak dle tohoto volného výkladu justice ale policie nikdy nepostupovala při určení reprezentativního zhomogenizovaného vzorku nejméně pěti, resp. šesti rostlin konopí, aby doložila trestnost! Přitom justici, trestní exekutivě i ministerstvu bylo také do tohoto řízení doloženo, že rozdíly obsahu THC v konopí dle metody měření mohou být řadově v desítkách násobků odlišné! To vše za situace, kdy **je výsledek měření obsahu THC v konopí jediným klíčovým důkazem pro vyslovení viny v trestním i přestupkovém řízení!** Jak bylo doloženo do spisu na důkazech, děje se tak s vědomím odpovědných od vzniku ČR a všechny ministerské resorty tvrdí, že s absencí zákonného metodického předpisu pro znalecká pracoviště policie a celní správy **nemají nic společného.**

3. **Vědomě nepravdivá tvrzení** justice k Evropské komisi **neoznámeným** (tzn. neúčinným, dle judikatury SDEU **nevymahatelným**) změnám technických předpisů ve věcech vydání **povolení k nakládání s konopím** se svévolným nepoložením předběžných **otázek Soudnímu dvoru EU uvedených v žádosti ze dne 26. května 2025 a se zcela vědomě nepravdivým odůvodněním nejvyšší a ústavní justice**, že konopí je údajně prekursor, že zákon o návykových látkách údajně nemá žádné předpisy s povinností oznámení a že nic takového s dopadem na vymahatelnost zákon neobsahuje, což samotný zákon v § 1 odst. 2 ZoNL vylučuje jako vědomě nepravdivou informaci s možností ověření v databázi TRIS a změn zákona také u ostatních členských zemí EU a že prý dle české nejvyšší a ústavní justice údajně nařízení EU (o prekurzorech) bylo implementováno do zákona o návykových látkách, když se implementují směrnice (!) **a za takový exemplární právní faul by byl vyhozen student u zkoušky z unijního práva ...**

Klíčové přílohy ze žádosti 26. května 2025 zasíláme opětovně

Děkujeme za Váš osobní zájem

Mgr. Dušan Dvořák, správní rada

Přílohy dále v textu jako ve výše uvedené žádosti ze dne 26. května 2025:

- 1) Předběžné otázky k porušení práva EU svévolně a s vědomě nepravdivou argumentací zamítnuté nalézací, odvolací, dovolací, kasační a ústavní justicí předat Soudnímu dvoru EU k rozhodnutí od roku 2010 dosud

2) Stížnost ze dne 18. května 2012 ve věci 2T104/2010

Dále uvedené **předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie** jsou věcně rozděleny do tří kapitol (1. metodika měření THC, 2. neoznámené předpisy k vydání povolení a 3. nepřiměřená regulace) a časově jsou uvedeny až do novely č. 366/2021 Sb.⁶⁾

Jedna otázka SDEU je uvedena z tohoto aktuálního stížností napadaného přezkumného řízení **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, a proto je uvedena samostatně až po novele č. 366/2021 Sb. navyšující obsah THC v legálním konopí na 1% THC **bez oznámení tohoto technického předpisu** v novelizovaném definičním § 2 ZoNL Evropské komisi, viz poslední otázka, **ačkoliv ve zbylém byla** daná novela zákona o návykových látkách č. 366/2021 Sb. **oznámena Evropské komisi**.

I.

Předběžné otázky ve věci zákonnosti měření obsahu THC v konopí a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence pokládané v odvoláních, dovoláních a ústavních a kasačních stížnostech marně až do novely č. 366/2021 Sb.

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti pěstované odrůdy konopí, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU s přihlédnutím k rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Ulf Hammarsten vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že daná země nemá žádný zákonný a právně závazný metodický předpis ke zjištění legality (neomamnosti) nebo naopak nelegality (omamnosti) konopí a jeho produktů!
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách

⁶ Zpracováno v roce 2020 ke 100. výročí nařízení vlády č. 207/1920 Sb., které zcela uvolnilo výrobu konopí a konopných produktů. Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. bylo až do roku 2022 součástí právního řádu ČR

konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s. čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé od roku 1999 limit max. obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

II.

Předběžné otázky k otázce nevymahatelnosti povinnosti občana mít povolení/licenci k nakládání s konopím v důsledku neoznámení změny daného technického předpisu Evropské komisi pokládané justici marně do novely č. 366/2021 Sb.

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice

98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon údajně transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je údajně prekurzor, o kterých však SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách údajně žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?!
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návěťm § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) že veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití musí být předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí musí být vydáno výlučně přes lékárny a 4) dodáno

nemocným na základě lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU a ne/přiměřené regulace pokládané marně justici do novely č. 366/2021 Sb.

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět cílené léčebné přípravky (čípky, masti, spray, kapky atd.) jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb. zamítnutá podat Krajským soudem v Brně napadaná stran svévole soudu v řízení o stížnosti sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., konkrétně se zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobku technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES⁽⁷⁾ s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?**

Dále na dalších dvou stranách dokládáme důkazy pro stěžovanou a nikdy nerozhodnutou stížnost ministru spravedlnosti ze dne 18.5.2012 ve věci 2T104/2010

⁷ Viz obsahově analogická směrnice 2015/1535

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

sp. zn. L 22953/ KSB, DS: dxeeepmd, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



Kancelář vedení

Ovčí hájek 2549/64A, 158 00 Praha 13
tel.: 284 822 872, fax: 266 315 306, e-mail: office@sananim.cz, www.sananim.cz

SANANIM, občanské sdružení

Ovčí hájek 2549/64A, 158 00 Praha 13
tel.: 284 822 872, fax: 266 315 306, e-mail: office@sananim.cz, www.sananim.cz
IČ: 00496090, Banka: Komerční banka, č. ú.: 13038091/0100

K rukám ministra spravedlnosti
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

V Praze 29. května 2012

Věc: Žádost o obnovu procesu a stížnost pro porušení zákona dle § 266 zákona č. 141/1961 Sb. vůči Dušanu Dvořákovi, nar. 12.1.1962, Tylova 2, 779 00 Olomouc ve věci viny a trestu za údajně neoprávněnou výrobu drog danou rozsudkem OS Prostějov - 2 T 104/2010, KS Brno - 3 To 25/2011, potvrzené judikáty NS ČR - 8 Tdo 1231 /2011- 55 a ÚS ČR - II.ÚS 664/12

Terénní programy
Na Zderaze 11
120 00 Praha 2
☎ 224 920 577
street@sananim.cz

Kontaktní centrum
Na Skalce 819/15
150 00 Praha 5
☎ 283 872 186
kacko@sananim.cz

Denní stacionář
Janovského 26
170 00 Praha 7
☎ 220 803 130
stationar@sananim.cz

CADAS
Specializované
ambulantní služby
Spálená 12
110 00 Praha 1
☎ 224 949 035
cadas@sananim.cz

**Terapeutická komunita
Karlovy**
Karlovy 3
398 02 Smetanova Lhota
☎ 382 229 655
karlov@sananim.cz

**Terapeutická komunita
Němčice**
Zámek 1
378 19 Němčice u Vohyně
☎ 383 396 120
nemcice@sananim.cz

Doléčovací centrum
Ovčí hájek 2549/64A
158 00 Praha 13
☎ 251 614 070
aftercare@sananim.cz

Poradna pro rodiče
Školní 30
110 00 Praha 1
☎ 284 825 515
rodice@sananim.cz

**Centrum pro osoby
v konfliktu se zákonem**
Štítného 710/30
130 00 Praha 3
☎ 222 954 098
vezeni@sananim.cz

**Pracovní
a sociální agentura**
Štítného 710/30
130 00 Praha 3
☎ 222 954 098
agentura@sananim.cz

**Drogové informační
centrum**
Ovčí hájek 2549/64A
158 00 Praha 13
☎ 284 825 817
dic@sananim.cz

Vážený pane ministře spravedlnosti

Připojuji se k žádosti občanů města Olomouce a olomouckých nevládních organizací ze dne 18. května 2012 ve věci obnovy trestního procesu a žádosti o podání stížnosti pro porušení zákona vůči zakladateli mezinárodního výzkumného programu "Konopí je lék" Mgr. Dušanu Dvořákovi.

S ohledem na opakovanou kriminalizaci Dušana Dvořáka v předmětné věci Vás laskavě žádám o přednostní projednání. Žádám Vás laskavě o vyrozumění, jak byla má žádost vyřízena.

Děkuji a přeji hezký den

PaedDr. Martina Richterová
předsedkyně o.s.SANANIM
Ovčí hájek 2549/64A
158 00 Praha 13



Občanské sdružení
Ovčí hájek 2549/64A
158 00 Praha 13
IČO: 00496090
DIČ: CZ-00496090

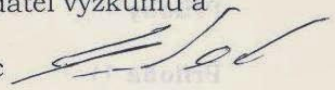
European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281

sp.zn. L 22019/KSB, DS: 6ufexs6 Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Vážený pane ministře, žádáme Vás laskavě o obnovu trestního procesu a podání stížnosti pro porušení zákona vůči Dušanu Dvořákovi Nejvyššímu soudu ČR. Uvedené přílohy včetně žádosti jsou uvedeny souhrnně na <http://zadame.blogspot.com/>
Děkujeme.

V Olomouci dne 18.května 2012

Se souhlasem níže uvedených občanů Olomouce a olomouckých nevládních neziskových organizací podává

Mgr. Lubomír Smékal, psycholog, signatář, spoluzakladatel výzkumu a www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz
Narozen 7. února 1952, Litovelská 14, 779 00 Olomouc 

K žádosti ministru spravedlnosti se připojili tito olomoučtí signatáři dekriminalizační občanské iniciativy "Konopí je lék": Prof. MUDr. PhDr. Jana Mačáková, CSc., proděkanka pro lékařské obory LF OU, Jílová 25, 779 00 Olomouc, MUDr. Aleš Skřivánek, lékař, Tylova 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Milan Langer, soudní překladatel, Handkeho 1, 772 00 Olomouc, Mgr. Pavel Hekela, ředitel Českého rozhlasu Olomouc, Resslova 18, 772 00 Olomouc, Mgr. Ivana Herzogová, ředitelka InternetPoradna.cz, Brněnská 50, 779 00 Olomouc, Jan Koráb, grafik, Komenského 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Robert Nováček, speciální pedagog, Moravičany 81, 789 82 Moravičany, Mgr. Dita Palaščíková a Mgr. Radek Palaščík, občanské sdružení Zeměkoule, Hálkova 151/9, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Brumar, středoškolský učitel, Rožňavská 13, 779 00 Olomouc, Božena Buková, Karafiátova 2, 779 00 Olomouc, Jan a Zuzana Majerovi, Tylova 1, 779 00 Olomouc, Jiřina Hušeková, U Kovárny 30, 779 00 Olomouc, Ludvík a Zdeňka Balekovi, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, PaedDr. Lubomír a Libuše Dvořákové, Neředinská 7, 779 00 Olomouc, Pavel Otava, I.P.Pavlova 65, 779 00 Olomouc, Ing. Radomír a Anna Sontágovi, Smetanova 24, 779 00 Olomouc, Vladimír a Dagmar Dopitovi, Petra Přichystala 14, 779 00 Olomouc, Ing. Oto Kaděrka, Zedníková 113/12, 772 00 Olomouc - Radíkov, Ing. Pavel Němeček, ředitel Sdružení D, tř.17.listopadu 43, 779 00 Olomouc, MUDr. Romana Nyklová Skřivánková, lékařka, Rybniční 26, 772 00 Olomouc - Nedvězí

Dále se k žádosti ministru spravedlnosti připojily tyto olomoucké nevládní organizace:

CARITAS - Vyšší odborná škola sociální Olomouc, Nám. Republiky 3, 779 00 Olomouc, Martin Bednář, Ph.D., ředitel

Spolek Trend vozíčkářů, Lužická 7, 770 Olomouc, Mgr. Milan Langer, předseda

Klub Evropanů Olomouckého kraje, o.s., 17. listopadu 43, 772 00 Olomouc, Martin Štainer, Ph.D., předseda správní rady

Unie pro řeku Moravu, Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Krejčí, předseda