

Obvodní soud pro Prahu 4

sp.zn. 32 C 66/2025

sp.zn. 32 C 167/2025

Dne 29.července 2025

Odvolání proti výroku III. usnesení soudu dne 28.července, č. j. 32 C 66/2025-77, kterým byla žaloba na ochranu osobnosti a poškození dobrého jména odmítnuta, a současně spojený s návrhem na vydání předběžného opatření, kterým by soud přikázal obvodnímu soudu v řízení sp.zn. **32 C 167/2025** nepokračovat a přerušit řízení o lhůtě k podání řádné žaloby do rozhodnutí odvolacího soudu, **nebo tak rozhodl obvodní soud v řízení** sp.zn. 32 C 167/2025 **sám** na základě níže uvedené argumentace a důkazů pro toto odvolací řízení, neboť je tento návrh **současně zaslán** také do spisu **sp.zn. 32 C 167/2025** jako reakci prodloužit lhůtu podat řádný návrh dne 28.července 2025 pouze do 14. srpna 2025, kterou tímto žádáme prodloužit do 10. dnů od doručení rozhodnutí

Odůvodnění odvolání žalobců:

a) Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12. ledna 1962, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

b) Ganja for All Animals, z.s, IČ: 22724303, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6

c) European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 22727281, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6

d) Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 22680101, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6,

e) Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 26670232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

f) European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 70631298, Slezská 756/14, 120 00 Praha 2- Vinohrady

v žalobě o ochranu osobnosti a poškození dobrého jména proti žalované:

ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

Odůvodnění

1) Jak je doloženo také v posledním z mnoha podání soudu dne 26.července 2025 níže, obvodní soud se do dne 28. července 2025 ani v řízení sp.zn. 32 C 66/2025, ani v řízení sp.zn. 32 C 167/2025 **nevyjádřil ke zcela zásadní otázce nezávislé na vůli žalobců a zcela zásadní pro podání řádné žaloby ve smyslu o.s.ř,** a totiž, zda Městský soud v Praze v souladu se zákonem **předal, nebo nepředal** důkazní listiny ze spisu námi mylně podané **správní žaloby** na žalovanou.

2) Městský soud v Praze totiž dne 13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71 v rozhodnutí uvedl, že ve správním soudnictví je žaloba na žalovanou neprojednatelná a v samém závěru rozhodnutí správní soud uvedl, **citujeme Městský soud v Praze – zvýraznění dodáno:**

Ve vztahu k civilní žalobě na ochranu osobnosti, resp. ochranu dobré pověsti mohou žalobci do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat v téže věci žalobu u místně příslušného soudu.

*V případě žalobce a) je věcně příslušný okresní (**obvodní**) **soud**, v případě žalobců b) až f) je věcně příslušný krajský (**městský**) **soud**.*

*Dojde-li žaloba **v této lhůtě k místně příslušnému soudu** rozhodujícím v občanském soudním řízení, platí, že **řízení bylo zahájeno dnem, kdy došla odmítnutá žaloba krajskému soudu** (§ 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř.).*

- 3) **Není tedy pravdou, když obvodní soud určuje podání žaloby datem doručení dne 4.března 2025** s mnoha neblahými následky pro ekonomii řízení soudu jako takového a nejistého postavení žalobce/-ců (nyní v obou žalobách u obvodního soudu), když správní žaloba byla podána již na konci roku 2025 dne **23.prosince 2025**, čemuž ostatně sama **sp.zn. 11 A 3/2025** napovídá, že šlo v pořadí o třetí správní žalobu zaevidovanou správním soudem v roce 2025.
- 4) Jak je doloženo níže v citacích Dodatku návrhu v žalobě na nečinnost žalované **ze dne 25.července 2025** na prodloužení lhůty o 10 dnů od doručení rozhodnutí soudu o **návrhu na sloučení totožných řízení sp.zn. 32 C 167/2025** (předáno dle nás nedůvodně Městským soudem v Praze a především mylně nově zaevidováno obvodním soudem) **a sp.zn. 32 C 66/2025** a návrhu na vedení řízení pouze **pod sp.zn. 32 C 66/2025** z důvodu ekonomie řízení a již doložených důkazů do předmětného spisu a nezbytného **vyjádření se soudu** ke klíčovým otázkám rozhodným **pro naplnění obou výzev soudu** v řízeních **sp.zn. 32 C 167/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025** podat **řádnou žalobu k navrhovanému rozhodnutí o výroku soudu vůči žalované ve smyslu o.s.ř.** ze dne **26.července 2025** níže a doloženo v dalších důkazech doložených ve spisu
- a. Jen a pouze **od strany 7 do strany 17 níže** uvedený **popis důkazních příloh** ve spise správní žaloby na žalovanou sp.zn. 11 A 3/2025 je **konkrétním svědectvím nezbytných podkladů pro důkazy podepřenou žalobu**, přičemž jsme se od soudu **nedomohli** sdělení, zda od správního soudu tyto a jiné další důkazní listiny **obdržel či nikoli a současně soud věděl**, že Městský soud v Praze je do civilního **řízení nepředal!**
- b. Přestože byla **dle instrukcí správního soudu civilní žaloba současně zaslána** jak 1) obvodnímu soudu (žalobce a), tak 2) městskému soudu (zbylí žalobci), přičemž **oba soudy o tomto byly informovány**, byl to obvodní soud, kdo v žalobě sp.zn. 32 C 66/2025 možná mylně (**dosud nevíme**) označil kromě žalobce a) také další žalobce a rozhodl o odmítnutí žaloby **za situace, kdy věděl**, že žalobci b)-f) se opakovaně domáhali zjištění ke správnému označení žalobců soudem samým a současně, že žalobci b)-f) **vzali žalobu u Městského soudu v Praze zpět**, viz doložené usnesení Městského soudu

v Praze dne 15.července 2025, č. j. 73 Cm 12/2025- 57. Tvzení Městského soudu v Praze k založení nové žaloby pouze žalobce a) u obvodního soudu sp.zn. pod 32 C 167/2025, že žalobce údajně nereagoval na výzvu soudu, když žalobce reagoval stručným sdělením, že žaloba je již u obvodního soudu vedena, ať vše předají obvodnímu soudu, když k datu 6. června 2025 byl oběma soudům opětovně doložený důkaz (návrhu na smír s žalovanou), a totiž především důkaz, že jak obvodní soud, tak Městský soud v řízení **sp. zn. 92 C 38/2025** (základ pro žalobu obvodního soudu sp.zn. pod **32 C 167/2025**) věděly podrobně, že žaloba žalobce a) je u obvodního soudu vedena! Na správním označení žalobců nese žalobce a) také svůj podíl, nicméně stačilo stručné sdělení soudu, že označení žalobců špatně načetl, přičemž ani v odůvodnění odmítavého výroku se k němu nevyslovil, když dle názoru žalobce mylně a jednostranně (byť formálně zajisté správně) uvedl, že označení účastníků řízení je na navrhovateli, který se domnívá, že postupoval správně dle instrukce správního soudu, byť možná nepřehledně.

- i. Pokud by snad odvolací a obvodní soud **chtěli porozumět**, proč žalobci v návrhu na smír s žalovanou dne 6.června mylně odvolacímu a obvodnímu soudu a současně žalované uvedli, že žalobci v řízení u Městského soudu sp. zn. 92 C 38/2025 jsou žalobci b) -f) a že u obvodního soudu je žalobce v řízení sp.zn. 32 C 66/2025 pouze žalobce a), pak se domníváme, že to byl právě odvolací soud, který nerespektoval rozhodnutí správní soudu a zavedl zcela zbytečně nový typ řízení sp.zn. sp. zn. 92 C 38/2025, přičemž věděl, že žalobce a) již vede soudní řízení v dané věci u obvodního soudu a jeho výzva byla v označení žalobců nadto neurčitá (a naopak stručná reakce žalobce na výzvu předat věc obvodnímu soudu srozumitelná), **neboť současně**:
- ii. Jak obvodní, tak odvolací soud věděly, že odvolací soud dne 17.dubna 2025, čj. 1 Nc 1248/2025- 22 v usnesení uvedl pouze a jen, že: „I. Řízení o žalobě žalobce a) proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání v senátu 92 C Městského soudu v Praze. II. Řízení o žalobě žalobců b) až f) proti žalované se vylučuje k samostatnému projednání v senátu 92 C Městského soudu v Praze. Nicméně žádné rozhodnutí ve věci žalobců, aniž odvolací soud přesnou a hlavně celou sp.zn. 92 C označil, následně ale vůči žalobcům b-f) odvolací soud doručil výzvu nikoliv pod sp. 92 C, ale pod sp.zn. 73 Cm 12/2025, přičemž toto se žalobci dozvěděli až z usnesení dne 25. června 2025, č. j. 73 Cm 12/2025-27
- iii. Důkazem, že se žalobci b-f) marně u odvolacího soudu domáhali určitosti sdělení o specifikaci sp.zn. žalobců vedených pod sp.zn. 92 C je také sdělení správního soudu dne 12.května 2025, čj. 11 A 3/2025-94, kdy správní soud sdělil, že o specifikaci sp.zn. nemá ponětí.

c. Z výše doloženého je zřejmé, že všichni žalobci **se marně domáhali zjištění o postavení žalobců jak u odvolacího, tak obvodního soudu,**

- 5) **Třetí zásadní výtkou důvodnosti dovolání a podaného návrhu na vydání předběžného opatření,** ev. změny rozhodnutí obvodního soudu v řízení **sp.zn. 32 C 167/2025** nepokračovat a přerušit řízení o lhůtě k podání řádné žaloby do rozhodnutí odvolacího soudu, je fakt, že od doručení žaloby obvodnímu a městskému soudu **dne 4.března 2025 do dne 24. července 2025** (kdy žalobce a) obdržel výzvu obvodnímu soudu č. j. **32 C 167/2025-35** podat v dané lhůtě řádnou žalobu ve smyslu o.s.ř.), je fakt, **že do spisu sp.zn. 32 C 66/2025 byly za tyto 4 měsíce zaslány další důkazy důvodnosti žaloby a bylo by krajně neekonomické, aby byly soudu zasílány znovu, nadto bez vyjádření se ke spisu** sp.zn. 11 A 3/2025 a zde doloženým důkazům od strany **od strany 7 do strany 17 níže**, viz také první odvolací námitka výše. Bez toho, aniž by tato další námitka měla relevanci pro odvolání, sdělme, že obvodní soud má ode dne 28.července 2025 ve spise obou žalob **32 C 66/2025 a 32 C 167/2025** další návrh na smír s žalovanou s vyjádřením žalované do výročí okupace dne 21.srpna 2025 ve stížnosti ze dne 28.července 2025 předsedovi Rady ČT. Tento fakt sdělujeme proto, že od roku 2016 se **marně snažíme o smír s žalovanou, který preferujeme.**

Návrh rozhodnutí

- I. Předběžným opatřením je řízení **sp.zn. 32 C 167/2025** pozastaveno do doby rozhodnutí odvolacího soudu o tomto odvolání, **pokud tak obvodní soud v tomto řízení neučiní sám.**
- II. Usnesení obvodního soudu dne **28.července, č. j. 32 C 66/2025-77 se zrušuje**

Příloha níže

Obvodní soud pro Prahu 4

sp.zn. 32 C 66/2025

Dne 26.7.2025

Naléhavé

Paralelně na vědomí žalovaná Česká televize

K rukám ředitele ČT a předsedy Rady ČT

Dodatek návrhu v žalobě na nečinnost žalované České televize **ze dne 25.července 2025** na prodloužení lhůty o 10 dnů od doručení rozhodnutí soudu o tomto **návrhu na sloučení totožných řízení sp.zn. 32 C 167/2025** (předáno dle nás nedůvodně Městským soudem v Praze) **a sp.zn. 32 C 66/2025 a návrhu na vedení řízení pouze pod sp.zn. 32 C 66/2025 z důvodu ekonomie řízení a již doložených důkazů do předmětného spisu a nezbytného vyjádření se soudu ke klíčovým otázkám rozhodným pro naplnění obou výzev soudu** v řízeních **sp.zn. 32 C 167/2025 a sp.zn. 32 C 66/2025** podat **řádnou žalobu k navrhovanému rozhodnutí o výroku soudu vůči žalované ve smyslu o.s.ř.**

Odůvodnění naléhavosti návrhu a dodatku:

Nejprve sdělujeme, že jsme ihned po podání návrhu na sloučení žalob do spisu zaslali a doložili **další důkazy**, že všechny důkazní listiny zasíláme vždy rovněž žalované, ta však **namísto přijetí smírného návrhu a konstruktivního řešení** dle svých **zákonných povinností** přes deset let mlčí a nyní požaduje nejprve stažení žaloby, **aniž by uvedla, kdy a jak bude objektivně informovat veřejnost namísto dosavadní cenzury** (o státem organizovaném zločinu a kartelu justice s exekutivou ve věci rostlin a hub, prioritně konopí a spáchaných zločinů zaměstnanci státu v talárech) **a propagandy** („pěstovali marihuanu“, „pěstovali přadné, technické, průmyslové konopí“ apod. bludy primitiva z hospody IV. cenové skupiny) namísto **objektivního informování** a vzdělávání veřejnosti.

Důkazem je nejen ve spisech již obsaženy trestní podnět na nejvyšší státní zástupkyni Lenku Bradáčovou a ředitele NPC Jakuba Frydrycha ze dne 22.července.2025 za nezákonné **zasahování do legislativního procesu nepravdivými a účelovými poplašnými zprávami maskujícími dosavadní nezákonnou praxi** policie, státních zastupitelství a justice (vždy ozdrojované) **nebo trestní podnět na prolhaného ústavního soudce Pavla Šámala a soudkyni nejvyššího soudu Miladu Šámalovou** a další důvodně podezřelé členy této státní mafie ze dne 8.dubna 2025, kdy jejich evidentní a ozdrojované lži, manipulace a propagandu **žalovaná sama šíří!**

Jak je doloženo ve spisu sp.zn. 32 C 66/2025, **trestní a kárné podněty podáváme** od roku 2010 **a jsou vždy bez odůvodnění odkládány, totožně žádosti o policejní ochranu** podávané marně od roku 2009 anebo hluchota OČTŘ a exekutivy **k návrhům spolupráci na výzkumu s univerzitami pod supervizí státu**, čímž jsme vždy začínali (**viz vyjádření primátora Olomouce a rektora UP soudu v roce 2010 v první kauze**

2T104/2010¹⁾ a nabízeli odborné kapacity a zájem, **příčemž podle nezákonně jednajících úředníků a ministrů ministerstva spravedlnosti etc. a do spisu doložených interpelací až do poslední interpelace ministryně ze dne 21.července 2025 údajně nebyla stížnost na toto řízení dne 18.května 2012 desítkami Olomoučanů a škol a nevládních organizací vůbec podána a není evidována teprve dne 22.července 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** nám bylo sděleno, že měla sp.zn.

Citujme proto ve spisu soudu a spisech žalované ze zasláné stížnosti spolužalobce d) ze dne **23. července 2025 na účelovou nepravdivost vyjádření ředitelky odboru dohledu a kárné agendy dne 22.července 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** odpovídající k žádosti ze dne **26.května 2025** a stížností dne **24.června 2025** na nečinnost ministryně spravedlnosti napadanou další interpelací dne **21.července 2025**, že deset let vymáhaná sp.zn. stížnosti na porušení zákona se náhle na ministerstvu objevila a jde o **sp.zn. MSP-117/12-OD-DOH**, ale že ji na ministerstvu jaksi zapomněli projednat a je to beztak bezpředmětné, protože údajně rozhodnutí soudu neexistuje, podání jsou zmatečná a na ministerstvu prý vůbec neví, čeho se domáháme:

„Odkdy není justiční vražda a mučení lidí a dohánění je k sebevraždám maskovaná nadto vědomě lživou právní argumentací řádně označenou a identifikovanou trestným činem?

Odkdy není plánování takovýchto dalších odporných skutků státním zástupcem a soudcem trestným činem?

*Na odboru dohledu snad nechápou smysl slov? **Viz § 149 odst. 3–5 trestního zákoníku!***

Pokud snad chce ředitelka a předchozí ředitelé odbor dohledu tvrdit, že když přes deset let ministerstvo a ministry, viz obě Interpelace z roku 2019 a 2025 žádáme přikázat věc řádně vyšetřit, pak je tvrzení, že to žádáme opakovaně, jen zjevně účelové, protože prošetření spáchaných zločinů má lhůtu nejméně 20. leté nepromlčitelnosti!

*Totožně účelové je tvrzení o tom, že naše podání jsou zmatečná (viz správní řád a výzva orgánu, že něčemu nerozumí) nebo snad že není zřejmé, čeho se domáháme, nebo že ministerstvo nemá kompetence!**když může:***

- a) Podat ministerstvem nebo ministrem spravedlnosti trestní podnět z moci úřední na označené státem placené důvodně podezřelé funkcionáře*
- b) Podat ministry spravedlnosti stížnost pro porušení zákona na označená rozhodnutí státem placených důvodně podezřelých funkcionářů*
- c) Podat ministry spravedlnosti stížnost pro porušení zákona na označená rozhodnutí státem placených důvodně podezřelých funkcionářů“*

¹ **iDnes dne 16.10.2010: Manželé Dvořákoví pěstovali konopí výhradně na léky, potvrdili svědci:**Dvořáka podpořil dopisem i olomoucký primátor. U soudu vypovídal například bývalý rektor Univerzity Palackého v Olomouci Lubomír Dvořák, který potvrdil, že byl ohledně léčby konopím s Dvořákem v kontaktu. Spolupráce však nakonec nezačala (**protože policie konopí dne 18.srpna 2009 sklídila i přes znalost webu Konopí je lék.cz a cedule na farmě, že konopí je určeno k léčbě a nemocným.** Zdroj: https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/manzele-dvorakovi-pestovali-konopi-vyhradne-na-leky-potvrdili-svedci.A100916_160913_olomouc-zpravy_stk

Přílohou důkazní listina o počtu evidovaných podání žalované

- 1) Sdělení žalované dne **24.července 2025**, kde žalovaná uvedla, že níže uvedení žalobci podali žalované ode dne 7.března 2012 do 3. června 2025 **celkem 123 podání**. **Mínění jsou pouze a jen tyto žalobci:**
 - a) Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12. 1. 1962, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc
 - b) Ganja for All Animals, z.s, IČ: 22724303, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6
 - c) European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 22727281, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6
 - d) Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 22680101, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6,
 - e) Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 26670232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc
 - f) European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 70631298, Slezská 756/14, 120 00 Praha 2- Vinohrady
- 2) V tomto sdělení nejsou započteny další desítky podání dalších členů aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. včetně statutárních zástupců nebo členů kolegia pastorů Konopné církve jako fyzických osob, **tedy když řekneme, že jsme třináct let každoročně od roku 2012 žádali žalovanou zrušit propagandu a cenzuru a žádali objektivně informovat veřejnost, rozhodně nebude naše tvrzení o dlouhodobé nečinnosti žalované nepravdivé**.

Důkaz významu listin ze spisu MS v Praze sp.zn. 11 A 3/2025 a jejich předání soudu dle § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř.

- 3) Na konkrétní citaci podrobného popisu důkazních příloh žaloby **sp.zn. 11 A 3/2025 doložíme význam důkazních listin ze spisu sp.zn. 11 A 3/2025 pro tento právní spor, neboť všechny tyto a další důkazní listiny žalovaná od r. 2012 obdržela. Pokud však soud dle § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř. důkazní listiny i s jejich popisem obdržel, žádáme opakovaně, aby nás soud informoval a my mohli žalobu podat v souladu s o.s.ř.**
- 4) Citace popisu důkazních příloh správní žaloby na žalovanou **sp.zn. 11 A 3/2025:**

Seznam důkazních listin zaslaných soudu uvedených dále v totožném pořadí jako byly soudu tyto přílohy zaslány²

- a. Stížnost Mgr. Dušana Dvořáka Krajskému státnímu zastupitelství v Brně ze dne 22. prosince 2024 ke sp.zn. 1 KZZ 24/2024 zasláná na vědomí Ministerstvu spravedlnosti sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ a na Nejvyšší státní zastupitelství sp.zn. 1 NZZ 105/2024 jako námitka **podjatosti krajské státní zástupkyně KSZ v Brně JUDr. Mileny Hojovcové při šetření –**

² Důkazní listiny zaslány dne 23.12.2024 a 30.12.2024 soudu jsou uvedeny ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porusení-zakona/>

přezkumu stížnosti aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. a členů rodiny Dvořákových a dalších na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024 rozhodnutími Krajského soudu v Brně dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a Okresního soudu v Prostějově dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944 vedené u KSZ v Brně pod sp.zn. 1 KZZ 24/2024

- i. **obsahující** na stranách 2-3 **stížnost Olomoučanů** ze dne 18.5.2012 a **stížnost nevládní organizace SANANIM** ze dne 29.5.2012 ministru spravedlnosti na porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka v prvním z deseti tr. řízení sp.zn. 2 T 104/2010 (II.ÚS 664/12) na straně 4 pak první stranou čtvrté ústavní stížnosti sp.zn. II.ÚS 289/14 ze dne 22.1.2014 **dokládající na citovaných přílohách, že všichni žalobci jako poškození zmocnili** Mgr. Dušana Dvořáka k podání stížnosti – viz citované přílohy č. 12-16 (Stanovy)
 - ii. obsahující **od str. 5** žádost o milost pro Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 23.3.2023 a společenská záruka k udělení milosti od nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s.
 - iii. obsahující od str. 7 do str. 9 prohlášení lékařů aliance Cannabis is The Cure, z.s. MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D. ze dne 26.8.2014 adresované ESLP a MUDr. Radka Matlacha Okresnímu soudu v Prostějově dne 11.5.2011 ke druhému tr. řízení Mgr. Dušana Dvořáka sp.zn. 2 T 65/2011 s **tvrzeními o fatálních následcích** jednání OČTŘ na členech výzkumu Konopí je lék
- b. Stížnost aliance Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 1. 12. 2024 adresovaná ministru spravedlnosti (sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ) a nejvyššímu státnímu zástupci (sp.zn. 1 NZZ 105/2024) s **důkazy podjatosti nejen krajské státní zástupkyně** KSZ v Brně JUDr. Mileny Hojovcové při šetření – přezkumu stížnosti aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. a členů rodiny Dvořákových a dalších na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024 rozhodnutími Krajského soudu v Brně dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a Okresního soudu v Prostějově dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944 vedené u KSZ v Brně pod sp.zn. 1 KZZ 24/2024
- i. **obsahující** od strany 4 návrh odborné společnost Konopí je lék, z.s. ze dne 30.11.2024 adresovaný prezidentu republiky, předsedovi ústavního soudu a premiérovi **k propuštění politických vězňů s důkazy vědomé justiční korupce a kartelu nejvyšší a ústavní justice** od roku 2010 dosud k zamaskování řádného **vyšetření důvodných podezření na spáchání zločinů při lidskosti** prostějovskými OČTŘ dle § 149 odst. 4 a 5 tr. zákoníku na členech výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure)
 - ii. **obsahující** od strany 11 předběžné otázky **Soudnímu dvoru EU** podávané členy asociace marně k projednání od roku 2010, **na které nejvyšší a ústavní justice vytvářela výše uvedené vědomě lživá tvrzení k odmítnutí projednání otázek SDEU**
 - iii. **obsahující** od strany 14 další podklady odborné společnost Konopí je lék, z.s. ze dne 28.11.2024 k justiční korupci a kartelu s exekutivou **adresované** řediteli ČT a ČRo, ministru spravedlnosti, nejvyššímu státnímu zástupci, prezidentovi a premiérovi **se jmény prvních dvou v dubnu 2011 důvodně podezřelými osobami z prostějovských OČTŘ zabitých onkologicky nemocných členů výzkumu Petra Kodyma³ a Olgy Novotné⁴**
- c. Soubor (20 stran) „**Lékaři odborné společnosti Konopí je lék, z.s. státním orgánům a justici**“ s podáními stížností a trestních podnětů ode dne 3.8.2010 do dne 1.6.2017 **jako důkazy snah**

³ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/>

⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/>

o zabránění páchaní zločinů na nevinných lidech a porušování § 149 odst. 4 a 5 tr. zákoníku na členech výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) nejen prostějovskými OČTŘ⁵

- d. Soubor **Interpelace** obsahuje na prvních dvou stranách **interpelaci ministra spravedlnosti** JUDr. Jana Kněžínka, Ph.D. ze dne 22.2.2019 ve věci stížností a podnětů aliance Cannabis is The Cure, z.s. mj. **také k nešetření spáchaných zločinů maskovaných lživou argumentací nejvyšší a ústavní justice nejen k porušení práva EU**
- i. Od strany 3 obsahuje rozhodnutí ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., ze dne 15.12.2016, č.j. MSP-3737/2016-OSV-OSV/4, **že dotazy k nešetření doložené justiční korupce a kartelu justice s exekutivou maskující spáchaní zločinů proti lidskosti nešetřené ani ve stížnostech na porušení zákona, ani v kárných podnětech ministrům spravedlnosti, nespádají do Informačního zákona**
 - ii. Od strany 7 a 8 vyjádření soudního znalce MUDr. Radka Matlacha soudům a exekutivě v květnu 2011 o fatálních následcích jednání OČTŘ a trestní podnět a žádost o policejní ochranu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobci 1-3) ze dne 11.5.2011 s citací: „.... **že byli zabití nevinní lidé**“ (míněna Olga Novotná a Petr Kodym) na straně 9 a dále **na str. 10 důkaz**, že dne 16.6.2011, č.j. 1 ZT 11/2010-195 okresní státní zástupkyně JUDr. Naděžda Kezníková z OSZ v Prostějově nepovoluje prošetření ničeho
 - iii. Na straně 11 důkaz, že krajská státní zástupkyně JUDr. Hojovcová dne 22.5.2012, č.j. 1 KZT 516/2012-14 adresovala OSZ v Prostějově do 2. trestního řízení s Mgr. Dušanem Dvořákem (1 ZT 244/2010/ 2 T 65/2011) **všechny žádosti o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék a trestní podněty na prostějovské OČTŘ za spáchané zločiny na nevinných lidech jako součást obhajoby, namísto jejich řádného prošetření, což uvedená státní zástupkyně činila až do roku 2020**
 - iv. Dále od strany 12 důkazy nejen od MUDr. Aleše Skřivánka, že se justice v roce 2012 dokonce pokusila omezit Mgr. Dušana Dvořáka na svéprávnosti, což se neúspěšně pokusila opětovně ještě v roce 2016, nicméně od r. 2013 justice v obnově řízení 2 T 104/2010 rozhodla o ochranné léčbě Mgr. Dušana Dvořáka z **důvodu pětileté nepřítomnosti v letech 2008–2012 vždy od dubna do září, kdy roste konopí**
 - v. Dále na str. 19 důkaz, že dne 1.9.2023, č.j. KPR 6253/2023 prezident republiky zamítl návrh ministra spravedlnosti a stovek občanů udělit milost Mgr. Dušanu Dvořákovi
 - vi. Dále na str. 19 důkaz, že Jana Dvořáková, nar. 20.3.1939 **zaslala** dne 6.1.2017 všem 15.ústavním soudcům a generálnímu sekretáři **semena konopí jako důkaz, že konopí není prekurzor** (o prekurzorech SDEU nerozhoduje), **jak tvrdila vědomě lživě k porušení práva EU** od 27.10.2011 sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 (II. ÚS 664/12) **nejvyšší a ústavní justice až do dne 5.10.2017 sp.zn. III. ÚS 3354/16⁶, kdy přišla s novou lží k právu EU a nepoložení předběžných otázek SDEU a dne 25.10.2017 sp.zn. III. ÚS 3354/16⁷ všech 16 obálek se semeny vrátil soud s tvrzením, že nechápe proč byly zaslány**
- e. **Stížnost žalobců** ministru spravedlnosti (sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ) a nejvyššímu státnímu zástupci (sp.zn. 1 NZZ 105/2024) ze dne 17.11.2024 **na porušení zákona** v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962 v Olomouci, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: r8u3nhx rozhodnutím Krajského soudu v Brně dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a Okresního soudu v Prostějově dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-29441 **s důkazy neexistence právně závazné normy určující v souladu s čl. 39 LZPS prováděcí předpis ke**

⁵ Viz souhrnně <https://www.konopijelek.cz/novinky/zadosti-o-policejni-ochranu-trestni-podnety-a-pisemna-svedectvi-nemocnych/>

⁶ Viz bod 34 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1>

⁷ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2>

zjištění legálního konopí a s důkazy vědomé lži nejvyšší a ústavní justice, že takový předpis existuje a policie jej používá

- f. Návrh k ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/241 na vyloučení ústavního soudce JUDr. Jaromíra Jirsy od Mgr. Radomíry Dvořákové ze dne 15.10.2024 **popisující na důkazech od strany 6 justiční korupci nejvyššího a ústavního soudu a kartel s exekutivou** při nešetření spáchaných zločinů na nevinných lidech obsahující na straně 17 až 22 vyjádření soudního znalce a současně přednosty Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci doc. RNDr. Petera Ondry, CSc. z let 2013 a 2014 **k důsledkům neexistence právně závazné normy k měření obsahu THC v konopí a měření obsahu účinných látek pro výzkum Konopí je lék**
- g. Stížnost žalobců (aliance Cannabis is The Cure, z. s. a odborné společnosti Konopí je lék, z.s.) ze dne 28.11.2024 adresovaná **řediteli ČT a ČRo, ministru spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zástupci, prezidentovi a premiérovi**, ve které mj. odkazujeme na straně 7 doložený dodatek stížnosti otevřené bezbariérová společnost Ateliér ALF, z.s. ze dne 24.11.2024 adresovaný týmž adresátům, kde je mj. uvedeno, že jde o další dodatek, citujeme: „.....**předžalobní výzvy na cenzuru veřejnoprávních médií ve věci opakovaně doloženého kartelu justice s exekutivou při páchání zločinů s fatálními následky na lidech léčících se konopím s vědomím o těchto zločinech informovaných prezidentů a předsedů vlád, policejních prezidentů, nejvyšších státních zástupců a ministrů spravedlnosti a vnitra od roku 2012 spáchaných (nejen) na členech nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s. a jako další podklad pro propuštění politických vězňů zavíraných do vězení za konopí bez zákonného předpisu již více než 33 let spojený s veřejnou omluvou prezidenta, předsedy vlády a předsedy ústavního soudu.**“ A dále pak odkážme na straně 14 doložený dodatek stížnosti týmž adresátům od společnosti sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s. ze dne 22.11.2024, kde je mj. na straně 18 doloženo **vyjádření premiéra Petra Nečase** ze dne 31.5.201, čj. 07066/11-OSV k žádosti žalobců 1-3 ze dne 4.3.2011 o přijetí opatření k zastavení páchání zločinů a vydání povolení Edukativní konopné klinice (viz strana 16-17), **ve které premiér namísto spolupráce na záchraně životů občanů vyhrožuje pokutami a píše úplné nesmysly k porušení práva EU!** Na stranách 20-23 je pak stížnost European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. ze dne 22.11.2024 týmž adresátům, tzn. **řediteli ČT a ČRo, ministru spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zástupci, prezidentovi a premiérovi s přesnými citacemi, ke je na str. 22 uvedeno, citujeme:**
- i. „**Tvrzení nejvyššího a ústavního soudu k neoznámeným novelám §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách (ZoNL) zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. umožňující nově vydání povolení/licence, bylo vědomě nepravdivé, viz první trestní řízení stěžovatele sp.zn. II.ÚS 664/12, citace:** „..... Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že **zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup **je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1** uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami **vykonává podle přímo použitelných předpisů** Evropských společenství členský stát.“
- ii. **Tři vědomé nepravdy v jedné věě**, za které by byl vyhozen student práv od zkoušky, rozporujeme, neboť:
- iii. **Konopí není prekurzor** (a i kdyby bylo nějakým zbožným přáním nejvyšší a ústavní justice tajně vpašováno JUDr. Miladou Šámalovou a JUDr. Pavlem Šámalem do

- unijního nařízení o prekurzorech drog a českého zákona o prekurzorech drog, Soudní dvůr EU (SDEU) i o těchto látkách v případě léčiv opakovaně jednal⁸
- iv. ZoNL **obsahuje technické předpisy** a ty musí být v případě změny předpisů oznámeny Evropské komisi,⁹ jinak jsou nevymahatelné i v trestním řízení a když navíc
- v. nařízení EU (o prekurzorech drog) **nelze transponovat** do zákona (ZoNL), neboť se transponují směrnice.
- vi. Jde o totožně vědomě nepravdivá tvrzení nejen vůči stěžovateli, ale i dalším členům asociace, kdy dokonce **svévole a ústavní justice došla od roku 2017 tak daleko, že údajně od vstupu do EU nebyla (neoznámená) klíčová změna § 24 ZoNL novelou č. 50/2013 Sb. (zákon konopí do lékáren umožňující nově vydání licence na pěstování konopí k léčbě) údajně vůbec provedena!** Citujme bod 35, III. ÚS 3354/16 (stěžovatel) a totožně také bod 37. sp.zn. IV. ÚS 1140/18 (manželé Jana a Miroslav Kočírůvi, členové asociace): „Jelikož se znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období tak, jak na stěžovatele dopadalo, **nijak nezměnilo**, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovateli na základě směrnice Evropského parlamentu nelze dovodit“.
- vii. Bude snad letos nejvyšší státní zástupce a ministr spravedlnosti také nepravdivě tvrdit, že se po vstupu do EU znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) ZoNL nezměnilo?
- viii. Když se změnilo neoznámenými = nevymahatelnými novelami č. 50/2013 Sb. (§ 24 ZoNL) a č. 366/2021 Sb. (§ 2 ZoNL)“
- h. Návrh k ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/241 na vyloučení ústavního soudce JUDr. Jaromíra Jirsy od European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. ze dne 19.9.2024 od strany 6 s analýzou k **porušení práva EU v rešerších absentujících klíčových výroků justice nebo naopak nepravdivých výroků justice v 25. ústavních stížnostech a deseti dovoláních Mgr. Dušana Dvořáka**
- i. Návrh k ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/241 na vyloučení ústavního soudce JUDr. Jaromíra Jirsy od aliance Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 20.9.2024 s důkazy odůvodňující vyloučení nejen soudce Jirsy a na poslední str. 6 **sdělení předsedy ústavního soudu ze dne 10.10.2016, sp.zn. SPR ÚS 92/16 statutárním zástupcům žalobců 1-3 výše a členům Konopné církve, že kárný podnět na nepravdivě jednající soudce nepodá**
- j. Návrh k ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/241 na vyloučení ústavního soudce JUDr. Jaromíra Jirsy od odborné společnosti Konopí je lék, z.s. ze dne 21.9.2024, kde je kromě důkazu, že Mgr. Dušan Dvořák (opětovně) doložil recept na konopí s rozptylem +/- 5% THC dle laboratoře, přičemž policie žádný rozptyl nikdy neuvedla, a kde je také na straně 2 mj. **uvedeno, citujeme:** „..... Domníváme se společně, že **Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, ECLI: CZ: NS: 2022: TPJN. 301. 2018. 1** (<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/21388>¹⁰) nám dává z nadřazeného práva EU a citované

⁸ Viz Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018 na

<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/21388/>

⁹ Notifikace, viz nový § 1 odst. 2 ZoNL ode dne 1.1.2014 a notifikace změn ZoNL novelami č. 273/2013 Sb. a č. 366/2021Sb. (vyjma oznámení změny a navýšení limitu THC v extraktech z konopí a konopí v § 2 ZoNL z 0, 3 % THC na 1 % THC)

¹⁰ **Právní věta Stanoviska trestního kolegia:** „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin). Přitom není rozhodné, zda takové léčivé přípravky pochází z některého členského státu Evropské unie nebo z třetích zemí.“

judikatury SDEU nejen plné právo na obnovu řízení od sp.zn. II. US 664/12 až dosud pro **předchozí mylný výklad ústavního a také nejvyššího soudu ze dne 27.10.2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 dosud, že byl stěžovatel a stále je údajně nesvéprávný a nepřičetný, když tvrdí:**

- i. 1. Že Konopí není prekursor a konopná léčiva nejsou prekursor
 - ii. 2. Že zákon o návykových látkách obsahuje technické předpisy k výrobě konopí jako léku a ty musí být oznámeny Komisi a jsou při neoznámení nevymahatelné a předchozí předpis může být též neúčinný.
 - iii. 3. Že způsobené škody a nezměrné utrpení nevyváží ty desítky miliard ztracených výdajů jen na tzv. diabetické noze.
 - iv. 4. Že úmluvy OSN a právo EU prosazuje regulaci namísto prohibice, hamr reduction proti černému trhu, soucit místo represe a propagandou potlačeného svědomí spolupachatelství na zločinech.
 - v. 5. Že administrativní limit THC z 0,3 % THC na 1% THC neznamena přeznačkování marihuany na novou marihuanu a že **v rozporu s LZPS jsou lidé již třicet let souzeni a odsouzeni bez zákonné opory s možná až patnácti různými výklady postupů (měření THC v konopí)**
- k. Soubor „**Propustíte politické vězně**“ ze dne 10.11.2024, v němž **žalobci mj. doložili**, že se již od roku 2010 obrací na prezidenta republiky (vyjádření ze dne 3.12.2010, strana 2) k zastavení páčání zločinů na nevinných lidech, že od roku 2008 žalobci spolupracující na společných sociálně zdravotních projektech ke dni lidských práv upozorňují na porušování lidských práv (MPSV dne 10.prosince 2008 k akci BED IN, strana 3), že dne 4.3.2011 žalobci 1-3 žádali vládu **o přijetí opatření k zastavení páčání zločinů na nevinných lidech s evidencí konopí žalobců 1-3 a žádostí o navrácení konopí zabraného soudem do r. 2011 a trestními podněty žalobců a na straně 11 důkaz, že již dne 7.3.2012, čj. 83/12 žádal předseda Rady České televize ředitele ČT o vyjádření k cenzuře na výše uvedenou justiční korupci**, dále na str. 12 **podrobně odůvodněná žádost o policejní ochranu** výzkumu Konopí je lék podaná dne 9.4.2012 členy aliance Cannabis is The Cure,z.s. Janou a Františkem Dvořákovými (čtvrtá neúspěšná žádost o policejní ochranu po třech podáních žádostí žalobců 1-3 od roku 2009). na stranách 13–15 vyjádření primátora Olomouce a poslance za Olomoucký kraj Martina Novotného v roce 2010 a 2013 ke kriminalizaci výzkumu Konopí je lék, resp. rodiny Dvořákových, na str. 16 **zdokumentovaná justičně exekutivní mafie ČR** tvrdící k právu EU **vědomě lživě, že konopí je prekursor**, od strany 16 doložené **důkazy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. v roce 2010, že zabití Olgy Novotné a Petr Kodyma šlo zabránit, ale prostějovské OČTŘ právě tímto naplnily odst. 5 § 149 tr. zákoníku (neboť i příprava je trestná)**

Seznam a popis dalších důkazních listin uvedených dále v totožném pořadí jako byly zaslané přílohy soudu

- I. Sdělení RRTV **o dalším alibistickém vzeří na vědomí** ze dne 3.12.2024, č. j. RRTV/13683/2024-bur, sp.zn. RRTV/2024/1072/onz k předžalobním výzvám veřejnoprávním médiím (od roku 2018) na cenzuru na také RRTV opakovaně doložený výše uvedený kartel justice s exekutivou k maskování spáchaných zločinů na nevinných lidech
- m. Stížnost na ministerstvo zdravotnictví a SUKL ze dne 25.12.2024 od Mgr. Radomíry Dvořákové jako přímý **důkaz neexistence právně závazného předpisu měření obsahu účinných látek v konopí také pro lékárny a nemocné** doložený stížností na sdělení
 - i. 1) Ministerstva zdravotnictví dne 16. prosince 2024, č.j. MZDR 27508/2024-9/MIN/KAN
 - ii. 2) Ministerstva zdravotnictví dne 19. prosince 2024, č.j. MZDR 31069/2024-3/MIN/KAN
 - iii. 3) Státního ústavu pro kontrolu léčiv dne 19. prosince 2024, č.j. sukl332849/2024

Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12. 1. 1962 v Olomouci

Tel: 774 723 261, email: dusan.dvorak@konopijelek.cz, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět

n. Stížnost ředitelům veřejnoprávních médií a premiérovi ze dne 23.12.2024 od odborné společnosti Konopí je lék, z.s. na nevydání informace o spisových značkách podání žalobců ode dne 17.listopadu 2024 ad. sloužící jen a pouze jako důkaz soudu

5) Z výše uvedeného je patrné, že opatření si důkazních listin soudem je pro daný spor zcela nezbytné, vyjádření soudu také k této otázce jsme však dosud neobdrželi.

Děkuji za vyslyšení návrhu i dodatku návrhu

Mgr. Dušan Dvořák