



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 18. srpna 2025
Č.j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3
Počet listů: 4
Přílohy: 1



Vážený pane poslanče,

obdržela jsem Vaši písemnou interpelaci ze dne 18. 7. 2025, č. j. PS2025/015042, ev. č. 746, ve věci: „*Stížnosti aliance nevládních organizací Edukativní konopné klinika, z. s.*“, v níž žádáte o:

- I. „Zodpovězení osmi otázek aliance nevládních organizací Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 26. 5. 2025 zaslanych exministru spravedlnosti do řízení o stížnosti na porušení zákona sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ.“*
- II. „Zodpovězení, jak konkrétně ministryně spravedlnosti rozhodla o třech stížnostech na nečinnost od aliance nevládních organizací Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 24. 6. 2025.“*

Předně si Vás dovoluji ubezpečit, že se problematice trestné činnosti v drogové problematice v rámci svých kompetencí prioritně věnuji. V tomto směru mi dovolte připomenout, že dne 3. 7. 2025 nabyl platnosti **zákon č. 270/2025**, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (**Edukativní konopnou klinikou zmíněný sněmovní tisk č. 861**). Tato novela (účinnosti má nabýt dne 1. 1. 2026) není podle mého názoru reformou v klasickém slova smyslu, ale představuje kritickou revizi trestní politiky přinášející změny, jež reflektují společenský vývoj – od efektivnějšího postihu recidivních krádeží, zmírnění **trestání samopěstitelů konopí**, přes posílení zásady restorativní justice, až po záznam v evidenci skutečností důležitých pro práci s dětmi (tzv. dětský certifikát). Věřím, že tyto změny povedou k bezpečnější a spravedlivější společnosti.

S ohledem na obsah Vaší interpelace si Vás rovněž dovoluji úvodem obecně informovat o kompetencích jak Ministerstva spravedlnosti, tak ministra spravedlnosti ve vztahu k justičním orgánům. Ministerstvo spravedlnosti, spadající pod moc výkonnou, je ústředním orgánem státní správy justice a jeho kompetence jsou založeny na základě zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon). **Ministerstvo spravedlnosti ani ministr jako jeho vedoucí představitel**

nevykonává dohled nad činností soudů při rozhodování v trestním řízení a nemá ani žádné kompetence, které by mu umožňovaly dávat závazné pokyny orgánům činným v trestním řízení, jak postupovat při vyšetřování konkrétní trestní věci nebo jak ve věci rozhodnout. Vzhledem k ústavní zásadě nezávislosti soudní moci zakotvené v čl. 81 Ústavy ČR a ve smyslu zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ministerstvo sleduje a hodnotí postup soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání a soudcovské etiky a zda v řízení nedochází ke zbytečným průtahům. **Ministr spravedlnosti podle § 266 a následujících trestního řádu může pouze podat stížnost pro porušení zákona jako jeden z mimořádných opravných prostředků proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení.** K podání tohoto mimořádného opravného prostředku může každý podat podnět. **Z vpředu prezentovaných kompetencí ministerstva vyplývá, že Ministerstvu spravedlnosti, natož ministrowi spravedlnosti nepřísluší hodnotit a vysvětlovat, zda a proč soudy a státní zastupitelství v rámci rozhodovací činnosti zastávají ten či onen názor v konkrétní věci.**

Před vyjádřením k jednotlivým bodům Vaší interpelace mi dovoluje ještě poukázat na fakt, že Mgr. Dvořák, který je zástupcem Edukativní konopné kliniky, z. s., a další s ním spojené subjekty dlouhodobě odmítají respektovat v současné době platnou právní úpravu České republiky vztahující se k pěstování konopí či k výrobě produktů z něj, jejich držení a nakládání s nimi. Skutečnost, že na tento stav reagují příslušné orgány činné v trestním řízení (policejní orgány, státní zastupitelství a soudy), nelze než v obecné rovině považovat za logickou. Tato okolnost nemůže zakládat ani kárné provinění státních zástupců a soudců. **Mgr. Dvořák opakovaně zasílá velké množství podání nejenom na Ministerstvo spravedlnosti, ale taktéž mimo jiné na Policii ČR a Nejvyšší státní zastupitelství.** Prostřednictvím těchto podání se Mgr. Dvořák evidentně domáhá vydání „obecně závazného právního předpisu“ či „metodiky“ ke způsobu měření obsahu THC v konopí pro orgány veřejné moci a zároveň zpochybňuje soudní rozhodnutí, jimiž byl pravomocně odsouzen za trestnou činnost spočívající v neoprávněném pěstování rostlin konopí a v neoprávněné výrobě a držení omamných a psychotropních látek. Na podkladě nastíněného charakteru podání Mgr. Dvořáka, jejich četnosti a způsobu, jakým je předkládá [mimo jiné prostřednictvím mnoha různých subjektů, konkrétně spolků, jejichž je předsedou, resp. zástupcem (např. právě Edukativní konopná klinika, z. s.)] je možné důvodně tato podání označit za povahově „šikanózní“.

K Vaší interpelaci je připojeno podání Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 24. 6. 2025. V tomto podání je prezentováno osm dotazů a žádostí, na něž požadujete ve své interpelaci reakci. Tyto dotazy a žádosti nejsou ovšem ve všech případech zcela srozumitelné. Přesto jsem se na ně pokusila zodpovědně níže prezentovaným způsobem odpovědět. Edukativní konopná klinika, z. s., konkrétně předkládá následující dotazy a žádosti (pozn. text upraven tak, aby byly dotazy srozumitelné):

1. Táže se, zda je Ministerstvo spravedlnosti odpovědným orgánem (gestorem) trestní legislativy v oblasti metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány činné v trestním řízení.
2. Pro případ, že Ministerstvo spravedlnosti není v otázce č. 1 specifikovaným odpovědným orgánem, se dotazuje, kdo tímto odpovědným orgánem je.

3. Dále chce vědět: *„Zda je ministerstvo spravedlnosti, resp. ministr spravedlnosti odpovědný za podání stížnosti pro porušení zákona, jehož se měli dopustit soudci a státní zástupci tím, že nešetřili podezření ze spáchání trestných činů těžkého ublížení na zdraví smrti a útisku způsobených zabráním léčebného konopí z výzkumnické farmy v Ospělově.“*
4. Pod bodem 4. písmeno a) až e) se dožaduje buď zaslání stanovisek nebo uvedení čísel jednacích stanovisek odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti a příslušného státního zastupitelství zpracovaných ve věci vedené na Ministerstvu spravedlnosti pod **sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**. Navíc se táže, z jakého důvodu Ministerstvo spravedlnosti dosud neprojednalo první podněty ke stížnosti pro porušení zákona ze dne 18. 5. 2012 podané desítkami občanů.
5. Žádá poskytnutí kopie odůvodnění nařízení vlády č. 3/2012 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku.
6. Žádá sdělení, jaký státní orgán jako první navrhl a odůvodnil nezbytnost změny definice konopí pro účely trestního řízení vedoucí k vydání shora citovaného nařízení vlády č. 3/2012 Sb.
7. Dotazuje se: *„Vyjádřete se/sdělte, zda na základě důkazů doložených do spisu sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ podáte stížnost pro porušení zákona, resp. přezkum všech deseti rozhodnutí v trestních řízeních Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2010 - 2021 (tzn. za nezákonně zabrané úrody ospělovského konopí a konopných. léčiv v letech 2008 -2019 v doloženém majetku členů a členských organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s.) vedených u Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově a zda jsou podněty na zahájení kárných řízení s řádně označenými státními zástupci a soudci zaslané do spisu sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ důvodné nebo nedůvodné. Pokud nikoliv a nějaký důkaz Vám chybí, sdělte to a uveďte prosím, jaký konkrétně. Pokud jste rozhodnuta, že učiníte (také) jiná než výše uvedená opatření (tzn. podání stížnosti pro porušení zákona a přezkum podnětů k zahájení kárných řízení), sdělte prosím Váš návrh“.*
8. Zjednodušeně řečeno požaduje zodpovězení podotázek pod písmeny a) až g) týkajících se návrhu zákona (sněmovní tisk č. 861), jímž má dojít k novelizaci trestních předpisů vedoucí k dekriminálnímu konopí, konkrétně k beztrestnosti pěstování tří rostlin konopí s více než 1 % THC na osobu starší 21 let, kdy ze tří těchto rostlin bude možné legálně vypěstovat max. 100 g konopné sušiny.

K jednotlivým bodům přílohy Vaší interpelace předkládám následující vyjádření:

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 1 a 2

Ve vztahu k dotazům pod č. 1 a 2 uvádím, že Ministerstvo spravedlnosti není odpovědné za vyhotovení právně závazného postupu či metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány činné v trestním řízení. Skutečnost, že je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy soudů a státních zastupitelství, neznamená, že by Ministerstvo spravedlnosti bylo oprávněno zasahovat do výkonu působnosti těchto orgánů v oblasti trestního řízení. V této oblasti jsou soudy i státní zastupitelství na Ministerstvu spravedlnosti zcela nezávislé (vizte prosím též výše prezentované obecné teze ohledně kompetence Ministerstva spravedlnosti a ministra spravedlnosti.). **Ministerstvo spravedlnosti tedy nemá zákonnou působnost k vydání právně závazné metodiky týkající se postupu orgánů činných v trestním řízení; jednalo by se o nepřijatelný zásah do jejich nezávislosti. Zvolení konkrétní metody znaleckého zkoumání je odbornou otázkou, k jejímuž zodpovězení je příslušný znalecký ústav, jenž je povinen postupovat s odbornou péčí. Hodnocení výsledků znaleckého zkoumání jako důkazu je přitom výhradně věcí nezávislých soudů, pro něž se uplatní zásada volného hodnocení důkazů.**

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 3

K otázce pod č. 3. konstatuji, že, jak ostatně bylo upozorněno již výše, nejsem jako ministryně spravedlnosti oprávněna dávat závazné pokyny orgánům činným v trestním řízení, jak postupovat při vyšetřování konkrétní trestní věci nebo jak ve věci rozhodnout. Nejsem tedy ani oprávněna orgánům činným v trestním řízení nařídít, aby zahájily trestní stíhání v nějaké konkrétní věci. Stejně tak bylo shora konstatováno, že mohu podat stížnost pro porušení zákona jenom proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce. Pokud tedy podle Edukativní konopné kliniky neexistuje žádné usnesení (rozhodnutí) o zahájení trestního stíhání v dané věci, logicky neexistuje ani žádné pravomocné rozhodnutí, které by bylo možné stížností pro porušení zákona napadnout. Uplatnění jakékoli odpovědnosti ministra spravedlnosti za takové situace, a to ani politické, není namístě.

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 4

Ve vztahu k dotazu pod č. 4 v první řadě uvádím, že ve věci vedené u Ministerstva spravedlnosti pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ bylo přezkoumáváno na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona pouze **usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. 6. 2024, sp. zn. 3 T 131/2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2024, sp. zn. 5 To 152/2024, jímž bylo podle § 81b odst. 1 trestního řádu rozhodnuto o tom, že se zničí 63,01 g sušené hmoty po expertize s obsahem 1,4 % tetrahydrokanabinolu (THC), neboť jde o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku. Následně byly zmíněné podněty dne 4. 6. 2025 odloženy tehdejším ministrem spravedlnosti, neboť neshledal k podání stížnosti pro porušení zákona důvody (nebyla shledána žádná relevantní nezákonnost v postupu orgánů činných v trestním řízení). O tomto postupu byli podatelé podnětů již vyrozuměni. Rozhodnutí ministra spravedlnosti předcházelo stanovisko Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 21. 2. 2025, č. j. 1 KZZ 24/2024-8.**

Ohledně podotázek pod písmeny a), b), c) a d) postačí zdůraznit, a to konkrétně mj. k výhradám Edukativní konopné kliniky z. s., co do nepředložení předběžných otázek

Nevyšším soudem Evropskému soudnímu dvoru, že Ministerstvo spravedlnosti, potažmo ministr spravedlnosti, **není oprávněn** přezkoumávat postupy a rozhodnutí Nejvyššího ani Ústavního soudu. **Stížnost pro porušení zákona proti rozhodnutím, jimiž byl Mgr. Dvořák odsouzen za drogovou trestnou činnost, je ve smyslu § 266 odst. 1 věty druhé trestního řádu nepřipustná, neboť by fakticky směřovala proti rozhodnutím Nejvyššího soudu.** Zpochybňovala by totiž závěry učiněné Nejvyšším soudem v odůvodněných usnesení, jimiž byla dovolání Mgr. Dvořáka proti všem meritorním rozhodnutím, kterými byl odsouzen za drogovou trestnou činnost, odmítnuta jako zjevně neopodstatněná (**usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 11 Tdo 426/2018; ze dne 13. 12. 2018, 11 Tdo 1455/2018; ze dne 17. 6. 2020, 11 Tdo 1478/2019, a ze dne 26. 8. 2020, sp. zn. 11 Tdo 674/2020**). **Obdobně stížností pro porušení zákona nelze zpochybňovat pro všechny orgány závazné závěry Ústavního soudu (čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR) učiněné v usneseních ze dne 16. 10. 2018, sp. zn. II. ÚS 2804/18, a ze dne 14. 6. 2019, sp. zn. IV. ÚS 1153/19,** kterými tento soud odmítl, a to taktéž pro zjevnou neopodstatněnost ústavní stížnosti Mgr. Dvořáka směřující proti dvěma ze zmíněných odsuzujících rozhodnutí [k výtkám Mgr. Dvořáka proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, **8 Tdo 1231/2011**, a proti usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 4. 2012, **sp. zn. II. ÚS 664/12**, vizte níže reakci na podotázku pod písmenem e)].

Konečně k podotázce pod písmenem e) bylo zjištěno, jak mimochodem už bylo Ministerstvem spravedlnosti sděleno Edukativní konopné klinice, z. s., přípisem ze dne 22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15, že Ministerstvo spravedlnosti skutečně v minulosti prošetřovalo podněty mnoha občanů ke stížnosti pro porušení zákona ze dne 18. 5. 2012 ve prospěch Mgr. Dvořáka proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. Prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo nicméně tehdy přerušeno z důvodu probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy. Následně byla usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, jednak povolena obnova trestního řízení vedeného proti Mgr. Dvořákovi u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 104/2010, jednak zrušen výrok o vině a výrok o trestu rozsudku, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011, a současně také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu. Fakticky tak bylo zrušeno i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, kterým bylo odmítnuto jako zjevně neopodstatněné dovolání obviněného proti rozsudku sp. zn. 2 T 104/2010. **Vzhledem k tomu, že podněty občanů ze 18. 5. 2012 napadaly rozhodnutí, která již neexistovala, byly výhrady vůči těmto rozhodnutím bezpředmětné.** Pravdou je, že z dostupného soudobého spisového materiálu se nepodařilo dohledat, že by zmínění občané byli ze strany Ministerstva spravedlnosti vyrozuměni. Důvod, proč k tomu nedošlo, není ze spisového materiálu zjevný. Je však možné, že tehdejší vedení příslušného útvaru považovalo za dostatečné vyrozumění podatelů o přerušování prošetřování podnětů ze strany Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 5 a 6

Ohledně dotazů č. 5 a 6 sděluji, že vláda usnesením č. 1550 ze dne 14. 12. 2009 uložila tehdejší ministryni spravedlnosti, aby s ministrem vnitra, ministryní zdravotnictví, ministrem pro lidská práva a vedoucím Úřadu vlády ČR vyhodnotila dopady mj. nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se

považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku (dále jen „nařízení vlády č. 455/2009 Sb.“), a do 31. 3. 2011 předložila vládě výsledky tohoto vyhodnocení (usnesení je dostupné prostřednictvím elektronické knihovny zVlády na portálu informačního systému ODok Úřadu vlády ČR). Na základě usnesení vlády č. 1550/2009 ze dne 14. 12. 2009 byl dne 16. 3. 2011 vládě předložen materiál s názvem „*Vyhodnocení aplikace vybraných podzákoných právních předpisů provádějících zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a to na základě usnesení vlády č. 1550 ze dne 14. 12. 2009*“. Vláda usnesením č. 281 ze dne 20. 4. 2011 (též dostupné prostřednictvím elektronické knihovny zVlády) vzala tento materiál na vědomí a uložila ministru spravedlnosti, aby ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem vnitra, ministrem zdravotnictví a vedoucím Úřadu vlády ČR vypracoval a vládě předložil do 31. 10. 2011 návrhy změn nařízení vlády č. 455/2009 Sb. podle závěrů obsažených v uvedeném materiálu. V souladu s tímto usnesením vlády byl dne 2. 9. 2011 do meziresortního připomínkového řízení předložen návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb. Návrh tohoto nařízení, důvodová zpráva k návrhu i průvodní dopis k předložení do meziresortního připomínkového řízení jsou veřejně dostupné prostřednictvím veřejné elektronické knihovny legislativního procesu VeKLEP (návrh lze dohledat prostřednictvím č. j. OVA: 1117/11, případně č. j. předkladatele: 103/2010-LO-SP.). Zde lze nalézt mj. i seznam připomínkových míst, k návrhu uplatněné připomínky a způsob jejich vypořádání. **Ve vztahu k dotazům č. 5 a 6 proto odkazují na výše uvedené veřejně dostupné zdroje, popř. materiál „Vyhodnocení aplikace vybraných podzákoných právních předpisů provádějících zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a to na základě usnesení vlády č. 1550 ze dne 14. 12. 2009“, jehož relevantní část vztahující se k nařízení č. 455/2009 Sb. přikládám v příloze tohoto dopisu.**

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 7

K otázce prezentované pod č. 7 předně uvádím, že v rámci spisu, sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, bylo přezkoumáváno toliko usnesení Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017, ze dne 13. 6. 2024, nikoli jinak neidentifikovaná další rozhodnutí. S ohledem na fakt, že tato další rozhodnutí nejsou dostatečně identifikována označením soudu, jenž je vydal, dnem vydání a spisovou značkou, se k dotazu nemohu vyjádřit. **Pokud mi budou předloženy zmíněné nezbytné údaje, bude záležitost Ministerstvem spravedlnosti prošetřena.** S ohledem na to, že dosud nebyla shledána žádná nezákonnost, není zřejmé, v jakém smyslu by mělo dojít k jakémukoli kárnému řešení soudců a státních zástupců.

K otázce Edukativní konopné kliniky č. 8

K poslední otázce č. 8, resp. k podotázkám pod písmeny a) a b) konstatuji, že Ministerstvo spravedlnosti není oprávněno k vyhotovení právně závazného postupu či metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány činné v trestním řízení. V těchto otázkách proto odkazují na Policii ČR, případně Ministerstvo vnitra a na odpověď k otázkám č. 1 a 2 výše. Zdůrazňuji pouze, že Ministerstvu spravedlnosti nepřísluší vyjadřovat se ke znaleckému zkoumání konopí či kvantitativnímu stanovení obsahu THC v konopí prováděnému znaleckými ústavy Policie ČR. **Ohledně podotázky pod písmenem c) odkazují na Ministerstvo zdravotnictví, neboť směřuje k problematice pěstování technického konopí, kterou upravuje zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.** Tento zákon je v gesci Ministerstva zdravotnictví a nikoli v gesci Ministerstva spravedlnosti. **Co se týče podotázek pod písmeny d), f) a g) uvádím, že všechny směřují ke sdělení výkladu právního předpisu pro konkrétní (byť**

modelové) případy, popř. k poskytnutí právního poradenství. **K tomu uvádím, že závazný výklad právních předpisů v konkrétním případě může podat jedině soud, nikoli Ministerstvo spravedlnosti.** V kompetenci Ministerstva spravedlnosti není poskytovat právní poradenství. Takové poradenství jsou oprávněny poskytovat pouze zákonem určené osoby, např. advokáti. **K podotázce pod písmenem e) sděluji, že trestněprávní limit v podobě pěti rostlin konopí, jakož i limit relevantní pro přestupek v podobě tří rostlin konopí, vycházejí z koaliční dohody a jsou výsledkem parlamentní shody.** Limity musí být objektivní a shodné pro všechny, v tomto ohledu není důvod pro zohledňování individuální schopnosti pěstitele nebo způsobu a místa pěstování.

Konečně co se týče Vašeho dotazu prezentovaného pod bodem II. si dovoluji Vás informovat, že odkazované podněty byly shledány nedůvodnými, o čemž byl Mgr. Dvořák prostřednictvím Edukativní konopné kliniky, z. s., informován přípisem Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15.

Závěrem si Vás dovoluji ubezpečit, že podáním Mgr. Dvořáka a dalších subjektů byla vždy věnována náležitá pozornost. Na podání jmenovaného bylo reagováno i dopisem předchozího ministra spravedlnosti. Každopádně ocením jakékoli Vaše budoucí podněty a návrhy na novou právní úpravu v oblasti trestání drogových deliktů spadajících do mé kompetence, resp. do pravomoci Ministerstva spravedlnosti.

S úctou

Přílohy: Příslušná část materiálu „Vyhodnocení aplikace vybraných podzákoných právních předpisů provádějících zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a to na základě usnesení vlády č. 1550 ze dne 14. 12. 2009“

**Vážený pan
PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.
poslanec
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Sněmovní 4
118 00 Praha 1
DS**