

Cannabis is The Cure, z.s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

ID DS: 4ex7c9p

Č.j.: LP 2/2026

Vyřizuje: Mgr. Michael Židův

V Praze dne 14. ledna 2026

Poskytnutí informace

Do datové schránky České televize bylo dne 31. prosince 2025 doručeno podání právnické osoby Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 26670232 (dále též „žadatel“), jednající správním radou Mgr. Dušanem Dvořákem, MMCA, označené jako „*Vše dobré v novém roce s amnestií prezidenta republiky politickým vězňům dne 1.ledna 2026*“. Součástí tohoto podání byla i žádost o informace podle zákona č.106/1999 Sb., v níž bylo požádáno o poskytnutí odpovědi na následujících deset otázek:

1) *Pod jakou sp. zn. jste toto podání zaevidovali?*

2) *Na jakých konkrétních zákonných předpokladech je založeno dle nás prolhané tvrzení předkladatelů Evropské komisi neoznámené novely ZoNL a ZoL (i přes varování Parlamentního institutu), tzv. zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. s citacemi z úst předchozích i dnešních zákonodárců a tzv. expertů a také ČT a justice a trestní exekutivy (důkazy tvrzení viz dokument Sklízet a žít ze dne 10. prosince 2025, tzn. mj. dne 5.výročí zavraždění matky správního rady na Mezinárodní den pro lidská práva, viz <https://www.konopijelek.cz/sazet-sklizet-a-zit/>), že Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961 údajně zakazuje pěstování konopí a ČR by musela vystoupit z OSN a EU, pokud by takové jednání povolila? Stačí uvést, že pravdu má exministr vnitra Ivan Langer, exposlanec a opětovný národní protidrogový koordinátor Pavel Bém a expředseda zdravotního výboru Sněmovny a dnešní ministr sportu Boris Štátný (všichni ODS z Mototechny Prognostického ústavu – nejlépe investice KGB v ČR) a další experti práva Klacelu jako exkomouš Pavel Šámala, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu hotntotů a kanibalů, kterých si my, papaláši, vážíme.*

3) *Na jakých konkrétních zákonných předpokladech je založeno dle nás prolhané tvrzení justice a trestní exekutivy od roku 2010 a také dnešního ústavního soudce, dřívějšího předsedy nejvyššího soudu a vedoucího kolektivu trestního zákoníku exkomouše Pavla Šámala a autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023) v prvním vydání Komentáře trestního zákoníku v roce 2010 (nakladatelství C.K.Beck, 2010), že pro pěstování konopí dle §29 ZoNL musíte mít povolení? Stačí uvést, že pravdu má manekýn v taláru od Blažja a rudý exkomouš Pavel Šámala, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu hotntotů a kanibalů, kterých si my, papaláši, vážíme.*

4) *Jsou informace uvedené v §29 ZoNL a § 5 odst. 5 ZoNL v platném znění roce 2010 – při vědomí, že co není zákonem zakázáno, je povoleno - že pro pěstování a zpracování konopí na ploše do 100 m² k účelům pokusnickým (zrušeno oznámenou novelou č. 273/2013 Sb. a nahrazeno v souladu s Úmluvou OSN definicí: k účelům zahradnickým s doplněným limitem THC v konopím do 0,3% THC neoznámenou novelou č. 50/2013 Sb.) nemusíte pěstování a nakládání s konopím ani vůbec oznamovat celní správě a nad 100m² se pěstování konopí od 1.1.2005 po vstupu do EU pouze oznamuje celní správě a před vstupem do EU se pěstování konopí na ploše nad 100m² oznamovalo ministerstvu zemědělství? Stačí uvést, že pravdu má zkorumpovaný podvodník a manekýn v taláru od Blažja a rudý exkomouš Pavel Šámala, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu hotntotů a kanibalů, kterých si my, papaláši, vážíme.*

5) *Kdo má pravdu, respektive jaká informace je pravdivá od roku 2010 v deseti trestních řízeních správního rady žadatele aktivních do dne 6.dubna 2027 se zabráním v průměru 400 ks rostlin konopí na jednu úrodu s dle nás nezákonně zjištěným průměrem za dest let exekucí cca 1% THC (z toho v průměru 350 ks. rostlin konopí a 50 ks. na léčiva již zpracovaných rostlin konopí na jednu úrodu v letech 2009 – 2019 zabraných na výzkumnické farmě v Evropě u Ospělova) s následky*

zavraždění nevinných lidí, což máte všichni oslovení doloženo opakovaně (viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 a následné marné ústavní stížnosti a stížnosti ESLP)

a. Hanácká policie **do roku 2013** uváděla, že podezření na trestnost skutku pěstování a nakládání s konopí byla dle obvinění zjištěna dle metodického předpisu vládního nařízení č. 455/2009 Sb, následně **od roku 2013** pak maskující novely vládním nařízením č. 3/2012 Sb. které však neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí jako ji naopak uvádí právně závazné unijní nařízení např. č. 1122/2009 ES v příloze 1 (kterou však policie nikdy nepoužila u žádného z kriminalizovaných členů aliance)?

b. Nebo je pravdivá informace justice v totožných řízeních **do roku 2015**, že trestnost skutku pěstování a nakládání s konopím byla dle rozsudku správního rady zjištěna dle metodického předpisu ZoNL, který však neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí jako ji naopak uvádí právně závazné unijní nařízení např. č. 1122/2009 ES v příloze 1?

c. Nebo je pravdivá informace ve sdělení dle zákona č. 106/199 Sb. předsedou Krajského soudu v Brně **v roce 2012**, což vám bylo jako všechna výše a níže uvedená tvrzení doloženo také opakovaně, že trestnost skutku či spíše porušení zákona při pěstování a nakládání s konopím je policií zjištěna dle metodického předpisu OSN, který ale měří nikoliv obsah jednoho kanabinoidu v konopí - THC, ale zjišťuje nejméně u nejméně 10. společně zhomogenizovaných rostlin konopí pro validní seriózní výsledek (EU norma 50 rostlin, ENSI metodika 10-30 rostlin nejméně) poměr tří kanabinoidů určujících omamnost konopí v naprostém souladu s Úmluvou OSN, kde o THC není ani slovo!, když ale standardy a kalibraci znaleckých policejních laboratoří OKTE nikdy pro ony tři kanoidy neměly a tako ani nikdy neměřily a tedy ani nemohly fakticky měřit ony tři kanabinoidy CBD, THC a CBN, nadto je norma OSN nezávazná a odporuje judikatuře SDEU, neboť je neveřejná a není v jazyce členské země ?

d. Nebo je snad pravdivá informace justice v totožných trestních řízeních správního rady **od roku 2015** a vědomě lživého tvrzení nejvyššího státního zastupitelství a exkomoušů na nejvyšším soudu (viz veřejně od 11 Tdo 181/2015), že policie používá právně závaznou normu vycházející unijní normy, což policie vždy popřela, a ještě v roce 2025 Policejní prezidium (rovněž vám všem doloženo) uvedlo, že žádný právní předpis nevydala?

e. Nebo je pravdivé tvrzení a informace od ministra vnitra na interpelaci v roce **2015**, že policie zjišťuje obsah THC dle normy ENFSI, když nejméně 10 společně zhomogenizovaných rostlin konopí žádnému z kriminalizovaných členů a statutárních zástupců alince Cannabis is The Cure, z.s. nikdy neměřila a norma ENFSI při množství konopí na výzkumnické farmě v Ospělově zakládá povinnost měřit až 30. společně homogenizovaných rostlin konopí, nikoliv z pár gramů zřejmě květů konopí, jak činila u všech členů aliance a nadto je tato norma nejen právně nezávazná, jak uvádí sama policie, a nejen odporuje judikatuře SDEU pro její neveřejnost a znění jen v angličtině, když navíc řada policajtů na protidrogovkách neumí ani česky (viz estébák Jiří Komorous a taky jeho zcela demontní nástupce Jakub Frydrych jezdící teatrálně za podpory ČT po republice s nákladákem s termovizí k odhalení pěstíren konopí na výrobu tzv. marihuany!?, úpčelovou likvidací growshopů před zavedním zákona konopí do lékáren, a proslovem tohoto policejního dementa při jmenování v roce 2009, že prioritou NPC a ho jako ředitele NPC je vzdělaná policie na protidrogovkách?!, který v k žádostem o policejní ochranu od roku 2009 každý rok v roce 2009 a 2010 vzkazoval správnímu radovi žadatele vzkaz policejní prezidenta, že se má proti hanácké mafii ve státních službách bránit § 31 odst. 1 tr. zákoníku jako to činí oni v Praze vůči Edukativní konopné klinice, Bořivojova 90, Praha 3, kam policajti chodili opakovaně a probíhaly zde exkurze a stáže pražských protidrogových koordinátorů do roku 2011)

f. Nebo má pravdu brněnská policie **v roce 2013** s metodikou dodnes zveřejněnou i na webu policie, kterou policie odpověděla žadateli dle InfoZákona, že policie postupuje dle normy EU , kdy nejprve rostlinu celou zváží (hanácká policie do roku 2017 ospělovské konopí vůbec nikdy ani nevážila! přes řadu námitek, odvolání, dovolání a stížností správního rady žadatele včetně ústavních a poslední čtyři roky konopí už zvážila), následně oddělí vše, co neprošlo sítem (stonek, větve, větvičky a semena) a vše co neprošlo sítem s nulovým obsahem THC dopočítává do výsledku obsahu THC ze zhomogenizovaného obsahu „zeleného“. To pochopitelně zcela v rozporu s unijním nařízením a takto postupují asi jen u jihomoravské

6) Je pravdivou informací tvrzení k absentující právní normě policie ke zjištění legality konopí (viz otázky 1-3 výše) jednající 35 let se souhlasem sametově postkomunistické justice a prokuratury v brutálním rozporu s čl. 39 LZPS

a. Ministerstva vnitra **v roce 2022**, že je odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí a jak dne 8. května 2012 uvedlo ministerstvo vnitra pro Novinky, začali na ní pod patronací náměstka ministra vnitra pracovat?

b. Ministerstva a ministra vnitra v roce **v roce 2024**, že není odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí a práce na této právní normě zastavili, protože šlo o soukromovou aktivitu odvolaného náměstka ministra vnitra?

c. Ministryně spravedlnosti v roce **2025** na interpelaci, že za neexistenci právně závazné normy metodickou normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí je odpovědné ministerstvo vnitra?

d. Stručně a souhrnně řečeno, co je pravda a kdo je odpovědným, když víte o regionálním výkladu práva justice, prokuratury a policie od roku 1990 v této věci dle práva Klacku a neexistujícího trestního/správního předpisu ke zjištění legálního (neomamného) konopí a ignorování unijního metodického nařízení a víte a bylo vám opakovaně doloženo, že podle vědeckých studií může mít totožná odrůda konopí na jinde umístěné pěstební ploše zahrady či pole **až téměř 30. násobně odlišný obsah THC u totožné odrůdy konopí, kdo je za ten bordel odpovědný?** Viz dokument ČT v roce **2025** s názvem **Smoke**, kde ten bordel znalci popisují. Fízlové určité ne, ti nejsou tvůrci právně závazných předpisů, ti toho bordelu s prokurátory a soudci jen umě zneužívají. Nadto všichni včetně KPR tvrdíte jako žáci zvláštní školy, že nějaký zločinec pěstoval marihuanu, což je jako pěstovat buchty s mákem nebo heroin.

7) Je pravdou tvrzení justice, ČT a dalších sametových vzdělavců společně od roku 2013 jako Pavla Šámala v Komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2013 a 2023, že odrůdy konopí se dělí na odrůdy technického konopí, což je konopí seté s obsahem do 0,3% THC (v roce 2023 s dalšími v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že tyto odrůdy mají do 1% THC) a odrůdy indické s obsahem nad 0,3% THC k výrobě marihuany a hašiše (v roce 2023 s dalšími Pavel Šámal v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že indické konopí má nad 1% THC) **a v obou komentářích napsal že je konopí jedovaté, nebo je pravdou tvrzení nejen správního rady**, že žádné technické konopí a indické konopí neexistuje, ale existuje jen konopí seté (cannabis sativa) s obsahem třeba i 25 % THC a hlavně, že konopí nikdy jedovaté nebylo ani trochu a nelze na něj umřít na rozdíl od legálních drog a alkoholu?

8) Je pravdou tvrzení – resp. informace - soudkyně Milady Šámalové od sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 a následně dalších soudců nejvyššího a ústavního soudu od II.ÚS 664/12 (také ex předsedů nejvyššího a ústavního soudu Pavla Rychetského a Pavla Šámala při nepodání kárných podnětů na dané soudce) k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci neoznámených (nevymahatelných) technických předpisů ZoNL k vydání povolení k nakládání s konopím s nadlimitem THC novelami §§ 8 a 24 ZoNL zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., že

a. Konopí je údajně prekurzor a o prekurzrech SDEU nerozhoduje, což vylučuje ZoNL a zákon o prekurzrech drog a nařízení EU o prekurzrech drog?

b. Že ZoNL žádné údajně technické předpisy ani neobsahuje, což vylučuje § 1 odst. 2 ZoNL?

c. Že nařízení EU o prekurzrech drog bylo transponováno do ZoNL, když za tuto proľhanou debilitu by byl vyloučen student práv u zkoušky, protože se transponují Směrnice, nikoliv Nařízení?

9) Je každý státem placený úředník nebo soudce povinen z moci úřední povinen podat trestní podnět na nešetření vražd spáchaných dle § 149 tr. zákoníku, jak bylo doloženo nejen ve výše uvedených dovoláních a následných ústavních stížnostech a přezkumech při stížnostech na porušení zákona justiční a prokurátorskou sebrankou?

10) Protože otázka č. 10 není položena dle InfoZákona ale dobré správní praxe a žádosti o vyjádření sle správního řádu, ale nelze ji nepoložit - zvláště pak, je-li položena důvodně

podezřelým spolupachatelům: Podáte z moci úřední NCOZ trestní podnět na toto výše uvedené lhaní justičních a prokurátorských manekýnů a manekýnek maskujících výše uvedenou lží vraždy nevinných členů výzkumu Konopí je lék členů aliance Cnnabis is The Cure, z.s. Vám všem opakovaně doložených jmen zavražděných: Petr Kodym a Olga Novotná (2011), Zbyněk Kopřiva (2012), Jarmila Honkýšová (2016), Jana Dvořáková (2020), Dagmar Dopitová a Radek Matlach (2024).

Dne 2. ledna 2026 pak bylo do datové schránky České televize doručeno podání právnické osoby Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 22680101, jednající správním radou Mgr. Dušanem Dvořákem, MMCA, označené jako „Žádost o vydání informace“. Obsahem tohoto podání byla téměř totožná žádost o informace, jako výše citovaná žádost aliance Cannabis is The Cure, z.s., ze dne 31. prosince 2025, přičemž bylo specifikováno, že alianci Cannabis is The Cure, z.s., má být zodpovězeno pouze a jen na otázku č. 10 položenou v její žádosti ze dne 31. prosince 2025, a k prvním devíti otázkám položeným v žádosti mají být informace poskytnuty Edukativní konopné klinice, z.s. K této specifikaci však nemohlo být přihlédnuto, neboť Edukativní konopná klinika, z.s., je právnickou osobou odlišnou od právnické osoby Cannabis is The Cure, z.s. Edukativní konopná klinika, z.s., nemůže žádným způsobem disponovat předmětem žádosti podané aliancí Cannabis is The Cure, z.s.

Nicméně ještě téhož dne bylo do datové schránky České televize doručeno podání právnické osoby Cannabis is The Cure, z.s., jednající správním radou Mgr. Dušanem Dvořákem, MMCA, označené jako „Dodatek žádosti o vydání informace dle INFZ“. V tomto podání byl potvrzen souhlas s řešením předestřeným v podání Edukativní konopné kliniky, z.s., tedy s tím, že informace k bodům č. 1 až č. 9 žádosti ze dne 31. prosince 2025, podané aliancí Cannabis is The Cure, z.s., nemají být poskytnuty alianci Cannabis is The Cure, z.s., ale Edukativní konopné klinice, z.s., a alianci Cannabis is The Cure, z.s., má být zodpovězeno pouze a jen na otázku č. 10 ze dne 31. prosince 2025.

Summa summarum z výše uvedeného vyplývá, že v žádosti o informace aliance Cannabis is The Cure, z.s., podané dne 31. prosince 2025 a doplněné, resp. upřesněné dne 2. ledna 2026, je požadováno zodpovězení této otázky:

„Podáte z moci úřední NCOZ trestní podnět na toto výše uvedené lhaní justičních a prokurátorských manekýnů a manekýnek maskujících výše uvedenou lží vraždy nevinných členů výzkumu Konopí je lék členů aliance Cnnabis is The Cure, z.s. Vám všem opakovaně doložených jmen zavražděných: Petr Kodym a Olga Novotná (2011), Zbyněk Kopřiva (2012), Jarmila Honkýšová (2016), Jana Dvořáková (2020), Dagmar Dopitová a Radek Matlach (2024).“

Podstatnou je pro danou věc skutečnost, že předmětná otázka nebyla položena podle zákona o svobodném přístupu k informacím (což žadatel v žádosti výslovně uvedl) a nevztahuje se tak na ni informační povinnost. Česká televize se nicméně v souladu se základními zásadami dobré správy touto žádostí zabývala a mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje žadateli následující odpověď: **K dané otázce doposud Česká televize nepřijala žádné rozhodnutí.**

S pozdravem

JUDr. Jan Beneš, MBA
vedoucí právního útvaru