

ROZHODNUTÍ

Česká televize, zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodla** v souladu s § 15 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) téhož zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **o žádosti o informace**, kterou dne 2. ledna 2026 podala právnická osoba **Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 22680101, se sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov** (dále jen „žadatel“), jednající správním radou Mgr. Dušanem Dvořákem, MMCA, a v níž bylo požádáno o poskytnutí informací

1) *Pod jakou sp. zn. jste tuto žádost a včerejší žádost aliance Cannabis is The Cure, z.s. zaevidovali?*

2) *Na jakých zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno dle nás prolhané tvrzení předkladatelů Evropské komisi neoznámené - nevymahatelné - novely ZoNL a ZoL (a to i přes varování Parlamentního institutu), tzv. zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. s citacemi z úst předchozích i dnešních zákonodárců a tzv. expertů (**důkazy tvrzení jsou uvedeny v dokumentu Sklízet a žít ze dne 10. prosince 2025 - 37 minut**), že, citujeme dle nás lživý výrok: **Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961 zakazuje pěstování konopí a ČR by musela vystoupit z OSN a EU, pokud by takové jednání povolila**. Dodáváme, že konopí se u nás pěstovalo jak za bolševiků, tak se mohlo pěstovat po převratu sametových bolševiků hrajících si na demokraty. Můžete v odpovědi např. uvést, že pravdu mají lháři a podvodníci jako exministr vnitra Ivan Langer, expřímátor. exposlanec a opětovný národní protidrogový koordinátor Pavel Bém a tehdejší expředseda zdravotního výboru Sněmovny a dnešní ministr sportu Boris Štátný (všichni z ODS Mototechny Prognostického ústavu - nejlepší investice KGB v ČR), nebo naopak můžete uvést, že jsme debilové a naši advokáti taky a neumíme flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si Vy, zkorumpovaní papaláši, vážíte.*

3) *Na jakých konkrétních zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno dle nás prolhané tvrzení justice a trestní exekutivy od roku 2010 a také dnešního ústavního soudce, dřívějšího předsedy nejvyššího soudu a vedoucího kolektivu trestního zákoníku, exkomouše Pavla Šámala také jako autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023) v prvním vydání Komentáře trestního zákoníku v roce 2010 (nakladatelství C.K.Beck, 2010), **že pro pěstování konopí dle §29 ZoNL musíte mít povolení?** Můžete např. uvést, že pravdu má exkomouš Pavel Šámal, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si my, zkorumpovaní papaláši, vážíme.*

4) *Jsou informace uvedené v §29 ZoNL a § 5 odst. 5 ZoNL v platném znění roce 2010 - při vědomí, že co není zákonem zakázáno, je povoleno -, **že pro pěstování a zpracování konopí na ploše do 100 m2 k účelům pokusnickým** (pokusnictví zrušeno Evropské komisi oznámenou novelou č. 273/2013 Sb. a nahrazeno v souladu s Úmluvou OSN definicí: k účelům zahradnickým s limitem THC v konopí do 0,3% THC zavedeným nově Evropské komisi neoznámenou - nevymahatelnou - novelou č. 50/2013 Sb.) **nemusíte pěstování a nakládání s konopím ani oznamovat celní správě, natož mít povolení**, a nad 100m2 se pěstování konopí od 1.1.2005 po vstupu do EU pouze **oznamuje** celní správě a před vstupem do EU se pěstování konopí na ploše nad 100m2 oznamovalo ministerstvu zemědělství? Můžete např. uvést, že pravdu má exkomouš Pavel Šámal, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si my, zkorumpovaní papaláši, vážíme.*

5) ***Která níže uvedená informace od roku 2010 je pravdivá, která je zaznamenána** v deseti trestních řízeních správního rady žadatele aktivních do dne 6.dubna 2027 se zabráním v průměru 400 ks rostlin konopí na jednu úrodu na výzkumnické farmě v Evropě u Ospělova s dle nás jednoznačně nezákonně zjištěným průměrem obsahu THC v konopí za deset let exekucí cca 1%*

THC, z toho v průměru 350 ks. rostlin konopí a 50 ks. Rostlin již zpracovaných na léčiva v průměru na jednu úrodu v letech 2009 – 2019 zabraných s následky také smrti zcela nevinných lidí, což máte všichni oslovení doloženo opakovaně, viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 a následné marné ústavní stížnosti a stížnosti ESLP).

a. Hanácká policie **do roku 2013**, která uváděla, že podezření na trestnost skutku pěstování a nakládání s konopí byla dle obvinění zjištěna **dle** (metodického předpisu) **vládního nařízení č. 455/2009 Sb.**, následně od roku **2013** pak maskující novely vládním nařízením **č. 3/2012 Sb.** které však **neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí** jako ji naopak uvádí mnohé **právně závazné unijní nařízení** jako např. č. **1122/2009/ES v příloze 1**, kterou však policie nikdy nepoužila u žádného z kriminalizovaných členů aliance a žádného občana ČR?

b. Nebo je pravdivá informace justice v totožných řízeních **do roku 2015** (od 8 Tdo 1231/2011), že nezákonnost daného konopí byla zjištěna dle (metodického předpisu) **ZoNL**, když ZoNL neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí jako ji naopak uvádí **právně závazné unijní nařízení** např. č. 1122/2009 ES v příloze 1?

c. Nebo je pravdivá informace ve sdělení dle zákona č. 106/199 Sb. předsedou Krajského soudu v Brně **v roce 2012**, což vám bylo jako všechna výše a níže uvedená tvrzení doloženo také opakovaně, že trestnost skutku či spíše porušení zákona při pěstování a nakládání s konopím je policií zjištěna **dle metodického předpisu OSN**, který ale měří nikoliv obsah jednoho kanabinoidu v konopí - THC, ale zjišťuje nejméně u nejméně 10. společně zhomogenizovaných rostlin konopí, resp. vrcholíků těchto rostlin pro seriozní a obhajitelný výsledek THC (EU norma požaduje **nejméně 50 rostlin** konopí společně homogenizovaných, ENSI metodika žádá nejméně **10-30 rostlin** konopí společně zhomogenizovaných) poměr tří kanabinoidů určujících omamnost konopí v naprostém souladu s Úmluvou OSN, kde o THC není ani slovo, když standardy a kalibraci znaleckých **policejních laboratoří OKTE nikdy pro ony tři kanoidy neměly a tako ani nikdy neměřily** a tedy ani nemohly fakticky měřit ony tři kanabinoidy CBD, THC a CBN, nadto je norma OSN i norma ENFSI dle policie právně nezávazná a dodejme, že **odporuje judikatuře SDEU, neboť je neveřejná a není v jazyce členské země?**

d. Nebo je snad pravdivá informace justice v totožných trestních řízeních správního rady **od roku 2015** a dle nás - a důkazů doložených samotnou policií - dalšího vědomě lživého tvrzení nejvyššího státního zastupitelství a nejvyšším soudem (viz veřejně od **11 Tdo 181/2015**), že policie používá právně závaznou metodickou normu vycházející unijní normy, což policie vždy popřela, a ještě v roce 2025 Policejní prezidium (rovněž vám všem doloženo) uvedlo, že **žádný právní předpis policie nikdy nevydala?**

e. Nebo je pravdivé tvrzení a informace od ministra vnitra na interpelaci v roce **2015**, že policie **zjišťuje obsah THC dle normy ENFSI**, když z nejméně 10., natož až 30. společně zhomogenizovaných rostlin konopí žádnému z kriminalizovaných členů aliance policie **nikdy neměřila** (a norma ENFSI při množství konopí na výzkumnické farmě v Ospělově zakládala povinnost měřit až z celkem 30. společně homogenizovaných rostlin konopí, nikoliv z pár gramů květů konopí, jak činila policie u všech členů aliance) a nadto je tato norma nejen právně nezávazná, jak uvádí sama policie, a dále odporuje judikatuře SDEU pro její neveřejnost a znění jen v angličtině?

f. Nebo má pravdu brněnská policie **v roce 2013** s metodikou dodnes zveřejněnou na webu policie, kterou policie odpověděla žadateli dle InfoZákona, že policie vychází z normy EU, když **nejprve rostlinu celou zváží** (hanácká policie od roku 2009 do roku 2017 „ospělovské konopí“ vůbec nikdy ani nezávažila! přes řadu námitek, odvolání, dovolání a stížností správního rady žadatele včetně ústavních stížností a poslední čtyři roky konopí už sice zvážila, ale nikdy nevycházela z minimálního reprezentativního vzorku nejméně 50.,30. nebo aspoň 10. společně zhomogenizovaných rostlin konopí, ale měřila THC z pár neidentifikovatelných gramů), **následně oddělí vše, co neprošlo sítím** (stonek, větve, větvičky a semena) a vše co neprošlo sítím s nulovým obsahem THC **dopočítává do výsledku obsahu THC** ze zhomogenizovaného obsahu prosítovaného „zeleného vrcholíku“. **Takový postup je pochopitelně zcela v rozporu s unijním nařízením** a takto postupují asi jen u jihomoravské OKTE.

6) Které tvrzení k absentující právní normě policie ke zjištění i/legality je pravdivé, viz otázky 2-5 výše

a. Ministerstva vnitra **v roce 2022**, že je odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí měřící obsah THC dle regionálního práva Klacku, jak dne 8. května 2012 uvedlo ministerstvo vnitra pro Novinky, že vnitra začali na normě pod patronací náměstka ministra vnitra pracovat?

b. Ministerstva a ministra vnitra v roce **v roce 2024**, že není odpovědné za absenci právně závazné metodické normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí a práce na této právní normě zastavili, protože šlo údajně o soukromou aktivitu exnáměstka ministra vnitra?

c. Ministryně spravedlnosti v roce **2025** na interpelaci, že za neexistenci právně závazné normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí je odpovědné ministerstvo vnitra?

d. Stručně a souhrnně řečeno, **kdo je v dané věci odpovědným**, když víte o regionálním výkladu práva justice, prokuratury a policie od roku 1990 v této věci jednajícím dle práva Klacku a neexistujícího trestního/správního předpisu ke zjištění legálního a naopak trestně postižitelného konopí (neomamného / omamného konopí) a vědomého ignorování unijního metodického nařízení a víte a bylo vám opakovaně doloženo, že podle vědeckých studií může **mít totožná odrůda konopí na jinde umístěné pěstební ploše zahrady či pole až téměř 30. násobně odlišný obsah THC u totožné odrůdy konopí, zkrátka, kdo je za ten papalášský krytý bordel odpovědný?** Viz dokument ČT v roce **2025** s názvem **Smoke**, kde ten bordel znalci popisují. Fízlové určíte ne, ti nejsou tvůrci právně závazných předpisů, ti toho bordelu s prokurátory a soudci jen umě zneužívají. Nadto všichni včetně KPR tvrdíte jako žáci zvláštní školy, že nějaký zločinec pěstoval marihuanu, což je jako pěstovat buchty s mákem nebo heroin a ČT tyhle bludy šíří zcela běžně.

7) Je pravdou tvrzení justice, ČT a dalších sametových vzdělavců společně od roku 2013 jako Pavla Šámala v Komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2013 a 2023, že odrůdy konopí se dělí na odrůdy technického konopí, což je konopí seté s obsahem do 0,3% THC (v roce 2023 s dalšími v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že tyto odrůdy mají do 1% THC) a odrůdy indického konopí s obsahem nad nad 0,3% THC k výrobě marihuany a hašiše (v roce 2023 s dalšími Pavel Šámal v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že indické konopí má nad 1% THC) **a v obou Komentářích napsal že je konopí jedovaté, nebo je pravdou tvrzení nejen správního rady a znalců**, že žádné technické konopí a indické konopí neexistuje, ale existuje jen konopí seté (cannabis sativa) s obsahem třeba i 25 % THC a hlavně, že konopí nikdy jedovaté nebylo ani trochu a nelze na něj umřít na rozdíl od legálních farmaceutických drog, čilili tzv. léků a alkoholu?

8) Je pravdou tvrzení – resp. informace - soudkyně Milady Šámalové od sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 a následně dalších soudců nejvyššího a ústavního soudu od II.ÚS 664/12 (také ex předsedů nejvyššího a ústavního soudu Pavla Rychetského a Pavla Šámala při nepodání kárných podnětů na dané soudce) k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci neoznámených (nevymahatelných) technických předpisů ZoNL k vydání povolení k nakládání s konopím s podlímitem a nadlímitem THC dle § 24 ZoNL novelami §§ 8 a 24 ZoNL zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., že

a. Konopí **je údajně prekurzor** a o prekurzrech SDEU nerozhoduje, což vylučuje ZoNL a zákon o prekurzrech drog a nařízení EU o prekurzrech drog?

b. Že ZoNL **žádné údajně technické předpisy s povinností je oznámi Evropské komisi ani neobsahuje**, což vylučuje § 1 odst. 2 ZoNL?

c. Že **nařízení EU** o prekurzrech drog bylo **transponováno do ZoNL**, když za tuto proľhanou debilitu by byl vyloučen student práv u zkoušky, protože se transponují Směrnice EU, nikoliv Nařízení EU?

9) Je každý státem placený úředník nebo soudce povinen z moci úřední podat trestní podnět na nešetření vražd spáchaných dle § 149 tr. zákoníku, jak bylo doloženo nejen ve výše uvedených dovoláních a následných ústavních stížnostech a přezkumech při stížnostech na porušení zákona justiční a prokurátorskou sebrankou?

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 téhož zákona se žádost o informace **v rozsahu bodů 2) až 9) o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Do datové schránky České televize bylo dne 2. ledna 2026 doručeno žadatelovo podání označené jako „*Žádost o vydání informace*“. Obsahem tohoto podání byla žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., adresovaná několika subjektům. Česká televize byla touto žádostí požádána o poskytnutí odpovědí k dotazům formulovaným v devíti bodech žádosti citovaných výše ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

K bodu 1) byly žadateli požadované informace poskytnuty.

Pokud jde o ostatní body žádosti, může být přinejmenším sporné, zda se veškeré požadované informace vztahují k působnosti České televize. Podle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, poskytuje Česká televize službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na území celém území České republiky za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu. Do její působnosti nepatří např. poskytování oficiálního výkladu právních předpisů či rozhodování o tom, zda určitá informace vytvořená v rámci činnosti správních nebo justičních orgánů je pravdivá. S ohledem na to má povinný subjekt za to, že podaná žádost o informace by v rozsahu bodů 2) až 9) mohla být vyřízena odložením dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Podle uvedeného ustanovení je však třeba žádost odložit (resp. takovou odůvodněnou skutečnost žadateli sdělit) do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Tato lhůta již uplynula, proto povinný subjekt přistoupil – i při vědomí, že jde v tomto případě o lhůtu pořádkovou, nikoliv prekluzivní – k meritornímu projednání žádosti.

II.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Účelem tohoto výlukového ustanovení je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny např. zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci. Je přitom úzce spjato s definicí informace obsažené v ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., tj. že informací se rozumí pouze obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči, tedy s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti.

Předmět informací, jejichž poskytnutí se žadatel po České televizi domáhá, lze rozdělit na dva okruhy – jednak je to žádost o výklad ustanovení zákona, jednak žádost o zaujmutí stanoviska, zda určité informace obsažené v různých aktech justice nebo správních orgánů či ve vyjádřeních jejich představitelů jsou pravdivé.

Odpovědi na v žádosti položené dotazy nejsou z povahy věci zachyceny na žádném hmotném substrátu, a to právě proto, že žadatel nepožaduje poskytnutí informací v minulosti vytvořených či aktuálně evidovaných, které Česká televize vytváří při výkonu své působnosti, ale usiluje o to, aby s ním povinný subjekt vedl dialog a vysvětloval určité záležitosti týkající se právních aspektů pěstování konopí, zejména s důrazem na trestně právní rovinu dané věci. K tomu však zákon o svobodném přístupu neslouží a na tyto případy pamatuje právě jeho § 2 odst. 4 ve spojení s § 3 odst. 3 (k tomu viz též rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. 7. 2014, č.j. 5 A 67/2010-45).

Jak již bylo uvedeno výše, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory. Podle ustálené judikatury (viz např. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, č.j. 10 Ca

174/2005-20, publikované pod č. 769 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 2/2006) i podle komentářové literatury (kupř. Furek, A. – Rothanzl, L.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy – komentář*, 2. aktualizované vydání, Linde Praha 2012, str. 86-87), lze pod „dotazy na názory“ zařadit i žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje. Česká televize tak není podle zákona č. 106/1999 Sb. povinna poskytovat výklady právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.

III.

Shora uvedené obecné závěry budou nyní aplikovány na konkrétní body žádosti o informace.

V bodě 2) žádosti je požadována informace, na jakých zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno tvrzení předkladatelů novely zákona o návykových látkách, že Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961 zakazuje pěstování konopí a ČR by musela vystoupit z OSN a EU, pokud by takové jednání povolila.

V daném případě by povinný subjekt (který ostatně není předkladatelem zmiňované novely zákona o návykových látkách a není tedy původcem daného tvrzení) musel požadovanou informaci vytvořit zaujetím názoru na předmětnou problematiku, přičemž by musel nejprve interpretovat Úmluvu OSN o omamných látkách z roku 1961 a příslušné vnitrostátní právní předpisy. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 3) žádosti je požadována informace, na jakých zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno tvrzení justice, trestní exekutivy a autora komentářů k trestnímu zákoníku, že pro pěstování konopí je třeba dle § 29 zákona o návykových látkách mít povolení.

Rovněž v tomto případě by povinný subjekt, který není původcem daného tvrzení, musel požadovanou informaci vytvořit zaujetím názoru na předmětnou problematiku, a to prostřednictvím výkladu ustanovení zákona o návykových látkách. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 4) žádosti je požadována informace, zda jsou informace uvedené v § 29 zákona o návykových látkách a v § 5 odst. 5 téhož zákona ve znění platném v roce 2010 takové, že pro pěstování a zpracování konopí na ploše do 100 m² k účelům pokusnickým nemusí být pěstování konopí a nakládání s ním ani oznamováno celní správě, natož mít k tomu povolení, a nad 100m² se pěstování konopí od 1. 1. 2005 po vstupu do EU pouze oznamuje celní správě a před vstupem do EU se pěstování konopí na ploše nad 100m² oznamovalo ministerstvu zemědělství.

Také v tomto bodě by povinný subjekt musel pro získání požadované informace v dané věci zaujmout určité stanovisko, a to prostřednictvím výkladu zmiňovaných ustanovení zákona o návykových látkách. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 5) žádosti je požadována informace, která z informací, zaznamenaných od roku 2010 v deseti trestních řízeních vedených se správním radou žadatele a zabývajících se metodikou měření obsahu THC v konopí, je správná; zda informace hanácké policie, nebo informace justice zaznamenaná v trestních řízeních do roku 2015, nebo informace předsedy Krajského soudu v Brně poskytnutá dle zákona č. 106/1999 Sb., nebo informace justice zaznamenaná v trestních řízeních od roku 2015, nebo informace poskytnutá k interpelaci ministrem vnitra, anebo konečně informace zaznamenaná v metodice brněnské policie.

Povinný subjekt není původcem zmiňovaných informací a nemá vědomí o tom, na základě jakých úvah dospěly výše uvedené subjekty ke svým závěrům obsaženým v předmětných informacích. I v tomto případě platí, že vytvoření požadované informace o tom, která z předestřených informací je pravdivá, by se neobešlo bez předchozího vytvoření názoru na danou věc ze strany povinného subjektu, a to opět nutně spojeného s výkladem právních předpisů. Nadto není v působnosti České

televize být jakýmsi arbitrem, jenž by na základě zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodoval, která z daných informací vytvořených jinými subjekty je či není pravdivá. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 6) žádosti je požadována informace, které tvrzení k absentující právní normě policie ke zjištění legality pěstování a nakládání s konopím je pravdivé, zda tvrzení Ministerstva vnitra z roku 2022, že je odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí, nebo tvrzení Ministerstva a ministra vnitra z roku 2024, že není odpovědné za absenci právně závazné metodické normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí, anebo konečně tvrzení ministryně spravedlnosti z roku 2025, že za neexistenci právně závazné normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí je odpovědné Ministerstvo vnitra, resp. závěrem tohoto bodu žádosti je požadována odpověď na otázku, kdo je v dané věci odpovědným.

Také v tomto bodě žádosti platí, že povinný subjekt není původcem zmiňovaných informací a nemá k dispozici úvahy, podle nichž dospěly výše uvedené subjekty ke svým závěrům obsaženým v předmětných informacích. I v tomto případě platí, že vytvoření požadované informace o tom, která z předestřených informací je pravdivá, resp. k zodpovězení dotazu, kdo je v dané věci odpovědným, by se neobešlo bez předchozího vytvoření názoru na danou věc ze strany povinného subjektu, a to opět nutně spojeného s výkladem právních předpisů. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 7) žádosti je požadována informace, zda je pravdou tvrzení justice, České televize a dalších, jako Pavla Šámala, v Komentáři k trestnímu zákoníku z roku 2013 a 2023, že odrůdy konopí se dělí na odrůdy technického konopí, což je konopí seté s obsahem do 0,3 % THC a odrůdy indického konopí s obsahem nad 0,3 % THC k výrobě marihuany a hašiše a že konopí je jedovaté, nebo je pravdou tvrzení nejen správního rady žadatele a znalců, že žádné technické konopí a indické konopí neexistuje, ale existuje jen konopí seté (*Cannabis sativa*) s obsahem třeba i 25 % THC a hlavně, že konopí nikdy jedovaté nebylo ani trochu a nelze na něj umřít na rozdíl od legálních farmaceutických drog.

Žadatel sice připisuje autorství předmětného tvrzení i České televizi, neuvádí však, kdy a kde takové tvrzení v České televizi zaznělo nebo jakým jiným způsobem bylo Českou televizí publikováno; je přitom zjevné, že v tomto bodě žádosti se žadatel odkazuje na tvrzení obsažená v konkrétní komentářové literatuře konkrétního autora (profesora trestního práva Pavla Šámala). Nejedná se tak o tvrzení České televize, což ovšem pro danou věc není podstatné – stěžejní je to, že stejně jako v předchozích bodech žádosti i zde by k získání požadované informace, které ze dvou nabízených tvrzení je pravdivé, bylo nutné, aby povinný subjekt zaujmul k dané odborné problematice určité stanovisko. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 8) žádosti je požadována informace, zda je pravdou tvrzení soudkyně Milady Šámalové a následně dalších soudců Nejvyššího a Ústavního soudu, že: a) konopí je údajně prekurzor a o prekurzorech SDEU nerozhoduje, b) že zákon o návykových látkách žádné údajně technické předpisy s povinností je oznámit Evropské komisi neobsahuje, c) že nařízení EU o prekurzorech drog bylo transponováno do zákona o návykových látek.

Ani v tomto bodě žádosti není situace jiná než v bodech předcházejících. Nezbyvá tak než uvést, že povinný subjekt jednak není původcem zmiňovaných informací a nemá vědomí o tom, na základě jakých úvah dospěly soudy k závěrům obsaženým v předmětných tvrzeních, jednak platí, že nalezení požadované informace o tom, zda jsou tvrzení pravdivá, by se neobešlo bez předchozího vytvoření názoru na danou věc ze strany povinného subjektu, a to opět nutně spojeného s výkladem dotčených právních předpisů. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

V bodě 9) žádosti je požadována informace, zda je každý státem placený úředník nebo soudce povinen z moci úřední podat trestní podnět na nešetření vražd spáchaných dle § 149 tr. zákoníku.

Rovněž v tomto bodě žádosti se nejedná o informaci v minulosti vytvořenou či aktuálně evidovanou, kterou by Česká televize vytvořila při výkonu své působnosti. Jedná se o dotaz na výklad trestního práva, tedy fakticky o dotaz na názor povinného subjektu. Česká televize výklad této otázky dosud neprovedla a jak už bylo konstatováno výše, nemá na základě zákona o svobodném přístupu k informacím ani na základě jiných právních předpisů povinnost takový výklad provést. Podmínky pro odmítnutí tohoto bodu žádosti z důvodu vymezeného ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tedy naplněny.

IV.

Povinný subjekt tedy u dané žádosti, s výjimkou bodu 1), shledal důvody k odmítnutí žádosti, a to na základě výše uvedených úvah. Povinný subjekt si je vědom zásady restriktivního přístupu k omezení práva na informace vyjádřené v ustanovení § 12 informačního zákona; tato zásada však z logiky věci může nalézt uplatnění jen v případech existujících, zaznamenaných informací, nikoli v případech, kdy je tímto zákonem povinnost poskytovat informace přímo vyloučena (výluka stanovená v § 2 odst. 4).

Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2002, sp. zn. II. ÚS 156/02, je právo na informace v Listině základních práv a svobod systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, tj. na takovou informaci, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.

V případě žadatelem poptávaných informací lze však o prakticky dosažitelné míře poznání veřejného dění uvažovat jen s obtížemi. Podaná žádost míří zcela mimo smysl a účel zákona o svobodném přístupu k informacím, nesleduje veřejný zájem a její podání vykazuje spíše znaky toho, že žadatelovým cílem bylo způsobit zainteresovaným povinným subjektům nepřiměřenou zátěž.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti o informace zčásti nevyhoví, vydá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává subjektu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. České televizi. O podaném odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

V Praze dne 16. ledna 2026

JUDr. Jan Beneš, MBA
vedoucí právního útvaru