

Obvodní soud pro Prahu 4
Ke sp. zn. 32 C 167/2025

Česká televize
Dne 11. září 2025¹

Generální plná moc alianci Edukativní konopná klinika, z.s. v řízení zn. 32 C 167/2025 v žalobě na ochranu osobnosti při nečinnosti (cenzuře) žalované České televize doplněná **dne 28.září 2025** o jméno svědka, původně spolu žalobkyně a dále doplněná o další návrhy rozhodnutí soudu

Zmocnitel: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12.ledna 1962, trvale Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět, spolu zakladatel a investor výzkumu Konopí je lék a aliančních spolků Edukativní konopné kliniky (dále jen EKK). v letech 2008–2012 ředitel EKK v Praze jako sociálně, zdravotně a nábožensky diskriminovaný poškozený **zmocňuji pro řízení zn. 32 C 167/2025²** v souladu s § 26 odst. 3 občanského soudního řádu ke generálnímu zastoupení alianci tří nevládních organizací: **Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101**, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6³. Zmocnění na sv. Václava uděluje žalobce Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, zmocnitel

Svědék/svědci: **Mgr. Radomíra Dvořáková**, nar. 18.května 1963, trvale Balbínova 7, 779 00 Olomouc, spolu zakladatelka a investor výzkumu Konopí je lék a aliančních spolků EKK, v letech 2008–2012 účetní EKK v Praze + **všichni žijící členové správní a dozorčí rady aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2012**

Návrhy výroků rozhodnutí soudu

1

- 1) Soud pro doloženou nemajetnost žalobce odpouští žalobci úhradu soudních poplatků.
- 2) Žalovaná v rozporu se svými zákonnými povinnostmi od roku 2012 (**tnz. 13 let**) neinformuje objektivně veřejnost o doloženém zločineckém kartelu trestní justice s trestní a správní exekutivou při kriminalizaci žalobce od roku 2009 opakovaně obviněného za výrobu konopí jako léku s následky škod na veřejných a soukromých

¹ Aktualizace plné moci ke dni sv. Václava dne 28.září 2025 (žaloba uvedena níže i s přílohami za podáním

² Žaloba byly podána jako třetí žalobní text v souhrnném dokumentu dvou určovacích správních žalob dne **23. prosince 2014**, které byly dne 13. února 2025, **čj. 11A3/2025-71** odmítnuty Městským soudem v Praze, následně byla žaloba v souladu s § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř. podána v záchovné lhůtě **dne 1.března 2025** jako třetí žalobní text v souhrnném dokumentu dvou určovacích civilních žalob, která byla Městským soudem v Praze dne 17. dubna 2025, **č. j. 1 Nc 1248/2025–22** vyčleněna na civilní žalobu nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. u MS v Praze pod sp.zn. **73 Cm 12/2025** a žalobu fyzických osob u OS pro Prahu 4 sp.zn. **32 C 167/2025**

³ Edukativní konopná klinika, z.s. (dále jen EKK) je aliance zřizovatelů tří nevládních organizací aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. realizující výzkumný program Konopí je lék, které ode dne 10. prosince 2008 spolu zřídily Edukativní konopnou kliniku v Praze, Olomouci a Ospělově. EKK je oprávněna dle stanov přijmout zastoupení diskriminovaných členů v souladu s **§ 441** občanského zákoníku (dále jen o.z.), v souladu s **§ 50** trestního řádu (dále jen tr. ř.), v souladu s **§ 26 odst. 3** občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) a v souladu s **§ 35, odst. 4** soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.)

rozpočtech a nikdy nevyšetřovaných zločinech důvodně podezřelých soudců a státních zástupců na členech výzkumu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s následky smrti, výzkumu, který žalobce založil a od roku 2008 s vědomím žalované vede a financuje.

- 3) Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna v době od 18:58:58 do 18:59:58 celkem 13x v průběhu dvou měsíců zveřejnit výše uvedený výrok 2) s označením datace a čj. a jména soudu a podbarveno žalobcem vybranou pasáží z Dvořákovy Novosvětské. Tzn. za každý rok minuta omluvy.
- 4) Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna uhradit žalobci náklady soudního řízení.
- 5) V případě, že by soud dospěl k názoru, že poškození osobnostních práv žalobce lze před rozhodnutím ve věci samé posoudit také položením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU citovaných dále, aby měl ve věci samé garanci jistoty o tvrzení žalobce k porušení práva EU, žalobce si obratem

Přílohy:

- 1) Důkazy nemajetnosti žalobce a zmocněného jsou níže podrobně doložené a řádně popsány **v žalobě na Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo spravedlnosti dne 26.září 2025** Městskému soudu v Praze a jsou samostatnými přílohami doplněny třemi exekucními tituly zmocněnému, které mj. zmocnitel splácí za pachatele: **Důkazy zaslané samostatně přílohami** : Soudní exekutor Polanský dne 8.7.2025, čj. 131 EX 8674/15-119, soudní exekutor Prošek dne 8.7., sp.zn. 134 EX 07180/19 a soudní exekutor Prošek dne 27.2.2015, čj. č.j. 134 EX 20124/14 - 066 za **1) že** exekuce za pachatele – viz níže - ve výši dnes už jen necelých 500.000,- Kč **splácíme**, resp. splácí správní rada za pachatele, tzn. důkaz, že již nemáme žádnou „malou“ **exekuci do 50. 000,- neboť všechny jsou splaceny, a 2) že splácíme ještě dvě exekuce** za řádně polici, státním zastupitelstvím, soudům a ministerstvu vnitra a ministerstvu spravedlnosti a zákonodárcům označené pachatele **ve výši téměř 500.000,- Kč** a paralelních škodách zobchodovaných řádně označenými pachateli nejméně 10. mil. Kč a možná i zpoplatněných pohledávkách ve výši více než 100 mil. Kč (dosud stále nevíme)
- 2) Dále je uvedena evidence konopných léčiv zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově (tzn. názvy zřizovatelů do dne 10.prosince 2024) a další důkazy z odvolání na rozsudek dne 27.října 2010 prvního trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 2T104/2010
- 3) Důkazy poskytnuté prezidentovi republiky ke KPR 4210/2025 na Den demokracie dne 15.září 2025 o rozvratu a papalášském chování vedení Vězeňské služby v rozporu se zákonem a vyhláškou o VTOS

Zmocnění dne 11.září 2025 a na sv. Václava přijímá správní rada EKK a zmocněnec
Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, jehož jsou označení svědci spolu poškozenými

Městský soud v Praze
Sp.zn. 11 A 3/2025

Dne 26. září 2025

Žaloba na vědomou nečinnost žalovaných včetně nečinného předsedy žalovaného úřadu a nečinné ministryně spravedlnosti jednajících v rozporu s dobrou správní praxí, správním řádem a informačním zákonem

Žalobce: Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Žalovaní:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 62, Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 000 25 429, Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

Zasláno na vědomí žalovaným k nesoudnímu vyřešení sporu a soudu zasláno ke sp.zn. 11 A 3/2025 z důvodu, že daný spis sp.zn. **11 A 3/2025** obsahuje další a další důkazy k nezákonnému jednání žalovaného ministerstva spravedlnosti a další a další důkazy nemajetnosti žalobce. Případné zaevidování nečinnosti žaloby pod jinou sp.zn. se dozvíme z případné výzvy nebo rozhodnutí soudu.

3

Návrh rozhodnutí soudu

- 6) Soud pro doloženou nemajetnost žalobce odpouští žalobci úhradu soudních poplatků.
- 7) Soud označuje žalovaného 1) osobou předsedy žalovaného 1) za nečinného státního úředníka nečinného úřadu.⁴

⁴ **K tomu doložme k žalobě:** Předsedu úřadu, který, jak bylo soudu doloženo **také stížností žalobce na nečinnost ve dvou jiných kauzách ze dne 21.srpna 2025**, opakovaně odmítá přikázat vydat žalovanému 1) a žalobci rozhodnutí o stížnosti na nečinnost žalovaného 1), aby vydal nebo naopak nevydal v této kauze žádaného opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti a žalovaného 2), a to i přes marné předžalobní výzvy žalobce jak ve věci žádosti ze dne 26.května 2025, tak také vůči dalším dvěma subjektům, na což si žalobce bez reakce předsedy žalovaného 1) stěžoval ve stížnosti ze dne 21.srpna 2025 doložené soudu. Zopakujme, že: Stížnost na nečinnost exministra spravedlnosti a ministerstva spravedlnosti byla ministryni spravedlnosti podána dne 24. června 2025. Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti byl žalované 1) a současně na vědomí žalované 2) zaslán dne 21.července 2025. Stížnost na nečinnost žalovaného 1) byla předsedovi žalovaného 1) zaslána dne 22. srpna 2025 a předžalobní výzva byla zaslána dne 16.září 2025. **Krom toho předseda žalovaného 1)** od žalobce obdržel ode dne 24. července do 16.září 2025 čtyři samostatná podání s důkazy svévole žalované 2) a svévole ministryně spravedlnosti žalovaného 2), a to

- 8) Soud žalovanému 2) přikazuje do 3. dnů od rozhodnutí soudu vydat informace žádané žalobcem v souladu s informačním zákonem a v souladu s dobrou správní praxí vydat vyjádření dle správního řádu k žádosti žalobce s osmi otázkami exministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025
- 9) Žalovaní jsou povinni uhradit žalobci do 15. dnů od rozhodnutí soudu náklady, které žalobci s žalobou vznikly. V případě, že by některý z obou žalovaných reagoval a jednal dle zákonných povinností před prvním rozhodnutím soudu, náklady hradí jen ten žalovaný, který svou zákonnou povinnost nesplnil.

Důkazní přílohy k vývoji kauzy zaslané samotně:

- 1) Žádost žalovanému 2) adresovaná exministrovi dne **26.května 2025** o vyjádření a informace⁵
- 2) Stížnost na nečinnost adresovaná ministryni spravedlnosti ze dne **24. června 2025**⁶
- 3) Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti ze dne **21.července 2025** zaslaný žalovanému 1) a rovněž žalovanému 2)
- 4) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) a jeho předsedy ze **dne 21.srpna 2025 v jiných dvou kauzách** týkajících se nečinnosti rektora UP na žádost PdF UP z prosince 2024 a následné stížnosti a návrhy na přijetí opatření o ochraně před nečinností a dále stížnosti na nezákonného neoznačování sdělení sp.zn. a č.j. ředitelem ČT a Rady ČT na žádosti dle infozákona a stížnosti na nečinnost toto řešit
- 5) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) ze dne **21. srpna 2025 v meritu tohoto řízení** adresovaná k rukám předsedy žalovaného 1) doložme těmito konkrétními žalobcem označenými **důkazy svévole žalované 2)** zaslanými **žalovanému 1) a jeho předsedovi jako důkazní listiny naléhavosti rozhodnutí** ode dne 24. července 2025 až do předžalobní výzvy předsedovi žalovaného 1) dne 16. září 2025, které jsou souhrnně uvedeny ke stažení jak pod bodem 2) v poznámce pod čarou, tak poznámce pod čarou 3)⁷ Konkrétně:

přímo a jen k meritu žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 věci samé a stížnosti ministryni spravedlnosti na nečinnost ze dne 24.června

⁵ Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

⁶ Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministryni-spravedlnosti-na-necinnost/>

⁷ Viz ke stažení s řadou dalších interpelací na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/> a dále k věci samé <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-nezakonnost-jednani-reditelky-odboru-dohledu-a-karne-agendy-ministerstva-spravedlnosti/>

- a. Svévolné sdělení žalované 2) čj. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že nám na otázky ze žádosti ze dne 26.května 2025 bylo exministrem spravedlnosti odpovězeno, **což jsme pro zjevnou svévoli a lež napadli kárným podnětem ve věci samé na všechny ředitele odboru kárné agendy a dohledu a doložili důkazy oprávněnosti všech stížností na porušení zákona jednáním také žalované 2) podávaných od roku 2012,** tedy v naší kauze meritorně neodpovědí na dané otázky č. 1–8, současně pak také procesně, že jsme ani žádné vyjádření exministra spravedlnosti fakticky neobdrželi. Obdrželi je však jiní stěžovatelé aliance Cannabis is The Cure, z.s., takže jsme bezobsažné rozhodnutí exministra spravedlnosti týden po abdikaci dne 30.května 2025 ze dne 6.června 2025 na stížnost ze dne 17.listopadu 2024 **na justičně exekutivní kartel ke zjištění legality konopí dle právně závazného předpisu, který neexistuje od roku 1990 důkazně a je aplikováno regionální právo dle krále Klacka,** sice následně také znali, ale rozhodně jsme toto sdělení ministerstva a mlčení ex ministra nikdy neobdrželi a hlavně a především jsme v kárném podnětu napadali, že: **žádnou odpověď sdělení žalované 2) dne 22.července 2025** ani kdy jindy na dané otázky ze dne 26.května 2025 neobsahovalo, stejně jako je nikdy **od roku 2012 neobsahovala rozhodnutí ministrů a ministryň žalované na stížností na porušení zákona nebo na kárné podněty, nebo na interpelace poslanců v letech 2010 - 2025!**
- b. Sdělení žalované 2) žalobci a žalovanému 1) čj. MSP-580/2025-OSV-OSV/4 ze dne 31.července 2025 k návrhu žalovanému 1) na přijetí opatření k ochraně před nečinností žalovaného 2) osobou ministryně spravedlnosti, **které doložilo, že všechna tvrzení žalobce** obsažená v návrhu ze dne 21.července 2025 na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti o datech podání žádosti žalobce žalované 2) dne 26.května 2025 a stížnosti na nečinnost ze dne 24. června 2025 **jsou pravdivé**
- c. Vyjádření odboru auditu a kontroly žalované 2) ze dne **28.srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3** na kárný podnět na výše uvedené sdělení žalované 2) **čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že žalovaná 2) **není oprávněna meritorně projednat kárný podnět!**
- d. Sdělení žalované 2) ze dne 29.srpna 2025, čj. MSP-694/2025-OSV-OSV/5, **citujeme odpovědi:**
- i. „Ad 1) Podnět k podání kárného návrhu na současnou nejvyšší státní zástupkyni a bývalého nejvyššího státního zástupce je veden po sp. zn. MSP-817/2025-ODKA-DOH.
 - ii. Ad 2) Podnět k podání kárného návrhu na tehdejšího předsedu Nejvyššího soudu Pavla Šámala a soudkyni Nejvyššího soudu Pavlu Šámalovou je na Ministerstvu spravedlnosti evidován pod sp. zn. MSP-316/2025-ODKA-DOH.

- iii. Ad 3) Písemnost je vedena pod sp. zn. MSP-10/2025-OIAK-ZK, přičemž v předmětné věci Vám byla na předchozí stížnost zaslána odpověď ředitelky Odboru interního auditu a kontroly ze dne 28. 8. 2025 č. j. MSP-10/2025- OIAK-ZK/3.
- iv. Ad 4) Ministerstvo spravedlnosti prošetřovalo podněty ke stížnosti pro **porušení zákona ze dne 18. 5. 2012**, a to pod sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH. Tyto podněty směřovaly proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. Ovšem prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo tehdy přerušeno z důvodů probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy. Následně byl usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, zrušen jak výrok o vině, tak výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení 2 s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. **V důsledku této skutečnosti bylo prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 zastaveno.**
- v. Ad 5) Na podání založená pod spisovými značkami MSP-871/2024-ODKA-DOH a MSP898/2024-ODKA-DOH, nebylo odpovězeno zejména z toho důvodu, že v nich podatel opakuje dotazy (výhrady, žádosti), na něž už bylo reagováno v dřívějších přípisech Ministerstva spravedlnosti. **Přípisy tedy byly bez dalšího založeny.**
- vi. Ad 6) Na stížnost ze dne 24. 6. 2025 bylo řádně odpovězeno přípisem Odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti ze dne **22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ15**. V tomto dokumentu bylo vysvětleno, proč v předmětné věci nedošlo k průtahům a z jakých důvodů nelze postup ministerstva označit za nečinnost. Podání ze dne 26. 5. **2025 bylo podle obsahu vyhodnoceno jako urgencye vyřízení podnětu ke stížnosti pro porušení zákona vedeného pod sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ. Toto podání totiž neobsahuje žádné nové informace. O odložení zmíněného podnětu byl podatel informován mj. přípisem Odboru dohledu a kárné agendy ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35.**
- vii. Ad 7) Předmětná interpelace pana poslance Bartoše je vedena pod sp. zn. MSP-119/2025- ODKA-ORG.
- viii. Ad 8) V příloze zasíláme odpověď ministryně spravedlnosti na interpelaci ze dne 18. srpna 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3.
- ix. Žalovanou 2) bylo v příloze zasláno žalobci a **následně žalovanému 1) k předžalobní výzvě dne 16.září 2025** anonymizované vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci poslance Bartoše ze dne 21.července 2025 nejen ve věci otázek č. 1-8 žádosti žalobce ze dne 26.května 2025, **které však žádné odpovědi na otázky č. 1-8 nepřineslo!**

Navíc k tomu: Městský soud v Praze v odmítnuté správní žalobě aliance Cannabis is The Cure, z.s. na nečinné a nepravdivě konající ministerstvo zdravotnictví **sdělil, že**

nemůžeme žalovat ministerstvo zdravotnictví **za nečinnost a za vědomě nepravdivá vyjádření ministrů zdravotnictví na interpelace**, byť jsme dané poslance a poslankyně k interpelaci **písemně zmocnili**, jako právě v této kauze. Totiž, že se musí v žalobě jednat o nezákonné jednání přímo vůči nám, nikoliv zmocněné poslankyni nebo poslanci při nečinnosti ministrů a ministerstva.

Žádost o prominutí soudních poplatků

Návrh rozhodnutí soudu, který nežádáme, ale je potřeba tyto výroky explicitně uvést

- I. Soud označuje žalobce v důsledku nečinnosti a nezákonného jednání žalované 2) a státních orgánů ČR za osobu v exekucích a osobu zcela nemajetnou!
- II. Soud zcela upouští od úhrady soudních poplatků žalobcem, neboť kromě doložené absolutní nemajetnosti a dluhů je soud přesvědčen o důvodném podezření, že žalovaná 2) svou vědomou nečinností způsobila žalobci krom jiného mj. také exekučně vymahatelné škody za nešetřené důvodně podezřelé pachatele a také státní zaměstnance v řadách OČTŘ a civilní justice na Praze 3 bez jakéhokoliv postihu ve výši exekučně vymáhaných **škod téměř 500.000, - Kč ke dni 26.září 2025** (po splacení řady exekucí)

Odůvodnění nemajetnosti a důkazy

7

I.

Svévolné jednání žalované 2) od roku 2012 s řadou obětí a majetkových škod nejen žalobce při těchto dalších nevyšetřovaných zločinech páchaných systematicky a systémově kartelem justice a exekutivy vůči členům aliance Cannabis is The Cure, z.s. nejvýstižněji včetně jmen prvních zabitých již v roce 2011 maskovaných při nešetření trestních podnětů odkazem na vědomě lživou argumentací justice k právu Evropy a EU **dokládáme samostatnými přílohami a níže uvedenými důkazy:**

- 1) Žalobou na nečinnost (cenzuru) žalované České televize od roku 2012 ze dne 11.září 2025
- 2) **Interpelací ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 většinou kopírující 8 otázek žalobce žalované 2) v osobě exministra ze dne 26.května 2025**
- 3) Vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci

II.

Krom těchto nešetřených zločinů, žalované ministerstvo spravedlnosti **od roku 2012 dosud** totožně jako ministerstvo vnitra a jiné státní orgány a ministři ignorovali a ignorují dosud stížnosti žalobce/-ců na porušování zákona o sdružování občanů a spolkového zákona, které nejen žalobci způsobili řádně označení důvodně podezřelí spolupachatelé v roce 2011 jednající s následky ublížení na zdraví a škod nejen vůči

členům žalobce, a to celé roky **za přímé podpory (nečinnosti) státních orgánů a vždy vsťricně k pachatelům, nikoliv k obětem a poškozeným.**

Žalobce a další členové nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. se od roku 2011 skrze trestní a civilní právní obranu a důkazy žalobce marně domáhali rozhodnutí, že se důvodně podezřelí pachatelé nezákonně zmocnili cca 10. mil. Kč v majetcích žalobce jako spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky v Praze, Bořivojova 90, PSČ 130 00, což bylo především know how výzkumu Konopí je lék skrze Edukativní konopnou kliniku v Praze a zmocnili se pohledávek za více než 100. mil. Kč vázaných rovněž na žalobce s podpisy pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. (MUDr. Budařová – KJL/EC, Mgr. Dušan Dvořák- AA/EK, Mgr. Radomíra Dvořáková – ART/GA, Zuzana Majerová – ONFAM/ES, Matthew Zahradník- CC včetně výše označených podpisů tří zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově **vždy účelově jednající pražskou, olomouckou a prostějovskou policií v letech 2011 - 2022, přezkumných koncově vždy u OS a OSZ pro Prahu 3, MS a MSZ v Praze, následné byly vždy naše stížnosti a kárné podněty podané jak žalované 2), tak také vedoucím VS a VSZ v Praze a Nejvyššího státního zastupitelství.**

Napadané odložení nešetření trestní kauzy vůči důvodně podezřelým pachatelům při „rozkradení a vytunelování pražské Edukativní konopné kliniky“, kteří s doloženým ziskem od (policii od roku 2014 řádně označené) třetí osoby dostali cca 2 mil. Kč/osobu pachatele za tento majetkový zločin spáchaný v červnu 2011 **s následky předčasné a bolestné smrti onkologicky nemocného** ex místopředsedy (od roku 2010 a od roku 2011) **expředsedy správní rady žalobce** (říjen 2010 – leden 2012 ve správní radě žalobce) **Mgr. Zbyňka Kopřivy** (zemřel v bolestech v lednu 2012, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**), dále těžkého ublížení na zdraví účetní žalobce, nadto mecenáše a investora a dobrovolníka Edukativní konopné kliniky **Mgr. Radomíry Dvořákové** (tři roky od 2011 do 2014 v policii doložené zdrav. péči, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**) a dále těžkého ublížení na zdraví exředitele Edukativní konopné kliniky a správního rady žalobce **Mgr. Dušana Dvořáka, MMCA** (od roku 2011 ve zdravotní péči, od roku 2012 dosud třetí stupeň invalidity, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**).

III.

Téměř paranoidně na psychiatrii pro nezasvěceného v právním státu nemožný **zločinecký kartel justice a exekutivy** přišel na přelomu roku 2013/2014 **do extrémní podoby Paranoie, resp. organizovaného zločinu státu.**

Stalo se tak v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. v poradních orgánech vlády od konce 90. let jsme totiž marně žádali transparentnosti občanských sdružení a NNO obecně, **kterou právně zakotvil až nový občanský zákoník od roku 2014.**

Přestože všichni tři zřizovatelé aliance Edukativní konopná klinika, z.s v roce 2012 a 2013 změnili sídlo z Prahy 3 z ulice Bořivojova 90 na olomoucké sídlo Přichystalova 14, což ministerstvu vnitra oznamovali a vnitro mělo ze zákona do 30.března 2014 doložit rejstříkovým soudům spisy občanských sdružení, resp. nově spolků, nadto **ode dne 6. ledna 2014 měl být funkční SW pro zápisy návrhů spolků do spolkového rejstříku.**

SW funkční byl kromě jedné jediné věci, která však měla za následek exekuce žalobce za jednání výše uvedených pachatelů vůči žalobci a dalším poškozeným zřizovatelům Edukativní konopné kliniky v Praze a členům aliance Cannabis is The Cure, z.s.: tzv. RUIAN kód ale pouze a jen olomoucké adresy Přichystalova 180/14 nešel načíst a spárovat a dokument návrhu na zápis nešel zavřít a odeslat.

Takže když žaloby za jednání pachatelů (**neplatit za objednané služby**) nezákonně jednající nejen vůči žalované přišly s výzvami od Obvodního soudu pro Prahu 3 (**informovaného důkazně od roku 2011 třemi žalobami na pachatele o jejich jednání**) chodily výzvy poštou na pražskou adresu Bořivojova 90, nikoliv olomouckou adresu Přichystalova 14, **žalobce se nemohl právně bránit, neboť o žalobách ani nevěděl,**

Rejstříky s vědomím žalované 2) **odmítaly vypsát pražskou adresu dle společných usnesení Valných hromad členů do roku konce 2013 a od 12.ledna 2014 dalších společných Valných hromad a rejstříkům doložených stanov, nájemních smluv a úředně ověřených čestných prohlášení matky dnešního a tehdejšího správního rady a matky dnešního dozorčího rady a tehdejšího člena správní rady jako tehdejších majitelů olomoucké nemovitosti Přichystalova 180/14 do návrhu.**

O tomto byl od dne 6. ledna 2014 opakovaně informován olomoucký a pražský rejstříkový soud (telefonicky: nevěděli, co s tím je a jak máme postupovat) a emailem z adresy dusandvorak@seznam.cz bylo o tomto také ministerstvo spravedlnosti.

Žalované ministerstvo spravedlnosti **obratem dne 6.ledna 2014** zaslalo informaci, že za SW pro rejstříky je odpovědná konkrétní soukromá firma, která však na výzvy na nápravu v roce 2014 **absolutně nereagovala**, o čemž byly jak pražský, a hlavně olomoucký rejstřík informovány a dokládány jak schválené stanovy, tak usnesení, tak prohlášení spolu majitelů nemovitosti v Olomouci Přichystalova 14, tak také spolu majitelů nemovitosti v Praze Bořivojova 90, **že jim důvodně podezřelí pachatele po odchodu správního rady žalobce na nemocenskou od června 2011 do konce roku 2012 způsobili škody na nezaplaceném nájemném a službách cca 300.000,- Kč, což ale poškození spolumajitelé soudně nevymáhali.**

IV.

K tomu níže dokládáme **jména všech zřizovatelů aliance Edukativní konopná klinika, z.s. ode dne 10.prosince 2008 do dne 10.prosince 2024** ve výpisu evidence konopí a konopných léčiv jako podklad odvolání v trestní věci nedovolené výroby konopných léčiv dle rozsudku OS v Prostějově ze dne 27. října 2010 sp.zn. 2 T 104/2010. Pokud srovnáte názvy a adresy zapsané až v roce 2017 se změnou sídla a u aliance Ganja For All Animals, z.s. až mnohem později, vidíte na první dobrou, že zde něco hodně připomíná známou **praxi za bolševika, ne právní stát.**

K tomu přílohami dokládáme k aktuálně nesplaceným cca 500.000,- Kč:

- 1) Vyčíslení pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč.**

- 2) Vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, čj. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, z toho námi **uhrazeno 21 555,87 Kč**.
- 3) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených exekučních titulů do 50.000, - Kč** za důvodně podezřelého pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14-066 (zasláno 10.července 2025), **kde je přitom již dne 27. února 2015 uvedeno, že povinným byl spolek Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. 2 roky předtím, než změny zapsal rejstříkový soud!!!!**

Tzn. škody za nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelého pachatele a nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelé úředníky rejstříkových soudů za zneužití pravomoci a poškozování našich práv a nikdy řádně nešetřené stížnosti na SW firmu žalovaného ministerstva spravedlnosti.

Pokud by měl soud zájem seznámit se také s interpelací exministra ministra spravedlnosti v roce 2019 a jeho neodpovědí na nešetřené spáchané zločiny na nevinných lidech, nešetřené spáchané škody **a také nevydání informací o spisových značkách stížností také vůči jednání dané SW firmy ministerstva spravedlnosti vydaných žalovaným ministerstvem spravedlnosti za téměř 5.000,- Kč** natolik nepřehledně, že jsme nikdo nerozpoznali, co je co a opět marně stěžovali a dodnes i zde stěžujeme, **tak plně odkazujeme na důkazy ve spisu sp.zn. 11 A 3/2025** a další série důkazů svévole žalovaného ministerstva spravedlnosti obratem zašleme.

10

Závěrem

Domníváme se, že jsme doložili vše, co je k výše navrženým výrokům soudu I. – IV. potřebné a jsme připraveni doložit další důkazy dle výzvy soudu.

Mgr. Dušan Dvořák, správní rada

Kopie souhlasí s originálem
ověřil: *[podepsáno]*



Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u **Krajského soudu Brno**, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňují ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a masti) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na návsi v **Ospělově besedu Konopí je lék**. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a příchozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.
- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno **77 rostlin léčivého konopí** (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeno do konce srpna 2008 celkem 33



konopí pro zdraví

Volte léčivé konopí 23

„Konopí léčí rakovinu.“

Mgr. Dušan Dvořák

www.konopijelek.cz

Ke sp. zn. KPR 2043/2025

Na den demokracie dne 15.září 2025

Ke sp.zn. PPR-37851/ČJ-2025-990210

Ke sp.zn. VS-154334/ČJ-202580000P

Vážený pane prezidente republiky, vážení pánové

policejní prezidente a řediteli věznic

Dovolte nám pane prezidente před Vaším odjezdem do OSN a na Harvard přijmout nejen Vám, ale všem osloveným čtenářům, dar na čtení do letadla v podobě přiložené žaloby na **Českou televizi** ze dne 11. září 2025 za cenzuru ve věci **nevyšetřovaných zločinů od roku 2012** všemi odpovědnými složkami státu při kriminalizaci občanů za konopí s vědomím pana čtenáře policejního prezidenta spolupodílejícího se němě na tomto kartelu justice s exekutivou.

Možná bude, pane prezidente, jako vhodná předmluva právě předžalobní výzva ze dne 8.září 2025 právníkům **nakladatelství Beck za lživá tvrzení o konopí** ústavním soudcem prof. JUDr. Pavlem Šámalem, Ph.D. a dalšími justičními manekýny v komentáři k trestnímu zákoníku mající důvodně charakter poplašné zprávy, poškozování cizích práv a zneužívání funkce, což od dubna letošního roku jaksi moc dlouho šetří chlapi na NCOZ.

Vážený pane prezidente

14

Věříme, že třetí na dortu kartelu justice s exekutivou při kriminalizaci občanů za konopí před Vaším přiletem do OSN je naopak esence tohoto kartelu v přiložené **Interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21. července 2025** a její odpověď ze dne 18.srpna 2025.

Vážený pane prezidente republiky, vážení pánové

policejní prezidente a řediteli věznic

Po těchto darech Vás zdvořile žádáme o dohled nad žádostí o bezúplatné vydání informace ve věci kartelu justice s exekutivou od roku 2008, která bude zaslána dozorcí radou aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure,z.s. zastoupenou společenstvím filantropů a mecenášů European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s zaslánou rovněž **k daným výše uvedeným spisovým značkám**

Žádost dle infozákona bude podána s nezbytným úvodem pro **podobu letošní páté adventní vigilie** za zabitou matku správního rady aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure,z.s. (dále jen **aliance**) Mgr. Dušana Dvořáka, MMCA, (dále jen **DD**) spoluzakladatelku společenství filantropů a mecenášů, dnes aliance European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. a starší sboru Konopné církve a náboženského spolku Church of Nature (Chrám přírody) **Janu Dvořákovou**, nar. 20.března 1939 (dále jen **JD**), trvale bytem totožně jako správní

rada aliance, totožně jako Ing. František Dvořák (dále jen **FD**), dozorčí rada aliance a totožně jako dozorčí aliance Edukativní konopná klinika, z.s., Vladimír Dopita (dále jen **VD**), **zabitou řádně označenými důvodně podezřelými státními kanibaly** po deseti letech týrání na Mezinárodní den pro lidská práva dne 10.prosince 2020.

To na důkazech potvrzuje níže uvedená žaloba na Českou televizi zveřejněná také na webu Konopí je lék.cz včetně řady dalších důkazů uvedených v žalobě jako jsou **trestní podněty** na státní zástupce a soudce v roce 2025 předané policejním prezidiem NCOZ, které je eviduje pod č. č. j. **NCOZ-6322/ČJ-2025-410090-E-TR**, pod kterým je evidován podnět ze dne 22. července 2025 na nejvyšší státní zástupkyni Lenku Bradáčovou, pod č. j. **NCOZ-3459/ČJ2025-410090-E-TR** je evidován podnět ze dne 8. 4. 2025 na soudce ústavního soudu Pavla Šámala, soudkyni nejvyššího soudu Miladu Šámalovou ad. a pod č.j. **NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR** je evidován podnět na nejvyšší státní zástupce Pavla Zemana, Igora Stříže a Lenku Bradáčovou a další státní zástupce a soudce. Trestní podnět ze dne 22.července 2025 na ředitele NPC Jakuba Frydrycha byl Policejním prezidiem předán Generální inspekci bezpečnostních sborů, která jej zaevidovala a odmítla řešit pod sp.zn. **GI-3097/ČJ-2025-840502-P** a v současně době je odložení podnětu bez jakéhokoliv řádného a věcného odůvodnění předmětem přezkumu na policejním prezidiu.

Ve hře je **podoba happeningu k výročí dne republiky** dne 28. října 2025 **při ne/udělení amnestie politickým vězňům kriminalizovaným přes třicet let sametové demokracie papalášů za konopí bez jakéhokoliv zákonného předpisu všemi možnými státními kanibaly** s vědomím všech policejních prezidentů, předsedů obou nejvyšších soudů a ústavního soudu a zástupců nejvyššího státního zastupitelství, ministerstva vnitra a ministerstva spravedlnosti včetně všech potentátů ze Strakovy akademie od Nečase, přes Sobotku, Babiše a Fialu **a s jejich vědomím.**

15

Za komančů nám fízlové s estébáky a milicionáři nejen **k výročí republiky** 28.října moc rádi dávali do držky.

Dnešní fízlové na protidrogových jednotkách pod vedením hlavního retardéra, který si po převzetí funkce ředitele a generála po jednom estebákovi s výločkami ředitele a generála **dal za první cíl první vzdělat fízly na protidrogovkách** a ti mají dodnes v hlavo bláto jako tenhle retardér, přestává to být celé úsměvné.

Jenže když chaos a profesní slepota a solidarita vyhovuje všem ministrům spravedlnosti a vnitra a všem policejním prezidentům takový bordel nesmírně vyhovuje, tak se pak není co divit, že je to stejná fízlácká sebranka a drzá nevzdělaná pakáž a papalášů kotel s generálskými výločkami, jako byli fízlové za bolševika. **Říkat těmto retardérům policie by bylo urážkou slušných a vzdělaných policistů.**

Zda je stejná pakáž letos opět také na NCOZ, se necháme rádi mile překvapit, dosud tomu bylo vždycky tak jako všude jinde, protože to smrdělo zhroucením systému lži a

to není v televizi tak čučavé jako korupčníci a zloději z Tenisového svazu, Motola či úřadů v klepetech.

Proč fízlové téměř už patnáct let nevyšetřují zabití a umučení nevinných lidí? Jen proto, že je způsobili důvodně podezřelí prolhaní soudci a státní zástupci?

A to včetně profesní solidarity k této lhostejnosti řádně označených státních kanibalů na nevyšším státním zastupitelství, soudech až po ústavní soud dělajících mentálně retardované stejně jako ministři spravedlnosti, **které nešlo na základní škole naučit rozumět významu slova** zabití, zmrzačení, utýrání, těžká ublížení na zdraví s následky smrti, sebevraždy, fatální dopady na zdraví, nebo vědomá lež justice, která není právní názor, nebo ty šílené vědomě lživé bludy k právu EU a Evropy: neexistence trestního a správního předpisu, nevymahatelnost neoznámeného předpisu, monopol, kartel, nepřiměřená regulace dle práva EU, judikatury SDEU apod.

Přejeme inspirativní čtení a Vaši osobní podporu k žádosti od filantropů a mecenášů během tohoto týdne. Děkujeme

S úctou a zdarem i po volbách estébáků, komoušů a nácků do sněmovny s demokraty

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada aliance

16

Příloha níže: **Žaloba na ČT ze dne 11. září 2025** zveřejněná na webu Konopí je lék ke stažení i s důkazy na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zaloba-na-ct-za-cenzuru/>

Přílohy samostatně:

Předžalobní výzva nakladatelství C. H. Beck, s.r.o. ze dne 8.září 2025 na webu Konopí je lék ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/predzalobni-vyzva-nakladatelstvi-c-h-beck-s-r-o-za-vedome-lzi-o-konopi-v-komentari-k-trestnimu-zakoniku/>

Interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 a odpověď ministryně na interpelaci dne 18.srpna 2025 s dalšími interpelacemi na webu Konopí je lék ke stažení i s důkazy spolu s přílohami a interpelacemi a stížnostmi na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/>

Obvodní soud pro Prahu 4

dne 11. září 2025

sp.zn. 32 C 167/2025

**Žaloba na ochranu osobnosti poškozené žalovanou
v důsledku vědomé nečinnosti (cenzury) žalované**

žalobce: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozený 12. 1. 1962 bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

žalovaná: ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383 sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

Návrh rozhodnutí soudu

- I. Žalovaná v rozporu se svými zákonnými povinnostmi od roku 2012 neinformuje objektivně veřejnost o doloženém zločineckém kartelu trestní justice s trestní a správní exekutivou při kriminalizaci žalobce od roku 2009 opakovaně obviněného za výrobu konopí jako léku s následky škod na veřejných a soukromých rozpočtech a nikdy nevyšetřovaných zločinech důvodně podezřelých soudců a státních zástupců na členech výzkumu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s následky smrti, který žalobce založil a od roku 2008 s vědomím žalované vede.
- II. Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna uhradit žalobci náklady soudního řízení.
- III. V případě, že by soud dospěl k názoru, že poškození osobnostních práv žalobce lze před rozhodnutím ve věci samé posoudit také položením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU citovaných dále, aby měl ve věci samé garanci jistoty o tvrzení žalobce k porušení práva EU, žalobce si obratem určí advokáta, aby bylo zákonným povinností dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU učiněno zadost.

Smírné řešení sporu

Žalobce od roku 2016 opakovaně vyzýval žalovanou ke smírnému řešení a objektivnímu informování veřejnosti a činí tak i nyní, neboť toto řešení vždy preferoval a nadále preferuje. **Žalobu proto současně zasílá také žalované s dalším návrhem na smír,** stejně tak jako žalované zaslal právě k této žalobě dne 9. a 10.2025 všechny důkazní listiny spolu s velmi podrobným popisem většiny důkazních listin doložených soudem i žalované do roku 2024 s datací dne 1.1.2025 pro Městský soud v Praze (viz spis) pro **dvě určovací žaloby k určení právně neurčitých odpovědných státních orgánů** (1. za vytvoření závazného předpisu k určení legality konopí a 2. za

odpovědnost za vyšetření zločineckého kartelu justice s exekutivou při páchání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék a jejich nevyšetřování a maskování zločinů lživou právní argumentací), **se kterými však ani trestní právo** (dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12), **ani správní právo** (MS v Praze dne 13.2.2025, čj. 11A 3/2025-71), **ani civilní právo** (MS v Praze dne 17.dubna 2025, č.j. 1Nc1248/2025-22) **nepočítají!**

K tomu dodejme, že žaloba žalobce na nečinnost ministerstva vnitra jako pravděpodobného odpovědného státního orgánu k vytvoření právně závazného předpisu ke zjištění legality konopí **je rovněž nežalovatelná** (MS v Praze dne 6.září 2022, čj. 8 A 67 2022-60) a že je žalované známo již z roku 2019, že žalobce na žalovanou podal u MS v Praze za dále popsané nečinné jednání (cenzuru) správní žalobu, která je však ve **správním soudnictví rovněž nežalovatelná** (což potvrdil také NSS dne 11.3.2020, čj. 1 As 395/2019 – 181).

Úvodem



Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Rada České televize

Na vědomí

Česká televize
ČESKÁ TELEVIZE
Došlo: 25-02-2016
Čas: 12.15
Stejnopis: *[podepsáno]*
Přílohy: *[podepsáno]*
Způsob doručení: osobně / poštou

Vážená Rado České televize

Od roku 2008 po zveřejnění nikdy exekutivou, justicí a medií neakceptovaného **judikátu netrestnosti léčby konopím** občané pravidelně informují Českou televizi o matoucích pořadech a šíření poplašných zpráv týkajících se tzv. marihuany nebo tzv. léčebného nebo technického konopí, právní situaci a zločinech, které se dějí. **Česká televize mlčí.** Je 8 let po judikátu a 4 roky od sebevraždy statečné a prosté ženy, která judikát nesla marně v dalším trestním řízení, paní Marie Brodské.

Je 60 let poté, co proběhla konference Konopí jako lék v Olomouci, 40 let poté, co bylo vědecky doloženo, že konopí kromě jiného také léčí rakovinu, leč 20 let to bylo zakázáno zveřejnit. **Česká televize mlčí.**

Realita dnešních dnů je následující. Lékaři o konopí většinou nic nevědí a nechtějí jej předepisovat pro jeho specifika neprošla výzkumem. Výzkum je defacto zakázán! **Vyrábět konopná léčiva je zakázáno kromě** licencovaného pěstování v rámci tendru SUKLu/SAKLu na samičí květ (údajně dle SUKLu na čaj!) a pouze vysoce omamný květ s mnoha riziky. Bez odborné diskuse jsou stanoveny limity účinných látek, které se během dvou let u omamného kanabinoidu THC změnilo 60 násobně a předkladatelé hovořili o standardizaci. O věci rozhodují lidé **zhola nekompletní**, čehož využijí ti, kteří hledí osobního nikoliv celospolečenského přínosu. Měsíční limitní dávka konopí v podobě konopného květu dle druhé konopné vyhlášky je k 25. února 2016 v lékárně v ceně **cca 50 tisíc Kč (měsíčně!!!!)**, druhou alternativou je zneuctění, trápení celých rodin a tragedie včetně předčasných a bolestivých úmrtí. **Česká televize mlčí.**

Chceme také znát postoj ČR k jednání OSN UNGASS 2016, viz <http://ungass.ga/>

Jiří Stuna

Bushka Bryndová

Dušan Dvořák

Zmocněn k podpisu

Josef Pospíšil, onkologický kriminálník

E: artphotojp@gmail.com

Mob: + 420 733 285 886



Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék, o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podpořilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů**.

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení** práva **OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomé letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekurzor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhované projednat veřejně (ústně) a naléhavě (č. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

Jméno	Adresa	Narozen/-na
Jan Hrnčíř	Plavecká 12, Praha 2	1.6.1975
Dvořák Jan	Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31	25. 4. 1993
Josef Holeček	Havlinova 1113/6, Praha 8	6.4.1967
Břetislav Srb	V Zátíší 1015,278 01 Kralupy n / Vlt.	15.5.1941
Jana Dvořáková	Přichystalova 14, Olomouc	20.3.1939
Jan Mošlár	Za Chlumem 791, Bílina	08.12.1983

Např. v prosinci 2016 **po všech dále uvedených** důkazech marných námitek, stížností všem odpovědným zaslalo **více než sto občanů** nejen žalované, ale i polici a státním zastupitelstvím, vládě, ministerstvu spravedlnosti tuto níže uvedenou žádost, na kterou povinní odpověděli, že dané informace nemají, avšak odpověď žalované je následně rozebrána i s odkazem na důkazy ve spisu.

Datum: 28. prosince 2016 10:03 Předmět: Naléhavé. **Komu:** podatelna@nsoud.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, posta@msp.justice.cz, posta@vlada.cz, posta@mvcz.cz, epodatelna.police@pcr.cz, **radact@ceskatelevize.cz, ctnamety@ceskatelevize.cz, info@ceskatelevize.cz, info@rozhlas.cz, ombudsman@rozhlas.cz, zpravy@nova.cz,**

Žádost o informace veřejnoprávní ČT a ČRo, zákonodárcům, justici a exekutivě dle zákona č. 106/1999 Sb.

K žádosti: S ohledem na odmítání veřejnoprávních médií, justice a exekutivy od roku 2008 veřejně projednat a vysvětlit porušování zákonů, judikatury a úmluv vůči občanům pěstujícím a používajícím konopí mi prosím ze zákona o svobodném přístupu k informacím **sdělte:**

21

1. Odsoudili či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100 m²/osobu je povolené od 1.7. 2004? Viz novelizace § 29 zákona o návykových látkách zákonem č. 362/2004 Sb. neoznámená EK.

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m², když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované dle § 29 nad 100 m² a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. marihuanu, když dle určení vzorku konopí k měření dle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný? Viz neexistence judikatury v této zcela zásadní věci a měření policie dle naprosté libovůle ve veřejném rozhodnutí předsedy NS dle zákona o informacích ze dne 21.4.2016 č. j. Zin 38/2016

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti

léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekurzorech rozhoduje členská země) a je vždy justici bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů dle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31, odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKLeM do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší naměřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. - konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn. že občané jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

22

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že kdo bez povolení ..., bude potrestán a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinolu (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v

rozporu s základnímu článku právního státu zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen dle §§ 401 a 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci? Viz ústavní stížnosti na <http://constitutional-court.blogspot.cz/a> justici orážítkovaný scan trestního podnětu z roku 2011 na <http://vlada-cr.blogspot.cz/>

Děkuji za váš čas a zájem a prosím o zaslání rozhodnutí emailem na mou e-adresu. V případě, že vaše rozhodnutí v zákonné lhůtě neobdržím nebo nebude obsahovat požadované informace, dávám tímto právo a zmocňuji nevládní organizaci Cannabis is The Cure,z.s. k podání stížnosti/odvolání nebo případně žaloby.

Odpověď žalované jako vždy marně vymáhaná stížnostními postupy řediteli žalované a Radě ČT, zde dokonce i Radě pro rozhlasové vysílání

Datum: 29. 12. 2016 17:16

Předmět: Žádost ze dne 28.12.2016 (Konopí) - Poskytnutí informace odkazem

Vážený pane, dne 28. prosince 2016 byla České televizi doručena Vaše žádost, ve které byly s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadovány informace, respektive odpovědi na následující otázky:

23

(pozn: otázky žalobce na tomto místě neopakuje)

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Vám tímto Česká televize poskytuje informaci formou odkazu na zveřejněnou informaci, a to pod veřejně přístupným odkazem: <http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20> S pozdravem Ivana Janků / Úsek mediálního práva / Informace poskytnutá dne 29. 12. 2016/
<http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20>

Vzhledem ke skutečnosti, že Česká televize není povinna vést a nevede podrobnější statistiky k odvyklání v žádosti **konkretizované kritiky veřejných orgánů a jejich přístupu k problematice konopí**, byla Česká televize nucena předmětnou žádost částečně odmítnout, neboť se jednalo o žádost o neexistující informaci.

Zároveň Česká televize poskytla žadateli částečnou informaci: Objektivní, vyvážené a všestranné informace poskytuje Česká televize také ve vztahu k problematice

konopí, a to napříč rozličnými pořady. Jako příklady lze uvést pořad **Herbář**, odvysílaný dne 15. listopadu 2015 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10614805433-herbar/215522160050011-pozor-pozor/>), pořad **Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí** odvysílaný dne 10. dubna 2016 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10744345634-kouzelné-bylinky/215562220450009-leciva-moc-konopi/>) či pořady zpravodajské a publicistické, jak dokazuje např. pořad Archiv ČT24 ze dne 27. srpna 2016 na téma **Marihuana** (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017-marihuana/>).



Vážený pan
Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

K č.j.: LP 653/2016
vyřizuje JUDr. Jan Drdla

Věc: Odpověď na předchozí korespondenci

Vážený pane Dvořáku,

dne 27. prosince 2016 obdržela Česká televize Vaši korespondenci označenou jako „Předžalobní výzva – stížnost na nečinnost“, ve které jste uvedl, že Česká televize nereagovala na Vaši předchozí žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která měla být České televizi doručena dne 23. listopadu 2016 a jejíž text jste pro ilustraci zopakoval v příloze dané korespondence.

Česká televize Vám k tomuto sděluje, že k uvedenému datu žádnou takovouto žádost neneviduje a nemohla na ni tedy ani reagovat.

Pro úplnost však Česká televize uvádí, že na otázky, které jste citoval v příloze své korespondence, v nedávné době odpovídala také jiným žadatelům. Poskytnutou informaci si tedy můžete zobrazit pod veřejně přístupným odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20&category=20>.

S pozdravem

V Praze dne 2. ledna 2017


JUDr. Markéta Havlová
vedoucí úseku mediálního práva

Popis rozhodných skutečností

Žalovaná je **čtvrtým pilířem demokracie a pojistkou práv občanů** v případě ocitnutí se občanů ve spárech zločineckého kartelu justice s exekutivou při porušování základních práv a svobod občanů a možnosti práva na odpor k naplnění článku 23 Listiny základních práv a svobod (dále jen LZPS), kdy je daná garance pouze formálním papírovým ustanovením údajných záruk a pojistek demokracie.

Žalovaná **důkazně od roku 2012** ignoruje důkazy o svévolné a účelové kriminalizaci žalobce a dalších občanů za pěstování a nakládání s konopím a jeho absolutní nedostupnosti k léčbě a výzkumu, byť měla **od roku 2012 opakovaně doloženo, že argumentace trestní justice je vědomá lež** a nikoliv právní názor, že státní moc slouží k profesní solidaritě důvodně podezřelých soudců, státních, nečinných policistů a také nezodpovědných úředníků, ministrů a premiérů

Žalovaná rozhodně nemá sloužit **nepravdivé propagandě** a vědomé ochraně organizovaného státního zločinu, resp. cynického administrativního kanibalismu státu vůči vlastním občanům.

Žalovaná bohužel dlouhodobě **odmítá vzdělávat veřejnost** o klíčovém vědecky podloženém strategickém pilíři drogových politik jako je harm reduction (snížování rizik), a jeho naplnění pro dostupnost konopí občanům.

Jak bude dále doloženo, žalovaná naopak v dané věci šíří zcela vědomě **polopravdy a lživé poplašné zprávy o konopí jako tzv. marihuaně a nebezpečné toxické a návykové látky**, stejně tak žalovaná roky šířila **nepravdy o žalobci jako údajně nesprávném člověku** trpícím dle prostějovské, odvolací, dovolací a ústavní brněnské „justice“ **pětiletou nepřičetností vždy od dubna do září** v letech 2008–2012, když rostlo na výzkumnické farmě v Ospělově konopí a žalobce byl za toto jednání opakovaně (4x) kriminalizován

Pravdou je, že se justice opakovanými neúspěšnými pokusy (2012,2016) **pokoušela o omezení svéprávnosti žalobce** v důsledku jeho trestních řízení, ostatně je tak od komunismu navyklá, když má řešit nepříjemné kauzy a když jí nadto schází právní argumenty a s ústavou a lidskými právy si vytírá zadek, jako v případě žalobce.

Hlavně pak ale – **a to je klíčovým meritem žaloby a je podrobně doloženo důkazy ve spise** - žalovaná zcela ignoruje **informovat veřejnost**, že v důsledku **zločineckého kartelu** trestní justice s trestní a správní exekutivou (nejen) při kriminalizaci žalobce v letech 2009 -2019 dle § 283 tr.zákoníku (10x) ignorovala **vědomě lživé argumenty justice pro obhajobu výroku o vině žalobce, přičemž tímto konáním justice jen a pouze maskovala spáchané zločiny na životě, zdraví, cti a majetcích nevinných osob** (včetně členů rodiny žalobce a žalobce samotného) **zapojených** do právního, přírodovědného a národohospodářského **výzkumného programu Konopí je lék** aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure,z.s., **který žalobce jako erudovaný adiktolog vede** ode zveřejnění na Velký pátek dne 21.března 2008 na

webu Konopí je lék spolu s ten den podaným prvním legislativním návrhem dekriminizace

Ve spise je rovněž doloženo, že jak žalobce, tak členové jeho rodiny spolu s dalšími statutárními zástupci nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2009 podávali **nejen trestní podněty** na důvodně podezřelé prostějovské státní zástupce a soudce a jejich funkčně nadřazené ochránce u odvolacího, dovolacího a ústavního soudu, **ale také marné žádosti o policejní ochranu** (přes 10x).

Přesně na den před 15 roky **dne 11.zář 2010** byla po dvou letech příprav a mnoha investic v Praze na Žižkově slavnostně otevřena **Edukativní konopná klinika**, které byl žalobce ředitelem a kam mj. **bez jakéhokoliv zásahu** opakovaně chodili také policisté NPC a ředitel NPC Mgr. Jakub Frydrych k žádostem o policejní ochranu opakovaně (2009,2010) žalobci **vzkazoval vzkaz policejního prezidenta o nemožnosti přidělení policejní ochrany, ale ať se žalobce brání přípustným rizikem** dle § 31 tr. zákoníku, který však na **Moravě v justici nikdy neplatil**, jako řada dalších zákonných ustanovení.

Nejlépe celou věc ilustruje výstižná právní zásada o **proporcionality práva**, kdy jsou v dané kauze na straně státu kriminalizací (nejen) **žalobce miliardové škody, a hlavně ignorovaná lidská utrpení**, na straně žalobce naopak neústupnost k trvání na zásadách právního státu a ochrana vlastního svědomí před státním kanibalismem.

Zločiny cynických zástupců státních orgánů na nemocných léčících se konopím s následky smrti rovněž žalovanou absolutně nezajímají, přičemž první dvě umučení – vědomé zabití onkologicky nemocných již v dubnu 2011 Petra Kodyma a Olgy Novotné bylo žalované opakovaně doloženo a je také uvedeno ve spisu spolu trestním podnětem zřizovatelů pražské Edukativní konopné kliniky **v květnu 2011** nejen policii a podnětem lékaře, soudního znalce MUDr. Radka Matlacha soudu tentýž den prostějovskému soudu předsedkyni senátu 2T Mgr. Ivoně Otrubové včetně doložení cynické odpovědi tehdejší vedoucí prostějovské státní zástupkyně JUDr. Naděždy Kezníkové **v červnu 2011** na tento trestní podnět, že to bylo zasláno policii.... A že už soud žalobce odsoudil – a to po rovněž doložené marné žádosti Edukativní konopné kliniky vládě o přijetí opatření **v březnu 2011** a odpovědi s výhrůzkami žalobci od premiéra Petra Nečase na konci **května 2011 seznámeného se vším výše uvedeným státním kanibalismem**.

Lhostejnost a mlčení žalované pokračovala v dalších letech a dodnes pokračuje přes **zmrzačení a zabití řady dalších nemocných** dokládacích justici marně čestná prohlášení s lékařskými zprávami jako např. onkologicky nemocná Jarmila Honkýšová (umučena-zabita v roce 2016 v důsledku další ospělovské exekuce výzkumnické farmy) včetně umučení – zabití matky žalobce (2020) a poškození zdraví zinvalidizovaného žalobce (2012).

Žalobce žádá soud v rámci dokazování nejen přehrát výše a dále uvedené neobjektivní a manipulativní **pořady ČT od roku 2015** (zvýrazněno žlutě) a naopak

důkazy o svévoli měření THC v konopí policií potvrzující dokument z roku 2025

SMOKE a dále pak přečíst lékaři a vědci uvedené úspěchy cannabis terapie při různých chorobách včetně smrtelných z předmluvy Velké knihy o léčbě konopím (2018), které byl žalobce odborným editorem, což je soudu i žalované doloženo rovněž včetně jeho závěrečného slova.

Dále **žalobce žádá soud v rámci dokazování** přečíst poslední interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21. čerence 2025 a její cynickou odpověď dne 18. srpna 2025, přičemž žalobce bude v rámci **dokazování odkazovat na ve spisu obsažené** další interpelace od roku 2010 na ministry spravedlnosti, ministry vnitra, zdravotnictví a premiéry a jejich odpovědi, stejně tak odpovědi nečinné policie a státních zastupitelství, trestní a kárné podněty a poslední odpověď na kárný podnět na nejvyšší státní zástupce v letech 2011 -2025 ze září 2025.

Dále pak žalobce žádá soud v rámci dokazování přečíst klíčové pasáže více než **deseti odlišných a účelově se měnících interpretací zástupců státu včetně justice k měření obsahu THC v konopí ze stížnosti ministru spravedlnosti** (2024) a tvrzení nejvyššího soudu (2024) a nejvyššího státního zastupitelství (2025) **vydána z příkazu Úřadu pro ochranu osobních údajů**, kdy v dovolání žalobce sp.zn. 11 Tdo 185/2015 – poté co justice nejprve tvrdila, že policie měří obsah THC dle zákona o návykových látkách, pak že podle metodiky OSN (viz odpověď ministra vnitra Chovance na interpelaci v roce 2015 ve spisu), když žádný zákon či vyhláška žádný metodický předpis měření THC v konopí neobsahuje a **závazný unijní předpis měření obsahu THC daný nařízením vědomě ignoruje**, ve kterém Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a Nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 nepravdivě uvedli, že „**policie má právně závazný předpis vycházející z unijního předpisu**“, což ale policie **vždy vyloučila**, naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, a jak nejvyšší soud a nejvyšší státní zastupitelství na tuto prohranou svévoli justice opět reagovali tak, že se takový předpis u nich nenachází.

27

Zločiny státu spáchané dle § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku důvodně podezřelými prostějovskými státními zástupci (zejména pak dnešní vedoucí OSZ Mgr. Ivo Černík a bývalá vedoucí JUDr. Naděžda Kezníková) a prostějovskými soudci (zejména pak Mgr. Ivona Otrubová, předsedkyně senátu 2T a JUDr. Adéla Pluskalová, předsedkyně senátu 3T) jsou s mlčením všech stupňů justice včetně ústavní **absolutně ignorovány – jak je ostatně na důkazech doloženo ve spisu** - a s vědomím žalované jsou také vždy **bez odůvodnění odloženy v trestních podnětech** jak u NCOZ (od roku 2012 více než 10x), tak policí Olomouckého kraje (od roku 2009 rovněž více než 10x, viz ve spisu doložené vyjádření olomoucké krajské policie z roku 2017, že policisté kvalifikovaným **posouzením prvního (jediného a posledního podání vysvětlení v této věci)** zaslání z krajského ředitelství konickým policistům, kdy ti po doložení důkazů k daným tvrzením obsaženým rovněž ve spise prohlásili, že tohle se nikdy nepovolí

vyšetřit- , tak krajští policisté uvedli, že oni kvalifikovaným posouzením zjistili, že se nic nestalo, když to nikdy ani nevyšetřovali a s doloženými lékařskými zprávami a stanovisky si zřejmě stejně jako justice vytírali zadek.

Jak je soudu a žalované známo ze spisu, přezkumy svévolného jednání nečinné policie byly od roku 2010 **vždy bez věcného odůvodnění odložené** také všemi stupni státních zastupitelství, resp. přezkumným KSZ v Brně konané vždy JUDr. Milenou Hojovcovou **namísto příkazu k řádnému vyšetření policií alibisticky předány do aktuálních trestních řízení žalobce** jako údajná obhajoba žalobce vůči vždy mlčící a vždy řádně obeznámené prostějovské a nebo odvolací krajské brněnské „justici, jak bylo doloženo soudu a žalované v důkazních listinách dne 9.-10. září 205

Analogicky mlčením jednali a jednají – jak je pouze ve střípcích důkazů doloženo ve spisu - ministři spravedlnosti, ministři vnitra, ministři zdravotnictví a premiéři **na interpelace poslanců** (2010 - 2025), sněmovní výbor pro kontrolu GIBS (2019), ministři spravedlnosti totožně jednají **ve stížnostech na porušení zákona v neprospěch žalobce** podaných stovkami občanů a cca dvaceti nevládními organizacemi a školami v letech 2012 -2024, totožně pak jednají ministři spravedlnosti a předsedové soudů a vedoucí státních zastupitelství **na podané kárné a trestních podněty** na soudce a státní zástupce, zejména pak podávaných na ty, **kterí tyto zločiny kryjí z nejvyšších pozic státní moci.**

Do spisu a žalované byly doloženy mj. také **vědomé lži expředsedy nejvyššího soudu** a ústavního soudu prof. JUDr. **Pavla Šámala**, Ph.D. **ke konopí (že konopí je jedovaté a že má dvě odrůdy – technické do 1% THC, indické nad 1% THC atd.) nejen ve třetím komentáři k trestnímu zákoníku**, dále lži, cynismus a ignorantství k právnímu státu od také nejvyšších státních zástupců JUDr. **Pavla Zemana**, JUDr. **Igora Stríže** a JUDr. **Lenky Bradáčové** k patnáct let absolutně nešetřeným trestním podnětům **a lžím justice a státního zastupitelství o údajné existenci právního předpisu policie k měření obsahu THC v konopí mlčících k doloženému regionálnímu výkladu práva** všemi stupni OČTŘ, dále pak u nejvyšší státní zástupkyně také doložený trestní podnět na její vědomě nepravdivé a nezákonné **manipulace s trestní novelou v roce 2025** vůči veřejnosti a senátorům o údajné netrestnosti nakládání konopí pro jiného dle poslanců sněmovny a nezákonným vstupem státního úředníka do legislativního procesu, **kterému byla nejvyšší státní zástupkyně ochotna obětovat celou trestní novelu** a dále žalobce doložil trestní a kárné podněty na tyto osoby z roku 2025 s přesným popisem lži a účelového mlčení státních zástupců – z podnětu policejního prezidia šetří NCOZ.

K tomu je ve spisu je doloženo odborné vyjádření znaleckého ústavu PřF UP v Olomouci a předního světového vědce prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc. z roku 2015, že při venkovním pěstování konopí může mít **tatáž odrůda konopí až 28. násobně odlišný obsah THC, tzn. dříve legálních 0,3% THC, ale také až 8,4 % THC**, což potvrzuje ve spisu rovněž obsažené další odborné vyjádření přednosty Ústavu soudního

lékařství FNOL doc. RNDr. Petera Ondry, CSc. z roku 2014, kde žalobce měřil obsahy tří kanabinoidů v konopí (THC, CBD a CBN), se kterými si justice rovněž vytírala zadek.

V obsáhlém vědecky ozdrojovaném vyjádření experta Lumíra Hanuše z roku 2015 najdeme jako první sdělení o **vysoké bezpečnosti konopí**, což ostatně v roce 2019 doložila OSN Světová zdravotnická organizace, a proto OSN v roce 2020 **vyňalo konopí ze seznamu nebezpečných drog** jako je heroin atd.

Zpět k žalované a jejím reakcím. Přestože tyto a dále uvedené skutečnosti žalovaná znala a **zná opakovaně**, a přestože se žalovaná **dokonce ptala žalobce, zda smí odvysílat** pořad **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí**, kde je např. ihned na počátku pořadu uvedena tato vědomě uvedená a **předem žalobcem zkritizovaná lež** jako celá další řada účelových tvrzení: **.. konopí známe jako zdroj nebezpečné, návykové a toxické látky...seté konopí je přadné a textilní může se pěstovat**žalovaná nadále uváděla zcela **bezostyšně i přes poučení** podobné manipulace a lži, viz odkaz s rozkladem. Na nerespektování rozkladu žalobce k pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** žalovanou byla podána stížnost také **Radě ČT**

Protože se se stížnostmi na žalovanou nic nedělo, tak žalobce zaslal stížnost také **Radě pro rozhlasové a televizní vysílání**

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 141/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: podatelna@rrtv.cz
www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-5263943
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3026/2016-BUR
SP. ZN.: 2016/835/KRO/RÚz
ZASEDÁNÍ RADY: 18-2016/ pof.č. 20
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 4.10.2016, Praha

Cannabis is The Cure, z.s.
Tylova 963/2
77900 Olomouc
Česká republika

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 18. zasedání, konaném dne 4. října 2016, Vaši stížnost na provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE.

Vaše podání obviňuje provozovatele Česká televize z šíření bludů, manipulace a šíření poplašné zprávy.

Za poplašnou zprávu pak považujete pořad *Byliny*, odvysílaný na programu provozovatele dne 10. dubna 2016. Dále se ohrazuje vůči pořadu *Archiv ČT24* odvysílaný dne 23. dubna 2016 na programu ČT 24.

Další částí Vaší stížnosti míří na kritiku justice ve vztahu k otázce pěstování konopí.

Nelze než konstatovat, že Vaše stížnost je podána velmi obecně a cílí zejména na kritiku mimovysílacích skutečností.

Rada se může vyjádřit pouze k pořadům, na něž odkazujete.

Pořadem označeným ve Vaší stížnosti jako *Byliny* je zřejmě pořad *Kouzelné bylinky*, odvysílaný dne 10. dubna 2016 od 18.25 hodin na programu ČT1.

Popis:

Receptář věnovaný bylinkám a jejich využití v každodenním životě. Naučný pořad, který zábavnou formou pojednává o problematice bylinek a názorně ukazuje, jak je pěstovat, jak je využívat pro své zdraví i jak je používat v kuchyni. Každý díl obsahuje 5-8 epizod (příspěvků), které seznamují diváky s vybranou bylinkou a dále podrobněji pojednávají o jejím pěstování, významu a využití. Podstatou pořadu je přesvědčení, že i lidé, kteří se této problematice nevěnovali, se postupem času naučí využívat bylinky v každodenním životě a někteří se mohou stát i zkušenými bylinkáři. Moderátorkou je Simona Tancerová, zdravotní sestra – specialista na TCM a čínské bylinkářství a rovněž také cvičitelka jógy. (Česká televize)

Rada konstatuje, že předmětný pořad není zpravodajský ani politicko-publicistický pořad, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivitu a vyváženosti.

Kouzelné bylinky jsou úžeji profilovaný pořad, který se zabývá léčebnými účinky bylin, v konkrétním díle konopím, ovšem nikoli jeho legislativní problematikou. Určité zjednodušení legislativní problematiky, resp. absence jejího podrobného zkoumání, či obecnější užití terminologie je v takovém případě zcela očekávatelné a žádoucí.

Analýza pořadu neodhalila nic, co by mohlo být považováno za porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Dalším pořadem, který jste označili, byl pořad *Archiv ČT24* s názvem *Marihuana* odvysílaný dne 23. dubna 2016 od 22.32 hodin na programu ČT24.

Popis:

Archiv ČT24 přináší střihové dokumenty k různým tématům. Vychází jednak z Československých filmových týdeníků, jednak z archivu zpravodajství České televize. Obsahově se týdeník, který se v premiéře vysílá vždy v sobotu od 22:30 na ČT24, pravidelně věnuje aktuálním událostem i nadčasovým tématům, jako jsou volby, ustavení vlád, sliby prezidentů aj. Přinese také portréty různých osobností tak, jak jsou zachyceny v televizních archivech. Diváci se tak např. postupně seznámí s dokumenty o jmenování vlád od roku 1948 až po oslavy narozenin politiků z různých období českých poválečných dějin. Pořad připravuje Redakce aktuální publicistiky ČT, dramaturg Aleš V. Poledne. (oficiální text distributora)

Rada konstatuje, že předmětný pořad je dokumentární, nikoli zpravodajský či politicko-publicistický, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Jednalo se o sestřih dokumentů z let 1991–2016, jeho tématem bylo mapování a způsob informování o sporu o legalizaci marihuany, který začal v devadesátých letech. Informace v něm uvedené tak odrážejí vývoj od 90. let, nikoli podrobný rozbor legislativy současnosti.

Monitoring nezaznamenal poznatky, které by poukazovaly na možném porušení zákona o vysílání.

S pozdravem

31

Ivan Krejčí **V.r.**
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání



Za správnost vyhotovení: Václavík

Vypraveno dne:

11-10-2016

Digitally signed by Bc. Ivan Krejčí
Date: 2016.10.11 00:40:17 +02:00
Reason: Podpis dokumentu
Location: Praha

1026-2

Dodejme důležitou informaci, že v pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** hovoří expert Lumír Hanuš o **úspěšných léčbách konopí včetně rakoviny.** Psal se rok 2016!

Důkazem nad důkazy o **propagandě namísto objektivitu a vzdělávání veřejnosti** je však zejména souhrnný **půlhodinový propagandistický dokument** z archivu zpravodajství žalované **z let 1990–2016** až pod první dodávku údajné tzv. léčebné marihuany v roce 2016 později státem zcela účelové zlikvidované pro státu vědomou neexistenci laboratoře na doložení kvality dle konopné vyhlášky vytvořený v roce 2016 pod názvem **Marihuana**, který žalobce žádá rovněž **odvysílat v průběhu dokazování**,

Jak je např. doloženo z uvedeného archivu ve zpravodajství žalované např. z roku 1997 při exekuci pole s konopím pozdějšího opakovaně kriminalizovaného expředsedy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. aliance Cannabis is The Cure, z.s. a dnešního dozorčího rady společnosti Miloslava Tetoura „**Žně na Strakonicku**“, přičemž, jak je spise **a žalované opakovaně doloženo**, až do roku 1998 a přijetí zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) **dokonce nebyl v žádném zákonném předpisu ani uveden žádný limit obsahu THC v konopí** a trestní exekutiva a justice kriminalizovala a dodnes kriminalizuje občany dle práva klacku a dodnes naprosto nevzdělaná policie, státní zastupitelství justice a žalovaná odsuzující argumenty vařila a vaří z vody a šířila a šíří demagogii, lži a bludy např. o tzv. konopných narkomanech (konopí má potenciál závislosti jako káva, což je další odborný nonsens).

32

Absolutní nevzdělanost, cynismus, státní stádní však v uvedeném archivu žalované předvedla žalovaná v roce 2002 v příspěvku o kriminalizovaném seniorovi trpícím Parkinsonovou chorobou (od roku 2000 do roku 2008 nejčastěji převážně úspěšné žalobcem léčenou chorobou) předvedla žalovaná v příspěvku **Může marihuana léčit? (2002)**

V roce 2017 například žalovaná uvedla v pořadu **Konopí na výsluní**, který v rámci dokazování žádám přehrát, tuto lživou informaci: **.....konopí seté, tzv. technické konopí, které můžete pěstovat, se k léčbě nepoužívá, k tomu používá se zakázané indické konopí**

Jak bylo žalované opakovaně vytýkáno a bylo doloženo také soudu v **předposledním návrhu na smír s žalovanou dne 6.června 2025** – viz poslední strana i s níže uvedenou fotografií a stopáží -, žalovaná naprosto cynicky zneužila důkaz o státním kanibalismu a od roku 2014 opakovaně uváděla také pražskou policií odmítnutou žádost o policejní ochranu Edukativní konopné kliniky a výzkumu Konopí je lék v reprízovaném dílu z Případů 1.oddělení pod názvem **Nenávist** spolu s fotografií a anotací herci o spolupachatelce **vraždce omamující před spácháním zločinu své „klienty“** Konkrétně: V situaci, kdy vyšetřovatel (Boleslav Polívka) ve 43 minutě 53 vteřině vysvětluje svému kolegovi, že vraždce je lesba a ukazuje na fotografii ženy, kvůli které vraždce již dříve vraždila, pokládá fotografie

na otevřený spis, ve kterém je jedna z mnoha odmítnutých žádostí o policejní ochranu od roku 2009



Důkazy neobjektivního a de iure nezákonného jednání žalované **od roku 2012** doplníme nezbytnou poznámkou k objektivitě, **že do roku 2012 žalovaná o žalobci a výzkumu Konopí je lék opakovaně uváděla seriózní informace** ve zpravodajstvích, reportážích a zejména filmových dokumentech z cyklu Ta naše povaha česká (Proti proudu, Není droga jako droga) nebo dokumentu Kosmopolis (Cannafest 2010)

Přestože konopí je a bylo již před vstupem do EU legální pěstovat a zpracovat bez jakéhokoliv povolení či licence (viz §§ 5 a 29 ZoNL v tehdy platném znění), přestože kriminalizaci konopí žádný právně nadřazený mezinárodní dokument státům nenařizuje, přestože konopí je jedním z nejbezpečnějších rostlinných léčiv bez jakékoliv toxicity či snad smrtelných následků nebo dramatických sekundárních následků jako řada legálních drog a naprostá většina oficiálních chemických léčiv v lékárně, přestože potenciál závislosti je na úrovni kávy, žalovaná stejně jako státní orgány uváděla zcela opačné propagandistické výmysly, ve zpravodajských relacích při informování o policejním záchytku chemických drog byl za redaktorem či redaktorkou list konopí, takže se dosud někteří vzdělanci státu domnívají, že se tzv. marihuana se píchá do žil, nebo uváděla, že policií kriminalizovaní lidé pěstují marihuanu, co je do nebe volající kravina a absolutní odborný nonsens, jako když řeknete o pěstiteli máku, že pěstuje heroin nebo o pěstitelích či sběračích psychoaktivních a vysoce léčivých halucinogenních hub, že pěstují či sbírají v lese LSD. Je to stejná propagandistická slátanina a vědomé oblbování veřejnosti jako nesmyslné tvrzení, že existuje jakési technické konopí.

O tom všem žalobce žalovanou informoval včetně **naprosto brutálního porušení unijního práva justici mající charakter odpovědi žáků zvláštní školy**, viz první a poslední ústavní stížnost doložená do spisu, kdy na otázky na neexistující předpis k měření obsahu THC v konopí reagovala justice a státní zastupitelství k dále uvedeným předběžným otázkám SDEU výše uvedenými nepravdivými a měnícími se tvrzeními a k otázkám týkajících se nevymahatelných – neoznámených předpisů tyto exemplární lži justičních manekýnů **přímo explicitně citujeme z poslední interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.7.2025, neboť jde o tvrzení hodná žáků zvláštní školy:**

„Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k nepoložení předběžných otázek SDEU soudy ve věci potenciální nevymahatelnosti § 8 a 24 zákona o návykových látkách způsobené absencí notifikace novel (zákon č. 141/2009 Sb. a zákon č. 50/2013 Sb.) zákona o návykových látkách jakožto technických předpisů, a tudíž k nepravdivým tvrzením, že

a) konopí je údajně prekursor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno,

b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a že

c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba notifikovat Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel zákona o návykových látkách a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

34

Komentář: Z odmítnuté ústavní stížnosti ve věci Dušana Dvořáka sp. zn. II. ÚS 664/12 proti usnesení 8 Tdo 1231/2011 a nepoložení předběžné otázky SDEU): „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Citujeme proto z dalšího dovolání sp.zn. 6 Tdo 323/2016, když žalobce **explicitně doložil svévolný postup policie a vědomě lživá tvrzení z předchozích dovolání:**

„.... Ačkoliv zákon o návykových látkách nijak nevymezuje metody postupu měření koncentrace THC v konopí, činí tak právní akt tehdejšího komunitárního práva, ze kterého vycházel znalecký postup kriminalistického ústavu a odborných pracovišť

provádějících předmětné měření.... Nejvyšší soud rovněž v souvislosti se shora uvedenými námitkami musí konstatovat, že tyto jsou obsahově shodné s námitkami, se kterými se zabýval již Nejvyšší soud ve svých rozhodnutích ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 (pozn. II.ÚS 664/12) a ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015, když posledně jmenované rozhodnutí bylo dovolatelem napadeno ústavní stížností, která byla usnesením Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2016, sp. zn. II. ÚS 3196/15 odmítnuta.“

K tomu přiložme do spisu letošní předžalobní výzvu právníckému nakladatelství Beck k třetímu vydání komentáře k trestnímu zákoníku od dnes ústavního soudce Pavla Šámala, **kterou žalobce v rámci dokazování žádá přecíst, neboť žalovaná tyto bludy dodnes používá ve svých pořadech.**

Dále pak do spisu přiložme letošní odmítavé vyjádření předsedy nejvyššího soudu a předsedy ústavního soudu ke lžím soudců Pavla Šámala a Milady Šámalové citované a doložené v trestním a kárném podnětu ze dubna 2025 (ve spisu) a citované rovněž v předžalobní výzvě nakladatelství Beck.

Dále pak přílohou doložme **dovolání z roku 2018 nejvyššímu soudu** odmítnutému **návrhu na omezení svéprávnosti nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana.**

Závěrem pak doložme **analýzy a rešerše 25. ústavních stížností** žalobce napadající vědomé lži a bludy nejvyššího soudu v kauzách žalobce povětšinou žádajících rovněž zrušení trestních a správních předpisů včetně řádného uvedení všech spisových značek dovolání.

35

Vymezení zákonných povinností žalované

§ 2 zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi

(1) Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky **za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu** (dále jen "veřejná služba v oblasti televizního vysílání").

(2) Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání jsou zejména

a) poskytování **objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací** pro svobodné vytváření názorů a přispívání k **mediální gramotnosti**,

b) přispívání k **právnímu vědomí** obyvatel České republiky,

c) vytváření a šíření programů a poskytování vyvážené nabídky pořadů **pro všechny skupiny obyvatel** se zřetelem na svobodu jejich náboženské víry a přesvědčení, kulturu, etnický nebo národnostní původ, národní totožnost, sociální původ, věk nebo pohlaví tak, aby tyto programy a pořady odrážely rozmanitost názorů a politických, náboženských, filozofických a uměleckých směrů, a to s cílem posílit vzájemné porozumění a toleranci a podporovat soudržnost pluralitní společnosti,

d) rozvíjení **kulturní identity** obyvatel České republiky včetně příslušníků národnostních nebo etnických menšin,

e) výroba a vysílání zejména **zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických**, sportovních, zábavných **a vzdělávacích pořadů** a pořadů pro děti a mládež.

Právo Evropské unie

Evropský soud pro lidská práva (dále jen ESHP) dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009, ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU** (dále jen SDEU) **za porušení základního práva na spravedlivý proces** včetně porušení základního práva na zákonného soudce (kterým je SDEU), v případě žalobce pak také porušení základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona** (viz čl. 39 LZPS).

Podmínky pro pokládání předběžné otázky SDEU vyjma judikurního vyřešení SDEU

- dle Ústavního soudu ve věci I.ÚS 1434/17 ohledně požadavku uvést odůvodnění, které **je udržitelné (obhájitelné a přesvědčivě vyargumentované)** a které není zcela zjevně v rozporu se základními zásadami práva Evropské unie,

- dle ESHP ve věci 55385/14 *Baydar* proti Nizozemsku **ohledně zamezení svévolnosti národními soudy** nutností uvést náležité odůvodnění ve světle judikatury SDEU ve věci *CILFIT* v případě nepoložení předběžné otázky,

- dle SDEU v rozsudku ve věci C-416/17 *Komise v. Francie* **ohledně rozumných pochybností při výkladu práva EU**.

Předběžné otázky SDEU **svévolně odmítnuté položit** také soudy poslední instance v deseti trestních řízeních žalobce obviněného v letech 2010–2020 dle § 283 tr. zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku

I.

Předběžné otázky SDEU k otázce nevymahatelnosti doložení povolení/licence k nakládání s konopím

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu

s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je prekurzor, o kterých SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto

vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/21535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/21535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

II.

Předběžné otázky SDEU ve věci měření obsahu THC v konopí a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že nemá žádný zákonný a závazný předpis ke zjištění legality nebo naopak nelegality konopí a jeho produktů.
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil

zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

39

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* (bod 41) explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní

sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět produkty jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití nálehavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 **zákona č. 167/1998 Sb.**, konkrétně se zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobku **technický předpis** ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES() s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

40

Porušení LZPS přiložené k prvnímu legislativnímu návrhu

dekriminalizace dne 21.3.2008

Článek 1

Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.

Komentář: Když pěstujete, vlastníte či užíváte konopí, nejste roven ostatním lidem v důstojnosti. Jste vyšetřován policií a trestán, veřejně urážen a pomlouván, aniž jste jakkoli ublížil či způsobil újmu druhým lidem, živým bytostem či přírodě, ohrozil veřejné zdraví, bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku,

způsobil vznik trestných činů anebo narušil práva a svobody druhých lidí. Přestože svým chováním nenaplňujete ani jeden ze skutků, které jsou hodnotovým vyjádřením oprávněnosti trestu civilizovaného trestního práva, jste trestán a považován za zločince.

Článek 3, odstavec 3

Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.

Komentář: Trestním zákonem jsou omezena vaše práva žít jako ostatní bezúhonní lidé a máte ztížená práva účastnit se na společenském životě jen proto, že pěstujete, vlastníte či užíváte konopí.

Článek 4, odstavec 4

Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro jaké byla stanovena.

Komentář: Je-li podstatou trestního práva potrestání odsouzeníhodného chování, je zákon vytvořený jen na základě předpokladů jasným důkazem zneužití moci. Neexistuje jediný důvod pro ospravedlnění omezení práv lidí jen pro jejich pěstování, vlastnění a užívání konopí.

Článek 10, odstavec 1

Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

Komentář: Jen pro pouhé pěstování, vlastnění a užívání konopí, kterým nikomu neškodíte a nikoho neomezujete, je státní mocí ponižována vaše lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a není chráněno vaše jméno.

Článek 15, odstavec 2

Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby je zaručena.

Komentář: Svoboda bádání není zaručena. Lze kategoricky říci, že je v této oblasti zapovězeno bádání, neboť neexistuje orgán, který by vědcům povolil pěstovat a zpracovávat konopí.

Článek 31

Každý má právo na ochranu zdraví.

Komentář: Máme-li právo na ochranu svého zdraví, má každý dospělý člověk právo zvolit si způsob léčby včetně léčby konopím. Výše uvedené právo je člověku, který se chce léčit konopím, zákonem upřeno a je trestán.

Závěrem namísto výše uvedeného návrhu na petit něco pozitivního

Kritiky byla v roce 2024 oceněna Inscenace Barbary Herz Tanec dervišů o odsouzení a věznění žalobce a žalovaná o tom učinila pořad a zveřejnila reportáž o získání milosti prezidentem republiky žádané žalobcem pro konopné seniory v roce 2025 a dále k tomu uveďme rozhovor od bývalých zaměstnanců žalované z DVTV o věznění, justici a radostech života ... a uzavřeme články o ocenění vládou za vzdělávání veřejnosti skrze web Konopí je lék v roce 2009 před zahájením výše uvedeného příběhu... ,

Mgr. Dušan Dvořák, v.r.

Případný kontakt pro případné smírné řešení je uveden výše.