

Obvodní soud pro Prahu 4
sp.zn. 32 C 167/2025

dne 11. září 2025

Žaloba na ochranu osobnosti poškozené žalovanou v důsledku vědomé nečinnosti (cenzury) žalované

žalobce: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozený 12. 1. 1962 bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc¹

žalovaná: ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383 sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí²

Návrh rozhodnutí soudu

- I. Žalovaná v rozporu se svými zákonnými povinnostmi od roku 2012 neinformuje objektivně veřejnost o doloženém zločineckém kartelu trestní justice s trestní a správní exekutivou při kriminalizaci žalobce od roku 2009 opakovaně obviněného za výrobu konopí jako léku s následky škod na veřejných a soukromých rozpočtech a nikdy nevyšetřovaných zločinech důvodně podezřelých soudců a státních zástupců na členech výzkumu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s následky smrti, který žalobce založil a od roku 2008 s vědomím žalované vede.
- II. Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna uhradit žalobci náklady soudního řízení.
- III. V případě, že by soud dospěl k názoru, že poškození osobnostních práv žalobce lze před rozhodnutím ve věci samé posoudit také položením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU citovaných dále, aby měl ve věci samé garanci jistoty o tvrzení žalobce k porušení práva EU, žalobce si obratem určí advokáta, aby bylo zákonným povinností dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU učiněno zadost.

Smírné řešení sporu

Žalobce od roku 2016 opakovaně vyzýval žalovanou ke smírnému řešení a objektivnímu informování veřejnosti a činí tak i nyní, neboť toto řešení vždy preferoval a nadále preferuje. **Žalobu proto současně zasílá také žalované s dalším návrhem na smír,** stejně tak jako žalované zaslal právě k této žalobě dne 9. a 10.2025 všechny důkazní listiny spolu s velmi podrobným popisem většiny důkazních listin doložených

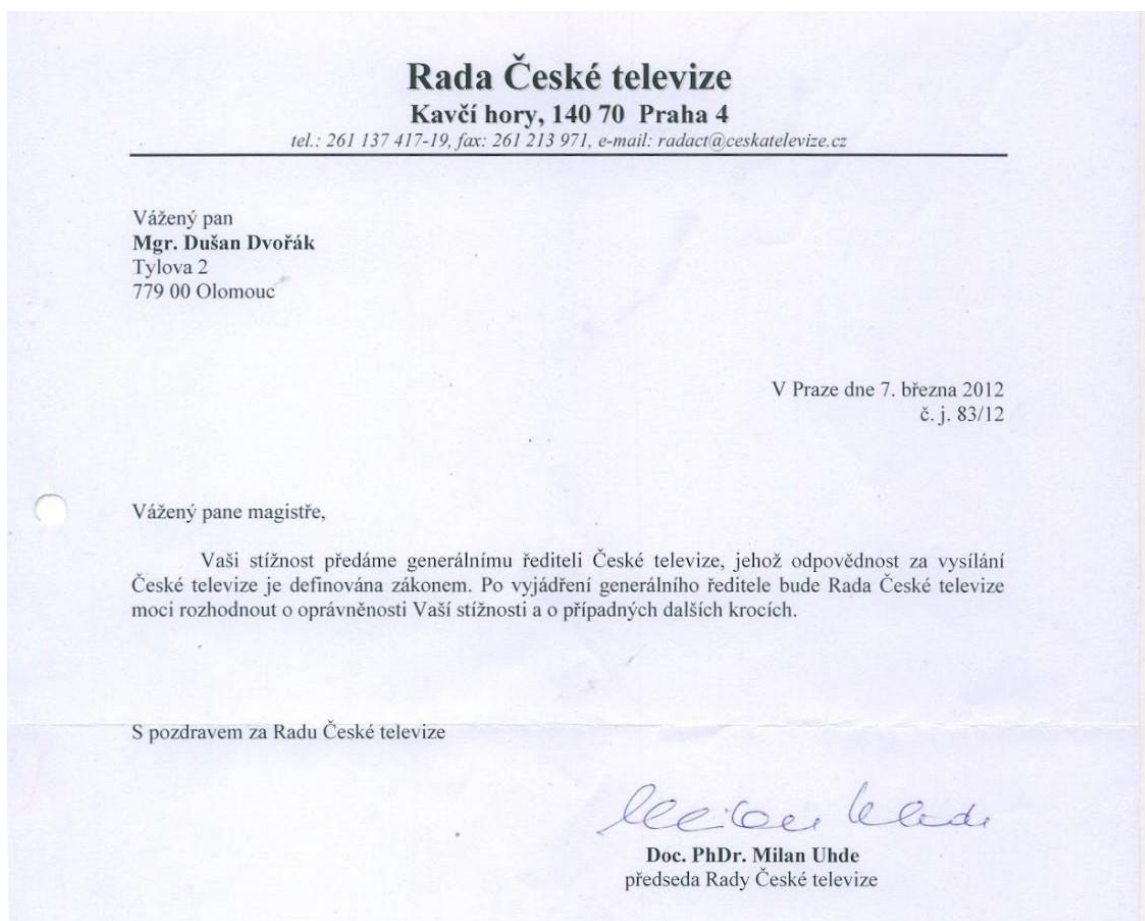
¹ Reference na odbornost žalobce **kromě důkazů již doložených ve spisu např.:** <https://www.pametnaroda.cz/cs/dvorak-dusan-1962> nebo webu oceněním vládou ČR dne 4.12.2009 na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené <https://www.konopijelek.cz/novinky/dusan-dvorak-mmca/> a dále videa <https://www.konopijelek.cz/novinky/patri-dusan-dvorak-do-vezeni-video-s-osobnostmi/> a dále videa a filmové dokumenty v produkci a koprodukcí rodiny žalobce a aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. **na kanálu** <https://www.youtube.com/@ArtLanguageFactory>

² Žaloba na žalovanou (včetně odmítnutých správních žalob podaných v roce 2019 a 2024, dále vývoj celé kauzy od roku 2012 s opakovanými marnými pokusy o smírné a nesoudní řešení sporu od roku 2016 do roku 2025) **a dále všechny důkazní listiny zasláné soudu a žalované v pěti podáních dne 9. a 10. září 2025** na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zaloba-na-ceskou-televizi-za-cenzuru/>

soudu i žalované do roku 2024 s datací dne 1.1.2025 pro Městský soud v Praze (viz spis) pro **dvě určovací žaloby k určení právně neurčitých odpovědných státních orgánů** (1. za vytvoření závazného předpisu k určení legality konopí a 2. za odpovědnost za vyšetření zločineckého kartelu justice s exekutivou při páchání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék a jejich nevyšetřování a maskování zločinů lživou právní argumentací), **se kterými však ani trestní právo** (dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12³), **ani správní právo** (MS v Praze dne 13.2.2025, čj. 11A 3/2025-71), **ani civilní právo** (MS v Praze dne 17.dubna 2025, č.j. 1Nc1248/2025-22) **nepočítají!**

K tomu dodejme, že žaloba žalobce na nečinnost ministerstva vnitra jako pravděpodobného odpovědného státního orgánu k vytvoření právně závazného předpisu ke zjištění legality konopí **je rovněž nežalovatelná** (MS v Praze dne 6.září 2022, čj. 8 A 67 2022-60) a že je žalované známo již z roku 2019, že žalobce na žalovanou podal u MS v Praze za dále popsané nečinné jednání (cenzuru) správní žalobu, která je však ve **správním soudnictví rovněž nežalovatelná** (což potvrdil také NSS dne 11.3.2020, čj. 1 As 395/2019 – 181).

Úvodem



³ První trestní řízení žalobce za zabrané úrody ospělovského konopí v letech 2008–2009 a první z více než dvaceti ústavních stížností (deset dovolání) <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Rada České televize

Na vědomí

Česká televize	
ČESKÁ TELEVIZE	
Došlo:	25-02-2016
Čas:	
Stejnopis:	12.15
Přílohy:	
Způsob doručení: osobně / poštou	

Vážená Rado České televize

Od roku 2008 po zveřejnění nikdy exekutivou, justicí a medií **neakceptovaného judikátu netrestnosti léčby konopím** občané pravidelně informují Českou televizi o matoucích pořadech a šíření poplašných zpráv týkajících se tzv. marihuany nebo tzv. léčebného nebo technického konopí, právní situaci a zločinech, které se dějí. **Česká televize mlčí.** Je 8 let po judikátu a 4 roky od sebevraždy statečné a prosté ženy, která judikát nesla marně v dalším trestním řízení, paní Marie Brodské.

Je 60 let poté, co proběhla konference Konopí jako lék v Olomouci, 40 let poté, co bylo vědecky doloženo, že konopí kromě jiného také léčí rakovinu, leč 20 let to bylo zakázáno zveřejnit. **Česká televize mlčí.**

Realita dnešních dnů je následující. Lékaři o konopí většinou nic nevědí a nechtějí jej předepisovat pro jeho specifika neproslá výzkumem. Výzkum je defacto zakázán! **Vyrábět konopná léčiva je zakázáno kromě** licencovaného pěstování v rámci tendru SUKLu/SAKLu na samičí květ (údajně dle SUKLu na čaj!) a pouze vysoce omamný květ s mnoha riziky. Bez odborné diskuse jsou stanoveny limity účinných látek, které se během dvou let u omamného kanabinoidu THC změnily 60 násobně a předkladatelé hovořili o standardizaci. O věci rozhodují lidé **zhola nekompletní**, čehož využijí ti, kteří hledí osobního nikoliv celospolečenského přínosu. Měsíční limitní dávka konopí v podobě konopného květu dle druhé konopné vyhlášky je k 25. února 2016 v lékárně v ceně **cca 50 tisíc Kč (měsíčně!!!)**, druhou alternativou je zneuctění, trápení celých rodin a tragedie včetně předčasných a bolestivých úmrtí. **Česká televize mlčí.**

Chceme také znát postoj ČR k jednání OSN UNGASS 2016, viz <http://ungass.ga/>

Jiří Stuna

Bushka Bryndová

Dušan Dvořák

Zmocněn k podpisu

Josef Pospíšil, onkologický kriminálník

E: artphotojp@gmail.com

Mob: + 420 733 285 886



Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék, o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podpořilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů.**

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení** práva **OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomé letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekurzor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhané projednat veřejně (ústně) a naléhavě (čl. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

Jméno	Adresa	Narozen/-na
Jan Hrnčíř	Plavecká 12, Praha 2	1.6.1975
Dvořák Jan	Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31	25. 4. 1993
Josef Holeček	Havlínova 1113/6, Praha 8	6.4.1967
Břetislav Srb	V Zátíší 1015,278 01 Kralupy n / Vlt.	15.5.1941
Jana Dvořáková	Přichystalova 14, Olomouc	20.3.1939
Jan Moflár	Za Chlumem 791, Bilina	08.12.1983



Např. v prosinci 2016 **po všech dále uvedených** důkazech marných námitek, stížností všem odpovědným zaslalo **více než sto občanů** nejen žalované, ale i polici a státním zastupitelstvím, vládě, ministerstvu spravedlnosti tuto níže uvedenou žádost, na kterou povinní odpověděli, že dané informace nemají, avšak odpověď žalované je následně rozebrána i s odkazem na důkazy ve spisu.

Datum: 28. prosince 2016 10:03 Předmět: Naléhavé. **Komu:** podatelna@nsoud.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, posta@msp.justice.cz, posta@vlada.cz, posta@mvcv.cz, epodatelna.policie@pcr.cz, **radact@ceskatelevize.cz, ctnamety@ceskatelevize.cz, info@ceskatelevize.cz,** info@rozhlas.cz, ombudsman@rozhlas.cz, zpravy@nova.cz,

Žádost o informace veřejnoprávní ČT a ČRo, zákonodárcům, justici a exekutivě dle zákona č. 106/1999 Sb.

K žádosti: S ohledem na odmítání veřejnoprávních médií, justice a exekutivy od roku 2008 veřejně projednat a vysvětlit porušování zákonů, judikatury a úmluv vůči občanům pěstujícím a používajícím konopí mi prosím ze zákona o svobodném přístupu k informacím **sdělte:**

1. Odsoudili či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100 m²/osobu je povolené od 1.7. 2004? Viz novelizace § 29 zákona o návykových látkách zákonem č. 362/2004 Sb. neoznámená EK.

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m², když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované dle § 29 nad 100 m² a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. marihuanu, když dle určení vzorku konopí k měření dle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný? Viz neexistence judikatury v této zcela zásadní věci a měření policie dle naprosté libovůle ve veřejném rozhodnutí předsedy NS dle zákona o informacích ze dne 21.4.2016 č. j. Zin 38/2016

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekurzorech rozhoduje členská země) a je vždy justicí bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů dle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31, odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKlem do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové

komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší naměřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. - konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn. že občané jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že kdo bez povolení ..., bude potrestán a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinolu (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v rozporu s základnímu články právního státu zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen dle §§ 401 a 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci? Viz ústavní stížnosti na <http://constitutional-court.blogspot.cz/a> justicí orazítkovaný scan trestního podnětu z roku 2011 na <http://vlada-cr.blogspot.cz/>

Děkuji za váš čas a zájem a prosím o zaslání rozhodnutí emailem na mou e-adresu. V případě, že vaše rozhodnutí v zákonné lhůtě neobdržím nebo nebude obsahovat požadované informace, dávám tímto právo a zmocňuji nevládní organizaci Cannabis is The Cure,z.s. k podání stížností/odvolání nebo případně žaloby.

Odpověď žalované jako vždy marně vymáhaná stížnostními postupy řediteli žalované a Radě ČT, zde dokonce i Radě pro rozhlasové vysílání

Datum: 29. 12. 2016 17:16

Předmět: Žádost ze dne 28.12.2016 (Konopí) - Poskytnutí informace odkazem

Vážený pane, dne 28. prosince 2016 byla České televizi doručena Vaše žádost, ve které byly s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadovány informace, respektive odpovědi na následující otázky:

(pozn: otázky žalobce na tomto místě neopakuje)

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Vám tímto Česká televize poskytuje informaci formou odkazu na zveřejněnou informaci, a to pod veřejně přístupným odkazem: <http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20> S pozdravem Ivana Janků / Úsek mediálního práva / Informace poskytnutá dne 29. 12. 2016/
<http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20>

Vzhledem ke skutečnosti, že Česká televize není povinna vést a nevede podrobnější statistiky k odvysílání v žádosti **konkretizované kritiky veřejných orgánů a jejich přístupu k problematice konopí**, byla Česká televize nucena předmětnou žádost částečně odmítnout, neboť se jednalo o žádost o neexistující informaci.

Zároveň Česká televize poskytla žadateli částečnou informaci: Objektivní, vyvážené a všestranné informace poskytuje Česká televize také ve vztahu k problematice konopí, a to napříč rozličnými pořady. Jako příklady lze uvést pořad **Herbář**, odvysílaný dne 15. listopadu 2015 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10614805433-herbar/215522160050011-pozor-pozor/>), pořad **Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí** odvysílaný dne 10. dubna 2016 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10744345634-kouzelné-bylinky/215562220450009-leciva-moc-konopi/>) či pořady zpravodajské a publicistické, jak dokazuje např. pořad Archiv ČT24 ze dne 27. srpna 2016 na téma **Marihuana** (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017-marihuana>).



Vážený pan
Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

K č.j.: LP 653/2016
vyřizuje JUDr. Jan Drdla

Věc: Odpověď na předchozí korespondenci

Vážený pane Dvořáku,

dne 27. prosince 2016 obdržela Česká televize Vaši korespondenci označenou jako „Předžalobní výzva – stížnost na nečinnost“, ve které jste uvedl, že Česká televize nereagovala na Vaši předchozí žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která měla být České televizi doručena dne 23. listopadu 2016 a jejíž text jste pro ilustraci zopakoval v příloze dané korespondence.

Česká televize Vám k tomuto sděluje, že k uvedenému datu žádnou takovouto žádost neneviduje a nemohla na ni tedy ani reagovat.

Pro úplnost však Česká televize uvádí, že na otázky, které jste citoval v příloze své korespondence, v nedávné době odpovídala také jiným žadatelům. Poskytnutou informaci si tedy můžete zobrazit pod veřejně přístupným odkazem <http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20>.

S pozdravem

V Praze dne 2. ledna 2017


JUDr. Markéta Havlová
vedoucí úseku mediálního práva

Popis rozhodných skutečností

Žalovaná je **čtvrtým pilířem demokracie a pojistkou práv občanů** v případě ocitnutí se občanů ve spárech zločineckého kartelu justice s exekutivou při porušování základních práv a svobod občanů a možnosti práva na odpor k naplnění článku 23 Listiny základních práv a svobod (dále jen LZPS), kdy je daná garance pouze formálním papírovým ustanovením údajných záruk a pojistek demokracie.

Žalovaná **důkazně od roku 2012** ignoruje důkazy o svévolné a účelové kriminalizaci žalobce a dalších občanů za pěstování a nakládání s konopím a jeho absolutní nedostupnosti k léčbě a výzkumu, byť měla **od roku 2012 opakovaně doloženo, že argumentace trestní justice je vědomá lež** a nikoliv právní názor, že státní moc slouží k profesní solidaritě důvodně podezřelých soudců, státních, nečinných policistů a také nezodpovědných úředníků, ministrů a premiérů

Žalovaná rozhodně nemá sloužit **nepravdivé propagandě** a vědomé ochraně organizovaného státního zločinu, resp. cynického administrativního kanibalismu státu vůči vlastním občanům.

Žalovaná bohužel dlouhodobě **odmítá vzdělávat veřejnost** o klíčovém vědecky podloženém strategickém pilíři drogových politik jako je harm reduction (snížování rizik), a jeho naplnění pro dostupnost konopí občanům.

Jak bude dále doloženo, žalovaná naopak v dané věci šíří zcela vědomě **polopravdy a lživé poplašné zprávy o konopí jako tzv. marihuaně a nebezpečné toxické a návykové látky**, stejně tak žalovaná roky šířila **nepravdy o žalobci jako údajně nesprávném člověku**⁴ trpícím dle prostějovské, odvolací, dovolací a ústavní brněnské „justice“ **pětiletou nepřičetností vždy od dubna do září** v letech 2008–2012, když rostlo na výzkumnické farmě v Ospělově konopí a žalobce byl za toto jednání opakovaně (4x) kriminalizován⁵

Pravdou je, že se justice opakovanými neúspěšnými pokusy (2012,2016) **pokoušela o omezení svéprávnosti žalobce** v důsledku jeho trestních řízení, ostatně je tak od komunismu navyklá, když má řešit nepříjemné kauzy a když jí nadto schází právní argumenty a s ústavou a lidskými právy si vytírá zadek, jako v případě žalobce⁶.

Hlavně pak ale – **a to je klíčovým meritem žaloby a je podrobně doloženo důkazy ve spise** - žalovaná zcela ignoruje **informovat veřejnost**, že v důsledku **zločineckého kartelu** trestní justice s trestní a správní exekutivou (nejen) při kriminalizaci žalobce v letech 2009 -2019 dle § 283 tr.zákoníku (10x⁷) ignorovala **vědomě lživé argumenty justice pro obhajobu výroku o vině žalobce, přičemž tímto konáním justice jen a pouze maskovala spáchané zločiny na životě, zdraví, cti a majetcích nevinných osob**

⁴ Vysíláno v reportáži v roce 2015, avšak po opakovaných protestech žalobce **staženo v době kriminalizace žalobce (2019–2023, 52 měsíců, odsouzen na 80 měsíců)** z internetového odkazu žalované na webu (v roce 2024 nenalezeno), avšak záběry z dané reportáže z roku 2015 **jsou použity v reportáži po pravomocném odsouzení žalobce v roce 2020**, viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10122427178-udalosti-v-regionech-brno/320281381990206/cast/748820/> a přesná citace o nesvéprávnosti žalobce je uvedena v prvních vteřinách v dokumentu z roku 2020 „Dušan Dvořák – konopný léčitel nebo kriminální recidivista“ na <https://www.youtube.com/watch?v=dEqPyB5r9dg>

⁵ Diagnóza dle prostějovského soudu v roce 2013 při obnově prvního trestního řízení 2T104/2010 (viz II.ÚS 664/12) a následné nařízení ochranné léčby s neúspěšným pokusem v roce 2015 o přeměnu na ochrannou ústavní léčbu.

⁶ Viz spis a zde obsažená vyjádření manželky Mgr. Radomíry Dvořákové, vyjádření emeritního rektora Palackého univerzity v Olomouci prof. Josefa Jařaba a vyjádření (ex) místopředsedy správní rady odborné společnosti Konopí je lék, z.s. MUDr. Aleše Skřivánka. Ph.D. v roce 2012 a 2013, viz vyjádření advokáta žalobce JUDr. Jaroslava Klimeše soudním znalcům v roce 2014, viz vyjádření soudem ustanovené psychiatry MUDr. Dagmar Příkrylové advokátovi žalobce Mgr. Pavlu Andřilemu v roce 2016 (která 3x marně žádala zrušit nesmyslnou ochrannou léčbu), viz otevřený dopis osobností předsedovi ústavního soudu a ministryni spravedlnosti v roce 2021 ad. důkazy ve spise a také veřejně na webu na <https://bolsevici.blogspot.com/>

⁷ Viz deset dovolání vedených pod sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020, od r. 2012 dosud přes dvacet ústavních stížností, přes deset stížností ESPL, pět stížností EK, viz též reakce na stížnosti a kárné podněty souhrnně na <https://nejvyssi-statni-zastupitelstvi.blogspot.com/>, <https://nejvyssi-soud.blogspot.com/>, <https://ustavnisoud.blogspot.com/>,

(včetně členů rodiny žalobce a žalobce samotného) **zapojených** do právního, přírodovědného a národohospodářského **výzkumného programu Konopí je lék** aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s., **který žalobce jako erudovaný adiktolog vede** ode zveřejnění na Velký pátek dne 21.března 2008 na webu Konopí je lék spolu s ten den podaným prvním legislativním návrhem dekriminizace⁸

Ve spise je rovněž doloženo, že jak žalobce, tak členové jeho rodiny spolu s dalšími statutárními zástupci nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. ⁹ od roku 2009 podávali **nejen trestní podněty** na důvodně podezřelé prostějovské státní zástupce a soudce a jejich funkčně nadřazené ochránce u odvolacího, dovolacího a ústavního soudu, **ale také marné žádosti o policejní ochranu** (přes 10x).

Přesně na den před 15 roky **dne 11.září 2010** byla po dvou letech příprav a mnoha investic v Praze na Žižkově slavnostně otevřena **Edukativní konopná klinika**¹⁰, které byl žalobce ředitelem a kam mj. **bez jakéhokoliv zásahu** opakovaně chodili také policisté NPC a ředitel NPC Mgr. Jakub Frydrych k žádostem o policejní ochranu opakovaně (2009,2010) žalobci **vzkazoval vzkaz policejního prezidenta o nemožnosti přidělení policejní ochrany, ale ať se žalobce brání přípustným rizikem** dle § 31 tr. zákoníku, který však na **Moravě v justici nikdy neplatil**, jako řada dalších zákonných ustanovení.

Nejlépe celou věc ilustruje výstižná právní zásada o **proporcionality práva**, kdy jsou v dané kauze na straně státu kriminalizací (nejen) **žalobce miliardové škody, a hlavně ignorovaná lidská utrpení**, na straně žalobce naopak neústupnost k trvání na zásadách právního státu a ochrana vlastního svědomí před státním kanibalismem.

Zločiny cynických zástupců státních orgánů na nemocných léčících se konopím s následky smrti rovněž žalovanou absolutně nezajímají, přičemž první dvě umučení – vědomé zabití onkologicky nemocných již v dubnu 2011 Petra Kodyma¹¹ a Olgy Novotné¹² bylo žalované opakovaně doloženo a je také uvedeno ve spisu spolu trestním podnětem zřizovatelů pražské Edukativní konopné kliniky v květnu 2011

⁸ Viz spis a zde uvedená jména dne 21.března 2008 zveřejněných 77 signatářů prvního legislativního návrhu žalobce na dekriminizaci konopí s řadou osobností vědy a umění a také osob vážně nemocných, viz <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/politika/nechte-nas-pestovat-konopi-prosi-lide-co-se-jim-leci/r~i:article:600440/?redirected=1543142272> na <https://www.konopijelek.cz/novinky/na-velky-patek-2008-podalo-77-signataru-iniciativy-konopi-je-lek-prvni-legislativni-navrh-na-dekriminizaci-konopi-tzn-dne-21-3-2008/>

⁹ 1) Edukativní konopná klinika, z.s., do 10.12.2024 otevřená bezbariérová společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, 2) European Educational Cannabis Clinic, z.s., do 10.12.2024 odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281, 3) Ganja For All Animals, z.s., do 10.12.2024 společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ:227 24 303, 4) společenství filantropů a mecenášů European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298 a 5) aliance Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, které jsou výše uvedené nevládní organizace členy.

¹⁰ Viz důkazy ve spisu včetně smlouvy o spolupráci nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. na vybudování Edukativní konopné kliniky a dále např. https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/na-zizkove-otevrela-edukativni-konopna-klinika.html

¹¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/>

¹² Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/>

nejen policii a podnětem lékaře, soudního znalce MUDr. Radka Matlacha soudu tentýž den prostějovskému soudu předsedkyni senátu 2T Mgr. Ivoně Otrubové včetně doložení cynické odpovědi tehdejší vedoucí prostějovské státní zástupkyně JUDr. Naděždy Kezníkové **v červnu 2011** na tento trestní podnět, že to bylo zasláno policii.... A že už soud žalobce odsoudil – a to po rovněž doložené marné žádosti Edukativní konopné kliniky vlády o přijetí opatření **v březnu 2011** a odpovědi s výhrůzkami žalobci od premiéra Petra Nečase na konci **května 2011 seznámeného se vším výše uvedeným státním kanibalismem.**

Lhostejnost a mlčení žalované pokračovala v dalších letech a dodnes pokračuje přes **zmrzačení a zabití řady dalších nemocných** dokládacích justici marně čestná prohlášení s lékařskými zprávami jako např. onkologicky nemocná Jarmila Honkýšová¹³ (umučena-zabita v roce 2016 v důsledku další ospělovské exekuce výzkumnické farmy) včetně umučení – zabití matky žalobce (2020) a poškození zdraví zinvalidizovaného žalobce (2012).

Žalobce žádá soud v rámci dokazování nejen přehrát výše a dále uvedené neobjektivní a manipulativní **pořady ČT od roku 2015 (zvýrazněno žlutě)** a naopak **důkazy o svévoli měření THC v konopí policií potvrzující dokument z roku 2025 SMOKE¹⁴** a dále pak přečíst lékaři a vědci uvedené úspěchy cannabis terapie při různých chorobách včetně smrtelných z předmluvy Velké knihy o léčbě konopím (2018), které byl žalobce odborným editorem, což je soudu i žalované doloženo rovněž včetně jeho závěrečného slova.

Dále **žalobce žádá soud v rámci dokazování** přečíst poslední interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21.černce 2025 a její cynickou odpověď dne 18. srpna 2025, přičemž žalobce bude v rámci **dokazování odkazovat na ve spisu obsažené** další interpelace od roku 2010 na ministry spravedlnosti, ministry vnitra, zdravotnictví a premiéry a jejich odpovědi, stejně tak odpovědi nečinné policie a státních zastupitelství, trestní a kárné podněty a poslední odpověď na kárný podnět na nejvyšší státní zástupce v letech 2011 -2025 ze září 2025.

Dále pak žalobce žádá soud v rámci dokazování přečíst klíčové pasáže více než **deseti odlišných a účelově se měnících interpretací zástupců státu včetně justice k měření obsahu THC v konopí ze stížnosti ministru spravedlnosti (2024)** a tvrzení nejvyššího soudu (2024) a nejvyššího státního zastupitelství (2025) **vydána z příkazu Úřadu pro ochranu osobních údajů**, kdy v dovolání žalobce sp.zn. 11 Tdo 185/2015 – poté co justice nejprve tvrdila, že policie měří obsah THC dle zákona o návykových látkách, pak že podle metodiky OSN (viz odpověď ministra vnitra Chovance na interpelaci v roce 2015 ve spisu), když žádný zákon či vyhláška žádný metodický předpis měření THC v konopí neobsahuje a **závazný unijní předpis měření obsahu THC daný nařízením vědomě ignoruje**, ve kterém Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a Nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 nepravdivě uvedli, že „**policie má právně závazný předpis vycházející z unijního**

¹³ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/>

¹⁴ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/16298026696-smoke/>

předpisu", což ale policie **vždy vyloučila**, naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, a jak nejvyšší soud a nejvyšší státní zastupitelství na tuto prolhanou svévoli justice opět reagovali tak, že se takový předpis u nich nenachází.

Zločiny státu spáchané dle § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku důvodně podezřelými prostějovskými státními zástupci (zejména pak dnešní vedoucí OSZ Mgr. Ivo Černík a bývalá vedoucí JUDr. Naděžda Kezníková) a prostějovskými soudci (zejména pak Mgr. Ivona Otrubová, předsedkyně senátu 2T a JUDr. Adéla Pluskalová, předsedkyně senátu 3T) jsou s mlčením všech stupňů justice včetně ústavní **absolutně ignorovány – jak je ostatně na důkazech doloženo ve spisu** - a s vědomím žalované jsou také vždy **bez odůvodnění odloženy v trestních podnětech** jak u NCOZ (od roku 2012 více než 10x), tak policií Olomouckého kraje (od roku 2009 rovněž více než 10x, viz ve spisu doložené vyjádření olomoucké krajské policie z roku 2017, že policisté kvalifikovaným **posouzením prvního (jediného a posledního podání vysvětlení v této věci)** zaslaného z krajského ředitelství konickým policistům, kdy ti to po doložení důkazů k daným tvrzením obsaženým rovněž ve spise prohlásili, že tohle se nikdy nepovolí vyšetřit - , tak krajské policisté **uvedli, že oni kvalifikovaným posouzením zjistili, že se nic nestalo**, když to nikdy ani nevyšetřovali a s doloženými lékařskými zprávami a stanovisky si zřejmě stejně jako justice vytírali zadek.

Jak je soudu a žalované známo ze spisu, přezkumy svévolného jednání nečinné policie byly od roku 2010 **vždy bez věcného odůvodnění odloženy** také všemi stupni státních zastupitelství, resp. přezkumným KSZ v Brně konané vždy JUDr. Milenou Hojovcovou **namísto příkazu k řádnému vyšetření policií alibisticky předány do aktuálních trestních řízení žalobce** jako údajná obhajoba žalobce vůči vždy mlčící a vždy řádně obeznámené prostějovské a nebo odvolací krajské brněnské „justici, jak bylo doloženo soudu a žalované v důkazních listinách dne 9.-10. září 205

Analogicky mlčením jednali a jednají – jak je pouze **ve střípcích důkazů** doloženo ve spisu - ministři spravedlnosti, ministři vnitra, ministři zdravotnictví a premiéři **na interpelace poslanců** (2010 - 2025), sněmovní výbor pro kontrolu GIBS (2019), ministři spravedlnosti totožně jednají **ve stížnostech na porušení zákona v neprospěch žalobce** podaných stovkami občanů a cca dvaceti nevládními organizacemi a školami v letech 2012 -2024, totožně pak jednají ministři spravedlnosti a předsedové soudů a vedoucí státních zastupitelství **na podané kárné a trestních podněty** na soudce a státní zástupce, zejména pak podávaných na ty, **kterí tyto zločiny kryjí z nejvyšších pozic státní moci**.

Do spisu a žalované byly doloženy mj. také **vědomé lži expředsedy nejvyššího soudu** a ústavního soudu prof. JUDr. **Pavla Šamala, Ph.D. ke konopí (že konopí je jedovaté a že má dvě odrůdy – technické do 1% THC, indické nad 1% THC atd.) nejen ve třetím komentáři k trestnímu zákoníku¹⁵, dále lži, cynismus a ignorantství k právnímu státu od také nejvyšších státních zástupců JUDr. **Pavla Zemana**, JUDr. **Igora Stříže** a JUDr. **Lenky Bradáčové** k patnáct let absolutně nešetřeným trestním podnětům a lžím justice a**

¹⁵ Viz rovněž **předžalobní výzva nakladatelství Beck** ke stažení Šamalova komentáře k trestnímu zákoníku z roku 2013 z knihoven a trhu a omluva čtenářům <https://www.konopijelek.cz/novinky/predzalobni-vyzva-nakladatelstvi-c-h-beck-s-r-o-za-vedome-lzi-o-konopi-v-komentari-k-trestnimu-zakoniku/>

státního zastupitelství o údajné existenci právního předpisu policie k měření obsahu THC v konopí mlčících k doloženému regionálnímu výkladu práva všemi stupni OČTŘ¹⁶, dále pak u nejvyšší státní zástupkyně také doložený trestní podnět na její vědomě nepravdivé a nezákonné **manipulace s trestní novelou v roce 2025** vůči veřejnosti a senátorům o údajné netrestnosti nakládání konopí pro jiného dle poslanců sněmovny a nezákonným vstupem státního úředníka do legislativního procesu, **kterému byla nejvyšší státní zástupkyně ochotna obětovat celou trestní novelu** a dále žalobce doložil trestní a kárné podněty na tyto osoby z roku 2025 s přesným popisem lži a účelového mlčení státních zástupců – z podnětu policejního prezidia šetří NCOZ.¹⁷

K tomu je ve spisu je doloženo odborné vyjádření znaleckého ústavu PŘF UP v Olomouci a předního světového vědce prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc. z roku 2015, že při venkovním pěstování konopí může mít **tatáž odrůda konopí až 28. násobně odlišný obsah THC, tzn. dříve legálních 0,3% THC, ale také až 8,4 % THC**, což potvrzuje ve spisu rovněž obsažené další odborné vyjádření přednosty Ústavu soudního lékařství FNOL doc. RNDr. Petera Ondry, CSc. z roku 2014, kde žalobce měřil obsahy tří kanabinoidů v konopí (THC, CBD a CBN), se kterými si justice rovněž vytírala zadek.

V obsáhlém vědecky ozdrojovaném vyjádření experta Lumíra Hanuše z roku 2015 najdeme jako první sdělení o **vysoké bezpečnosti konopí**, což ostatně v roce 2019 doložila OSN Světová zdravotnická organizace, a proto OSN v roce 2020 **vyňalo konopí ze seznamu nebezpečných drog** jako je heroin atd.

Zpět k žalované a jejím reakcím. Přestože tyto a dále uvedené skutečnosti žalovaná znala a **zná opakovaně**, a přestože se žalovaná **dokonce ptala žalobce, zda smí odvyšlat** pořad **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí**¹⁸, kde je např. ihned na počátku pořadu uvedena tato vědomě uvedená a **předem žalobcem zkritizovaná lež** jako celá další řada účelových tvrzení: **.. konopí známe jako zdroj nebezpečné, návykové a toxické látky...seté konopí je přadné a textilní může se pěstovat**žalovaná nadále uváděla zcela **bezostyšně i přes poučení** podobné manipulace a lži, viz odkaz s rozkladem. Na nerespektování rozkladu žalobce k pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** žalovanou byla podána stížnost také **Radě ČT**¹⁹

¹⁶ Žalobce v roce 2022 z vězení zaslal a na důkazech doložil ministru vnitra desítky důkazů o svévoli policie při měření obsahu THC v konopí **bez jakéhokoliv předpisu**, vnitro v roce 2022 **zahájilo přípravu právní normy v této věci** – viz článek v Právu a na Novinkách v roce 2022 <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>, v roce 2024 však vnitro uvedlo, že za přípravu **právní normy nejsou odpovědní a přípravu metodické normy zrušilo**

¹⁷ Viz spis a souhrnně uvedené trestní podněty jen a pouze za rok 2025 na výše uvedené soudce a státní zástupce <https://www.konopijelek.cz/policejni-prezidium-predava-trestni-podnety-k-prosetreni/>

¹⁸ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10744345634-kouzelné-bylinky/215562220450009/> Od: **Martin Mrnka** <martin.mrnka@czech-info.cz> Datum: 8. dubna 2016 8:03 Předmět: Fwd: **Bylinky 9. díl Komu: dusan.dvorak@konopijelek.cz** Dobré ráno pane Dvořáku, zde je prosím odkaz na ten pořad, moc prosím o co nejrychlejší reakci. Vysílat se to má v tuto neděli v 18:30, na právním v ČT by rádi věděli, zda tím odvyšláním **"neohrozíme mravní výchovu mládeže"** :-Poprosím o krátké vyjádření (pár řádek stačí) a také o osobní údaje, abychom mohli poslat honorář. Číslo účtu a tak.... Děkuji mnohokrát. Martin **Mrnka Ps.** Přes obsáhlý rozklad pořadu neposlala žalovaná nikdy ani korunu, což je ale vedlejší, **viz rozklad** <https://konopna-cirkev.blogspot.com/2016/04/byliny-cenzura.html>

¹⁹ Od: Rada ČT RadaCT@ceskatelevize.cz/ Datum: 11. dubna 2016 12:30/ Předmět: RE: stížnost/ Komu: "dusandvorak@seznam.cz" dusandvorak@seznam.cz/Vážený pane Dvořáku, **sdělujeme Vám, že Vaše**

Protože se se stížnostmi na žalovanou nic nedělo, tak žalobce zaslal stížnost také **Radě pro rozhlasové a televizní vysílání**



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 144/6, 120 00 Praha 2
Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: podatelna@rrtv.cz
www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-5263943
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3026/2016-BUR
SP. ZN.: 2016/835/KRO/Růz
ZASEDÁNÍ RADY: 18-2016/ poř.č. 20
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 4.10.2016, Praha

Cannabis is The Cure, z.s.
Tylova 963/2
77900 Olomouc
Česká republika

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 18. zasedání, konaném dne 4. října 2016, Vaši stížnost na provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE.

Vaše podání obviňuje provozovatele Česká televize z šíření bludů, manipulace a šíření poplašné zprávy.

Za poplašnou zprávu pak považujete pořad *Byliny*, odvysílaný na programu provozovatele dne 10. dubna 2016. Dále se ohrazuje vůči pořadu *Archiv ČT24* odvysílaný dne 23. dubna 2016 na programu ČT 24.

Další částí Vaší stížnosti míří na kritiku justice ve vztahu k otázce pěstování konopí.

Nelze než konstatovat, že Vaše stížnost je podána velmi obecně a cílí zejména na kritiku mimovysílacích skutečností.

Rada se může vyjádřit pouze k pořadům, na něž odkazujete.

Pořadem označeným ve Vaší stížnosti jako *Byliny* je zřejmě pořad *Kouzelné bylinky*, odvysílaný dne 10. dubna 2016 od 18.25 hodin na programu ČT1.

Popis:

Receptář věnovaný bylinkám a jejich využití v každodenním životě. Naučný pořad, který zábavnou formou pojednává o problematice bylinek a názorně ukazuje, jak je pěstovat, jak je využívat pro své zdraví i jak je používat v kuchyni. Každý díl obsahuje 5-8 epizod (příspěvků), které seznamují diváky s vybranou bylinkou a dále podrobněji pojednávají o jejím pěstování, významu a využití. Podstatou pořadu je přesvědčení, že i lidé, kteří se této problematice nevěnovali, se postupem času naučí využívat bylinky v každodenním životě a někteří se mohou stát i zkušenými bylinkáři. Moderátorkou je Simona Tancerová, zdravotní sestra – specialista na TCM a čínské bylinkářství a rovněž také cvičitelka jógy. (Česká televize)

Rada konstatuje, že předmětný pořad není zpravodajský ani politicko-publicistický pořad, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Kouzelné bylinky jsou úžeji profilovaný pořad, který se zabývá léčebnými účinky bylin, v konkrétním díle konopím, ovšem nikoli jeho legislativní problematikou. Určité zjednodušení legislativní problematiky, resp. absence jejího podrobného zkoumání, či obecnější užití terminologie je v takovém případě zcela očekávatelné a žádoucí.

3026-1

stížnost byla řádně předána členům Rady České televize. Pěkný den, Bc. Petra Dvořáková, Sekretariát Rady ČT, ČESKÁ TELEVIZE, Kavčí hory, 140 70 Praha 4 Tel.: +420 261 13 7417, radact@ceskatelevize.cz, www.ceskatelevize.cz

Analýza pořadu neodhalila nic, co by mohlo být považováno za porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Dalším pořadem, který jste označili, byl pořad *Archiv ČT24* s názvem *Marihuana* odvysílaný dne 23. dubna 2016 od 22.32 hodin na programu ČT24.

Popis:

Archiv ČT24 přináší stříhové dokumenty k různým tématům. Vychází jednak z Československých filmových týdeníků, jednak z archivu zpravodajství České televize. Obsahově se týdeník, který se v premiéře vysílá vždy v sobotu od 22:30 na ČT24, pravidelně věnuje aktuálním událostem i nadčasovým tématům, jako jsou volby, ustavení vlád, sliby prezidentů aj. Přinese také portréty různých osobností tak, jak jsou zachyceny v televizních archivech. Diváci se tak např. postupně seznámí s dokumenty o jmenování vlád od roku 1948 až po oslavy narozenin politiků z různých období českých poválečných dějin. Pořad připravuje Redakce aktuální publicistiky ČT, dramaturg Aleš V. Poledne. (oficiální text distributora)

Rada konstatuje, že předmětný pořad je dokumentární, nikoli zpravodajský či politicko-publicistický, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Jednalo se o sestřih dokumentů z let 1991–2016, jeho tématem bylo mapování a způsob informování o sporu o legalizaci marihuany, který začal v devadesátých letech. Informace v něm uvedené tak odrážejí vývoj od 90. let, nikoli podrobný rozbor legislativy současnosti.

Monitoring nezaznamenal poznatky, které by poukazovaly na možném porušení zákona o vysílání.

S pozdravem

Ivan Krejčí V.r.
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání



Za správnost vyhotovení: Václavík

Vypraveno dne:

11-10-2016

Digitally signed by Bc. Ivan Krejčí
Date: 2016.10.11 00:40:17 +02:00
Reason: Podpis dokumentu
Location: Praha

026-2

Dodejme důležitou informaci, že v pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** hovoří expert Lumír Hanuš o **úspěšných léčbách konopí včetně rakoviny**. Psal se rok 2016!

Důkazem nad důkazy **o propagandě namísto objektivitu a vzdělávání veřejnosti** je však zejména souhrnný **půlhodinový propagandistický dokument** z archivu zpravodajství žalované **z let 1990–2016** až pod první dodávku údajné tzv. léčebné marihuany v roce 2016 později státem zcela účelově zlikvidované pro státu vědomou neexistenci laboratoře na doložení kvality dle konopné vyhlášky vytvořený v roce 2016 pod názvem **Marihuana²⁰**, který žalobce žádá rovněž **odvysílat v průběhu dokazování**,

Jak je např. doloženo z uvedeného archivu ve zpravodajství žalované např. z roku 1997 při exekuci pole s konopím pozdějšího opakovaně kriminalizovaného expředsedy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. aliance Cannabis is The Cure, z.s. a dnešního dozorcího rady společnosti Miloslava Tetoura „**Žně na Strakonicku**“²¹, přičemž, jak je spise **a žalované opakovaně doloženo**, až do roku 1998 a přijetí zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) **dokonce nebyl v žádném zákonném předpisu ani uveden žádný limit obsahu THC v konopí** a trestní exekutiva a justice kriminalizovala a dodnes kriminalizuje občany dle práva klacku a dodnes naprosto nevzdělaná policie, státní zastupitelství justice a žalovaná odsuzující argumenty vařila a vaří z vody a šířila a šíří demagogii, lži a bludy např. o tzv. konopných narkomanech (konopí má potenciál závislosti jako káva, což je další odborný nonsens).

Absolutní nevzdělanost, cynismus, státní stádní však v uvedeném archivu žalované předvedla žalovaná v roce 2002 v příspěvku o kriminalizovaném seniorovi trpícím Parkinsonovou chorobou (od roku 2000 do roku 2008 nejčastěji převážně úspěšné žalobcem léčenou chorobou) předvedla žalovaná v příspěvku **Může marihuana léčit? (2002)**²²

V roce 2017 například žalovaná uvedla v pořadu **Konopí na výsluní**²³, který v rámci dokazování žádám přehrát, tuto lživou informaci: **.....konopí seté, tzv. technické konopí, které můžete pěstovat, se k léčbě nepoužívá, k tomu používá se zakázané indické konopí**

Jak bylo žalované opakovaně vytýkáno a bylo doloženo také soudu **v předposledním návrhu na smír s žalovanou dne 6.června 2025** – viz poslední strana i s níže uvedenou fotografií a stopáží -, žalovaná naprosto cynicky zneužila důkaz o státním kanibalismu a od roku 2014 opakovaně uváděla také pražskou policií odmítnutou žádost o policejní ochranu Edukativní konopné kliniky a výzkumu Konopí je lék v reprízovaném dílu z Případů 1.oddělení pod názvem **Nenávist**²⁴ spolu s fotografií a anotací herci o spolupachatelce **vražedkyně omamující před spácháním zločinu své „klienty“**
Konkrétně: V situaci, kdy vyšetřovatel (Boleslav Polívka) ve 43 minutě 53 vteřině

²⁰ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017/>

²¹ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017/cast/467095/>

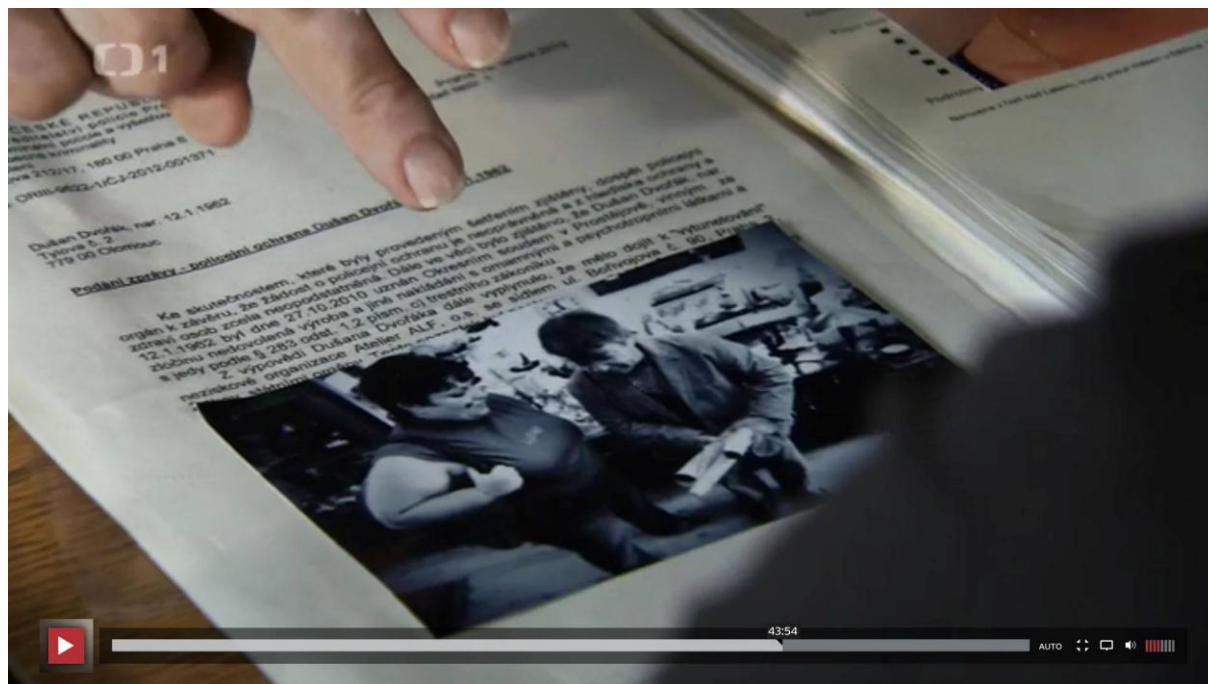
²² Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017/cast/467101/>

²³ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10805121298-gejzir/217562235000018/>

²⁴ Viz díl seriálové detektivky Nenávist uvedený od roku 2014 dosud také na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10354229723-pripady-1-oddeleni/213512120200006/>

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: r8u3nhx, tel: + 420 774 723 261

vysvětluje svému kolegovi, že vražedkyně je lesba a ukazuje na fotografii ženy, kvůli které vražedkyně již dříve vraždila, pokládá fotografie na otevřený spis, ve kterém je jedna z mnoha odmítnutých žádostí o policejní ochranu od roku 2009



Důkazy neobjektivního a de iure nezákonného jednání žalované **od roku 2012** doplňme nezbytnou poznámkou k objektivitě, **že do roku 2012 žalovaná o žalobci a výzkumu Konopí je lék opakovaně uváděla seriózní informace** ve zpravodajstvích, reportážích a zejména filmových dokumentech z cyklu Ta naše povaha česká (Proti proudu, Není droga jako droga) nebo dokumentu Kosmopolis (Cannafest 2010)²⁵

Přestože konopí je a bylo již před vstupem do EU legální pěstovat a zpracovat bez jakéhokoliv povolení či licence (viz §§ 5 a 29 ZoNL v tehdy platném znění), přestože kriminalizaci konopí žádný právně nadřazený mezinárodní dokument státům nenařizuje, přestože konopí je jedním z nejbezpečnějších rostlinných léčiv bez jakékoliv toxicity či snad smrtelných následků nebo dramatických sekundárních následků jako řada legálních drog a naprostá většina oficiálních chemických léčiv v lékárně, přestože potenciál závislosti je na úrovni kávy, žalovaná stejně jako státní orgány **uváděla zcela opačné propagandistické výmysly**, ve zpravodajských relacích při informování o policejním záchytku **chemických drog** byl za redaktorem či

²⁵ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/310294340010001/>
<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/410235100011008/>
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/kultura/marihuana-neni-jenom-o-huleni-270698>
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/jihomoravsky-kraj/policie-mu-zabavila-300-kg-konopi-dnes-stanul-pred-soudem-208986> - <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/jihomoravsky-kraj/soud-potvrdil-trest-muzi-ktery-ve-velkem-pestoval-konopi-226447>
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/propagatorovi-konopi-dvorakovi-hrozi-deset-let-za-mrzemi-239461>
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/policie-stiha-pestitele-konopi-dvoraka-uz-potreti-267933>
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/pestitel-konopi-dvorak-prisel-opet-o-urodu-policie-sklidila-1200-kytek-284392>

redaktorkou list konopí, takže se dosud někteří vzdělanci státu domnívají, že se tzv. marihuana se píchá do žil, nebo uváděla, že policií kriminalizovaní **lidé pěstují marihuanu**, co je do nebe volající kravina a absolutní odborný nonsens, jako když řeknete o pěstiteli máku, že pěstuje heroin nebo o pěstitelích či sběračích psychoaktivních a vysoce léčivých halucinogenních hub, že pěstují či sbírají v lese LSD. Je to stejná propagandistická slátanina a vědomé oblbování veřejnosti jako **nesmyslné tvrzení, že existuje jakési technické konopí.**

O tom všem žalobce žalovanou informoval včetně **naprosto brutálního porušení unijního práva justicí mající charakter odpovědi žáků zvláštní školy**, viz první a poslední ústavní stížnost doložená do spisu, kdy na otázky na neexistující předpis k měření obsahu THC v konopí reagovala justice a státní zastupitelství k dále uvedeným předběžným otázkám SDEU výše uvedenými nepravdivými a měnícími se tvrzeními a k otázkám týkajících se nevymahatelných – neoznámených předpisů tyto exemplární lži justičních manekýnů **přímo explicitně citujeme z poslední interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.7.2025, neboť jde o tvrzení hodná žáků zvláštní školy:**

„Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k nepoložení předběžných otázek SDEU soudy ve věci potenciální nevymahatelnosti § 8 a 24 zákona o návykových látkách způsobené absencí notifikace novel (zákon č. 141/2009 Sb. a zákon č. 50/2013 Sb.) zákona o návykových látkách jakožto technických předpisů, a tudíž k nepravdivým tvrzením, že

a) konopí je údajně prekursor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno,

b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a že

c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba notifikovat Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel zákona o návykových látkách a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

Komentář: Z odmítnuté ústavní stížnosti ve věci Dušana Dvořáka sp. zn. II. ÚS 664/12 proti usnesení 8 Tdo 1231/2011 a nepoložení předběžné otázky SDEU): „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Citujme proto z dalšího dovolání sp.zn. 6 Tdo 323/2016²⁶, když žalobce **explicitně doložil svévolný postup policie a vědomě lživá tvrzení z předchozích dovolání:**

*„.... Ačkoliv zákon o návykových látkách nijak nevymezuje metody postupu měření koncentrace THC v konopí, činí tak právní akt tehdejšího komunitárního práva, **ze kterého vycházel znalecký postup kriminalistického ústavu a odborných pracovišť provádějících předmětné měření....** Nejvyšší soud rovněž v souvislosti se shora uvedenými námitkami musí konstatovat, že tyto jsou obsahově shodné s námitkami, se kterými se zabýval již Nejvyšší soud ve svých rozhodnutích ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 (pozn. II.ÚS 664/12) a ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015, když posledně jmenované rozhodnutí bylo dovolatelem napadeno ústavní stížností, která byla usnesením Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2016, sp. zn. II. ÚS 3196/15 odmítnuta.“*

K tomu přiložme do spisu letošní předžalobní výzvu právníckému nakladatelství Beck k třetímu vydání komentáře k trestnímu zákoníku od dnes ústavního soudce Pavla Šámala²⁷, **kterou žalobce v rámci dokazování žádá přecíst, neboť žalovaná tyto bludy dodnes používá ve svých pořadech.**

Dále pak do spisu přiložme letošní odmítavé vyjádření předsedy nejvyššího soudu a předsedy ústavního soudu ke lžím soudců Pavla Šámala a Milady Šámalové citované a doložené v trestním a kárném podnětu ze dubna 2025 (ve spisu) a citované rovněž v předžalobní výzvě nakladatelství Beck.

Dále pak přílohou doložme **dovolání z roku 2018 nejvyššímu soudu** odmítnutému **návrhu na omezení svéprávnosti nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana.**

Závěrem pak doložme **analýzy a rešerše 25. ústavních stížností** žalobce napadající vědomé lži a bludy nejvyššího soudu v kauzách žalobce povětšinou žádajících rovněž zrušení trestních a správních předpisů včetně řádného uvedení všech spisových značek dovolání.

Vymezení zákonných povinností žalované

§ 2 zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi

(1) Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky **za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu** (dále jen "veřejná služba v oblasti televizního vysílání").

(2) Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání jsou zejména

a) poskytování **objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací** pro svobodné vytváření názorů a přispívání k **mediální gramotnosti**,

b) přispívání k **právnímu vědomí** obyvatel České republiky,

²⁶ Viz deset dovolání vedených pod sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020

²⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/predzalobni-vyzva-nakladatelstvi-c-h-beck-s-r-o-za-vedome-lzi-o-konopi-v-komentari-k-trestnimu-zakoniku/>

- c) vytváření a šíření programů a poskytování vyvážené nabídky pořadů **pro všechny skupiny obyvatel** se zřetelem na svobodu jejich náboženské víry a přesvědčení, kulturu, etnický nebo národnostní původ, národní totožnost, sociální původ, věk nebo pohlaví tak, aby tyto programy a pořady odrážely rozmanitost názorů a politických, náboženských, filozofických a uměleckých směrů, a to s cílem posílit vzájemné porozumění a toleranci a podporovat soudržnost pluralitní společnosti,
- d) rozvíjení **kulturní identity** obyvatel České republiky včetně příslušníků národnostních nebo etnických menšin,
- e) výroba a vysílání zejména **zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických**, sportovních, zábavných **a vzdělávacích pořadů** a pořadů pro děti a mládež.

Právo Evropské unie

Evropský soud pro lidská práva (dále jen ESLP) dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU (dále jen SDEU) za porušení základního práva na spravedlivý proces** včetně porušení základního práva na zákonného soudce (kterým je SDEU), v případě žalobce pak také porušení základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona** (viz čl. 39 LZPS).

Podmínky pro pokládání předběžné otázky SDEU vyjma judikurního vyřešení SDEU

- dle Ústavního soudu ve věci I.ÚS 1434/17 ohledně požadavku uvést odůvodnění, které **je udržitelné (obhájitelné a přesvědčivě vyargumentované)** a které není zcela zjevně v rozporu se základními zásadami práva Evropské unie,
- dle ESPL ve věci 55385/14 Baydar proti Nizozemsku **ohledně zamezení svévolnosti národními soudy** nutností uvést náležité odůvodnění ve světle judikatury SDEU ve věci CILFIT v případě nepoložení předběžné otázky,
- dle SDEU v rozsudku ve věci C-416/17 Komise v. Francie **ohledně rozumných pochybností při výkladu práva EU.**

Předběžné otázky SDEU **svévolně odmítnuté položit** také soudy poslední instance v deseti trestních řízeních žalobce obviněného v letech 2010–2020 dle § 283 tr. zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku²⁸

I.

Předběžné otázky SDEU k otázce nevymahatelnosti doložení povolení/licence k nakládání s konopím

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice

²⁸ Viz doložená rozhodnutí nejvyššího soudu a na ně navazující rozhodnutí ústavního soudu

98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je prekurzor, o kterých SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 2010/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návěťím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči

jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

II.

Předběžné otázky SDEU ve věci měření obsahu THC v konopí a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že nemá žádný zákonný a závazný předpis ke zjištění legality nebo naopak nelegality konopí a jeho produktů.
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s. čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický

předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* (bod 41) explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět produkty jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí

pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

Předběžná otázka Soudního dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 **zákona č. 167/1998 Sb.**, konkrétně se **zvýšil obsah THC z 0, 3% THC na 1% THC**, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobu **technický předpis** ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES() s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, **nevymahatelné** ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Porušení LZPS přiložené k prvnímu legislativnímu návrhu dekriminalizace dne 21.3.2008

Článku 1

Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.

Komentář: Když pěstujete, vlastníte či užíváte konopí, nejste roven ostatním lidem v důstojnosti. Jste vyšetřován policií a trestán, veřejně urážen a pomlouván, aniž jste jakkoli ublížil či způsobil újmu druhým lidem, živým bytostem či přírodě, ohrozil veřejné zdraví, bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, způsobil vznik trestných činů anebo narušil práva a svobody druhých lidí. Přestože svým chováním nenaplnujete ani jeden ze skutků, které jsou hodnotovým vyjádřením oprávněnosti trestu civilizovaného trestního práva, jste trestán a považován za zločince.

Článku 3, odstavec 3

Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.

Komentář: Trestním zákonem jsou omezena vaše práva žít jako ostatní bezúhonní lidé a máte ztížená práva účastnit se na společenském životě jen proto, že pěstujete, vlastníte či užíváte konopí.

Článku 4, odstavec 4

Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro jaké byla stanovena.

Komentář: Je-li podstatou trestního práva potrestání odsouzeníhodného chování, je zákon vytvořený jen na základě předsudků jasným důkazem zneužití moci. Neexistuje

jediný důvod pro ospravedlnění omezení práv lidí jen pro jejich pěstování, vlastnění a užívání konopí.

Článek 10, odstavec 1

Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

Komentář: Jen pro pouhé pěstování, vlastnění a užívání konopí, kterým nikomu neškodíte a nikoho neomezujete, je státní mocí ponižována vaše lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a není chráněno vaše jméno.

Článek 15, odstavec 2

Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby je zaručena.

Komentář: Svoboda bádání není zaručena. Lze kategoricky říci, že je v této oblasti zapovězeno bádat, neboť neexistuje orgán, který by vědcům povolil pěstovat a zpracovávat konopí.

Článek 31

Každý má právo na ochranu zdraví.

Komentář: Máme-li právo na ochranu svého zdraví, má každý dospělý člověk právo zvolit si způsob léčby včetně léčby konopím. Výše uvedené právo je člověku, který se chce léčit konopím, zákonem upřeno a je trestán.

Závěrem namísto výše uvedeného návrhu na petit něco pozitivního

Kritiky byla v roce 2024 oceněna Inscenace Barbary Herz Tanec dervišů o odsouzení a věznění žalobce a žalovaná o tom učinila pořad²⁹ a zveřejnila reportáž o získání milosti prezidentem republiky žádané žalobcem pro konopné seniory v roce 2025³⁰ a dále k tomu uveďme rozhovor od bývalých zaměstnanců žalované z DVTV o věznění, justici a radostech života ...³¹ a uzavřeme články o ocenění vládou za vzdělávání veřejnosti skrze web Konopí je lék v roce 2009 před zahájením výše uvedeného příběhu...^{32,33}

Mgr. Dušan Dvořák, v.r.

Případný kontakt pro případné smírné řešení je uveden výše.

²⁹ Viz <https://art.ceskatelevize.cz/kulturni-prehled/snidane-s-barbarou-herz-a-dusanem-dvorakem/0CikP>

³⁰ Viz <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/spoluvezen-dostal-za-pobodani-mene-vypravi-omilostneny-pestitel-konopi-359242>

³¹ Viz <https://www.stream.cz/dvtv-interview/ctyri-roky-vezeni-kvuli-konopi-sedel-jsem-s-vrahy-mistni-krale-jsem-ucil-cist-marihuana-neni-jed-64994952>

³² Viz https://www.denik.cz/z_domova/ministryne-si-odnesla-balicek-s-konopnymi-vyrobky.html

³³ Viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-od-vlady-dostane-oceneni-za-lecbu-konopim-od-soudu-mozna-az-pet-let-vezeni-19866>