

Městský soud v Praze
Sp.zn. 3 A139/2025

Dne 14. února 2026

Žalobce: **Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101**
sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

proti nečinnému žalovanému sp.zn. MSP-3/2025-ODKA-SPZ

Žalované: **Ministerstvo spravedlnosti,**
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

Odůvodnění návrhu na obnovu řízení a návrhu na snížení soudního poplatku a ustanovení advokáta

Žádáme, aby jako nový důkaz bylo doloženo a soudem pro obnovu také z důvodu ekonomie řízení a důkazů ve spisu uznáno jako důvodné:

- 1) Označení pouze jednoho odpovědného žalovaného orgánu dle správního řádu, nikoliv dle infozákona po vyčerpání všech zákonných možností správního práva
- 2) Vyjádření ministerstva spravedlnosti dne 19.1.2026, čj. MSP-2/2026-OP-OSV/7, MSP-28, 29, 30/2026-OP – OSV ke stížnosti na nečinnost ve věci údajné odpovědi na stížnost na nečinnost ke stížnosti na sdělení sp.zn. MSP-3/2025-ODKA-SPZ a další účelová sdělení k interpelacím apod.
- 3) Nové důkazy nemajetnosti doložené mimořádným výpisem žalobce z banky od založení účtu

Žádáme proto také ustanovit advokáta pro bono a výrazně snížit soudní poplatek alespoň o 75 % pro státem způsobenou absolutní nemajetnost, kterou nově dokládáme následovně důkazy, stručně pak uvedme k nemajetnosti a exekucím vzešlým z:

1) Nevyšetřování (svévole OČTŘ) konkrétních pachatelů, kteří se se souhlasem státu zmocnili dvou ze tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v druhé polovině roku 2011 **a ve spolupráci se státními orgány** (OČTŘ na Praze 3 včetně justice - viz počty cca 10. žalob a exekucí na OS pro Prahu 3 na Ateliér ALF,z.s. od roku 2011) **způsobili od roku 2011 nejen krytí několikamilionové zpronevěry pachatelů** vůči otevřené společnosti Areliér ALF,z.s., Bořivojova 90, Praha 3 (dnes ospělovská Edukativní konopná klinika,z.s.), **na kterou byly všechny majetky, smlouvy, know how výzkumu, pohledávky a závazky atd. Smluvně vázány**, a když pachatelé Ateliér ALF,z.s. v Praze jako tehdejší sídlo Edukativní konopné kliniky na Praze 3, Bořivojova 90 v roce 2012 **zcela rozkradli a zanechali milionové dluhy za neuhrazené služby, což jsme netušili, přičemž beztrestně v roce 2012 společnost Ateliér ALF,z.s.** se souhlasem policie, státního zastupitelství a

soudu a ministerstva vnitra (odbor sdružování občanů) **opustili**, namísto likvidace, Obvodní soud na Praze 3 pak o druhé poloviny roku 2012 dával formálně žalovanému opatrovníka?! a se souhlasem státu pachatelé majetky a smlouvy v roce 2012 **převodili na druhého násilně převzatého zřizovatele pražské Edukativní konopné kliniky odbornou společnost Konopí je lék,z.s.** (dnes správní rada European Educational Cannabis Clinic,z.s.) svévolně pachateli v roce 2012 přejmenovanou na Bohemp se sídlem na Praze 7, kde jsme ale nikdy nesídlili a založili si k tomu s miliardářem Karlem Janečkem s.r.o Kanebos (ve věci zpronevěry pachatelů důvěrně obeznámenou osobou - kandidátem na prezidenta Karlem Janečkem!), se souhlasem státních orgánů až po Nejvyšší státní zastupitelství v rozporu se zákonem od roku 2013 **pachatelé zneužívali Akademii věd, kdy z legálního konopí k obchodní činnosti izovali THC!, což jsme naopak my ve výzkumu Konopí je lék zakazovali činit**, čili upředňovali obchodní prospěch a obchodní práva (nadto nezákonně prosazená) nad právy nemocných a také vědy!, nicméně rozkradené majetky a know how "vem čert", jenže řádně označení pachatelé ve spolupráci se státními orgány svým jednáním také **způsobili nikdy nevyšetřovanou a vždy odloženou předčasnou a bolestnou smrt tehdejšího předsedy správní rady Mgr. Zbyňka Kopřivy (leden 2012) a těžké ublížení na zdraví ředitele a účetní Edukativní konopné kliniky Mgr. Dušana Dvořáka (3. st. Invalidního důchodu od poloviny roku 2012) a Mgr. Radomíry Dvořákové (v péči lékařů 2011-2015)** Všemi stupni SZ bylo a je toto jednání v letech 2011 - 2026 zakázáno vyšetřovat a je účelově odkládáno i přes důkazy, že pachatelé od Karla Janečka za informace z výzkumu Konopí je lék obdrželi každý 2 miliony Kč a šlo o koordinovaný komplot tehdejšího dozorcího rady a dvou dalších členů správních rad (spoluzakladatelů Kanebos, s.r.o.).

2) Přičemž navíc od roku rejstříkové soudy i přes doložené důkazy od vzniku spolkového rejstříku dne 1.1.2014 zcela **svévolně odmítaly zapsat změny sídel všech tří zřizovatelů na společnou olomouckou adresu Přichystalova 180/14 a trvalé bydliště a tedy domu, který je majetkem dozorcího a dříve také od r. nezapsaného a až od roku 2016 zapsaného správního rady žalobce**, byť členové všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v roce 2013 (ministerstvu vnitra) a v roce 2014 (rejstříkovým soudům a ministerstvu spravedlnosti) doložily zápisy usnesení **společné konané (konaných) Valné hromady členů (dnes Konference)**, resp. společné Konference všech členů pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s.

3) Přičemž od 1.1.2014 nebylo možné díky obludnému kartelu - opakovaně poslanci marně ministrům spravedlnosti stěžovanému a interpelovanému kartelu justice s exekutivou - v kartelu dokonce se SW firmou ministerstva spravedlnosti odpovědnou za SW návrhu na zápis změn, kdy **olomoucká adresa Přichystalova 180/14 nešla spárovat s tzv. RUIN kódem dané existující adresy tzv. Inteligentního formuláře Návrhu na zápis změny ve spolkovém rejstříku**, v důsledku čehož jsme ani nevěděli (poštu s novými žalobami OS pro Prahu 3 od roku 2013 **posílal svévolně jen na pražskou adresu, kde jsme ale nesídlili**, což současně obvodní soud dobře věděl), takže jsme nevěděli, že pachatelé neuhradili přes půl milionu exekučně vymahatelných dluhů a navíc nás

možná vážně dodnes nevyjasněný exekučně vymahatelný dluh přes 3,5 mil. Kč. u ČSOB,a.s.

4) Rejstříkový Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci (sídlo žalobce od roku 2013) a Městský soud v Praze (původní sídlo všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky do roku 2012) v rozporu se všemi důkazy od založení v roce 2008 všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky **a v hrubém rozporu s § 103 O.S.Ř. od 1.1.2014 a změny legislativy (zrušen zákon o sdružování občanů) naprosto formalisticky lpěly na podání ministerstvem vyžadovaného formuláře návrhu na zápis změn, který jsme objektivně nemohli soudu podat, neboť adresa nešla spárovat a formulář uzavřít do pdf., a to vše se souhlasem nečinné policie a ministerstva spravedlnosti a jeho nečinných a interpelovaných ministrů!**

5) K tomu samostatnými přílohami soudu dokládáme k aktuálně nesplaceným cca 500.000, - Kč exekucím Ateliér ALF, z.s./Edukativní konopná klinika, z.s. za pachatele zpronevěry a nečinné státní správy a justice od roku 2011:

- a) Vyčíslení nesplacené pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč.**
- b) Vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, čj. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, z toho spolužalobci (námi) **uhrazeno 21 555,87 Kč.**
- c) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených exekučních titulů do 50.000, - Kč** za důvodně podezřelého pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14– 066 (zasláno 10.července 2025), **kde je přitom již dne 27. února 2015 uvedeno, že povinným byl Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. s adresou 2 roky předtím, než změny (ne) zapsal rejstříkový soud!!!!**

6) Dále soudu přílohou dokládáme kompletní mimořádný výpis z našeho účtu u RF Bank od jeho založení v roce 2009, když na svou čest prohlašujeme, že jiné účty, anebo jiné účty u jiné banky (pokud nebyly založeny pachateli, což odmítá policie a ČNB vyšetřit a sdělit) jsme nikdy neměli a tento účet dokládá absolutní nemajetnost žalobce.

7) **Proč žádáme advokáta?** Protože se domníváme, že jsme v žalobě a dle nás velmi řádném odůvodnění a v soudu doložených důkazních listinách a všech právně botanických a vědeckých souvislostech **velmi přesně, určitě a důvodně uvedli a doložili, jakým konkrétním způsobem se žalované ministerstvo spravedlnosti vyhýbá odpovědnosti a činí nezákonné postupy a svým námi řádně zpochybněným nezákonným jednáním a poškozují nejen naši dobrou pověst profesionálů a znalců a jakým způsobem se dotkla lživá propaganda žalovaného ministerstva do naší dobré pověsti jak se především tento zásah projevil přímo fatálně s tragickými dopady na našich členech a ministerstvo spravedlnosti jen svaluje vinu na druhé.**

8) **Protože nejsme právníci, žádáme důvodně advokáta, aby se nestalo, že snad naše nedostatečná znalost práva povede k tomu**, že soud nebude vědět, jakou hodnotu má lidský život a pravda a fakta a důkazy a také, co hrozného činí lidem státní lež za tragédie celých rodin,

9) Jedinou pravdou je, že stát včetně ústavní justice 35 let po převratu ignoruje jednoznačné důkazy, že policie nemá žádnou zákonnou normu na zjištění legálního a nelegálního konopí (rozdíly mohou být až 30.násobné u téže odrůdy konopí) a přes naše opakované doložení jakési regionální aplikace práva Klacku justici všem odpovědným členům vlády opakovaně od roku 2012 a zástupci žalobce také v roce 2025 tuto svévoli a lži dokládali dalším zákonodárcům, že údajně policie neignoruje právně závazné unijní metodické nařízení k měření obsahu THC v konopí, když není žádným předpisem vázána a nikomu to nevádí?, co čl. 39 LZPS a axiom, že není trestu bez zákona?, vše sděleno opět marně v roce 2025 poslancům při novele trestních předpisů č. 270/2025 Sb.

10) Lze snad ilustrovat lepší a výstižnější poplašnou zprávu než lež zastávanou dokonce trestní justici od okresních soudů od roku 2010 důkazně až po mlčící a totožně svévolně jednající ústavní soud a citovanou v obžalobách a trestních rozhodnutích a tedy nejen v prolhaných komentářích k trestnímu zákoníku jako to dosud **beztrestně činí rodina Pavla a Milady Šámalových, že na pěstování konopí, které je údajně jedovaté, musíte mít dle § 29 ZoNL povolení** a naposledy si k tomu rodina Šámalova c roce 2023 ke třetímu komentáři přizvala známého advokáta, jehož **sproté lži o konopí shledal ČAK za přípustné?** To jsme zase zpět v komunismu a justice je opět něčí služka, namísto služby Spravedlnosti a Zákonu?!?

11) Žádáme proto důvodně soudem přidělit advokáta pro bono, neboť kriminalizování členové žalobce za advokáty vydali miliony korun a jde o zásadní právní spor o výklad konkrétních ustanovení zákona o návykových látkách, nejde o lecjakou žalobu, **za novou lži o konopí žalované, že je možné konopí pěstovat teprve ode dne 1.ledna 2026, a to jen s notným omezením až od 1.ledna 2026, jsou skryti nevinní mrtví lidé, naši členové, kteří mohli žít.**

12) Žádáme důvodně soudem přidělit advokáta a nejlépe např. brněnskou advokátku Zuzanu Candigliota, nebo olomouckého advokáta Pavla Andrleho, nebo kladenského advokáta Davida Macháčka, kteří na pravdivosti tvrzení znění a výkladu judikatury ESLP, SDEU a ÚS ve světle zákonných ustanovení zákona o návykových s cynickým výsměchem prokuratury a justice mlčící k pravdivé argumentaci znění zákona vůči propagandě pohořeli s našimi členy u ESLP, Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, a to jako všechno naši další advokáti u všech našich dalších jinými advokáty s naší argumentací obhajovaných nedůvodně kriminalizovaných členů v trestních řízeních za výrobu konopí jako léku.

Seznam samostatných příloh:

- 1) Vyjádření ministerstva spravedlnosti dne 19.1.2026, čj. MSP-2/2026-OP-OSV/7, MSP-28, 29, 30/2026-OP – OSV ke stížnosti na nečinnost ve věci údajné odpovědi

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

na stížnost na nečinnost ke stížnosti na sdělení sp.zn. MSP-3/2025-ODKA-SPZ a další účelová sdělení k interpelacím apod.

2) Výše uvedené exekuční tituly vůči žalobci způsobené nešetřenými pachateli s následky na životě a zdraví členů

3) Mimořádný výpis z jediného existujícího účtu žalobce od jeho založení dosud

Děkujeme za vyslyšení našeho návrhu na obnovu řízení

Mgr Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Přílohou níže dosavadní podklady soudu

Městský soud v Praze
sp. zn. **3 A139/2015**

Dne 17. listopadu 2025

Žalobce: **Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101**
sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

proti žalovaným:

1) **Úřad na ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 627**
sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
sp.zn. **UOOU0-4184/25**

2) **Ministerstvo spravedlnosti, IČ:**
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2
sp.zn. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ**

I.

Důkazy nečinnosti – Žalovaný1)

1. Zatímco žalované ministerstvo spravedlnosti je dosud **stále nečinné k žádosti ze dne 26. května 2025** s 8. otázkami dle správního řádu a dle infozákona a ignoruje stížnosti na nečinnost ze dne 24. června 2025 (1), **žalovaný úřad je v meritů věci nečinný ode dne 21. července 2025**, kdy mu byl žalobcem podán návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti k žádosti žalobce ze dne 26.května 2025².
2. Fakticky ale je **předseda úřadu** jako II. stupeň správního oránu nečinný až po podání žaloby dne 26. září 2025 ode dne **18. října 2025**, viz dále.
3. **Úřad je nečinný důkazně rovněž ode dne 23. července 2025**, kdy byl podrobně seznámen se stížností na nepravdivost a účelovost sdělení žalovaného ministerstva **dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15**, že údajně tímto vyjádřením je žádost ze dne 26.května 2025 splněna a zodpovězena, což bylo žalobou napadeno, přičemž s žalobou seznámený úřad **dne 6. října 2025, čj. UOOU-**

6

¹ Žaloba ze dne 26. září 2025 sp.zn. **3 A 139/2015** je uvedena s dodatky a důkazními listinami a v žalobě citovanými sděleními a rozhodnutími ministrů a ministerstva spravedlnosti **souhrnně** na <https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-spravedlnosti/>. Stránka obsahuje nejen důkazní listiny nečinnosti v předmětné věci jako stížnosti a interpelace (**vyjma odpovědi na otázky 5f) a 5g) dne 22. července 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15**., kdy analogicky totožná je také **ne odpověď** ministryně na interpelaci ze dne 21.července 2025 dne 18.srpna 2025, čj. . MSP-119/2025-ODKA-ORG/3) a důkazy týkající se škod na majetcích žalobce na <https://www.konopijelek.cz/o-nas/>

² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/navrh-ze-dne-21-cervence-2024-na-prijeti-opatreni-na-ochranu-pred-necinnosti-ministryne-spravedlnosti-ktery-byl-vidovan-uradem-na-ochranu-osobnich-udaju-pod-sp-zn-uouu-04184-25/>

04184/25-9³ naprosto účelově uvedl, že se věci zabývat údajně nemůže, neboť údajně nešlo o žádost dle InfoZákona.

4. Proti účelovosti a svévoli ve sdělení úřadu **6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9** – vydanému nadto **po seznámení se úřadu s žalobou** ze dne 26.zář 2025, která je i s dodatky oběma žalovaným známa – jsme dne **17. října 2025 a dne 18.října 2025 podali a doplnili stížnost** a odůvodnili oprávněnost stížnosti předsedovi žalovaného úřadu, **což jsme rovněž doložili soudu do žaloby!**
5. O stížnosti ze dne **17.října 2025** na účelovost a vědomou nepravdivost sdělení úřadu dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9 **předseda úřadu jako správní orgán II. stupně dosud stále nereagoval a nerozhodl.**

Protože považujeme smír a vydání rozhodnutí za právně čistší a odpovídající dobré praxi, pro všechny ekonomičtější a účelnější řešení než řešení žalobou skrze soud, **navrhujeme oběma žalovaným smír.**

II.

Důkazy nečinnosti – Žalovaný 2)

mj. také k důkazům participace na nemajetnosti žalobce jako vědomého důsledku nečinnosti žalovaného

1. **Ke dni 3. prosince 2025** je ministryně spravedlnosti **nečinná ke stížnostem na:**
 - a. **Stížnost** ze dne 24.června 2025⁴ **na nečinnost ministryně spravedlnosti** k žádosti žalobce s 8. otázkami **exministru spravedlnosti ze dne 26.června 2025⁵**, s níž přímo bytostně souvisí nejen tato žaloba a další interpelace ministrů a ministryň spravedlnosti do dne 21.července 2025, na kteroužto poslední ministryně spravedlnosti reagovala dne **18.8.2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3⁶**, **kdy žádané klíčové informace opětovně nevydala**, ale naopak k otázce č. 8. **explicitně doložila**, jak si ministerstvo ve věci konopí dělá z občanů pokusné králiky, kdy na **reálné příklady** vyplývající z trestní novely **č.270/2025 Sb. pro pěstitele konopí neuměla odpovědět a sdělila, že se rozhodnutí občané dozvědí u trestního soudu...**

S meritem 8. otázek žádaných vyjádřit se a sdělit a vydat žalobci žádáme dosud marně k nepředvídatelnému trestnímu právu vyjádřit se odpovědně **přes deset let,**

³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/urad-pro-ochranu-osobnich-udaju-dne-6-10-2025-cj-uouu-04184-25-9/>

⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-necinnost-ministryne-spravedlnosti-ze-dne-24-cervna-2025/>

⁵ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/zadost-ministru-spravedlnosti-dne-26-kvetna-2025/>

⁶ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/interpelace-ministryne-spravedlnosti/>

kdy právě neinformovanost souvisí **se všemi níže uvedenými a dosud nevyřízenými stížnostmi, jako je:**

- b. **Stížnost na nečinnost** na stížnost **na opětovně neodůvodněné rozhodnutí** ministrů spravedlnosti na stížnostem na porušení zákona podávané od **18.května 2012**, konkrétně na další neodůvodněné rozhodnutí exministra spravedlnosti dne 4.6.2025, čj. MSP-674/2024-ODKA – SPZ (týden po demisi ministra spravedlnosti dne 30.5.2025) na stížnost na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024⁷ s **důkazy více než deseti zcela odlišných výroků státních orgánů ke zjištění legality konopí a jeho produktů s odlišnými výklady justice** „dle regionálního práva za krále Klacka“ **v letech 2010 -2024** oznámené žalobci vedoucí odboru dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti dne **9.července 2025, čj. MSP-674/2024-ODKA-SPZ⁸**, což jsme obratem napadli stížností a **žádali řádné odůvodnění**
- c. **Stížnost na nečinnost** a nevyjádření se ministryně spravedlnosti **ke kárnému podnětu ze dne 8. dubna 2025, sp.zn MSP-316/2025-ODKA-DOH⁹ na vědomě nepravdivá vyjádření** se soudce Pavla Šámala a dalších **ke konopí a jeho pěstování** mající charakter vědomého páčání trestných činů jako je **šíření vědomě lživé poplašné zprávy, zneužití funkce, útisku a poškozování cizích práv:** např. lež, že k pěstování konopí dle § 29 ZoNL je údajně třeba povolení, dále lež, že konopí je údajně jedovaté, dále lež, že konopí technické je údajně konopí seté a to je údajně legální konopí, ale že konopí indické je údajně nelegální a vyrábí se z něj údajně jakási marihuana a hašiš, dále lež, na které se soudce Šámal sám nachytl se slámou v botách pod talárem sametu, když tvrdil, že konopí seté údajně mělo do Silvestra dne 31.12.2021 ve svých odrůdách nejvíce do 0,3% THC, ale dle třetího vydání Komentáře má od roku 2022 údajně tato odrůda zvaná technické konopí obsah THC nově až do 1% THC a obsah THC se od roku 2022 změnil také u indického konopí (čili tzv. marihuany) a začíná nově až od 1% THC výše, a podobné naprosté debility, kraviny, bludy a vědomé lži mající dopad do meritů trestních řízení a vyslovení viny a trestu soudem nebo přestupkovou komisí, **kteří tento důvodně podezřelý zločinec tvrdí ve všech třech Komentářích k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023)** vydaného nakladatelstvím C.K.Beck, které nereaguje na předžalobní výzvu, přičemž **od roku 2011 jsou s jeho vědomím nejvyšším soudem šířené lži** k unijnímu právu a konopí a **nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU** od rozhodnutí **soudkyně Milady Šámalové (sp.zn. 8 Tdo 1231/2011)** jako jsou vědomé **nepravdy a lži**, že regulace konopí je údajně přiměřená (!?), že konopí je údajně prekurzor (!?), že notifikace technických předpisů ZoNL k vydání povolení k nakládání s konopím údajně nepodléhá oznamovací proceduře u Evropské komise (!?), že údajně lze nařízení EU

⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porusenizakona/>

⁸ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministr-spravedlnosti-pavel-blazek-dne-6-cervna-2025-sp-zn-msp-674-2024-odka-spz/>

⁹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-zakonik-konopi-ie-jedovata-bylina-a-konopi-s-obsahem-06-thc-ie-marihuana/>

transponovat do zákona (!?), že údajně policie měří obsah THC v konopí souladu se zákonem (!?) – **tak tyto lži expředseda nejvyššího soudu Šámal v letech 2015 – 2020 nikdy neshledal kárným proviněním prolhaných soudců**, totožně ministři a ministryně spravedlnosti a nejvyšší státní zástupci a zástupkyně, kteří dohromady dělali a dodnes dělají, že je ve škole neučili číst a psát a mají bláto v hlavě, proto také mají vedoucí funkce, jak bývalo za komoušů zvykem.

- d. **Touto lží justičních manekýnů od roku 2010, tzn. šířením lživých poplašných zpráv, zneužíváním funkce, poškozováním cizích práv, útlakem a hrubými pomluvami, že my jsme zločinci, když skutečnými zločinci jsou nečinní a prolhaní státní zástupci a zástupkyně, nečinní ministři a ministryně a hlavně pak zcela prolhaní a bezcharakterní soudci, neboť právě jejich slovními výkaly kryje justice zločiny spáchané na řádně identifikovaných zabitých, umučených, utýraných, zmrzačených a mrzačených členech výzkumu Konopí je lék charakterizovaných porušením § 149 ve třetím až pátém odstavci trestního zákoníku!**
- e. Desítky ke spáchaným zločinům mlčících senátů nejvyššího a ústavního soudu a předsedů nejvyššího a ústavního soudu vědomě nedbajících **elementární zásady proporcionality práva**, kdy na straně státu **jsou explicitně doloženy spáchané zločiny a škody na veřejných rozpočtech**, ohrožení veřejného zdraví a bezpečnosti a na straně žalobce **veřejný prospěch** a zcela bagatelní rizika!
- f. **Lze se důvodně domnívat, že tento zločinecký kartel justice s analogicky jednajícím zločineckou exekutivou s arogantními papaláši v čele soudů, v čele státních zastupitelství a v čele ministerstev vnitra a ministerstva spravedlnosti je pravým podkladem pro neodůvodněná rozhodnutí justice i exekutivy, aby se sami nestali objektem trestních řízení.**
- g. **Stížnosti na nečinnost** k námitkám a stížnostem podloženým důkazy **na opětovně neodůvodněné** rozhodnutí na **kárné podněty** na soudce a státní zástupce za vědomé porušení českého a unijního práva doložené do stížnosti ze dne 17.listopadu 2024, MSP-674/2024-ODKA – SPZ vedené pod **sp. zn. MSP-871/2024-ODKA-DOH a sp. zn. MSP-898/2024-ODKA-DOH, které rozhodně není svobodným právním názorem**, ale vědomě nepravdivým konáním, kterou bylo napadáno neodůvodněné kusé sdělení o odložení podnětů dne **22.7.2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15**¹⁰
- h. **Stížnost na nečinnost** na stížnost k opětovně **neodůvodněnému sdělení** dne **9.9.2025, čj. MSP-817/2025-ODKA-DOH/2**¹¹ vedoucí odboru dohledu **nepodat kárný podnět** vůči všem třem **nezákonně jednajícím nejvyšším státním zástupcům**

¹⁰ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti-dne-22-cervence-2025-c-i-msp-3-2025-odka-spz-15/>

¹¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti-dne-9-9-2025-cj-msp-817-2025-odka-doh-2/>

od roku 2011 dosud, což jsme obratem napadli stížností a **žádali řádné odůvodnění**, přičemž jsme také níže uvedenou stížností uvedenou pod bodem f) napadali

- i. **Stížnost na nečinnost** na stížnost na opakovaná **nepravdivá, nezákonná a účelová** sdělení vedoucí odboru dohledu dne **22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** a následně kontrolním odborem auditu dne **28.srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3¹²**, **že se údajně** exministr spravedlnosti dne 4.6.2025, čj. MSP-674/2024-ODKA – SPZ vyjádřil **k otázkám 1-8 z žádosti ze dne 26.května 2026** a ministerstvo se stížností ze dne 24.června 2025 na nečinnost k žádosti ze dne 26.května 2025 (s dodatkem dne 7.července 2025) **údajně kompletně věcně vypořádalo a vyjádřilo!**

Pravdou je, že se ministerstvo skrze vedoucí odboru dohledu a kárné agendy dne 22.července 2025, č.j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 vyjádřilo toliko k 10 let marně vymáhané žádosti také pomocí interpelací **sdělit, spisovou značku a výsledek projednání stížnosti na porušení zákona stovek občanů ze dne 18.května 2012** na porušení zákona vůči Dušanu Dvořákovi a Radomíře Dvořákové rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 27.10.2010, sp. zn. 2T 104/2010 a odvolacím rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 9.3.2011, sp.zn. 3 To 25/2011, **kdy ministerstvo po 10.letech nečinnosti** stížností, žádostí, odvolání a interpelací a neúspěšné žaloby dne 22.července 2025, č.j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 uvedlo, že šlo o **sp. zn. MSP-117/12-OD-DOH a že stížnost neprojednali**, protože, citujeme:

„Ministerstvo spravedlnosti obdrželo Vaše podání ze dne 24. 6. 2025 a ze dne 7. 7. 2025 (prostřednictvím European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s.), ve kterých si stěžujete na nečinnost

1) ve věci vedené na Ministerstvu spravedlnosti pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ,

2) ve věci prošetřování podnětů ke stížnosti pro porušení zákona ze dne 18. 5. 2012 proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011, a

3) ve věcech MSP-871/2024-ODKA-DOH a MSP-898/2024-ODKA-DOH.

Na podkladě Vaší stížnosti pod bodem 1) bylo ověřeno, že první podnět ke stížnosti pro porušení zákona ve věci vedené pod uvedenou spisovou značkou Ministerstvo spravedlnosti obdrželo dne 18. 11. 2024. Následně byl tento podnět společně s dalšími podněty postoupen příslušnému státnímu zastupitelství k prošetření. Stanovisko tohoto státního zastupitelství bylo Ministerstvu spravedlnosti doručeno dne 24. 2. 2025.

Přitom zmíněné podněty ke stížnosti pro porušení zákona byly tehdejším ministrem spravedlnosti odloženy dne 4. 6. 2025.

¹² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti-dne-28-srpna-2025-cj-msp-10-2025-oiak-zk-3/>

O tomto postupu byly podatelé, včetně Vás, informováni přípisem vypravenými dne 9. 7. 2025.

Z vpředu prezentovaných dat jasně plyne, že ve věci **sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, nedošlo k situaci, kterou by bylo možné označit za průtahy a už vůbec ne na nečinnost úřadu, nedošlo.

Co se týče Vaší stížnosti pod **bodem 2)** tak bylo zjištěno, že Ministerstvo spravedlnosti skutečně prošetřovalo podněty ke stížnosti pro porušení zákona ve Váš prospěch ze dne 18. 5. 2012 proti v prvním odstavci citovanému rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010, a to pod sp. zn. **MSP-117/12-OD-DOH**.

Ovšem prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo tehdy přerušeno z důvodů probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy. Následně byl usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, zrušen jak výrok o vině, tak výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011.

Vzhledem k tomu, že **napadené rozhodnutí již neexistuje, jsou výhrady vůči němu bezpředmětné.**

Pravdou je, že jste tehdy o uvedených skutečnostech **zřejmě nebyl ze strany Ministerstva spravedlnosti vyrozuměn.**

Důvod proč k tomu nedošlo nám není znám.

Je možné, **že tehdejší vedení příslušného útvaru považovalo za dostatečné, že 2 jste byl Vy a dalšího podatelé o přerušení prošetřování podnětů vyrozuměn ze strany Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.**

Konečně ve vztahu k **bodu 3)** sdělujeme, že na podání založená ve věcech **sp. zn. MSP-871/2024-ODKA-DOH a sp. zn. MSP-898/2024-ODKA-DOH** nebylo reagováno, neboť jsou z **části obdobného či shodného obsahu** jako Vaše mnohá minulá podání, jakož i četná předchozí podání Radomíry Dvořákové a subjektů European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s.; Cannabis is The Cure, z. s.; Ateliér ALF, z. s.; Konopí je lék, z. s., a Art & Body Language Factory, z. s.

Dalším důvodem, proč na ně nebylo reagováno, spočívá ve faktu, že z části **jsou zmatečná, není zřejmé, čeho se podatel domáhá, případně se zcela mýjí se zákonnými kompetencemi Ministerstva spravedlnosti.**

Na podkladě shora uvedených okolností byly **Vaše námitky vyhodnoceny jako nedůvodné.**"

Analogicky po cca 10. letech stížností žalobce a interpelací odpověděla ministryně spravedlnosti na interpelaci ze dne 21.července 2025 **dne 18. srpna 2025, č.j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** k vydané sp.zn. stížnosti stovek občanů ze dne 18.5.2012 sp.zn. **MSP-117/12-OD-DOH**, citujme (zvýraznění dodáno):

„.... jak mimochodem už bylo Ministerstvem spravedlnosti sděleno Edukativní konopné klinice, z. s., přípisem ze dne **22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA – SPZ/15**, že Ministerstvo spravedlnosti skutečně v minulosti prošetřovalo podněty mnoha občanů ke stížnosti pro porušení zákona ze dne **18. 5. 2012 proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011.**

Prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo nicméně tehdy přerušeno z důvodu probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy.

Následně byla usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, jednak povolena obnova trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 104/2010, jednak zrušen výrok o vině a výrok o trestu rozsudku, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011, a současně také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Fakticky tak bylo zrušeno i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, kterým bylo odmítnuto jako zjevně neopodstatněné dovolání obviněného proti rozsudku sp. zn. 2 T 104/2010.

Vzhledem k tomu, že podněty občanů ze 18. 5. 2012 napadaly rozhodnutí, **která již neexistovala**, byly výhrady vůči těmto rozhodnutím bezpředmětné.

Pravdou je, že z dostupného soudobého spisového materiálu se **nepodařilo dohledat, že by zmínění občané byli ze strany Ministerstva spravedlnosti vyrozuměni.**

Důvod, proč k tomu nedošlo, není ze spisového materiálu zjevný.

Je však možné, že tehdejší vedení příslušného útvaru považovalo **za dostatečné vyrozumění** podatelů **o přerušení prošetřování** podnětů ze strany Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.“

12

2. Přímý dopad na **nemajetnost**, dluhy žalobce a dne 17. listopadu 2025¹³ do žaloby sp.zn. 3 A 139/2025 doložených exekucí žalobce, **však má nečinnost nejen žalovaného ministerstva spravedlnosti ode dne 1.1.2014¹⁴ dosud ke stížnostem žalobce od roku 2016 sdělit spisovou značku/-y stížností na:**

- a. **Nečinnost SW firmy ministerstva spravedlnosti ode dne 1.1.2014 povolit v SW návrhu na zápis do rejstříku tzv. RUIAN kódem propojit (a následně vytisknout) návrh na zápis změny pražské adresy sídla všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky na olomoucké sídlo Přichystalova 180/14 schválené členy se souhlasem obou majitelů sídla nemovitosti (Dvořákovi a Dopitovi, viz členové správní a dozorcí rady v úplném výpisu žalobce) před i po změně (zrušení) zákona o občanských sdruženích nahrazeného spolkovým zákonem v rámci občanského zákoníku ode dne 1.1.2014**

Nečinnost předsedů rejstříkových soudů, KS v Ostravě, pobočka v Olomouci a MS v Praze od 1.1.2015 a KS v Brně od 1.1.2017 ke stížnostem na nečinnost a

¹³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/zaloba-ze-dne-17-listopadu-2025-sp-zn-3-a-139-2025-dodatek-zaloby-na-ministerstvo-spravedlnosti-ze-dne-26-zari-2025/>

¹⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/konference-clenu-aliance-od-1-ledna-2014-a-schvalena-usneseni-s-prohlasenimi-clenu-a-majitelu-nemovitosti-sidel-aliance-a-najemnimi-smlouvami-od-1-1-2012-a-stiznostmi-ministerstvu-spravedlnosti-od-1-1/>

kárným podnětům na rejstříkové úředníky změnit adresu sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky na společně schválenou společnou olomouckou adresu sídla aliance Open Royal Academy, **Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět** v souladu s § 103 o.s.ř. na základě doložených důkazů, čestných prohlášení a nájemních smluv, **když nešlo řádně podat návrh na zápis změny sídla kvůli nečinnosti SW firmy ministerstva spravedlnosti**, nešlo též zapsat zvolené statutární orgány a jejich obsazení, **přičemž bez návrhu na změnu zápisu** v rejstříku spolků byla olomouckým rejstříkovým soudem zapsána **již v březnu 2014 členy v roce 2013** na společné Valné hromadě před rokem 2014 a v roce dne 12.ledna 2014 opětovně společně schválená změna sídla na společnou olomouckou adresu Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, **a to** u Společenství filantropů a mecenášů (dnes European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.) – **důkazy¹⁵: úplný výpis z rejstříku spolků** a změny sídla od 1.1.2014 u všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, tzn. žalobce a správní rady žalobce a dozorčí rady žalobce **vs.** úplný výpis z rejstříku spolků European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.

b. Přičemž nečinné ministerstvo spravedlnosti nejpozději od 1.1. 2014 důkazně vědělo^{16,17}, že jak nečinná Policie pro Prahu III a Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 3 (¹⁸), Obvodní soud pro Prahu 3 (¹⁹) a Ministerstvo vnitra odbor sdružování, stejně tak to věděly rejstříkové soudy ze spisů všech pěti

¹⁵ Rychle ověřitelným důkazem kromě zaslaných důkazních příloh jsou stanovky žalobce a členů aliance **s razítkem podatelny soudu dne 16.ledna 2014** se schválenými usneseními Valné hromady členů dne 12.ledna 2014 na <https://www.konopijelek.cz/o-nas/>

¹⁶ Ministerstvu vnitra a ministerstvu spravedlnosti **bylo doloženo, že na návrh žalobce** a v zastoupení správního rady Mgr. Dušana Dvořáka a dozorčího rady Vladimíra Dopity Úřad Městské části Praha 3, odbor živnostenský na návrh odpovědných osob žalobce dne **17.července 2013**, čj. UMPCP3 067806/2013, sp.zn. S UMPCP3039957/2013 zrušil žalobci (tehdy vedený jako Ateliér ALF, o. s.) **zrušil živnostenské oprávnění žalobce**

¹⁷ Viz Městským soudem v Praze sp.zn. 21 Co 531/2012 odmítnuté odvolání **na odmítnutí předběžného opatření zabránit důvodně podezřelým pachatelům vstup do Edukativní konopné kliniky**, na adrese Bořivojova 90, Praha 3 Obvodním soudem pro Prahu 3 dne 12. září 2012, čj. 18 Nc 5655/2011 – 67, když ten najisto a důkazně věděl a znal, že pachatelé označení v advokátkou podaných žalobách sp. zn. 20C 178/2011 a 20 C2/2012 **po zcizení majetků žalobce v srpnu 2012 žalobce opustili a soud dne 5.září 2012 žaloby přerušil** – pozastavil, aby žalovaným, který neměl statutární orgán, **následně přidělil opatrovníka!**

¹⁸ **Sp.zn.** 1 ZN 2410/2011, 1 ZN 269/2012 + 18 dalších do roku 2022 evidovaných sp.zn. trestních podnětů u OSZ a přezkumů policie a stížností na neposkytnutí policejní ochrany totožně pak počet 20. sp.zn. přezkumu – stížností také u MSZ v Praze, rovněž tak 20 sp.zn. přezkumů – stížností a **z toho dvou kárných podnětů na VSZ v Praze (sp.zn. 9 SPR 223/2016 a 9 SPR 241/2018)** a rovněž tak stejný počet stížností na ne přezkumy a dva kárné podněty na nečinnou a svévolně jednající vrchní státní zástupkyni na NSZ

¹⁹ **Sp.zn.** Nt 3119/2011, 18 Nc 5655/2011, 20 C178/2011, 20 C 2/2012, 3 Nt 3096/2012, 23 C 136/2013, 7 Nc 2/ 2016 + následná exekuční řízení **ve výši téměř 500.000,- Kč, přičemž skutečné škody za pachatelích byly mnohonásobně vyšší: na majitelích objektu za rok nezaplacený nájem až 300.000,-Kč, zapůjčené a zničené auto partnerů – až 150.000,- Kč, za nezaplacené dodávky legálního konopí od partnerů a českých farmářů – až 500.000,- Kč atd,atd., nebo nelegální izolace THC z konopí v Akademii věd k obchodní činnosti bez povolení atd. - nebyly vůbec soudem řešeny, ale policie, OSZ/MSZ,VSZ a NSZ je znali, stejně tak ministerstvo ve stížnostech.**

nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s., **že na důvodně podezřelé pachatele, kteří se zpronevěrou, podvody, krádežemi, útlakem a veřejnými pomluvami zmocnili majetků spolu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3** byly členy zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a dalšími poškozenými podány od roku 2011 do roku 2021 s dalšími a dalšími novými důkazy nejméně pěti doplňovaných trestních podnětů, a byly podány výše uvedené žaloby, ze kterých důvodně podezřelí pachatelé vyvázli vystoupením ze statutních orgánů žalobce, byť s těmito majetky žalobce dle **výpisu účtu** správního rady žalobce jako dřívější odborné společnosti **Konopí je lék, z.s. u Fio Banky**, který na naše jméno založili v roce 2012, **důkazně na naše jméno s našimi majetky podnikali až do roku 2018 bez reakce všech stupňů OČTŘ!**

- c. Když se žalobce zcela náhodou od při kontaktu s Obvodním soudem pro Prahu 3 na konci ledna 2016 dozvěděl, že soud vydal vůči žalobci rozsudek s náhradou škody (povinností úhrady plynu za spotřebu v dřívějším sídle Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, Praha 3, kterou pachatelé neplatili po nezákonném zmocnění se dvou ze tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, a to dne **21.1.2016, čj. 23C136/2013-(146-149)**, **podali proti tomuto rozsudku za žalobce** tehdejší a dnešní správní rada žalobce Dušan Dvořák a dozorčí rada žalobce Vladimír Dopita **odvolání**, které však Městský soud v Praze dne **18.7.2016, čj. 53 Co 140/2016-208 odmítl** a uvedl, že žalobce má soudem určeného **opatrovníka** a že jak Dušan Dvořák, tak Vladimír Dopita **nejsou osoby oprávněné jednat za žalobce**, protože nejsou vedeni v rejstříku spolků, kde v dané době nebylo jediné zapsané osoby ve správní nebo dozorčí radě a nadto vadná stará pražská adresa Bořivojova 90, Praha 3, kde si žalobce poštu nemohl ani fyzicky vyzvedat!
- d. Právě díky tomu, že pachatelé s podporou nečinných státních orgánů **nejen od roku 2011 bez jakéhokoliv opatření státních orgánů zcizili majetky** v hodnotě mnoha milionů Kč patřící do majetků všech tří nevládních organizací jako spolu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobce, správní a dozorčí rady žalobce) a tito poškození řádně polici, zastupitelství a justici identifikovaní důvodně podezřelí a v žalobách označené pachatele, takže ti s podporou nečinných státních orgánů **až do roku 2018 a prvního vítězného rozsudku Okresního soudu v Prostějově dne 29. března 2019, čj. 14 C 89/2018-606** ²⁰ podnikali s jejich majetky a na jejich jméno,
- e. Konkrétně od července 2011 v rozporu se zákony podnikali na jméno odborné společnosti Konopí je lék, z.s., kterou bez souhlasu členů a proti jejich vůli a v rozporu se zákony přejmenovali na Bohemp a změnili sídlo a

²⁰ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/okresni-soud-v-prostejove-dne-29-brezna-2019-c-j-14-c-89-2018-606-rozsudek/>

měli údajně sídlo jako Kanebos s.r.o. na Praze 7, což Okresní soud v Prostějově na důkazech – leč bez následků stran zápisu v rejstříku – zcela vyvrátil, a to včetně údajných oprávněných statutárních zástupců Bohem/Konopí je lék,z.s. od 1.1.2014, tzn. **majetky, které v letech 2014-2015 s podporou nečinných státních orgánů pachatelé zpeněžili** – kdy na své cestě za slávou zanechali předčasně v bolestech a stresu zemřelého správního radu žalobce Mgr. Zbyňka Kopřivu a těžce zdravotně postižené manželé Dvořákovi jako exředitelé a účetní a investory, mecenáše a t.č. již také od 19.ledna 2011 smluvní věřitele půjčky Edukativní konopné klinice celkem 500,000,- Kč s vyplacením do 31.12.2011, kdy pachatelé jednali nezákonně se ziskem ze zpronevěry - dle dvou označených a policií nevyslechnutých svědků - od 2 mil. Kč a výše/osobu pachatele především za know how Edukativní konopné kliniky (tzn. nejméně 3 x 2. mil. Kč) vyplacených skrze s.r.o. Kanebos, **jak bylo doloženo a řádně popsáno soudem dne 17.lisopadu 2025** k výzvě soudu doložit nemajetnost žalobce, kterou jeho poškození členové nezpůsobili a důkazně žádali odpovědné státní orgány podněty řešit.

- f. **Konkrétní ověřitelný příklad** z databáze pražské policie zasahující na počátku prosince 2011 na adrese Bořivojova 90 v Edukativní konopné klinice a lustrující nejen správního radu a tehdejšího ředitele Edukativní konopné kliniky Dušana Dvořáka a Radomíru Dvořákovou jako poškozené a identifikující se pachatelku J.M.B., která s dalšími odmítala vydat a díky zásahu policie a svědectví majitele objektu pana Havlíčka **vydala alespoň neoprávněně zadržovaný obraz** Andy Warhola, celou galerii s obrazy Jaroslavy Moserové (navráceno rodině) a 12. aktualizované anglické vydání knihy Jacka Herera Císař nemá šaty – Spiknutí proti konopí s věnováním správnímu radovi, neboť Jack Herer nemohl pro vážnou nemoc přijet z USA na námi pořádané turné Konopí je lék se světovými experty v říjnu 2009 v České republice se startem v bezbariérovém komunitním vzdělávacím a kulturním centrem pro dospělé Ateliér ALF, sídla pražské Edukativní konopné kliniky, Konopné apatyky královny koloběžky první, laboratoře Alberta Hoffmana a galerie Jaroslavy Moserové a řadou dalších odborných pracovišť a dvou dalších galerií, následně turné pokračovalo v Lékařském domě na dalších místech v Praze a také s přednáškami expertů jako Olga Ivshin (USA, lékařka), Rick Simpson (Kanada, pěstitel, zpracovatel a propagátor konopí k léčbě formou extraktu, nebo Lumír Hanuš (Izrael, chemik a světoznámý vědec), pro studenty v aule FF UP v Olomouci. Byly nám díky policii rovněž vydány některé další osobní majetky, interní metodiky a materiály nám však vydány nebyly pro tvrzení proti tvrzení!

- g. **Jak již bylo doloženo a je veřejně ověřitelné z úplného výpisu z rejstříku u sídla žalobce, ten měl až do roku 2017 údajně sídlo v Praze na adrese**

Bořivojova 90, Praha 3, když toto sídlo žalobce, správní rada žalobce a dozorčí rada žalobce **neměli společně už od roku 2012** a všichni spolu zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a mecenáši a filantropové a členové měli již v roce 2013 schváleno nové vybudované **společně sídlo na adrese Open Royal Academy, Přichystalova 14/180 v Olomouci**, takže o žalobách a z toho vzešlých exekucích za podnikání důvodně podezřelých pachatelů v hodnotě celkem cca 500.000,- Kč k dnešnímu dni ani **nemohli vědět a ani se nemohli bránit, protože pošta chodila na pražskou adresu a žalobci byl soudem ustanoven opatrovník, takže došlo na soudu již doložené exekuce!**

K tomu z archivu zasíláme přílohou a odkazujeme tyto důkazní listiny opakovaně marně doložené žalovanému ministerstvu spravedlnosti:

- 1) **Bezvýslednou komunikaci od 1.1.2014 s ministerstvem spravedlnosti, SW firmou ministerstva spravedlnosti pro návrhy zápisu do rejstříku spolků k tzv. RUIAN kódu** adresy Přichystalova 180/14 v Olomouci a názvům nevládních organizací vadně vedených v rejstříku spolků od jeho vzniku dne 1.1.2024 s následky exekucí a škod pro nemožnost doručení žalob za jednání důvodně podezřelých pachatelů, kteří nehradili své závazky za zpronevěrou a podvodem se v červenci 2011 nezákonně zmocněné nevládní organizace Ateliér ALF,z.s. (žalobce), kterou v srpnu 2012 bez likvidace opustili a převedli majetky na druhou nezákonně zmocněnou nevládní organizaci a spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky Konopí je lék (správního rady žalobce) ²¹
- 2) **Schválená usnesení Konference členů (Valných hromad) nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s., tzn. také žalobce, správního a dozorčího rady žalobce od 1.1.2014** s nájemními smlouvami, s razítky podatelen a identifikačními údaji názvů a sídel a členů správní a dozorčí rady na stanovách členů zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, resp. všech nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. od 1.1.2014 s razítky podatelny olomouckého rejstříkového soudu a úředně ověřenými prohlášeními majitelů sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky na olomoucké adrese Přichystalova 180/14 (František a Jana Dvořákoví, Vladimír a Dagmar Dopitovi) s úředně ověřenými podpisy dalších statuárních zástupců a orgánů žalobce, to vše bylo doloženo opakovaně, což odpovědní včetně ministerstva spravedlnosti ignorovali ²²
- 3) **Klíčové důkazní listiny spolupráce zřizovatelů Edukativní konopné kliniky** na výzkumu Konopí je lék od Světového dne pro duševní zdraví dne 10.října 2008

²¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/marna-komunikace-s-odpovednymi-v-roce-2014-k-zapisu-zmen-sidla-zrizovatelu-edukativni-konopne-kliniky-do-rejstriku-spolku/>

²² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/konference-clenu-aliance-od-1-ledna-2014-a-schvalena-usneseni-s-prohlasenimi-clenu-a-majitelu-nemovitosti-sidel-aliance-a-najemnimi-smlouvami-od-1-1-2012-a-stiznostmi-ministerstvu-spravedlnosti-od-1-1/>

v rámci 20 let pořádaných Týdnů pro duševní zdraví v Olomouci a spolupráce od 10.prosince 2008 všech nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. a ode dne 10.prosince 2010 byla podepsány a soudům a policii byla také doložena smluvní spolupráce mezi žalobcem a správní radou (čili smlouvy o spolupráci mezi otevřenou společností Ateliér ALF,z.s. a odbornou společností Konopí je lék,z.s. za supervize statutárních zástupců a členů dalších nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. a třetího spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky - společnosti pro sociální ekologii Art Language Factory,z.s.²³),

- a. Poznámka: Žalobce a spolu poškození zřizovatelé Edukativní konopné kliniky byli od roku 2008 do roku 2020 doloženými oprávněnými vlastníky policejně exekurovaných majetků
- b. výzkumnické farmy Edukativní konopné kliniky a Konopné apatyky královny koloběžky první v Ospělově v letech 2009 – 2019 (10x exekuce s domovní prohlídkou a CPZ správního rady)
- c. Edukativní konopné kliniky a Konopné apatyky královny koloběžky první v Praze v prosinci 2011 a září 2012 (2x exekuce bez šetření, bez obvinění a s okamžitou nedoložitelnou likvidací všech majetků jako údajné škodliviny – žádný protokol, nic)²⁴

4) **Jedno z mnoha prohlášení členů správní rady žalobce a správního rady žalobce z roku 2014 justici**, konkrétně k zabraným majetkům úrody konopí z výzkumnické farmy a konopných léčiv z **Edukativní konopné kliniky a Konopné apatyky královny koloběžky první v Ospělově v letech 2011 a 2012** (čj. 2Nt 1151/2014 dne 15. dubna 2014 sp.zn. 3Nt 1151/2014 dne 17.4. 201)²⁵ otevřené společnosti Ateliér ALF, z.s. Marcela Kováře (**tzv. žalobce**) ze dne **9.dubna 2014** a odborné společnosti Konopí je lék, z.s. MUDr. Aleše Skřivánka, PhD. (**tzv. až od roku 2016 zapsaného správního rady žalobce**) ze dne **9.dubna 2014 Okresnímu soudu v Prostějově**

- a. Když odkazujeme, že podle § 629 občanského zákoníku dle odst. 1) Promlčecí lhůta trvá tři roky a dle odst. 2) Majetkové právo se promlčí nejpozději uplynutím deseti let ode dne, kdy dospělo, ledaže zákon zvlášť stanoví jinou promlčecí lhůtu.
- b. Když podle § 136 Sídlo spolku dle (1) Při ustavení právnické osoby se určí její sídlo. Nenaruší-li to klid a pořádek v domě, může být sídlo i v bytě. A (2) Zapisuje-li se právnická osoba do veřejného rejstříku, postačí, pokud zakladatelské právní jednání uvede název obce, kde je sídlo právnické

²³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/smlouva-a-posudek-univerzity-palackeho-v-olomouci-a-vyjadreni-rektora-josefa-jaraba-ke-kriminalizaci-dusana-dvoraka/>

²⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/klicove-listiny-spoluprace-na-vyzkumnych-vzdelavacich-a-zejmena-inovativnich-zdravotne-socialnich-projektech-ode-dne-14-cervence-1994-a-projektech-vyzkumu-konopi-je-lek-po-jeho-zverejneni-dne-21-brez/>

²⁵ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-edukativni-konopne-kliniky-dne-3-srpna-2010-dne-11-krvetna-2011-a-ode-dne-9-dubna-2014-dosud-okresnimu-soudu-v-prostejove/>

osoby; do veřejného rejstříku však právnická osoba navrhne zapsat plnou adresu sídla.

- c. Když dle § 137 dle (1) Každý se může dovolat skutečného sídla právnické osoby A (2) Proti tomu, kdo se dovolá sídla zapsaného ve veřejném rejstříku, nemůže právnická osoba namítat, že má skutečné sídlo v jiném místě.
- d. Přičemž dle § 636 dle (1) Právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla. A (2) Byla-li škoda nebo újma způsobena úmyslně, promlčí se právo na její náhradu nejpozději za patnáct let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla. To platí i v případě vzniku škody nebo újmy porušením povinnosti v důsledku úplatkářství spočívajícího v nabídce, slibu nebo dání úplatku jiným než poškozeným nebo v přímém či nepřímém vyžádání úplatku od poškozeného. A (3) Pro právo vzniklé z újmy na svobodě, životě nebo na zdraví se odstavce 1 a 2 nepoužijí.
- e. Když dle § 638 dle (1) Právo na vydání bezdůvodného obohacení se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo. A (2) Bylo-li bezdůvodné obohacení nabyto úmyslně, promlčí se právo na jeho vydání nejpozději za patnáct let ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo.

- 5) **Krom toho dokládáme ověřitelný údaj**, že lze na vyžádání soudu u předsedů rejstříkových krajských soudů (Olomouc, Praha, Ostrava, Brno) a obou vrchních soudů (odvolání) ověřit, **že v letech 2014–2019** podal žalobce a další 4 nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z.s. **na nečinnost a svévoli olomouckého, pražského a brněnského rejstříkového soudu nejméně 5 marných stížností na nečinnost a kárných podnětů u každého předsedy soudu** a celkem **nejméně 15 odvolání oběma** vrchním soudům na rozhodnutí olomouckého a pražského rejstříkového soudu, že za nečinnost SW firmy ministerstva spravedlnosti nejsou odpovědni **a § 103 o.s.ř dával a dává dostatečná práva rejstříkovému soudu zapsat správně sídla a statutární zástupce žalobce, správního rady žalobce a dozorčího rady žalobce (zřizovatele Edukativních konopných klinik v Praze, Olomouci a Ospělově) do rejstříku spolků i bez oficiálního formuláře návrh/u, který nešlo skrze nepropojitelný tzv. RUIAN kód olomoucké adresy Přichystalova 180/14 vygenerovat.**
- 6) **Krom toho dokládáme ověřitelný údaj** doložený sdělením Nejvyššího státního zastupitelství dne **16. dubna 2021, čj. 1 SIN 28/2021-9** alianci Cannabis is The Cure, z.s., že nevládní organizace aliance včetně žalobce, správního rady žalobce a dozorčího rady žalobce podali od nástupu do funkce nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana dne **1.1.2011 do roku 2021 celkem 117 návrhů - spisových značek typu NZN**, tzn. návrhů **na přezkum rozhodnutí** Vrchního státního zastupitelství v Olomouci a Vrchního státního zastupitelství v Praze,

návrhů **na přezkum rozhodnutí** nejvyšších státních zástupců na - bez řádného odůvodnění - odložených trestních podnětů nejen ve věci spáchaných zločinů na členech výzkumu, ale také ve věci škod způsobených nečinnostmi OČTŘ s následky exekucí žalobce, **návrhů na přezkum** bez řádného odůvodnění odloženým žádostem o policejní ochranu podávaným od roku 2009, nebo **návrhům na přezkum** napadající tvrzení nejvyšších státních zástupců k dovoláním členů aliance obviněným dle § 283 tr. zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku a opakovaného svévolného nepoložení předběžných otázek SDEU k porušení práva EU nejvyšším soudem a **rovněž nejvyšším státním zástupcem odmítnutých návrhů na přijetí opatření** k zabránění páčání zločinů na členech výzkumu Konopí je lék (nevyjádřil se jednoznačně nikdy!) a současně **celkem 24 spisových značek kárných podnětů a stížností označených SPR** napadajících u nejvyššího státního zástupce jednání olomouckého vrchní státního zástupce Ivo Ištvána a pražské vrchní státní zástupkyně Lenky Bradáčové, včetně kárných podnětů na nejvyšší státní zástupce a následně také nečinného nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana a jeho zástupce Igora Stříže.

- 7) Když byla tato rozhodnutí justice a trestní exekutivy napadána u ministrů spravedlnosti kárnými podněty nebo stížnostmi na porušení zákona (viz již doložené spisové značky), vždy byla tato podání **bez věcného odůvodnění vůči námitkám** ministry spravedlnosti a vedoucími odboru dohledu odloženy s následným tvrzením, že k ničemu nezákonnému nedošlo.
- 8) Krom toho dokládáme **explicitním důkazem**, že se žalované ministerstvo spravedlnosti a ministři spravedlnosti **do dnešních dnů nikdy**, ani přes úhradu 4.800,- Kč aliancí Cannabis is The Cure,z.s. v roce 2018 za vydání (nepřehledné skrumáže) spisových značek, následné **interpelace, odvolání a stížností nikdy nevyjádřilo (mlčelo - nevedlo) spisovou značku/-ky, pod kterou/-kterými vede opakované stížností** na nečinnost SW firmy spravující pro justici návrhy na zápis do rejstříku od 1.1.2014 do 14.5.2016 a svévoli rejstříkových soudů, když je z veřejného rejstříku ověřitelné a doložitelné, **že bez tohoto návrhu na zápis do rejstříku byly na olomoucké adrese Přichystalova 180/14, bylo již v březnu 2014 zapsána** dnešní aliance filantropů, mecenášů a investorů European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. a aliance Cannabis is The Cure,z.s. a od 14.5.2016 zde má sídlo aliance Cannabis is The Cure,z.s.

Těmito explicitními důkazy jsou tato níže uvedená rozhodnutí mlčících ministrů a ministryň spravedlnosti vydat od zamítavého rozhodnutí ministra spravedlnosti ode dne **3.července 2017, čj. MSP-30/2016-ODJ-SPZ/18 a dne 5.října 2017, čj. MSP-172/2017-OOJ-SZ/2 spisové značky daných stížností na nečinnost odpovědných státních orgánů s důsledky mj. také exekucí žalobce až do dne 29.srpna 2025, čj. MSP-694/2025-OSV-**

OSV/5 (body 5 a 6), kde bylo ke kárným podnětům a kárným podnětům v rámci stížnosti na porušení zákona na toto jednání uvedeno, **citujme**, zvýraznění dodáno):

„Ad 5) Na podání založená pod spisovými značkami **MSP-871/2024-ODKA-DOH a MSP898/2024-ODKA-DOH**, **nebylo odpovězeno** zejména z toho důvodu, že v nich podatel opakuje dotazy (výhrady, žádosti), **na něž už bylo reagováno** v dřívějších přípisech Ministerstva spravedlnosti. **Přípisy tedy byly bez dalšího založeny.**

Ad 6) ... **Sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ podání totiž neobsahuje žádné nové informace.** O odložení zmíněného podnětu byl podatel informován mj. **přípisem Odboru dohledu a kárné agendy ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35.**“

Konkrétně pak bylo ministerstvu spravedlnosti a ministrům spravedlnosti opakovaně doloženo **neprojednání poškození žalobce, a nejen nečinností rejstříkových soudů s důsledky exekucí**, ale také nečinných obecných civilních soudů a policie a státních zastupitelství:

- 1) Rozhodnutí expremiéra Andreje Babiše na interpelace k nečinnosti ministrů spravedlnosti ze dne **15.11.2018, čj. 34990/2018-POU** a rozhodnutí ministerstva vnitra a ministra vnitra dne **4.5.2017, čj. MV -2007-30/KM-2017** a zejména dne **5.3.2018, čj. MV-25412-2/KM- 2018**, které bylo těmito **zasláno přímo ministrům spravedlnosti** spolu s návrhem aliance Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019 a stížností ze dne 5.12.2018 bylo doloženo ministru spravedlnosti jako předžalobní výzva aliance Cannabis is The Cure,z.s. a dne 22.2.2019 **jako interpelace ministra spravedlnosti poslaneckou písemnou interpelací**, na kterou ministr spravedlnosti k daným spisovým značkám stížností rovněž neodpověděl dne **3.4.2019, čj. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4** a žádané spisové **značky těchto stížností nevydal totožně jako v rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25. června 2019, čj. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7**, kde mj. k nečinnosti s důsledky exekucí ministryně spravedlnosti uvedla, **citujme** (zvýraznění dodáno):

„S ohledem na nemožnost aplikace ochrany proti nečinnosti dle správního řádu si dovoluji ke konkrétním tvrzením uvedeným ve Vašem podání (číslováno dle bodů ve Vašem podání) níže reagovat pouze ve stručnosti.

1) Námitka tvrzené nečinnosti uvedená pod bodem 1 podání vznesená ve **vztahu k interpelaci** poslance Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti ze dne 7. 3. 2019, která se týkala Vašeho podání ze dne 5. 12. 2018 podaného v souvislosti s dohledem na soudy, **není formulována zcela srozumitelně.** Na zmíněnou interpelaci bylo řádně odpovězeno dopisem předchozího ministra spravedlnosti JUDr. Jana Kněžínska, Ph. D., **ze dne 3. 4. 2019.**

2) Pokud jde o postup ministerstva ve věci, **sp. zn. MSP-494/2018-OJD-DOH**, viz bod 2 podání, pod body 1-3, konstatuji, že tento **spis neobsahuje žádný kárný podnět** podaný vůči osobám soudců a státních zástupců, který by měl být vyřízen. Z obsahu spisu je patrné, že Vrchní státní zastupitelství v

Olomouci přípisem ze dne 12. 4. 2018 ministerstvu sdělilo, že obdrželo podnět k podání stížnosti pro porušení zákona v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016. Zároveň bylo ministerstvu sděleno, že bylo v této věci podáno dovolání a trestní věc je tedy vyřizována Nejvyšším soudem. Spis dále obsahuje několik **dalších podání, která jsou nesrozumitelná, neboť z nich není patrné, čeho se domáháte.**

K pod bodu 3 bodu 2 Vašeho podání, v němž se domáháte vyšetřování „podezření na spáchání těžkých ublížení na zdraví s následky smrti“, dodávám, že **ministerstvo spravedlnosti vyšetřování v trestních věcech nevede. Vyšetřování realizují orgány činné v trestním řízení.**

3) K bodu 3 podání, v němž kritizujete nečinnost Ministerstva spravedlnosti spočívající v tom, že se marně domáháte „znát sp. zn. řízení o náhradě škody jednáním rejstříkových soudů“, uvádím, že v této části podání není zcela srozumitelné. Pokud by mělo jít o postup podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů, konstatuji, že ministerstvo nemá informace o žádné v současné době vyřizované žádosti spolku Cannabis is The Cure o náhradu škody či nemajetkové újmy.

4) K bodu 4 Vašeho podání si dovoluji sdělit, že v předmětné věci bylo přípisem ze dne **19. 12. 2016, č. j. MSP-1419/2016-OJD-DOH/2**, panu Miloslavu Tetouroví ze spolku Cannabis is The Cure sděleno, že pro náležité přezkoumání jeho podnětu ke stížnosti pro porušení zákona ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 48/2016 je třeba rozvést, v čem konkrétně porušení zákona spatřuje, neboť bez těchto náležitostí nemůže být podnět vyřízen. K doplnění podání však dosud nedošlo.

5) K bodu 5 (pod bodům 1-6) podání si dovoluji uvést, že ministerstvo vyřídilo všechna Vámi zmíněná podání s tím, že dotčené osoby byly o způsoby vyřízení podnětů informovány. **K tomuto je třeba zdůraznit, že ministerstvo není oprávněno poskytnout spolku Cannabis is The Cure přístup do trestních spisů, aniž by tento spolek prokázal, že je některou se stran trestního řízení nebo takovou stranu zatupuje. Stranám řízení ministerstvo umožňuje nahlížet do trestních spisů v režimu trestního řádu.**

7) K bodu 7 Vašeho dopisu uvádím, že pod sp. zn. MSP-249/2019-ODKA-DOH ministerstvo vyřizovalo Vaši tzv. stížnost, jež byla obsahově nesouhlasem s odpovědí, **které se Vám dostalo od místopředsedy Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2019, sp. zn. Spr 347/2019.** Toto Vaše podání bylo vyřízeno dopisem ze dne **23. 4. 2019, č. j. MSP-249/2019-ODKA-DOH/4.** Není tedy zřejmé, jakého dalšího postupu se v dané věci domáháte. Agenda svobodného přístupu k informacím

6) K bodu 6 podání si dovoluji uvést, že Vaše odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově, sp. zn. Si 177/2018, ze dne 26. 11. 2018, bylo vyřízeno rozhodnutím ministerstva ze dne 4. 6. 2019, č.j. MSP-3/2019-OSV/5, kterým bylo rozhodnutí soudu potvrzeno a Vaše odvolání zamítnuto. Stejným rozhodnutím byl dále podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, potvrzen

postup uvedeného soudu při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 11. 2018. S ohledem na skutečnosti, že ve věci bylo vydáno správní rozhodnutí, se proto ministerstvo v současné době nečinnosti v posuzované věci nemůže dopouštět a nedopouští.

8) Pokud jde o bod 8 Vašeho podání, i přes jeho stručnost a nejasnost bylo zjištěno, že Vám Krajský soud v Brně na Vaše podání ze dne 27. 3. 2019, které vyhodnotil jako žádost o informaci, připsím ze dne **11. 4. 2019, sp. zn. Spr 2758/2016**, sdělil spisovou značku, pod kterou je vedena u tohoto soudu Vaše „žaloba na Ústavní soud České republiky“. O tomto vyřízení jste byl informován i dopisem Ministerstva spravedlnosti z 11. 4. 2019, č. j. MSP-278/20119-OSV-OSV/3. Ani zde tedy není zřejmé, o jakou nečinnost by se v posuzovaném případě mělo jednat. Agenda dohledu nad činností státního zastupitelství k části textu podání umístěné bez číslování pod bodem 8, v níž si stěžujete na údajnou nečinnost a nezákonnost rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a na nezákonnost rozhodnutí a nečinnost Krajského státního zastupitelství v Brně, **si dovoluji uvést, že ministerstvo v tomto smyslu nevykonává dohled nad soustavou státních zastupitelství.** Dohled nad výkonem činnosti státního zastupitelství je podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, **ve znění pozdějších předpisů, svěřen státnímu zastupitelství vyššího stupně. Zdejší úřad tedy nemůže nijak ovlivňovat činnost státního zastupitelství nebo mu přikazovat, jak má v konkrétní věci postupovat, neboť by takový postup byl v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o státním zastupitelství a představoval by nepřijatelný zásah do nestrannosti a samostatnosti státních zastupitelství.** Podle § 16b odst. 1 téhož zákona **je každý oprávněn podat stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců, vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství.** Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je k vyřízení stížnosti příslušný vedoucí státní zástupce, který je nadřízen státnímu zástupci, proti němuž stížnost směřuje; ten je též příslušný k vyřízení stížnosti směřující proti zaměstnanci nebo vyššímu úředníkovi státního zastupitelství, v jehož čele stojí. **K vyřízení stížnosti směřující proti nejvyššímu státnímu zástupci je příslušný ministr spravedlnosti.** Vlastní rozhodnutí státních zástupců ve věci je pak možno napadat pouze opravnými prostředky, které stanoví trestní řád. Ministerstvo tedy není oprávněno k vyřízení stížností na průtahy a nezákonnost rozhodnutí okresních a krajských státních zastupitelství, natož v těchto věcech vydávat správní rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené tedy nepřichází v úvahu, aby bylo ministerstvo v této věci nečinné.

S ohledem na výše uvedené jsem neshledala důvod k přijetí jakýchkoli opatření proti nečinnosti ministerstva, neboť v posuzovaných případech k žádné nečinnosti nedochází.

Závěrem mi dovoluji nad rámec výše uvedeného konstatovat, že na všechna Vaše podání, **kteřá byla srozumitelná,** příslušné útvary Ministerstva spravedlnosti patřičně reagovaly.“

- 9) Dále pak dokládáme v dané věci **nečinnosti ministerstva spravedlnosti vůči vzešlým škodám a exekucím žalobce, které nezpůsobil**, další zamítavá rozhodnutí ex ministrů spravedlnosti např. dne 9. října 2024, čj. MSP-824/2020-ODSK-ODSK/7 a dne 26. listopadu 2024 č. j. MSP-735/2024-OSV-OSV/6 a
- 10) Ustanovení zástupce (advokáta) k žalobě pro doloženou nemajetnost žalobce (spolku) opíráme o náleznost ústavního soudu **sp. zn. IV. ÚS 3318/21 ze dne 26. dubna 2022**, kdy Soud vyslovil, že v případě nemajetnosti žalobce (spolku) a neustanovení mu advokáta ve správním řízení (InfoZákon) **by bylo porušeno právo stěžovatele na soudní ochranu zaručené v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s právem na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.**

III.

K žádosti o prominutí soudních poplatků pro nemajetnost žalobce

Všechna výše uvedená rozhodnutí ministrů a ministryň spravedlnosti v kapitole II jsou uvedena v odkazu ke stažení a ověření²⁶, přičemž aktualizujeme údaje o opravu věcných a písařských chyb z podání dodatku žaloby dne 17. listopadu 2025 dle výzvy soudu ze dne **31. října 2025, čj. 3 A 139/2025-21**, kdy na základě upozornění předsedkyně dozorčí rady aliance Cannabis is The Cure, z.s. jsme zjistili drobné faktické nepřesnosti vyplývající především z možné záměny hospodaření žalobce soudem slučujícím hospodaření a majetky, resp. dluhy žalobce a naopak projektů aliance Cannabis is The Cure, z.s. jako celku.

23

K nemajetnosti žalobce, dluhům a exekucím žalobce v důsledku nečinnosti odpovědných státních orgánů a poškozování práv žalobce od roku 2010 bylo soudu uvedeno, že, **citujeme s aktualizacemi:**

„Žalobce a další členové nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. se od roku 2011 skrze trestní a civilní právní obranu a důkazy marně domáhali rozhodnutí, že se důvodně podezřelí pachatelé nezákonně zmocnili cca 10. mil. Kč v majetcích žalobce jako spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky v Praze, Bořivojova 90, PSČ 130 00, což bylo také know how výzkumu Konopí je lékodložené vždy účelově jednajících pražskou, olomouckou a prostějovskou policií a státními zastupitelstvími v letech 2011 – 2022“ a tyto trestní podněty byly vždy odloženy také přezkumnými státními zastupitelství až po VSZ v Praze a VSZ v Olomouci a NSZ v Brně, přičemž následné od roku 2012 byly vždy ministry spravedlnosti odmítnuty stížnosti na porušení zákona státními orgány a jejich konkrétními jmenovanými zástupci a totožně také byly bez odůvodnění odloženy kárné/trestní podněty na odpovědné označené osoby v justici a exekutivě a byly vždy bez jakéhokoliv odůvodnění ministerstvem a ministry spravedlnosti odloženy/odmítnuty a v interpelacích nezodpovězeny vůči faktickým námitkám nepravdivých tvrzení justice a účelových tvrzení či mlčení exekutivy

²⁶ Viz <https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-spravedlnosti/>

správní a trestní, totožně jako mlčící nejvyšší stupně a předsedové nejvyšší a ústavní justice, státních zastupitelství a policie včetně ÚOOZ/NCOZ a celkem 12x také ESLP bez odůvodnění po splnění všech podmínek přijatelnosti a totožně 5x Evropská komise²⁷.

Důkaz přílohou: Identifikace podezřelých výše uvedených pachatelů, kteří od června 2011 se souhlasem nečinných odpovědných státních orgánů ke stížnostem, žalobám a trestním podnětům jako statutární zástupci správní a dozorní rady zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobce) zpronevěřili, podváděli a ukradli majetky žalobce a spolu-způsobili mj. také těžká ublížení na zdraví členů. Investorů a spoluzakladatelů výzkumu Konopí je lék, **a to i s následkem smrti** onkologicky vážně nemocného expředsedy správní rady žalobce **Mgr. Zbyňka Kopřivy** v lednu 2012 **doložené dle výzvy Krajského státního zastupitelství v Brně dne 3.listopadu 2025, čj. SIN 55/2025-34** uvedené na str. 1 v příloze uvedené **žádosti OSZ v Olomouci a OSZ v Prostějově ze dne 14.listipadu 2025** k dotazům týkajícím se primárně rovněž **těžkých ublížení na zdraví s následky smrti** dalšího člena výzkumu Konopí je lék a spoluzakladatelky spolku filantropů a mecenášů aliance Cannabis is The Cure,z.s. a matky správního rady **žalobce Jany Dvořákové 10.prosince 2020 vs. cca 25.nic neříkajících** bezobsažných odůvodnění vyjádření **policie o odložení trestního podnětů jako doložený důkaz ze dne 31.října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR v příloze²⁸** ke všem třem podnětům na šíření poplašných zpráv, zneužití funkce, útisk, poškozování cizích práv **k maskování spáchání a plánování dalších zločinů od roku 2010 dle § 149 ve 3-5) odstavci tr. zákoníku ode prvního trestního oznámení na porušení § 149 odst. 3-5) tr.zákoníku důvodně podezřelými soudci a státními zástupci OSZ a OS v Prostějově** (JUDr. Adéla Pluskalová, Mgr. Ivo Černík, Mgr. Ivona Otrubová, JUDr. Naděžda Kezníková již v roce 2009 – Vrchní státní zastupitelství v Olomouci a 2010 – Nejvyšší státní zastupitelství), kteří jsou kryti vědomě nepravdivou argumentací justice při kriminalizaci nejen správního rady také nejvyšším a ústavním soudem.

Děje se tak i přes doložení trestních podnětů a jejich odložení informované vládě, která byla již v roce 2011 dne 4.března žádána o přijetí opatření k zabránění páchání zločinů **od všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobce) a především ode dne 11.května 2011** s důkazem dalších trestních podnětů včetně **podpisu na trestních**

²⁷ Viz **tři trestní podněty** nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. **z roku 2025 na kartel zástupců justice a exekutivy jako organizovaný zločin** s důkazy vědomého šíření lživé poplašné zprávy ke konopí a zneužívání funkce při útisku a poškozování cizích práv a následných zločinech na životech a zdraví členů výzkumu Konopí je lék **předané v roce 2025 policejním prezidiem NCOZ** s důvodným podezřením na další zvláště závažné zločiny spočívající v porušení a maskování **porušení § 149 odst. 3-5) trestního zákoníku páchané od roku 2010 důvodně podezřelými a řádně označenými soudci a státními zástupci maskované odvolací, dovolací a stížnostní justici včetně ústavní a svévolně jednajícími státními zastupitelstvími** spolu s mlčícími ministerstvy a ministry spravedlnosti a vnitra **s dopadem nejen do meritů deseti trestních řízení správního rady žalobce** jako údajného zločince obviněného **10 x** za pěstování konopí na výzkum, edukaci a léčbu v sídle žalobce v letech 2010 -2020 za údajné porušení §§ 283 trestního zákoníku na <https://www.konopijelek.cz/policejni-prezidium-predava-trestni-podnety-k-prosetreni/>

²⁸ Viz též vyjádření policie ze dne **31.října 2025** v širším kontextu a vždy ke stažení jako sdělení o odložení tří trestních podnětů **čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/soudy-statni-zastupitelstvi-policie-ministri-ministerstva-ct-a-cro-mlci-k-tragickym-dusledkem-kartelu-justice-s-exekutivou-ve-veci-kriminalizace-pestovani-konopi/>

podnětech od lékaře a soudního znalce, že došlo k fatálním následkům na členech výzkumu (Petr Kodým a Olga Novotná), tzn. od předsedy správní rady žalobce, jako tehdejší odborné společnosti Konopí je lék, z.s. MUDr. Radka Matlacha k řízením sp.zn. 2 T 104/2010 a 2T 65/2011 u Okresního soudu v Prostějově (viz sp.zn. 8Tdo 1231/2011, II.ÚS 664/12 etc.

Do roku 2025 – evidujeme více než 33 sp.zn. dovolání a ústavních stížností **na nezákonnost kriminalizace pěstování konopí na výrobu léku** podaných advokáty členů výzkumu Konopí je lék a členů statutárních orgánů nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. jako mj. Miloslav Tetour, Miroslav Kočír, Mgr. Radomíra Dvořáková, Jana Kočířová a další a více než 33 sp. zn. žádostí o milost od roku 2010 dosud, když **pouze tři byly dne 7.3.2025 úspěšné, a to** pro „konopné dědečky a mastičkáře odsouzené na více než 5 do rapotického vězení mezi vrahy a násilníky“ pana J.K., P.K a J.K. odvolacím Vrchním soudem v Olomouci s původním návrhem Krajského soudu v Brně na 8 let vězení rovněž marně se dovolávajících u nejvyššího soudu a ústavního soudu za údajné porušení § 283 tr.z.

Dále pak bylo soudu s důkazy již do spisu doloženo, citujeme:

„Přestože všichni tři zřizovatelé aliance Edukativní konopná klinika, z.s v roce 2012 a 2013 změnili sídlo z Prahy 3 z ulice Bořivojova 90 na olomoucké sídlo Přichystalova 14, což ministerstvu vnitra oznamovali a ministerstvo vnitra mělo ze zákona do 30.března 2014 doložit rejstříkovým soudům spisy občanských sdružení, resp. nově spolků, nadto **ode dne 6. ledna 2014 měl být funkční SW pro zápisy návrhů spolků do spolkového rejstříku, SW funkční byl kromě jedné jediné věci, která však měla za následek exekuce žalobce** za jednání výše uvedených pachatelů vůči žalobci a dalším poškozeným zřizovatelům Edukativní konopné kliniky v Praze a členům aliance Cannabis is The Cure, z.s.: **tzv. RUIAN kód ale pouze a jen olomoucké adresy Přichystalova 180/14 nešel načíst a spárovat a dokument návrhu na zápis nešel zavřít, vytisknout, ověřit a odeslat.**

Takže když žaloby za jednání pachatelů (**neplatit za objednané služby**) nezákonně jednajících nejen vůči žalované přišly s výzvami od Obvodního soudu pro Prahu 3 (**informovaného důkazně od roku 2011 třemi žalobami na pachatele o jejich jednání**) chodily výzvy poštou na pražskou adresu Bořivojova 90, **nikoliv olomouckou adresu Přichystalova 14, žalobce se nemohl právně bránit, neboť o žalobách ani nevěděl.**

Rejstříky s vědomím žalované 2) **odmítaly vypsát pražskou adresu dle společných usnesení Valných hromad členů do roku konce 2013 a od 12.ledna 2014 dalších společných Valných hromad a rejstříkům doložených stanov, nájemních smluv a úředně ověřených čestných prohlášení matky dnešního a tehdejšího správního rady a matky dnešního dozorčího rady a tehdejšího člena správní rady jako tehdejších majitelů olomoucké nemovitosti Přichystalova 180/14.**

K tomu přílohami dokládáme k aktuálně **nesplaceným cca 500.000,- Kč exekucí žalobce** způsobené a snad i v nečinnosti a svévoli podporované nadřízenými nečinnými státními orgány:

- 1) Vyčíslení pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč – nesplaceno!**
- 2) Vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, čj. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, nadto již bylo žalobcem **uhrazeno 21 555,87 Kč.**
- 3) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených důležitých exekučních titulů vůči žalobci do 50.000,- Kč** za důvodně podezřelého pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14-066 (zasláno **10.července 2025**), kde je přitom již dne **27. února 2015 uvedeno, že povinným byl Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. 2 roky předtím, než změny zapsal nečinný rejstříkový soud!**

K tomuto dále uvádíme

Protože byl soudem k výzvě ze dne 31. října 2025, čj. 3 A 139/2025-21 v příloze zaslán formulář „**PROHLÁŠENÍ** o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 3 A 139/2025“ a protože **zde jsou v bodu I. až XII. dotazy pouze pro fyzické osoby**, sdělme k hodnověrnosti a prokazatelnému posouzení nemajetnosti žalobce soudem, že s níže s úředně ověřeným podpisem zástupce statutárního orgánu, který je v přímém důsledku výše popsaného a doloženého nezákonného jednání ode **dne 12.května 2012 ve III. stupni invalidity**, dokládáme **čestné prohlášení, že žalobce**

- 1) Nepobírá žádné dotace, granty či jinou formu veřejné podpory
- 2) Nemá žádné příjmy z majetků, dividend či akcií
- 3) Nevlastní žádné investiční a neinvestiční majetky a jiné formy zhodnotitelných majetků (vyjma pohledávek vůči státu za způsobené výše uvedené škody a utrpení a členů a rodin členů výzkumu Konopí je lék)

Příčemž z majetků rodiny správního rady žalobce a členů žalobce jsou

- a) Spláceny škody věřitelům způsobené přitom v důvodně a důkazně podloženém spojení svévolně a v kartelu jednajícími státními orgány **jmenovitě třemi řádně označenými pachateli/vyloučenými exčleny správní a dozorní rady žalobce (2013/2014)** včetně důvodně podezřelé osoby známého **miliardáře a majitele s.r.o Kanebos** v letech 2014/2015, který od roku 2012 mu známým spolupachatelům v rámci spoluzaložení a následného odstoupení spolupachatelů v roce 2014/2015 ze statutárních orgánů s.r.o Kanebos za zcizené majetky a know how žalobce dle svědectví účetní s.r.o Kanebos a společného projektu Bohemp od roku 2012 **doložené marně žalobcem také soudu vyplatil milionové „výpalné“ v průměru 2 mil. Kč/osobu pachatele**, které jsou ke dni podání tohoto prohlášení v již dříve soudu doložené výši dluhů žalobce **cca 500.000,- Kč (exekuce)**

- b) Ná transparentním účtu žalobce č. 4261244001/5500 u Raiiffeisen bank ²⁹ a současně také **jediném účtu žalobce u bank od roku 2008** je přítom již ode dne 25.3.2020 doložen „nulový obrát“ se stavem na účtu konstantně ode dne 13.7.2024 **celkem 0,67 Kč**

Příčemž z majetků rodiny správního rady žalobce, členů žalobce, a především členů nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. jsou hrazeny nej nezbytnější provozní náklady žalobce spojené s provozem

- 1) **Edukativní konopné kliniky v Ospělově** s aktivní účastní (nejen) správního rady Dušana Dvořáka a předchozího správního rady žalobce Františka Slavíka (rovněž III. st. invalidity a rovněž registrovaný nemocný k výdeji léčebného konopí skrze lékárny) na **5. odborných konferencích v roce 2024 a rovněž tak v roce 2025** (Growfest a Konopí a věda v Brně, Konopex v Ostravě, ENCOD v Eindhovenu a Cannafest v Praze) a uspořádání vlastních seminářů jako dne 28.října 2025 „Konopí v domácí lékárnice od 1.1.2026 v odkazu na novelu č. 270/2025 Sb.“ a výukových několika denních workshopů jako např. Hemp for Victory ve dnech 8. -11. května 2025, 10 .-13.července 2025 a bude opět ve dnech 27.-30.listopadu 2025 spolu s individuálním a rodinným poradenstvím v cannabis terapii, adiktologií, botanice, občanské advokací a sociálně právním poradenstvím
- 2) **Výzkumnické farmy konopí Juany Marie de la Cruz v Ospělově** s pěstovanými vlastními odrůdami a hybridy (od r. 2006 byly v Ospělově pěstovány variety Cannabis s. L, Friedrich Nietzsche, žádané marně **žalobcem v roce 2012 MZ ČR zapsat jako prokazatelně léčivé odrůdy**) nebo od roku 2016 odrůdami partnerů z výzkumných ústavů a od roku 2014 také registrovaných pro vysoký obsah kanabinoidu CBD a CBG nad 10 % v cannabis herba/flos u Evropské komise!
- 3) **Konopné apatyky královny koloběžky první v Ospělově** otevřené ode dne 28. září 2006 a slavnostně a veřejně za účasti pražského primátora dne 28.září 2009 a také policie (NCOZ) v Edukativní konopné klinice původně ode 11. září 2006 první české otevřené bezbariérové škole pro dospělé ohrožené sociálním vyloučením **Ateliér ALF, Bořivojova 90, 13000 Praha 3, zde však jen dle stanov a společného usnesení VH zřizovatelů dne 11.května 2011 max.** do dne 28. září 2011

Tyto nezbytné **provozní náklady na vzdělávací, výzkumné a terapeutické aktivity „kliniky, farmy a apatyky“ v Ospělově**, kam se pro bezbariérový přístup a zdravotní stav a z něj vyplývající omezení správní rada žalobce natrvalo v roce 2025 již potřetí přestěhoval z Olomouce, Prahy a Slovenska a moravských věznic ve 3. stupni ostrahy pro zločince (2018 -2023) a pronajal dílčí část nemovitosti, jsou hrazené kromě rodiny

²⁹ Viz transparentní účet žalobce u Raiiffeisen bank č. 4261244001/5500 doložený dále v odkazu na webu banky k ověření a stále **ke dni 17.listopadu 2025 vedený na transparentním účtu pod starým ode 10.prosince 2024 již a přes urgenci bance nezměrným názvem žalobce** do dne 10.prosince 2024 „otevřena bezbariérová společnost Ateliér ALF,z.s.“, na <https://www.rb.cz/povinne-zverejnovane-informace/transparentni-ucty?mvcPath=transactions&accountNumber=4261244001&path=transactions>

žalobce **pouze z finančních darů a příspěvků** členů a zejména a především jejich dobrovolnických prací a materiálových darů členů **aliance Cannabis is The Cure, z.s.** a partnerů jako jsou např. semena, enzymatická hnojiva, zemina, analýzy kanabinoidů a látek v konopí a zemině, závlaha, nosná terapeutická media jako jsou medicínální oleje, tuky a líh, harm reduction nástroje minimalizace rizik (Spray, Vaporizér, Filtry ad.)

Konkrétně pro představu soudu šlo jen a pouze v roce 2024 a analogicky 2025 půjde o možná až cca 100. tisíc Kč/rok přímých a zcela nezbytných finančních členských příjmů a darů od členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. **(žalobce od r. 2013 nehosподаří!, viz výpis žalobce u živnostenského úřadu na Praze 3 v roce 2013 kvůli, a to důkazům pro státní orgány), resp. přímých ročních výdajů** určených také na aktivity ospělovské „kliniky, farmy a apatyky“, které jsou v důsledku vzdělávacích aktivit - také v zahraničí - **ke všeobecnému celospolečenskému užítku.**

Příjmy a výdaje členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. a jsou otevřené a ke kontrole široké veřejnosti ověřitelné **na transparentním účtu** aliance Cannabis is The Cure, z.s. na **vládou dne 4.prosince 2009** na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené **oceněném webu** právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék, viz www.konopijelek.cz

Konkrétně byly a jsou příjmy a výdaje členů v letech 2024 a pravděpodobně rovněž v roce 2025 (krom dílčích výše uvedených splátek dluhů za pachateli) určeny na tyto **aktivity aliance Cannabis is The Cure, z.s. realizovaných se členy žalobce:**

- a) spojené s vlastními semináři, výcviky, workshopy, poradenstvím, terapií, harm reduction projekty, legislativními návrhy³⁰, občanskou advokací a náklady na právní pomoc a výzkumem, právní obranou dvou dalších obvinění v roce 2025 a přímou aktivní účastí na pěti konferencích pouze a jen cca **25 – 35.000, Kč/ročně** včetně aktivit spojených s uzavřením a podporou partnerství v projektech cannabis terapie u posttraumatické stresové poruchy a duálních diagnóz u válečných veteránů a jejich rodin na Ukrajině (nepodařilo se ale prosadit u válečných veteránů Armády ČR, po roce vyjednávání písemně zadržela odbor pro veterány povolit ministryně Jana Černochová v červenci 2025!)
- b) spojené s provozními náklady (vyjma vybavení) ospělovské „kliniky, farmy a apatyky“ cca **65 – 75.000, - Kč/ročně**, z toho jen za energie téměř cca **35.000, - Kč/ročně** a za spoje a komunikaci (net) a nezbytné cestovné téměř **25.000, - Kč/ročně**, zbytek je pojištění a nezbytné administrativní materiálové náklady
- c) přičemž k tomu je dále nutné započíst nezbytně materiálové dary na kvalitní půdu a její čistotu, semena, hnojiva, vaporizery, filtry atd. a náklady na časosběrný film Cannabis war is over a další pomoc členů a čestných členů a odborné rady aliance Cannabis is The Cure, z.s. ve výši cca **70.000, - 100.000, -**

³⁰ Viz <https://www.konopijelek.cz/zakonodarcum/>

Kč/ročně a v roce 2025 také k aukci schváleného daru 18 fotografií z Cyklu cesta ke svobodě od Jindřicha Štreita s darovací listinou.

- d) přičemž k tomuto je potřeba započít také stovky hodin dobrovolnické práce členů ročně nejen na výzkumnické farmě v Ospělově a právní obraně členů **vytvářející** v roce 2024 a rovněž v roce 2025 **nezobchodovanou**, leč dle ministerstva financí **účetně započitatelnou vytvořenou hodnotu práce, služeb a výrobků dobrovolníků** v projektech a aktivitách výzkumu a osvěty žalobcem nazvaného dne 21. března 2008 spolu s prvním legislativním návrhem dekriminlizace rostli a hub **Konopí je lék** s cenou práce a produktů členy dle ceny obvyklé v lékárně a v souhrnu tedy nejméně **až jeden zcela absurdní milion Kč/ročně** sloužící nejen ku prospěchu členů, ale v rámci vzdělávání také široké laické a odborné veřejnosti

Dodejme z podkladů dozorčích rad ke Konferenci členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. ke dni 10.prosince 2025 lze ověřit, že spolu zakladatelé a členové aliance Cannabis is The Cure, z.s. **investovali desítky mil. Kč jako soukromí mecenáši v partnerství s nadacemi a veřejnými korporacemi z celého světa** do výzkumných, vzdělávacích, sociálně – zdravotních a umělecko-kulturních a humanitárních projektů a programů prevence, harm reduction, rehabilitace a následné péče vedených správním radou žalobce, adiktologem Mgr. Dušanem Dvořákem, MMCA za 30 let důkazně:

- 1) **Ode dne 14. července 1994 do dne 14.července 2002** v rámci investičních a neinvestičních PPP projektů, investovali investoři skrze olomouckou nevládní organizaci SANANIM, IČ 608 03 291 a její následnou transformaci na sociální firmu P-centrum od 1.1.2001 a dále skrze Region Olomouc, IČ: 63 028 735 a skrze Společenství filantropů a mecenášů, IČ: 706 31 298 **celkem více než 30 mil. Kč³¹**, z toho byla ½ výdajů určena na investice do rekonstrukce střediska a vybavení galerie a chráněné dílny U mloka, denního centra a rodinného centra a centra následné péče víceúčelového střediska P-centrum, **Lafayetteva 9, 779 00 Olomouc**, z toho byla investiční a neinvestiční podpora členů rodiny Dušana a Radomíry Dvořákových, Františka a Jany Dvořákových, Jana a Drahomíry Crhových souhrnu **více než 1 mil. Kč.**
- 2) **Ode dne 14. července 2005** do dne 10. prosince 2008 v rámci investičních a neinvestičních PPP projektů, investovali investoři skrze olomouckou nevládní organizaci Art Language, IČ: 266 12 372 a skrze Společenství filantropů a mecenášů, IČ: 706 31 298 a ode dne 10. prosince 2008 do dne **do 10.října 2011** skrze Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a Art

³¹ Z cca 30. mil. Kč bylo **více než 3 mil. Kč** od českých a zahraničních dárců dárce skrze nadace jako Nadace Charty 77, Výbor dobré vůle, Nadace Olgy Havlové, Nadace Občanského fóra, Nadace Bezpečná Olomouc, Nadace rozvoje občanské společnosti a zahraniční nadace a grantové agentury jako je Nadace VIA, Nadace OSF, Středoevropská nadace členů Rotary, Nadace Divoké Husy, Know-how Fund a Matra Fund **a dále bylo více než 12 mil. Kč** investováno z grantů veřejné unijní podpory na rozvojové projekty z předstrukturálních fondů ESF - Phare, SWIFT a Palmif.

Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 **celkem více než 15 mil. Kč** do vybudování a vybavení a provozu otevřené bezbariérové školy pro dospělé Ateliér ALF na žižkovské adrese **Bořivojova 90, 130 00 Praha 3** a tamtéž následně sídlící výše uvedenými nově vybudovaná galerie Jaroslavy Moserové, galerie Na zdi, Studentské galerie, Konopná apatyka královny koloběžky první a od roku 2010 také všech vybudovaných odborných oddělení Edukativní konopné kliniky s festivaly, konferencemi, a benefičními koncerty Konopí je lék, z toho byla investiční a neinvestiční podpora členů rodiny Dušana a Radomíry Dvořákových **více než 500.000,- Kč** (např. rodina Motýlových poskytla veškeré nové elektrické vybavení v hodnotě více než 300.000,- Kč, majitel firmy Jablotron nám daroval veškeré zabezpečovací zařízení, Nadace Charty zajistila 100% garanci bezbariérovosti a otevřela dveře darům dalších dárců jako firmy Deel, Adobe, Rako Rakovník, Microsoft, apod., bohužel symbolický dar Výboru dobré vůle Nadace Olgy Havlové z dubna 2011 na výzkum rakoviny a astma kanabinoidy nikoho neinspiroval k větší investici do právní obrany výzkumu.

- 3) **Ode dne 14. července 2006** dosud jsme v rámci **ryze soukromých** investičních a neinvestičních projektů na zakoupení, vybudování, vybavení a provoz ospělovské Edukativní konopné kliniky, Konopné apatyky královny koloběžky první a výzkumnické farmy konopí Juany Marie de la Cruz v dnešním sídle žalobce na adrese **798 55 Ospělov 6** investovali přímo a skrze Společenství filantropů a mecenášů, z.s. a alianci Cannabis is The Cure, z.s. a ode dne 10. prosince 2008 také skrze Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a Art Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a od 14.července 2010 do knih, dokumentárních filmů (Konopí je lék, Konopné pašije, ČesKo ad.), festivalů, konferencí, turné a seminářů Konopí je lék zveřejněných rovněž na kanálu You Tube³² skrze olomouckou nevládní organizaci Art Language Factory, z.s. a také do marných registrací³³ léčivých odrůd typové řady Cannabis sativa Friedrich Nietzsche z výzkumnické farmy u ministerstva zdravotnictví **celkem více než 3,5 mil. Kč**, z toho byla investiční a neinvestiční podpora těchto projektů od členů rodiny Dušana a Radomíry Dvořákových, Jana a Drahomíry Crhových a Františka a Jany Dvořákových **více než 2,5. mil. Kč**
- 4) **Jen ode dne 14. července 2012 do 14.května 2016** (následně byla Valnou hromadou/Konferencí členů schválena změna společného sídla Edukativní konopné kliniky do Ospělova, kde byla v roce 2016 poprvé pěstována nová genetika Charlottina pavučina ve 3 fenotypech) jsme v rámci **ryze soukromých** investičních a neinvestičních projektů vybudování, vybavení, propagace a provozu Edukativní konopné kliniky a testovací „šlechtitelské stanice“ Open Royal Academy na adrese **Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc** a zejména od ostré přípravy provozu ode dne 14.července 2013 investovali přímo, nebo pouze a jen skrze olomoucké Společenství filantropů a mecenášů European

³² VIZ <https://www.youtube.com/@ArtLanguageFactory>

³³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/podatelna-ministerstva-zdravotnictvi-dne-25-cervence-2012-registrace-osmnacti-odrud-leciveho-konopi/>

Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s. **celkem více než 400.000,- Kč** včetně nákladné propagace tematického a s galerií U mlouka bytostně spjatého cyklu fotografií Jindřicha Štreita Cesta ke svobodě a slavnostního otevření a rautu Edukativní konopné kliniky v Olomouci dne 11.září 2004 ze **100% jen pouze z rozpočtu** rodin Františka a Jany Dvořákových (80%), Vladimíra a Dagmar Dopitových, Jana a Zuzany Majerových, Dušana a Radomíry Dvořákových, Luboše a Libiše Dvořákových a rodiny Aleše Skřivánka a rodiny Martina Dindoše, tzn. členů a členů správních a dozorčích rad Společenství filantropů a mecenášů od roku 2000 - 2025.

- 5) **Do těchto marných snah o realizaci výše uvedených příkladů dobré praxe projektů pro osoby ohrožené sociálním vyloučením pod vedením správního rady žalobce Dušana Dvořáka včetně např. výše neuvedeného** tříletého testování a následného zavedení ověřitelných minimálních standardů kvality zdravotně sociálních služeb a lze-li, pak maxima samofinancování a partnerství v rámci PPP projektů v komunitách (cena Středoevropských nadace v Budapešti v květnu 2000, cena ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidly v dubnu 2002 ve Vlastivědném muzeu v Olomouci, cena ministrů sociálních věcí EU za příklady dobré praxe v dubnu 2009 v Praze v Hotelu Diplomát, nebo též nominace švýcarskou nadací Schwab Foundation v roce 2009 na Sociálně prospěšného podnikatele roku, Praha, Žofín – semifinalista, cena vlády za web Konopí je lék.cz v roce 2009 na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené, nominace na cenu Via Bona za filantropii a mecenášství v roce 2010 zřizovateli Edukativní konopné kliniky) **nejdou započteny škody od roku 2010 na ignorovaných znaleckých posudcích analýz kanabinoidů ve výzkumu Konopí je lék a na ignorovaných právních (advokátních) službách advokátů, nebo plánování dalšího šíření poplašných zpráv, útisku a vždy ignorované újmy na životě členů výzkumu definovaných PORUŠENÍM § 149 odst. 3-5) trestního zákoníku u členů a členů statutárních orgánů výzkumu, konkrétně Olga Novotná a Petr Kodým, 2011, správní rada Zbyněk Kopřiva, 2012, Mária Brodská, 2012 – nebyla člen výzkumu, ale byla rovněž veřejně ověřitelný ilustrativní příklad státního kanibalismu, Jarmila Honkýšová, 2016, správní a dozorčí rada Jana Dvořáková, 2020, správní rada Radek Matlach a Dagmar Dopitová, 2024) **nebo nejsou výše rovněž započteny škody na svévolné kriminalizaci dalších členů a členů statutárních orgánů s následky na zdraví (František Slavík, Slavomil Boudný, Miloslav Tetour, Jana a Mirek Kočičovi, Jana a Radomíra Dvořáková, nebo rovněž nejsou započteny škody jen a pouze na zabraném konopí a konopných léčivech v Edukativní konopné klinice (10x v Ospělově v letech 2009-2019, 2 x v Praze v roce 2011 a 2012), kdy jen v případech exekucí konopí a konopných léčiv jde dle cen obvyklých v lékárně o iracionálních více než 18. milionů Kč** (celkem zabráno více než 3600 rostlin konopí – orientačně přes 100 kilo konopného květu a více než 1,5 litru zabraného a cca ½ litru přepočteného olejového konopného extraktu v hotových léčivech, což v cenách obvyklých v lékárně ke dni podání tohoto dodatku představuje zcela iracionální částku 100.000 x 160 Kč/gram květu + 2.000 x 1.000,- Kč/ml extraktu), **přičemž jen za zabrané úrody v Ospělově v letech 2009 a 2010 (celkem cca 1300 rostlin konopí) jsme marně u finanční****

správy danili a marně u ministerstva spravedlnosti při náhradě škody skrze alianci Cannabis is The Cure, z.s. vymáhali škody přes naprosto iracionálních 100. mil. Kč, neboť majitel, odborná společnost Konopí je lék, o.s. v souladu s trestním **nařízením vlády č. 455/2009 Sb.** a zde až do novely č. 3/2012 Sb. v roce 2012 uvedenou **trestní definicí legálního a nelegálního konopí** (tzv. marihuany) oprávněně doložil **váhu více než 400 kg. zabraného konopí dle cen obvyklých v roce 2014** (v lékárně až 350 Kč/gram, až 250 Kč za gram u policie v obviněních), kdy tato trestní definice konopí byla, resp. dle legislativy měla být, ale důkazně nebyla, vyvozena policií či jiným znaleckým pracovištěm z nejméně 5. společně zhomogenizovaných celých pěstovaných rostlin konopí včetně hlavního stonku a kořene, kterážto zhomogenizovaná hmota z těchto celých rostlin nesměla překročit limit obsahu kanabinoidu THC v dané společně zhomogenizované hmotě reprezentativního vzorku konopí k měření obsahu THC nad obsah 0,3% THC, jinak šlo údajně o tzv. marihuanu, což policie nejen při exekucích v Ospělově, nebo v Praze, resp. u všech kriminalizovaných **členů žalobce v celé republice nikdy nedoložila, stejně tak nikdy policie nedoložila překročení limitu THC v konopí po novele této trestní definice konopí v lednu 2012 č. 3/2012**

- 6) Nová definice pro trestní právo měla zamaskovat očividnou svévoli policie naplnit vůli zákonodárce!
- 7) Změnila definici legálního konopí jako pouze konopné herby bez větviček a semen a zhomogenizovaných sice rovněž z nejméně pěti pěstovaných rostlin konopí, které po zhomogenizování nesmí překročit obsah 0,3% THC, **což ale také policie nikdy neučinila** a ani tento extrémně **snížený reprezentativní vzorek** konopí k měření obsahu THC v konopí v trestním nařízením vlády na nejméně 5. rostlin **policie nikdy neměřila současně a jako minimum vzorku**, když přitom závazné, ale **ignorované, unijně nařízení má minimální reprezentativní vzorek k měření obsahu THC nejméně 50 ks rostlin konopí** a vzorkem je homogenizována konopná herba jednotlivé rostliny bez větviček a semen, norma ENFSI evropských forenzních laboratoří má minimální reprezentativní vzorek k měření obsahu THC v konopí nejméně 10 - 30 ks rostlin konopí a vzorkem je homogenizována konopná herba bez větviček a semen, dále je reprezentativní vzorek počítán metodou násobku, např. z počtu 3.600 ks rostlin zabraného konopí jako v případě žalobce je minimální reprezentativní vzorek k měření obsahu THC takto současně zabraného konopí nejméně 60 rostlin konopí a jejich společně zhomogenizované překatované konopné herby, metodická norma OSN má minimální reprezentativní vzorek nejméně 10 rostlin a vzorkem je rovněž překartovaná konopná herba, norma OSN však neměří obsah THC, ale omamnost konopí určuje poměrem tří měřených kanabinoidů THC, CBD a CBN a jejich obsahů ve zhomogenizované hmotě, **na což neměla česká policie nikdy standardy kanabinoidů**, ač tvrdila, že tak určuje legalitu konopí (!), kdy pouze unijní metodické nařízení není rozporné s judikaturou SDEU pro fakt, že právně nezávazné metodické normy OSN a ENFSI nejsou vedeny ve všech jazycích členských zemí EU, ale pouze v angličtině, **takže tyto závazné a nezávazné metodické normy tzv. policejní znalci buď vůbec**

neznají, nebo zcela vědomě ignorují se souhlasem svévolně a v kartelu již 35 let jednající trestní justice a státní zastupitelství, ministerstva spravedlnosti a GIBSu, **kteří vědí, že zejména při venkovní pěstování může být obsah THC v konopí u téže odrůdy konopí na jiné části zahrady/pole téměř až 30.násobně odlišný,** a proto je EU, OSN a ENFSI určen **minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin k homogenizaci, viz výše.**

V.

K ustanovení advokáta nejen z důvodu aktuální nemajetnosti žalobce a povinnosti vyplývající z čl. 267 Smlouvy o fungování EU k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU

Žádáme zdvořile soud, aby ve věci položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU **zohlednil,** že jsme ode dne **14.července 20216** dosud společně se všemi dalšími nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. a správním radou žalobce (a to v ¼ v zastoupení námi hrazených advokátů) podali Městskému soudu v Praze dosud celkem **25 většinově neúspěšných správních žalob** dokládajících kromě důkazů ode dne 14. července 2019 **o úplném nebo částečném odpuštění platby od soudního poplatku pro nemajetnost** a především a hlavně od **úspěšné žaloby aliance Cannabis is The Cure,z.s. na nečinnost** ministerstva zdravotnictví rozhodnuté **dne 26. července 2017** pod sp.zn. sp.zn. 8 A 127/2016, kdy za nečinnost v této věci s následkem trestního řízení a obvinění státního úředníka MZ za porušení § 220 tr. zákoníku v roce 2023 zaplatilo ministerstvo zdravotnictví exekutorovi od roku 2018 do roku 2022 **- a to přes 4 interpelace ministra Adama Vojtěcha v roce 2018!** - celkem **téměř 4,5 milionu Kč pokut a poplatků exekutorovi,** soudu a alianci za soudní poplatky dle doložitelného a veřejně ověřitelného **rozhodnutí ministra zdravotnictví Vlastimila Válka dne 11.září 2024, č. j. MZDR 18401/2024-15/MIN/KAN** ³⁴, a dále kromě důkazů nemajetnosti způsobených kriminálním jednáním státu bylo téměř do všech níže doložených **25. správních žalob také doloženo porušení nadřazeného unijního práva a judikatury SDEU a ESLP**

a) ve věci neexistence právní metodické normy k určení legality konopí a ignorování právně závazného unijního metodického nařízení č. 1122/2009 ES (příloha 1) včetně rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Hammarsten, a to v době legality pěstování konopí více než deset let před vstupem ČR do EU bez nutnosti/povinnosti jakéhokoliv povolení či licence k pěstování konopí na ploše do 100 m2 (pozn: při pěstování konopí na ploše nad 100m2 je nutnost/povinnost oznámit pěstování konopí celní správě, a to od r.-2005, přičemž do roku 2004 bylo adresátem oznámení o pěstování konopí ministerstvo zemědělství), tedy v době platné ratifikace Úmluvy o ochraně lidských práv včetně čl. 6 a zde zakotveného základního práva na spravedlivý proces, zákonného soudce (míněn SDEU) a udělení trestu pouze na základě

³⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podnet-na-ministerstvo-zdravotnictvi-je-podle-sdeleni-prazske-policie-duvodny/>

zákona, resp. Listiny základních práv a svobod s analogickými a čl. 36, 38 a 39 LZPS schválené rovněž v roce 1993, a dále

b) ve věci Evropské komisi neoznámených, tzn. nevymahatelných předpisů týkajících se vydání povolení/licence k nakládání s konopím k výzkumným a léčebným účelům, dle judikatury SDEU týkající se neoznámených, tzn. nevymahatelných předpisů od rozsudku ve věci C-194/94 CIA Security, bod 55 až po rozsudek např. ve věci C-336/14 Ince, bod 67, a to zejména ve vztahu k rozsudku ve věci C-137/09 Josemans, bod 41 týkající se léčby a výzkumu omamným konopím, které je dle SDEU pod ochranou práva EU, a dále

c) ve věci nepřiměřené regulace konopí k výzkumu a léčbě odporující jak čl. 34 Smlouvy o fungování EU, tak judikatuře Soudního dvora EU dle rozsudku ve věci C-663/18 B S a C A a rovněž ve věci C-137/09 Josemans, bod 41, a to v kontextu neoznámených předpisů členskou zemí Evropské komisi (v daném případě Holandska) majících liberalizační povahu jako v případě změny prohibičního modelu léčby konopí na regulovaný, viz rozsudek ve věci C-273/94, bod 13.

Konkrétně šlo o správní žaloby podané Městskému soudu v Praze spojené mnohdy s následnými kasačními stížnostmi **ve věci porušení unijního práva** k oprávněnosti nakládání s konopím jako terapeutickým materiálem (ev. náboženským a zcela oprávněně také modlitebním předmětem, viz NSS sp.zn. 7 As /2018, et. NS sp.zn. 24 Cdo 3046/2018, et. 5 As 21/2022), konkrétně viz:

- 1) **Ministerstvo zdravotnictví** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 A 127/2016, 14 A 78/2020, 10A 82/2021, 6A 51/2022, 9A 96/2022
- 2) **Ministerstvo kultury, Českou televizi a Český rozhlas** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 5 A 185/2016, 5A 201/2016, 11 A 1/2017, 15A 26/2019, 8A 104/2019, 15A 108/2019, 11 A 3/2025 a civilní žalobu za cenzuru totožně jako v meritu této nečinnostní žaloby, tak také **aktivní žaloby na cenzuru** (nečinnost) na **Česko televizi** sp.zn. 73 Cm 12/205³⁵
- 3) **Ministerstvo vnitra** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 5 A 40/2018, 8 A 67/2022 a možná také 11 A 3/2025 dle určovací žaloby, kterou nelze podat
- 4) **Ministerstvo spravedlnosti** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 14 A 113/2018, 15A 33/2019, 10A 86/2019, 10A 118/2019, 14A 30/2020, 14A 31/2020, 14A 32/2020, 8A 72/2020, 11 A 83/2020, 14A 113/2020, 18A 27/2021, 3A139/2025, 15 A 155/2025 a možná také sp.zn. 11 A 3/2025 dle určovací žaloby, kterou nelze podat

³⁵ Viz <https://www.konopijelek.cz/ceska-televize/>

Domníváme se proto, že přerušení řízení, ustanovení advokáta a položení předběžných otázek SDEU je nejen **oprávněné a důvodné**, ale s ohledem na nevyjasnění porušení práva EU důkazně **ode dne 18.května 2012** dosud také **spravedlivé již s ohledem na adventní čas naděje**.

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Přílohy v textu:

- 1) Předběžné otázky Soudnímu dvoru EU
- 2) Nezodpovězené otázky exministru spravedlnosti ze dne 26.května 2025, které jsou předmětem žaloby na nečinnost (vyjma odpovědi na otázky 5f) a 5g)

Předběžné otázky

I.

Předběžné otázky ve věci zákonnosti měření obsahu THC v konopí a určení i/legality pěstování konopí a nakládání s konopím bez povolení/licence

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitavní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokanabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti pěstované odrůdy konopí, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU s přihlédnutím k rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Ulf Hammarsten vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že daná země nemá žádný zákonný a právně závazný metodický předpis ke zjištění legality (ne omamnosti) nebo naopak nelegality (omamnosti) konopí a jeho produktů!
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke

skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé od roku 1999 limit max. obsahu látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

II.

Předběžné otázky k otázce nevymahatelnosti povinnosti občana mít povolení/licenci k nakládání s konopím v důsledku neoznámení změny daného technického předpisu Evropské komisi

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon údajně transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení?! Dále na

základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je údajně prekurzor, o kterých však SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách údajně žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 2010/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návěťím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) že veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití musí být předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí musí být vydáno výlučně přes lékárny a 4) dodáno nemocným na základě lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelností dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při

přihlednutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království omezit nevyhnutelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?*

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU a ne/přiměřené regulace

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět cílené léčebné přípravky (čípky, masti, spray, kapky atd.) jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29

zákona č. 167/1998 Sb., konkrétně se **zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC**, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobu **technický předpis** ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES⁽³⁶⁾ s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, **nevymahatelné** ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Otázky č. 1–8 z žádosti žalobce exministru spravedlnosti dne 26.května 2025

Vážený pan ministr spravedlnosti

Dne 26. května 2025

JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.

sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ

Vážený pane ministře spravedlnosti

Dne 17. prosince 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 jste se vyjádřil, že **stížnost na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi ze dne 17.listopadu 2024**³⁷ bude i s dodatky prošetřena³⁸, což se ze strany KSZ v Brně stalo přesně před třemi měsíci. **Podáváme proto tímto k Vaši rukám** – a domníváme se, že oprávněně ve veřejném zájmu, a proto také otevřeně³⁹ - **žádost o Vaše vyjádření dle § 154 správního řádu k dále uvedeným otázkám od strany pět tohoto dokumentu, ev. žádost o vydání informace dle §2 informačního zákona** a následně Vás budeme skrze zákonodárce i s ohledem na význam věci a současně s ohledem Vaše nedávné ocenění za přínos české justici⁴⁰ **žádat odpovědět také formou písemné interpelace**. Žádost proto uvádíme s nezbytným úvodem a sumarizující a interpretující podklady této žádosti.

Vážený pane ministře,

³⁶ Viz obsahově analogická směrnice 2015/1535

³⁷ Stížnost ze dne 17.listopadu 2024 sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ je uvedena na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porusení-zakona/> a reakce ministra spravedlnosti dne 17. prosince 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 je uvedena jako první v příspěvku na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

³⁸ **Důležitá poznámka:** Opakovaně jsme marně a bez reakce ministerstva a ministrů spravedlnosti namítali podjatost a porušování zákona (také) participujícím Krajským státním zastupitelstvím v Brně a jeho konkrétními jmenovanými krajskými státními zástupci JUDr. Janem Sladkým a JUDr. Milenou Hojovcovou při kriminalizaci Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2010–2021, a to opět bez věcné reakce a posouzení ministerstva a ministra spravedlnosti.

³⁹ Žádost ministru spravedlnosti o vyjádření ze dne 26.května 2025 je uvedená také se stížnostmi ministrům spravedlnosti na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi v roce 2012 a 2021 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>, které ministerstvo údajně vůbec neneviduje, viz dále v textu

⁴⁰ Ocenění bylo s podporou profesních komor, viz <https://www.irozhlaz.cz/zpravy-domov/vyresil-co-jini-za-20-let-ne-profesni-komory-podporuji-oceneni-pro-ministra-2505241313-vdv>

od roku 2010 jsme Vám a dalším ministrům a ministryním spravedlnosti podali opakovaně řadu dále v poznámce pod čarou uvedených sp.zn. stížností na porušení zákona ve věci kriminalizace dostupnosti konopí k léčbě a také cílené likvidace nevládních organizací aliance zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, z.s. (**nejen**) při kriminalizaci exředitele Edukativní konopné kliniky Mgr. Dušana Dvořáka a také řadu dále v poznámce pod čarou uvedených sp.zn. kárných/trestních podnětů souvisejících s namítaným porušováním zákona soudci a státními zástupci.

Vážený pane ministře,

současně jsme Vám ode dne podání stížnosti dne 17.listopadu 2024 doložili **právě do tohoto spisu stížnosti sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ** další důkazy vědomých nepravd a účelových tvrzení justice a exekutivy a nové důvodné a důkazy podložené kárné a trestní podněty na soudce a státní zástupce vztahující se k důvodnosti nejen stížnosti sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ – **naposledy trestní/kárný ze dne 8.dubna 2025⁴¹** na expředsedu nejvyššího soudu a dnes ústavního soudce prof. JUDr. Pavla Šámala, soudkyni nejvyššího soudu JUDr. Miladu Šámalovou a další soudce a státní zástupce podléjící se vědomě na porušování zákona **nejen ve věci sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ** při kriminalizace Mgr. Dušana Dvořáka při doložení absolutní svévole **k porušení unijního práva a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU (dále SDEU) a jejich nepravdivá tvrzení, že konopí je prekurzor, nebo že je následně naopak konopí jedovatá rostlina!**

Vážený pane ministře,

v žádném z rozhodnutí správních soudů⁴² **dosud nikdy nedošlo** a pravděpodobně ani nemůže dojít ke zjištění, zda existuje (kromě unijní) **nějaká jiná závazná právní norma pro hodnověrné určení ne/legality konopí, a tedy od roku 1999 a přijetí zákona o návykových látkách (ZnL) hodnověrného měření obsahu THC v konopí a limitu obsahu prohibovaného kanabinoidu THC (do roku 2022 byl limit obsahu THC v konopí 0,3% THC) jako důvodnosti zahájení trestních řízení.** Jak je Vám známo a bylo doloženo

⁴¹ Trestní/kárný podnět ze dne 8.dubna 2025 zaslaný ministerstvu spravedlnosti samostatně a také ke stížnosti MSP-674/2024-ODKA-SPZ a vyjádření policejního prezidia dne 10.dubna 2025. čj. PPR-17882-6/ČJ-2025-990313 na tento podnět na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policejni-prezidium-a-trestni-podne-ty-do-dne-9-dubna-2025/> a odmítavá vyjádření předsedy nejvyššího soudu () a předsedy ústavního soudu (SPR. ÚS 322/25) podat na uvedené soudce kárný podnět a dále vyjádření prezidenta republiky také k nemožnosti odebrat titul profesor dle právního řádu a primární odpovědnosti ministra spravedlnosti a předsedů soudů řešit kárné provinění (KPR 2043/2025) dle návrhu trestního/kárného podnětu ze dne 8.dubna 2025 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/karny-podne-ty-a-odejmuti-titulu-profesor/>

⁴² Viz usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9.2022, čj. 8 A 67/2022–60, že legislativní nečinnost ministerstva vnitra vytvořit právně závaznou normu pro zjištění legality konopí pro policii nelze žalovat a usnesení Městského soudu v Praze dne 13. února 2025, čj. 11 A 3/2025-71, že ve správním soudnictví se nelze soudem domáhat zjištění, který státní orgán je odpovědný za neexistenci právně závazné normy pro zjištění legality konopí, dále rozsudek Krajského soudu v Ostravě pobočka v Olomouci ze dne 27.4.2023, čj. 65 A 8/2023 – 35 a rozsudek ze dne 28. března 2024, čj. 65 A 7/2023-47 souhrnně na <https://www.konopijelek.cz/novinky/justice-a-trestni-exekutiva-legalni-a-nelegalni-konopi/>

také z tohoto spisu **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, **dokonce nejsou tyto zákonné podklady žádány** ani pro vynesení trestních žalob žalobci a následně odsuzujících rozsudků soudci i při doložení důkazů **regionálního výkladu práva** odpovědnými orgány také do spisu **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ** a **stanovisky excelentních znalců**.

Vážený pane ministře,
správní justici také nikdy nedošlo a asi ani nemůže dojít k určení **odpovědného státního orgánu** za tuto nezákonnou legislativní nečinnost vytvořit právně **závaznou právní normu** pro hodnověrné určení ne/legality konopí, což dle nás **odporuje nadřazenému právu EU**, neboť rozdíly ve výsledcích obsahu THC v konopí dle způsobů měření obsahu THC mohou být **i více než pětadvacetinásobné**(čili 0,3% THC, ale také až 8,4%THC u téže odrůdy konopí, jak je doloženo **ve všech označených trestních spisech** a spisech stížností na porušení zákona soudními znalci i s odkazy na studie⁴³), **což sice reflektuje právně závazná**, avšak ministerstvem zemědělství s vědomím ministerstva vnitra a spravedlnosti **neimplementovaná unijní právní norma**⁴⁴

Jediná veřejnosti ověřitelná, právně závazná unijní norma je s přesným metodickým postupem a důležitými definicemi pro hodnověrný výsledek obsahu THC v konopí, minimálně **pak těchto tří nezbytných definic**: 1) vzorku konopí k měření obsahu THC (tzn. vrcholíky s herbou v určené a označené době květu dle práva EU), 2) minimálního reprezentativního vzorku počtu rostlin konopí pro společnou homogenizaci pro měření obsahu THC a zjištění relevantního výsledku (tzn 50 ks. rostlin konopí ze středu pole, při přezkumu dle EU až 200 ks rostlin konopí) a dále 3) minimální váhy homogenizovaného vzorku k měření obsahu THC (15 gramů).

Jak bylo na důkazech doloženo také do spisu **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, **dokonce tuto nezbytnou metodiku měření obsahu THC v konopí a dané definice** – byť jinak stran počtu rostlin reprezentativního vzorku – **reflektují také právně nezávazné metodiky** OSN (UNDOC) a evropských forenzních ústavů (ENFSI), kdy **ale ani takto policie do roku 2021 fakticky nikdy nepostupovala a možná dodnes nepostupuje**, jak je doloženo také ve všech stížnostech na porušení zákona uvedených v poznámce pod čarou.

Policie v řízeních v letech 2010 – 2020 v kauzách Mgr. Dušana Dvořáka soudu nikdy nedoložila, že by snad kdy při deseti soudem nařízených exekucích konopí měřila obsah THC v zabraném konopí na výzkumnické farmě v Ospělově **dle EU normy**, byť na ospělovské farmě bylo **vždy více než 50 rostlin konopí jako reprezentativní vzorek**

⁴³ Viz **nejen** spis MSP-674/2024-ODKA-SPZ a zde ve spisu a současně v odkazu uvedené vyjádření doc. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc. na <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/> a dalších excelentních znalců jako je doc. RNDr. Peter Ondra, CSc. a znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého **zasílaných marně jako důkazy** do trestních spisů a stížností na porušení zákona v neprospěch nejen Mgr. Dušana Dvořáka na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

⁴⁴ Např. viz příloha 1 Nařízení ES č. 1122(2009 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

(průměr za 10 exekucí byl 350 ks rostlin na jednu soudem nařízenou exekuci konopí z deseti exekucí), nebo že by snad policie kdy měřila obsah THC **alespoň těmito právně nezávaznými metodami UNDOC a ENFSI, byť tyto odporují judikatuře SDEU**, neboť jsou 1) neveřejné, 2) nejsou v jazyce členské země a 3) nadto, jak policie sama sděluje, nejsou ani právně závazné.

Vážený pane ministře

Jak jsme doložili také do spisu **sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, pokud by policie měřila obsah THC v konopí dle ENFSI, jak od roku 2024 v rozporu s předchozími tvrzeními **nově uvádí policie a celní správa, musel by mít reprezentativní vzorek k měření obsahu THC v konopí nejmenší počet kusů rostlin ke společné homogenizaci nejméně 11 kusů rostlin konopí** (současně homogenizovaných vrcholůků) a homogenizovaný vzorek k měření musel být alespoň 15 gramů!

To se ale nestalo ani v jednom z deseti trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka včetně řízení 3T131/2017 s odrůdou Charlottina pavučina, které je opakovaně předmětem přezkumu, nyní pod sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ.

Jak je doloženo ve spisu 3T131/2017, přestože jsme dne 21.července 2016 prostřednictvím aliance Cannabis is The Cure,z.s. žádali o ochranu úrody a genofondu unikátní odrůdy Charlottina pavučina (zkráceně Charlotta) kromě prostějovských OČTŘ také nejvyšší státní zastupitelství, nejvyšší a ústavní soud, ospělovská úroda v roce 2016 byla opět (od roku 2009 posedmé!) na příkaz soudu zabrána, přitom policie o růstu rostlin v Ospělově posílala pravidelná hlášení až do příkazu soudní exekuce na konci října 2016! **Odborné měření obsahu THC kromě umělého navyšování obsahu THC (viz dále), jak je doloženo na důkazech také v řízení MSP-674/2024-ODKA-SPZ probíhalo nejen v absolutním rozporu s unijním metodickým předpisem, ale i oběma nezávaznými metodikami UNDOC a ENFSI!**

Jak je také doloženo nejen ve spisu **3T131/2017 (sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ)**, předsedkyně senátu 3T v rozhodnutích o ospělovském konopí **od novely č. 3/2012 Sb.** včetně **3T131/2017 vědomě účelově tvrdila**, že policie měří obsah THC právě dle nařízení vlády č.3/2012 Sb., které ale **žádný právně závazný metodický postup neobsahovalo**, než bylo nařízení kompletně zrušeno nálezem PL ÚS 98/20 v dubnu 2021!

Vážený pane ministře

V žádném z rozhodnutí o **kárných podnětech** podaných ministerstvu spravedlnosti na vědomě nepravdivě jednajícím soudce a státního zástupce⁴⁵

⁴⁵ Odbor dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti eviduje v kárné agendě řízení pod sp.zn. MSP-898/2024-ODKA-DOH, MSP-821/2021-ODKA-DOH, MSP-940/2019-ODKA-DOH, MSP-727/2019- ODKA-DOH, MSP-433/2019-ODKA-DOH, MSP-100/2019-ODKA-DOH, MSP- 706/2018-OJDDOH, MSP- 646/2018-OJD-DOH, MSP- 494/2018-OJD-DOH, MSP- 1214/2017-OJD-DOH, MSP-257/2017-OJDDOH, MSP-1493/2016-OJD-DOH, MSP-1386/2016-OJD-DOH, MSP-133/2016-OJD-DOH, MSP-1419/2014-ODDOH, MSP-1416/2014-OD-DOH, MSP-118/2014-OD-DOH, MSP-117/2012-OD-DOH a MSP-2650/2010-OD-DOH od Mgr. Dušana Dvořáka a od nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. ministerstvo spravedlnosti eviduje kárné podněty pod sp.zn. MSP - 871/2024-ODKA-DOH a MSP-133/2016-OJD-DOH, MSP-1181/2018-OJD-DOH, MSP-754/2018-OJD-DOH, MSP-750/2018- OJD-DOH, MSP-133/2016-OJD-DOH, MSP-1263/2014-OD-

a dále v žádném z rozhodnutí o **stížnostech na porušení zákona** (nejen) vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi za trestní řízení dle § 283 tr.z. u Okresního soudu a státního zastupitelství v Prostějově za výrobu konopí jako léku ⁴⁶ v letech 2010 – 2020 (resp. 2008 – 2024) napadajících krom nešetřených přečinů a zločinů na lidech zapojených do výzkumu Konopí je lék vědomě mylnou argumentací obecní justice a nejvyššího a ústavního soudu **k porušení unijního práva a svévolné nepoložení předběžných otázek SDEU v dovoláních** (např. jen u Mgr. Dušana Dvořáka) **sp.zn. sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020** a následných dle nás vědomě **účelově odmítnutých ústavních stížnostech a následných rovněž vědomě účelových odmítnutých stížnostech ministrů spravedlnosti** za porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi vedených ministerstvem spravedlnosti pod sp.zn. v poznámce pod čarou (*pozn. pouze naše první stížnost sp.zn. MSP- 667/2011-OD-SPZ, sp.zn. 3Tz1/2012 se týkala také nejvyšším soudem uznané nezákonnosti jednání okresního státního zástupce při udělení pokuty Mgr. Dvořákovi v druhém trestním řízení sp.zn. 2T65/2011*)

Vážený pane ministře,

Pokud jde o dále uvedené zamítnuté předběžné otázky SDEU **uvedené v závěru, konkrétně** v kapitole III. ve věci nepřiměřené regulace odporující dle nás článku 34 Smlouvy o fungování EU odsuzující kartelové dohody a křivení trhu, **těmto otázkám recipročně odpovídají** naše opakované marné žádosti (od r. 2010) a žádosti Mgr. Dušana Dvořáka (od r. **2004**) o vydání povolení k nakládání s konopím k léčbě a výzkumu, naše marné opakované žádosti o spolupráci v této věci nejen s prostějovskými OČTŘ a ministerstvy **od r. 2008**, dále pak naše opakované marné žádosti o policejní ochranu **od r. 2009** a především trestní a kárné podněty **od r. 2010**.

Vážený pane ministře,

Žádáme Vás proto zdvořile o Vaše vyjádření a informace, přičemž u otázek 1, 2, 4 stačí odpověď ano/ne a u otázky č. 6 stačí ano, je oprávněn/ne není oprávněn. Dále uvedené **otázky č. 1–8 jsou uvedeny tučně kurzivou**, aby došlo od rozlišení od komentáře obsahujícího zpravidla důkazy důvodnosti otázky. Otázky prosím nejprve citujte:

DOH, MSP-1128/2014-OD-DOH, MSP-1014/2014- OD-DOH, MSP-594/2016-OJD-DOH, MSP- 754/2018- OJD-DOH, MSP- 898/2024-ODKA-DOH

⁴⁶ Odbor stížností eviduje stížnosti na porušení zákona ve věci Mgr. Dušana Dvořáka pod sp.zn. MSP- 667/**2011**-OD-SPZ, MSP- 212/**2014**-OD-SPZ, MSP- 301/**2014**-OD-SPZ, MSP-666/**2014**-OD-SPZ, MSP-743/**2014**-OD-SPZ, MSP- 418/**2015**-OD-SPZ, MSP- 30/**2016**-OJD-SPZ, MSP-577/**2019**-ODKA-SPZ a MSP- 369/**2022**-ODKA-SPZ a aktivní řízení sp.zn. MSP-674/**2024**-ODKA-SPZ – **stížnosti** na porušení zákona ze dne 18.5.2012 (2T104/2010 – stížnost porušení zákona při odsouzení) a ze dne 1.9.2021 (3T131/2017- stížnost na porušení zákona při přeměně podmíněného trestu v trest vězení) **ale evidovány nejsou!**

1. **Jsou úředníci ministerstva spravedlnosti odboru stížností, dohledu a kárné agendy povinni z moci úřední při šetření stížností a kárných podnětů oznámit podezření na spáchání trestného činu, pokud se o trestném jednání, byť třeba soudce a státního zástupce, dozví?**
 - a. Komentář: Natož když je ministerstvo informováno opakovaně o zločinu ublížení na zdraví s následky smrti, při současných vědomých nepravdách justice, že policie má závaznou normu na měření obsahu THC v konopí, nebo že konopí je údajně prekursor, že unijní nařízení bylo údajně implementováno do zákona atd., a to s vysokou pravděpodobností jen proto, aby soudy v rozporu s čl. 267 SFEU a základním právem na spravedlivý proces a zákonného soudce nepoložily níže uvedené předběžné otázky Soudnímu dvoru EU a došlo tak k označení nevymahatelnosti trestnosti předpisu a soudci a státní zástupci nebyli vyšetřováni!
2. **Je ministerstvo spravedlnosti odpovědným orgánem za trestní předpisy, a to včetně právně závazné metodické normy měření obsahu THC v konopí pro kontrolní a přezkumné orgány ve smyslu ústavního čl. 39 LZPS tvrdícího, že není trestu bez zákona?**
3. **Pokud ministerstvo spravedlnosti na výše uvedenou otázku odpovědělo, že není odpovědné za vznik právní metodické normy měření obsahu THC v konopí pro kontrolní a přezkumné orgány (tedy pro policii a celní správu), vyjádřete se/sdělte, který státní orgán je k tomuto povinným a odpovědným, když ministerstvo vnitra, ministerstvo financí anebo ministerstvo zemědělství a zdravotnictví tvrdí, že nejsou?**
 - a. Komentář: Právě ministerstvo spravedlnosti činí přezkumy kárných podnětů a stížností na porušení zákona a jeho úředníci a ministři se tak přece musí ve svých rozhodnutích opírat o zákon a mezinárodní závazky.
4. **Je ministerstvo spravedlnosti, resp. ministr spravedlnosti odpovědné/-ný za podání stížností na porušení zákona soudci (justici) a žalobci (státními zastupitelstvími) při jejich nešetření a ignorování nevyšetření zločinů těžkých ublížení na zdraví s následky smrti jako jsme dokládali na důkazech opakovaně od stížností Olomoučanů ze dne 18. května 2012 a oznamovali vládě s žádostí premiérovi o vydání opatření k zabránění těchto zločinů na nevinných lidech již dne 8. března 2011 (razítko podatelny úřadu vlády) a s cynickou odpovědí premiéra 31.května 2011 ke spáchaným zločinům a prevenci dalšího páchání zločinů.⁴⁷**
 - a. Komentář: Ministerstvu spravedlnosti je dlouhodobě známo, že ani státní zastupitelství všech stupňů a ani všechny stupně justice od roku 2010 dosud bez odůvodnění odmítají trestní podněty prošetřit (stejně jako policie) a

⁴⁷ Viz trestní podnět ze dne 11.2.2025 na neznámé osoby na ministerstvu zdravotnictví a následně s obsáhlými důkazy také na premiéra Petra Nečase, který byl z policejního prezidia předán do Olomouce a olomoucká krajská kriminálka podnět dne 9.dubna 2025 předala k šetření do Prahy, viz. ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podnet-na-ministerstvo-zdravotnictvi-a-zadost-policii/>

meritorně projednat ublížení na zdraví včetně ublížení s následky smrti, útisku, ponižování, mučení a zneuctívání způsobená zabráním léčivé konopí z výzkumnické farmy v Ospělově (úrody 2008 – 2019) a v jednom případě v roce 2011 také exekuce Edukativní konopné kliniky v Praze (v Praze dokonce bez jakýchkoliv protokolů o zabraném majetku a protokolu o složení zabraného konopí a konopných extraktů, a to se souhlasem dvou policejních prezidentů, OSZ na Praze 3 a MSZ v Praze!).

5. **Jaká konkrétní stanoviska dávalo ministrům spravedlnosti a) státní zastupitelství a b) ministerstvo spravedlnosti (tzn. odbor stížností, dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti), která buď citujte a označte sp.zn./čj. a datací“, nebo je zašlete v kopiích, k níže uvedeným námitkám v tématech porušení zákona pod body 5.a – 5.h?** Komentář: Míněna jsou tedy stanoviska podávaná ministrům spravedlnosti k námitkám obsaženým ve stížnostech a kárných podnětech uvedených v poznámce pod čarou mající **klíčový význam pro výrok o vině** a obsažené rovněž ve spise sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, přičemž přezkum tohoto posledního řízení skončil u KSZ v Brně dne 25.února 2025, takže by mělo být do Vašeho vyjádření zahrnuto aktuální vyjádření státního zastupitelství a ministerstva, tedy:

- a. **Jak konkrétně se ministerstvo spravedlnosti a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k zákonnosti jednání justice a státního zastupitelství ve věci nešetření spáchaných zločinů na členech výzkumu Konopí je lék, když bylo opakovaně napadáno a je doloženo i v tomto řízení, že jednáním prostějovské justice a trestní exekutivy došlo zabráním terapeutického materiálu (konopí a jeho produktů) opakovaně od roku 2010 k vážnému poškození zdraví občanů zapojených do výzkumu Konopí je lék, a to i s následky smrti, které však nikdo odpovědný neřeší, totožně jako nikdo neřešil marné žádosti o policejní ochranu podávané opakovaně od roku 2009?**

- i. Komentář: Tyto závažné skutečnosti o způsobení utrpení a jejich další plánování a realizaci prostějovskými OČTŘ dosud stále nikoho odpovědného nezajímají (včetně poslanců a odpovědného výboru pro bezpečnost, 2019) a současně jak státní zastupitelství, tak justice trestní podněty s důvodným podezřením na porušení § 149 odst. 3, 4 a 5 tr. zákoníku odmítá bez odůvodnění věcně projednat, byť jde o povinnost také z moci úřední! **Odkdy není zabití člověka prosícího dokonce všechny poslance o milost a zajištění dostupnosti konopí jako onkologicky nemocný Petr Kodým (viz spis) trestným činem**, když na straně vždy obviněného Mgr. Dušana Dvořáka byl veřejný prospěch a bagatelní ohrožení, přičemž např. legální pěstování švestek na slivovici je v důsledku nesrovnatelně vyšším společenským

rizikem! Jaktože pro žádný z přezkumů ministra spravedlnosti takové oblodné věci zneužívání státní moci zatím nebyly dost relevantní?!

b. Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství pro ministra spravedlnosti vyjádřili k nepravdě justice dokonce také u nejvyššího a ústavního soudu, že policie měří obsah THC podle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický předpis jako unijní předpis neobsahuje?

i. Komentář: Dle nás bylo tvrzení uvedeno proto, jak jsme vždy ve stížnostech uváděli, aby justice nemusela položit níže uvedené předběžné otázky SDEU! V prvním trestním řízení Mgr. Dušana Dvořáka u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T104/2010 (viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011) si nejvyšší soud vymyslel bez jakéhokoliv dokazování, že policie měří obsah THC dle zákona o návykových látkách, který však neobsahuje žádný zákonný metodický předpis ke zjištění obsahu THC v konopí jako je závazný unijní předpis a následně tuto vědomou lež jako právní názor všechny další justiční orgány opakovaly až do roku 2015 a pro žádný z přezkumů ministra spravedlnosti a kárné podněty to zatím také nebylo relevantní!

c. Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti v doložených stížnostech a kárných podnětech uvedených pod čarou k nepravdě justice, že policie měří obsah THC podle závazného předpisu policie vycházejícího z unijního předpisu, aby justice nemusela položit níže uvedené předběžné otázky SDEU?

i. Komentář: v dalším trestním řízení Mgr. Dušana Dvořáka justice (včetně řízení 3T131/2017, kde soud tvrdil, že policie měří obsah THC podle nálezem sp.zn. PLS ÚS 98/20 zrušeného nařízení vlády č. 3/2012 Sb., kteří ale nejenže žádný závazný metodický předpis měření obsahu THC neobsahuje, ale ani z oněch **více než pět** rostlin konopí **současně** zakládajících při překročení limitu THC trestnost skutku uvedených v nařízení č. 3/2012 Sb. nebyl obsah THC před homogenizací měřen!) a především **nejvyšší soud odmítal položit dále uvedené předběžné otázky Soudnímu dvoru EU k právní závaznosti unijní normy** ke zjištění legality konopí, viz sp.zn. 6 Tdo 1493/2014 a srovnej totožný 6. senát v rozhodnutí o dva roky později sp.zn. 6 Tdo 323/2016, odkdy nejvyšší soud **vždy jen odkazuje nebo opakuje nepravdivé rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 181/2015, ve kterém si nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 vědomě nepravdivě vymysleli**, že, citují „policie má právně závazný předpis vycházející z unijního předpisu“, což ale policie vždy vyloučila,

naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810⁴⁸, kdy uvedla, že do listopadu 2021 neměla žádný předpis a že údajně postupovala podle normy ENFSI. Dodejme **explicitní důkaz svévole**, že ani přes příkazy Úřadu pro ochranu osobních údajů nejvyššímu soudu č.j. UOOU-03429/24-5 dne 26.9. 2024 a nejvyššímu státnímu zastupitelství dne 27.1.2025, čj. UOOU-05516/24-5 a dne 28.1. 2025, čj. UOOU-05657/24-6 **vydat/doložit právě onu oběma institucemi zmiňovanou „právně závaznou metodickou normu policie vycházející z unijního předpisu“**, tak ani nejvyšší soud dne 25.10. 2024 sp. zn. Zin 117/2024⁴⁹, ani nejvyšší státní zastupitelství dne 14. 2. 2025, čj.1 SIN 92/2024–59 a dne 19.2. 2025, č.j. 1 SIN 95/2024–59⁵⁰ **informace nevydali!** Jistě chápete, pane ministře, že očekáváme s napětím, zda seznam dále uvedených předběžných otázek Soudnímu dvoru EU, **který přikládáme přílohou**, Vás **bude jako ministra spravedlnosti inspirovat** k pojmenování justiční korupce a kartelu diplomatickou právní terminologií vůči nejvyššímu soudu a povede Vás k revizi všech stížností na porušení zákona nejen vůči Mgr. Dušana Dvořáka a také dle našeho názoru k očistění jména ministerstva spravedlnosti

- d. Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k opakovaně namítané nepravdě justice k nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU ve věci nevymahatelnosti neoznamovaných technických předpisů k vydání povolení/licence k nakládání s konopím dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách neoznamovanými novelami č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., a totiž k vědomě nepravdivým tvrzením, že a) konopí je údajně prekurzor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno, dále že b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a dále že c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba oznámit Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č.**

⁴⁸ Viz Sdělení Policejního prezidia z příkazu Ministerstva vnitra dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policie-nevydala-do-11-listopadu-2021-nevydala-zadnou-metodiku-k-urcovani-obsahu-thc-v-rostlinach-konopi/>

⁴⁹ Důkaz sdělení dne 25.10. 2024 sp. zn. Zin 117/2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-soud/>

⁵⁰ Důkaz sdělení dne 14. 2. 2025, čj.1 SIN 92/2024–59 a dne 19.2. 2025, č.j. 1 SIN 95/2024–59 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-statni-zastupitelstvi-opakovane-nepravdive-tvrdi-ze-vse-je-v-souladu-se-zakonom-kdyz-nikdo-vcetne-nsz-a-justice-a-ministerstev-a-poslancu-nevi-jak-se-pozna-legalni-konopi/>

98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel ZoNL a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

- i. Komentář: Důkaz uvedených dále v komentáři. V prvním trestním řízení 2 T 104/2010 (viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011) si k zamítnutí položení předběžné otázky SDEU ve věci vydání povolení (licence) k nakládání s konopím k terapeutickým účelům k namítané neoznámené (=nevymahatelné) novele §8 zákona o návykových látkách zákonem č.141/2009 Sb. a následně neoznámené novele § 24 zákona o návykových látkách zákonem č. 50/2013 Sb. týkající se nově liberálnějšího předpisu ve věci vydání povolení (licence) k nakládání s konopím k léčebným účelům **nejvyšší soud vymyslel** dále uvedenou lež a dále pak ústavní a v dalších letech jiný a další senát/-ty nejvyšší a ústavní justice pouze na **toto nepravdivé sdělení odkazovali, a totiž, citujeme z usnesení II. ÚS 664/12 ve věci stížnosti na usnesení 8 Tdo 1231/2011** a nepoložení předběžné otázky SDEU (věc 2 T 104/2010): „... Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že **zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou**, kterou **je třeba nahlásit** podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že **takový postup je vyloučen** již s ohledem na **ustanovení § 1 odst. 1** uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává **podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“
- e. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministru spravedlnosti v posledním řízení o stížnosti k účelovému nepoložení předběžné otázky ve věci neoznámeného navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která ale v ostatních ustanoveních novely ZoNL Evropské komisi oznámená byla?**
- f. **Z jakého konkrétního důvodu ministerstvo spravedlnosti dosud stále neprojednalo, a dokonce údajně ani neeviduje první stížnost na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi napadající rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 27.10.2010 sp.zn. 2 T104/2010 a Krajského soudu v Brně dne 9.3. 2011 sp.zn. 3 To 25/2011 a Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 231/2011 s výše uvedenými nepravdivými bludy k porušení práva EU podanou desítkami občanů Olomouce a nevládních organizací dne 18. května 2012?**

- i. Komentář: Důkazem dokládáme, že **stížnost ze dne 18.5.2012 je nejen uvedena v odkazu pod čarou⁵¹ a dále ve scanu jako příloha na posledních dvou stranách této žádosti**. Důkazy podání stížnosti desítek Olomoučanů ze dne 18. května 2012 na porušení zákona vůči Mgr. Dvořákovi v této věci 2T104/2010 ⁵² s prvním nepravdivým rozsudkem ze dne 27.10.2010 doplněnou stížnostmi desítek občanů a nevládních organizací jako například doloženým scanem stížností SANANIMu ze dne 29.května 2012 byly poskytnuty také do tohoto stížnostní řízení ve skenech podání námítky podjatosti dne 22. prosince 2024 (a můžete si scany stáhnout s daným dokumentem, viz strana 2 a 3 podání námítky podjatosti ze dne 22.prosince 2024⁵³). Dále je doložitelné, že tuto stížnost ze dne 18.5.2012 přezkoumávalo z podnětu ministerstva spravedlnosti Vrchní státní zastupitelství v Olomouci **pod sp.zn. 1 VZZ 31/2012**
- g.** *Vážený pane ministře, když ministerstvu a ministrům včetně Vás opakovaně marně dokládáme neprošetření první stížnosti na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově podané dne 18.5.2012 ve věci 2T104/2010 a ministerstvo dokonce údajně tuto stížnost vůbec neeviduje a přezkum VSZ v Olomouci vedený pod sp. zn. 1 VZZ 31/2012 asi zřejmě nebyl a ani nemá být vykonán, i když nevíme proč, byť ministerstvo nejméně sto občanům a nevládním organizacím po podání této stížnosti odpovědělo v roce 2012, že bude všechny stěžovatele o výsledcích šetření stížnosti informovat, což jsme roky marně napadali a nikdy k přezkumu tohoto prvního trestního řízení vůbec nedošlo), vyjádřete se/ sdělte, zda jsou pro Vás tyto tímto podáním doložené skutečnosti dostatečné, abyste nechal zahájit přezkum a šetření stížnosti na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi ve věci 2 T 104/2010 v prvním kole rozhodnutí okresního a krajského a nejvyššího soudu v roce 2010/2011?*
- i. Komentář: Následná justiční korupce a kartel k porušenému unijnímu právu při nepoložení předběžných otázek SDEU a nešetření spáchaných zločinů **se dle nás rozhodly právě v tomto prvním řízení 2T104/2010** s následnou změnou definice konopí pro trestní právo novelou č. 3/2012 Sb. a dále následným neúspěšným pokusem

⁵¹ Viz stížnost Olomoučanů ze dne 18.5.2012 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

⁵² Viz stížnost Olomoučanů ministru spravedlnosti ze dne 18.května 2012 avizovaná předem médiím, viz např. iDnes.cz dne 11. května 2012 s titulkem článku: „Za odsouzeného konopného léčitele se postavil psycholog i vozičkář“ uvedený na https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/pripad-konopneho-lecitele-dusana-dvoraka.A120511_1776489_olomouc-zpravy_sik

⁵³ Viz námítka podjatosti ze dne 22.prosince 2024 se scany stížnosti ministru spravedlnosti dne 18.5. 2012 ve věci 2T104/2010 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-poruseni-zakona/>

justice dne 4.9.2012 omezit svéprávnost Mgr. Dušana Dvořáka, ale následným úspěšným pokusem prostějovské justice a zastupitelství stáhnout na Mgr. Dušana Dvořáka všechna čtyři obvinění z důvodu údajné pětileté nepřičetnosti vždy od dubna do září v letech 2008 - 2012, kdy v Ospělově rostlo zabrané konopí, takže se marně domáhal řádného soudního řízení. Vždy bylo jen odkázáno na rozhodnutí 8 Tdo 1231/2011 a II. ÚS 664/12 a pak další a další, které vědomé nepravdy z prvního řízení nikdy nereflektovalo v žádném z odůvodnění.

- h.** Vážený pane ministře, protože podle našeho zjištění a názoru z prozatímních informací od úřadu vlády, justice a zastupitelství, **stála za vznikem nařízení č. 3/2012 Sb. jako novely nařízení č. 455/2009 Sb. ve věci absolutní změny definice konopí pro trestní právo nezákonná snaha konkrétních osob ministerstva spravedlnosti a státního zastupitelství zamaskovat dosavadní nezákonné jednání** justice, státních zastupitelství a policie absolutně ignorujících důkazy trestnosti skutku při měření obsahu THC v pěstovaném konopí dle definice konopí zakládající pro pěstitele trestnost uvedenou v nařízení č.455/2009 Sb. a účelově změněnou na vágní definici konopí v novele č. 3/2012 Sb. odporující zákonné definici konopí dle § 2 ZoNL Podle definice konopí zakládající trestnost skutku dle nařízení č. 455/2009 Sb. policie konopí na obsah THC v konopí vůbec nikdy neměřila (stran definice vzorku a reprezentativního vzorku dle unijní a dalších metodik), tzn. aby před podáním obvinění ze zabrané úrody policie konopí měřila obsah THC alespoň z nejméně 6. současně zhomogenizovaných celých rostlin konopí, tedy změřila obsah THC vše z celého objemu nejméně 6. rostlin ze zabraného konopí a současně přitom až do nové vágní definice konopí pro trestní právo dle nařízení č. 3/2012 Sb. padaly odsuzující rozsudky vůči pěstitelům konopí jako Mgr. Dušan Dvořák odporující měření THC dle uvedené definice konopí dané nařízením č. 455/2009 Sb. jako např. ve věci 2T104/2010 s údajným měřením THC dle ZoNL, jak uvedla vědomě mylně JUDr. Milada Šámalová v rozhodnutí sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, když ZoNL žádný závazný metodický předpis neobsahuje. **Vážený pane ministře, tímto Vás zdvořile žádáme zaslat nám kopie odůvodnění vyhodnocení a návrhů změny vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s trestní definicí konopí zakládající trestnost skutku tehdy, až když více než 5 rostlin konopí v celém svém objemu (tzn. včetně kořene, stonků, větviček a semen) překročí obsah 0,3% THC jako podklad pro změnu na vágní definici konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb., a to od relevantních subjektů jako bylo vyhodnocení a návrhy změny zejména tedy od policie, dále od státního zastupitelství a dále od justice a také celkové vyhodnocení a odůvodnění návrhu změny vládě z dílny ministerstva spravedlnosti v roce 2011** (pozn: resortní stanoviska ministerstvu spravedlnosti k novele č. 3/2012 Sb. známe od úřadu vlády a nežádáme je,

ale naopak žádáme kopii žádosti ministerstva resortům v roce 2011, na které se ministerstvo spravedlnosti obrátilo v rámci meziresortního řízení s žádostí o vyjádření k návrhu změny nařízení č. 455(2009 Sb. novelou č. 3/2012 Sb.), což následně vedlo ke schválení přijetí změny definice pěstovaného konopí pro trestní právo novelou č. 3/2012 Sb. na definici konopí zakládající trestnost skutku tehdy, když překatovaná sušina konopí bez stonku, větviček a semen z více než 5. rostlin konopí současně zhomogenizovaných překročí limitní obsah 0,3% THC. **Současně Vás proto také pane ministře žádáme nejprve stručně sdělit, kdo a kdy (který státní orgán a kterou osobou) nejpozději v roce 2011 jako první navrhl a odůvodnil potřebu změny definice konopí pro trestní právo zakládající trestnost dle nařízení č. 455/2009 Sb. a vedoucí ke změně nařízením č.3/2012 Sb., zda bylo jako první ministerstvo osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo st. zastupitelství osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo justice osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo naopak policie (jmenujte ji včetně funkce), nebo někdo jiný (jmenujte ji včetně funkce a úřadu)**

- i. Komentář: Ve spisu je doloženo, že ani takto na obsah THC nově účelově změněná definice konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb. nebyla policií nikdy použita jako tzv. minimální reprezentativní vzorek konopí pro trestnost dle metodických norem EU, UNDOC a ENFSI, tedy reprezentativní vzorek alespoň 6. rostlin konopí z úrody 6. rostlin konopí (ENFSI) současně zhomogenizovaných jako důkaz pro doloženou trestnost skutku.

6. Vyjádřete se/sdělte, vážený pane ministře, prosíme obecně, zda jste jako ministr spravedlnosti oprávněn podat nejvyššímu soudu stížnost na porušení zákona jako např. v kauzách stížností na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi a napadaného porušení práva EU a nepředložení předběžných otázek SDEU a nešetření spáchaných zločinů, když – viz sp.zn. dovolání Mgr. Dušana Dvořáka uvedená výše - o věci již rozhodoval nejvyšší a ústavní soud a přitom Vy máte současně jako ministr spravedlnosti i v tomto řízení doloženy důkazy, že soudy k porušení unijního práva a nepoložení níže doložených předběžných otázek SDEU uváděly vědomě nepravdivá odůvodnění, které rozhodně není svobodným právním názorem soudce (k předběžným otázkám SDEU ve věci nepřiměřené regulace a nedostupnosti konopí k léčbě mající fatální dopady na nemocné se soudy nevyjádřily vůbec, popř. v rozporu s důkazy bez dalšího sdělily, že vše je v pořádku) **a k doloženým zločinům státní moci způsobené na zdraví a životech členů výzkumu Konopí je lék se soudci a státní zástupci nikdy věcně nevyjádřili!**

- i. Komentář: Reagujeme tímto dotazem na právní analýzu a stanovisko spolku Šalamoun ze dne 6.5.2025 k odmítnutí ministra spravedlnosti podat stížnost na porušení zákona v kauze Petra Kramného, která

dokládá, že ministr spravedlnosti je oprávněn podat stížnost nejvyššímu soudu, i když o meritu věci předtím rozhodoval nejvyšší soud v dovolání a ústavní soud rozhodoval o stížnosti na dané rozhodnutí nejvyššího soudu⁵⁴

7. Vážený pane ministře, vyjádřete se/sdělte, zda na základě důkazů doložených do spisu stížnosti sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ včetně této žádosti s dalšími důkazy dle našeho názoru explicitně doloženého kartelu justice s exekutivou podáte návrh na obnovu přezkumů, resp. přezkum všech deseti trestných řízení Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2010 – 2021 při porušení § 283 tr. z. (tzn. za zabrané úrody ospělovského konopí a konopných léčiv v letech 2008 -2019 v doloženém majetku členů a členských organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s.) vedených u Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově a zda také přikáže projednat a v rozhodnutí odůvodnit, zda jsou trestní/kárné podněty na řádně označené státní zástupce a soudce zaslané do spisu sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ důvodné nebo nedůvodné? zejména pak s ohledem na dosud od roku 2010 nikdy věcně nešetřené trestní a kárné podněty za ublížení na zdraví a ublížení na zdraví také s následky smrti členů výzkumu Konopí je lék a jejich další plánování a realizace, způsobení III. stupně invalidity Mgr. Dušanu Dvořákovi a dále za vědomé nepravdy justice k porušení práva EU a svévolné nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU?! **Pokud nikoliv a nějaký důkaz Vám chybí, sdělte to a uveďte prosím, jaký konkrétně! Pokud jste rozhodnut, že učiníte (také) jiné než výše uvedené opatření (tzn. podání stížnosti a přezkum dosavadních stížností na porušení zákona a přezkumy podaných kárných/trestních podnětů), sdělte prosím Váš návrh.**

8. Vyjádřete se/sdělte, vážený pane ministře, k návrhu ministerstva spravedlnosti k dekriminální konopí s Vaším osobním pozměňovacím návrhem uvedeném v novele trestních předpisů projednávané aktuálně již ve třetím čtení ve sněmovně pod č. tisku 861, konkrétně k návrhu ministerstva spravedlnosti na údajnou netrestnost pěstování 3 rostlin konopí s nad limitem THC více než 1% THC na osobu s věkem údajně nad 21.let majících legálně ze tří rostlin vyprodukovat max. 100 gramů konopné herby (dle Vašeho pozměňovacího návrhu až 200 gramů)

a. Jsou tyto tři výše uvedené a na THC nadlimitní rostliny konopí na jednu osobu možné pěstovat a nakládat s tímto konopím beztrestně k osobním účelům současně také bez postihu v přestupkovém právu? Nebo půjde v případě tří zabraných rostlin konopí s nad limitem THC o přestupek?

⁵⁴ Viz Stanovisko spolku Šalamoun ze dne 6.května 2025 uvedené ke stažení na <https://spoleksalamoun.com/2025/05/06/stanovisko-spolku-salamoun-k-odmitnuti-podani-stiznosti-pro-poruseni-zakona/>

- b. Jakou konkrétní zákonnou metodickou normou (označte ji) budou tyto tři rostliny konopí s nad limitem THC měřeny na obsah THC? Když je současně zcela legální pěstování konopí bez oznámení a hlášení úřadům na ploše do 100 m² jako bylo vždy pěstováno v Ospělově v kauzách Mgr. Dušana Dvořáka a řada dalších rostlin konopí bude podlimitních? Bude opět s presumpcí viny jako vždy nejprve sklizeno=znehodnoceno vše jako vždy?**
- c. Jaký konkrétní zákonný předpis dovoluje policii při měření obsahu THC uměle navyšovat obsah THC v zabraném konopí dekarboxylací neomamné kyseliny THC a v zabraném konopí na sledovaný omamný kanabinoid THC? K tomuto dle nás nezákonnému jednání se policie dokonce veřejně hlásí⁵⁵**
- d. Pokud je výše uvedeno, že pěstování konopí s obsahem do 1% THC na ploše do 100 m² a nakládání s tímto konopím např. k účelům zahradnickým bez hlášení a oznámení státní orgánům ve smyslu §§ 2, 5 a 29 ZoNL (zákona o návykových látkách) není trestné a je zcela legální, **žádáme Vás v případě Vašeho odlišného stanoviska, tzn. zda dané pěstování a nakládání s konopím do 1% THC z plochy do 100m²/osobu není legální, o Vaše písemné vyjádření a řádné poučení v případě odlišného stanoviska!** Pokud není takovéto jednání legální, věříme, že toto vyjádření s odůvodněním uvedete, neboť justice a státní zastupitelství to vždy opomněli uvést!**
- e. Je – jako modelový příklad – podle výše uvedeného návrhu dekriminizace konopí z dílny ministerstva spravedlnosti a Vašeho návrhu celkem jedenáct osob, které jsou vůči majiteli nemovitosti sídla výzkumnické farmy v Ospělově osobami blízkými ve smyslu občanského zákoníku, oprávněno beztrestně a bez sankce vypěstovat na výzkumnické farmě v Ospělově a také sklídit celkem 33 rostlin konopí s nad limitem THC nad 1 % THC, tzn. každá osoba nad 21. let tři rostliny konopí s nad limitem THC na osobu?**
- f. Pokud by však společné pěstování konopí osobami blízkými v jedné nemovitosti nebylo možné, který nediskriminující parametr bude rozhodný a bude určovat, který ze členů rodiny má přednost? Podotkněme, že jde o velmi reálnou situaci a na katastru nebo jako nájemníci jakékoliv nemovitosti ze zahrady mohou být přitom uvedeny ještě vyšší počty osob než 11 dle uvedeného příkladu, přitom otázku blízkých osob nemusí vůbec řešit, neboť dané osoby mohou mít v onom hypotetickém příkladovém domě byty a všichni nebo mnozí se shodnou, že na zahradě patřící k danému domu chtějí každý pěstovat 3 rostliny s nad limitem THC.**
- g. Další věcnou otázkou je, jak je řešena další možná diskriminační povaha Vašeho návrhu, kdy pro movitějšího pěstitele pěstujícího konopí tzv. indoor od umělým osvětlením, větráním atd. může dle Vašeho návrhu občan za**

⁵⁵ Viz veřejné sdělení policie obhajující důvodnost umělého navyšování obsahu THC v konopí při jeho měření na obsah THC na <https://policie.gov.cz/clanek/metody-zkoumani-thc-a-thca.aspx>

rok vypěstovat ve čtyřech pěstebních cyklech až 12 rostlin konopí a mít až 800 gr. konopí/rok tzn. 4x 200 gr. konopí, avšak jeden člověk jako pěstitel se zahrádkou může se štěstím vypěstovat maximálně 6 rostlin konopí ve dvou cyklech, a tedy mít celkem jen 400 gramů, tzn. 2x 200 gramů/rok, ale to jen tehdy, že bude pěstovat samičí samonakvétací odrůdy konopí a vše se do podzimu stihne dozrát, mnohem pravděpodobněji však vypěstuje konopí jen v jednom cyklu, tzn. maximálně 200 gramů. **Sdělte proto, vážený pane ministře, jak tuto zjevnou diskriminaci zejména chudých lidí na vesnici Váš návrh řeší?** Indikace konopné terapie jsou přitom zcela neodborně zúženy a odborníky napadány, dále až 180 gramů konopí/měsíc dle konopné vyhlášky 236/2015 Sb. se přitom blíží maximálnímu limitu dle Vašeho návrhu 200 gramů ze tří rostlin, dále praktici zapojení od dubna 2025 k možnosti předpisu konopí pouze a jen na bolest k dekriminalizaci výrazně nepřispějí a současně podle kvalifikovaných odhadů budou i po schválení Vašeho návrhu tisíce občanů stále pod trestními sankcemi, protože podle vládních statistik, osob nakládajících nelegálně s konopím k léčbě je více než půl milionu! Chudý člověk se zahrádkou tedy může být reálně hned dvakrát diskriminován, a to jak vůči limitu celkového množství konopí dle vyhlášky až 180 gramů/měsíc, tzn. až 2.160 gramů/rok, tzn. více než desetinásobný rozdíl, tak vůči indoor pěstiteli s až čtyřikrát větším výnosem!

- h. Liší se v ministerském a Vašem návrhu nějak (jak?) společné pěstování osob blízkých/spolumajitelů/nájemců v jedné nemovitosti při pěstování konopí indoor a outdoor?**
- i. Pokud pěstitel konopí pěstovaného pod umělým osvětlením současně pěstuje tři rostliny konopí a současně v danou dobu (cca 3 měsíců) spotřebovává oněch 200 gramů konopí z předchozího cyklu je, nebo není vyloučen souběh těchto činností, tzn. že tři rostliny rostou a ze tří rostlin občan spotřebovává?**
- j. Pokud je světový rekord výnosu z jedné rostliny konopí více než 6 kilogramů a není problém mít na jedné rostlině 200 gramů herby (listy s květy), což je Váš limit pro tři rostliny, sdělte, vážený pane ministře, jak tuto reálnou skutečnost Váš návrh dekriminalizace řeší, když přijede policie a každá rostlina bude mít např. sama sobě váhový limit pro tři rostliny konopí?**

Vážený pane ministře,

dozorující Vrchní státní zastupitelství v Olomouci **dne 7. dubna 2025, čj. VZZ 82/2024–77** uvedlo, že přezkum stížnosti na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024 Krajským státním zastupitelstvím v Brně byl uzavřen a odeslán ministerstvu spravedlnosti již dne **24. února 2025!** Dne 7. dubna 2025 Vrchní státní zastupitelství rovněž opětovně neshledalo důvodnost řešit námitky podjatosti a důkazy kartelu s justicí a uvedlo, cituji:



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
PRIMÁTOR

Vyjádření primátora města Olomouce k trestnímu stíhání manželů Dvořákových za léčbu konopím

Vyjádření je určeno Okresnímu soudu v Prostějově k jednání 16. září 2010 a je vydáno na základě žádosti Mgr. Dušana Dvořáka.

Vyjádření:

Celou kauzu trestního stíhání manželů Dvořákových dlouhodobě sleduji a mohu-li to říci stručně, manželům Dvořákovým přeji zdar a úspěch. Jsem hluboce přesvědčen, že pan Dvořák není žádný výrobce či prodejce omamných a psychotropních látek a že nemá nic společného s narkomafií. Věřím, že tento postoj se mnou sdílí řada občanů města Olomouce. Je bohužel smutným faktem, že jsou dosud pronásledováni a trestáni lidé, kteří pomáhají druhým nebo sami sobě léčitvým konopím.

Pro mne jako primátora města Olomouce je tato situace smutná dvojnásobně, neboť právě na olomoucké Univerzitě Palackého byl v padesátých letech minulého století zahájen první vědecký výzkum léčby konopím a Olomoučan, prof. Lumír Ondřej Hanuš, který pracuje na univerzitě v Jeruzalémě a s Mgr. Dušanem Dvořákem spolupracuje, je v dané oblasti odborníkem nad jiné povolaným.


Mohu se vyjádřit pouze k osobě pana Dvořáka, neboť paní Dvořákovou neznám, ale jsem přesvědčen, že právě pro paní Dvořákovou je celá trestní kauza mnohem více náročná a vyčerpávající a jistě i hluboce ponižující.

Přestože s některými názory pana Dvořáka na správu věcí veřejných nesouhlasím a v médiích jsme se opakovaně tvrdě střetli, kritických myšlenek pana Dvořáka si vážím a jsou pro mne v mnoha ohledech inspirativní. Pan Dvořák nepochybně své názory a postoje vyjadřuje často provokativním způsobem, ale i to patří k demokracii.

Jako primátor města Olomouce však považuji za prvořadé sdělit činy pana Dvořáka, které měly a mají přímý dopad na život občanů Olomouce a Olomouckého kraje.

Pan Dvořák založil v Olomouci Středisko prevence, léčby a rehabilitace drogových závislostí P-centrum, které bylo opakovaně oceněno českými i zahraničními cenami. Dále je jmenovaný znám jako organizátor osvětového a humanitárního festivalu Týden pro duševní zdraví, autor odborných knih a studií, autor InternetPoradna.cz, která zaměstnává zdravotně postižené a poskytuje vzdělání studentům univerzit a odborné poradenství veřejnosti. Pan Dvořák je zakladatelem známé galerie U mloka s pravidelnými básnickými festivaly, které, jak vím, pořádá i v Ospělově na Prostějovsku, kde nyní bydlí. V roce 2000 britský premiér Tony Blair zaslal na olomouckou radnici osobní zdravici k pořádání mezinárodní česko-britské konference o léčbě drogových závislostí, kterou zorganizoval právě Mgr. Dušan Dvořák. Pravděpodobně největší dopad práce pana Dvořáka na zdraví tisíců nemocných měla spolupráce jím vedeného P-centra s Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci v oblasti léčby infekčních nemocí a prosazení interferonové léčby v léčbě závažných typů hepatitid. Zjednodušeně řečeno, práce pana Dvořáka ve prospěch nemocných a handicapovaných je pro občany Olomouce jednoznačným přínosem.

V Olomouci 14. září 2010


Martin Novotný

Horní náměstí / 779 11 OLOMOUC
Tel.: 585 513 262(415), fax: 585 513 433
e-mail: martin.novotny@olomouc.eu
www.olomouc.eu

Okresnímu soudu v Prostějově, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov
Číslo jednací: 2 T 104/ 2010, trestní věc dle paragrafu 187 odst.1/ 2a trestního zákona proti
Dušanovi Dvořákovi a Radomíře Dvořákové


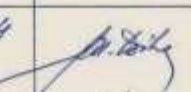

Čestné prohlášení

Prohlašuji na svou čest,

- že jsem byl informován o komunikaci Dušana Dvořáka s Ministerstvem zdravotnictví ČR z února a března 2008, kdy se MZ ČR odmítalo vyjádřit k povolení pěstování a zpracování léčivého konopí k vědeckým a výzkumnickým účelům a tzv. oprávněné osobě dle citace par. 187 trestního zákona: „Kdo bez povolení“(viz příloha číslo 1)
- že jsem byl jedním ze 77 signatářů dopisu poslancům ze dne 21.3.2008, kdy jsme žádali poslance o změnu připravované trestního zákoníku platného od ledna 2010 a navrhli jsme konkrétní nekriminalizující znění připravovaného trestního zákoníku pro nemocné, neboť nový trestní zákoník platný od ledna 2010 osoby léčící se konopím vypěstované na vlastní zahradě kriminalizuje nejvíce od roku 1989, a to v rozporu s výroky Nejvyššího soudu z roku 2006 a 2008 (viz příloha číslo 2)
- že jsme v dopise poslancům 21.března 2008 rovněž zaslali rozklad porušení ústavy, respektive Listiny práv a svobod, pokud lidé ke své léčbě používají léčivé konopí (viz příloha číslo 3)
- že jsem stejně jako OSZ Olomouc (podatelna@osz.olc.justice.cz) a exministr vnitra Ivan Langer a další obdržel dne 25.května 2008 email s oznámením Dušana Dvořáka, že vysadil a pěstuje k léčbě 77 rostlin léčivého konopí (viz příloha číslo 4)
- že léčivé konopí z úrody roku 2008 a léčivé konopí pěstované a v roce 2009 Dvořákovi věnovali na léčbu nemocných odborné společnosti Konopí je lék, IČO: 227 27 281 (viz příloha číslo 5)
- že jsem byl informován o komunikaci Dušana Dvořáka s rektorem Univerzity Palackého, prof. Lubomírem Dvořákem a prof. Hebrejské univerzity v Jeruzalémě Lumírem Ondřejem Hanušem o výzkumu léčby konopím v roce 2009, což plně podporuji (viz příloha číslo 6)
- že jsem rád, že Dušan Dvořák obdržel za osvětu a vzdělávání laiků i odborníků v prosinci 2009 cenu od premiéra Jana Fischera (viz příloha 7)

V případě potřeby jsem ochoten svědectví doložit u soudu osobně.

Dne 13. července 2010

Jméno a příjmení, titul	Korespondenční adresa	Datum nar.	Podpis
Lubomír Smekal, Mgr.	Litovelská 14 Olomouc	7.2.1952	
Jaroslav Kozík	Komenského 1 Olomouc	21.5.1954	
Robert Návrák	Moravičácký 81 789 82	2.8.1968	

Smlouva o nájmu

mezi

Majiteli: Radomíra Dvořáková, narozena 18.5.1963 a Dušan Dvořák, narozen 12.1.1962, oba bytem Ospělov 6, Ludmírov 798 55

a

Nájemcem: odbornou společností Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, www.konopijelek.cz, sídlem Ospělov 6, Ludmírov 798 55, zastoupenou předsedkyní MUDr. Janou Budařovou

I. předmět nájmu

Majitelé pronajímají nájemci do nájmu jimi vlastněné předmětné nemovitosti, a to budovu č.p.6 bydlení v části obce Ospělov na pozemku parc.č.st.23 zast.pl a nád.v. a pozemky parc.č.st.23 zastavěná plocha a nádvoří o výměře dle katastru nemovitostí 308 m², parc.č.47/1 orná půda o výměře dle katastru nemovitostí 1500 m², parc.č.48/2 orná půda o výměře dle katastru nemovitostí 247 m², parc.č.50 zahrada o výměře dle katastru nemovitostí 263 m² a dále pozemek ve zjednodušené evidenci – parcela původ Pozemkový katastr (PK) č.47/2 o výměře dle katastru nemovitostí 1280 m², vše v katastrálním území Ospělov, obci Ludmírov.




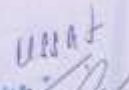
II. cena, doba, závazky

Shora uvedené nemovitosti majitelé pronajímají nájemci za 1 Kč/rok na dobu jednoho roku na plnění veřejně prospěšného poslání a činnosti nájemce. V rámci této smlouvy sjednávají majitelé s nájemníkem věcné břemeno spočívající v právu majitele v užívání předmětných nemovitostí.


III. pravost, počty výtisků, platnost

Smluvní strany po přečtení této smlouvy prohlašují, že souhlasí s jejím obsahem, že případné spory budou řešit dohodou a že smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů, vážné a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy. Smlouva se pořizuje ve 3 vyhotoveních. Smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu.

Dne 9.dubna 2010

Majitelé	Nájemce
 Radomíra Dvořáková	 MUDr. Jana Budařová
 Dušan Dvořák	Tato rozhodnutí je vykonatelná: 

Fotokopie pořízena v informační kanceláři
Okresního soudu v Olomouci
doe 21.03.2014
Za správnost pořízené
V Olomouci
dne



-195

OKRESNÍ SOUD
V PROSTĚJOVĚ
- 5. 08. 2010
když se 1. krát *prošel*

3. srpna 2010
- doporučeně-

(NL)

Okresní soud v Prostějově
Mgr. Ivona Otrubová
Havlíčková 16
797 09 Prostějov

Věc: vyjádření k trestnímu řízení vedenému pod č.j. 2 T 104/2010

Vážená paní soudkyně

dne 21. července 2010 proběhla Valná hromada (VH) členů odborné společnosti Konopí je lék, o.s.
Na VH došlo k personálním změnám ve statutárních orgánech, které nyní pracují ve složení:

- Představenstvo: MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva, Mgr. Dušan Dvořák, výkonný místopředseda, MUDr. Radek Matlach, Ing. Pavel Martínek a Mgr. Philip Polívka – členové představenstva.
- Dozorčí rada: Mgr. Jaroslav Kabilka, předseda dozorčí rady, Jana Jesenská a JUDr. Ludvík Antonů – členové dozorčí rady.

Současně došlo ke změně sídla společnosti na adresu: Bořivojova 90, 130 00 Praha 3, přičemž změny Stanov byly řádně oznámeny MV ČR.

Obraťím se na Vás v návaznosti na usnesení výše uvedené VH, které vyjádřilo zásadní nesouhlas se snahami SZ a PČR kriminalizovat manžele Dvořákovy a komplikovat plnění poslání řádně registrovaného o.s., a na další usnesení této VH, které ukládá představenstvu nesouhlas s postupem SZ a PČR vůči Dvořákovými a potažmo vůči společnosti vyjádřit relevantním orgánům a osobám, usilovat o vrácení majetku a kompenzaci veškerých společností vzniklých škod.

Odborná společnost Konopí je lék, o.s. (IČO: 227 27 281) tímto důrazně protestuje proti kriminalizaci manželů Dvořákových a souvisejícímu maření plnění poslání Českou republikou řádně registrovaného subjektu, a to zejména zadržováním jeho majetku, a žádá Okresní soud v Prostějově, aby předmětné trestní řízení 16. září 2010 zastavil.

Dále žádáme, aby v rozhodnutí o zastavení řízení byla uložena povinnost urychleně vrátit odborné společnosti Konopí je lék, o.s. její majetek, který jí byl v Ospělově 18. srpna 2009 neoprávněně odebrán Policií ČR, když tímto majetkem se rozumí léčivé konopí druhu sativa a indica **v celkovém množství cca 300 – 310 kg**, a aby tak bylo učiněno nejpozději do 17. listopadu 2010, a v případě, že tento původní majetek nebude možné vrátit, aby byl odborné společnosti Konopí je lék, o.s. tento majetek nahrazen ekvivalentem co se objemu i povahy věci týká, popř. nahrazen finanční částkou ve výši odpovídající částce uvedené v darovací smlouvě, jak uvedeno dále.

Skutečnost, že vlastníkem uvedeného majetku je odborná společnost Konopí je lék, o.s. oznámil soudu Mgr. Dušan Dvořák dne 13. 7. 2010, a tuto skutečnost doložil darovací smlouvou, která je mj. od ledna 2010 rovněž součástí spisu daňového subjektu Konopí je lék, o.s. u Finančního úřadu v Konicích.

Na naše výzvy státním orgánům (Nejvyšší státní zastupitelství ČR - září 2009, Ministerstva vnitra a spravedlnosti ČR - prosinec 2009, Vláda ČR - březen 2010, poslanci PS P ČR - červen 2010), aby byl neoprávněně zabavený majetek - léčivé konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. vydán zpět, my jej tak mohli poskytovat nemocným lidem k léčbě a oni nemuseli být odkázáni na černý trh, jsme v odpovědi obdrželi sdělení, že uložít vrácení našeho majetku je v kompetenci pouze soudu.

Věříme, že důvody našich žádostí pochopíte a že jim vyhovíte.
Žádáme, aby se tento dopis stal součástí spisu k č.j. 2 T 104/2010.


V příloze Vám zasílám jména více než 77 občanů s identifikací jejich adresy a podpisy, kteří jen pár dní po zásahu Policie ČR 18. srpna 2009 v Ospělově stvrdili svůj protest písemně a řada v příloze uvedených osob je ochotna u soudu svědčit o léčbě či edukaci panem Mgr. Dušanem Dvořákem.

S pozdravem za Konopí je lék o.s.

MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva
Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha 3.

Jana Budařová

Kopie součástí s originálem
ovčt: *6/4/*



Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha-Žižkov, IČO: 227 27 281
www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz, tel.: +420 222 212 835

Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Jezuitská 4
Brno
660 55

Trestní oznámení kvůli důvodnému podezření na spáchání trestných činů.

Dne 2. září 2010 na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) zničili příslušníci policie ČR za účasti okresního zástupce Mgr. Ivo Černíka přes 330 rostlin léčivého konopí (zhruba 100 kilogramů léčebné byliny). Pravděpodobně tytéž osoby provedly stejnou činnost i v roce 2009, a to konkrétně 18. srpna 2009.

Léčivé konopí si na výzkumné farmě v Ospělově nechaly pěstovat stovky nemocných z celé České republiky na základě písemné smlouvy s odbornou společností Konopí je lék, o.s.. Farma patří manželům Dvořákovým a odborná společnost Konopí je lék, o.s. má pozemky a nemovitosti pronajaté.

Zakladatel odborné společnosti a místopředseda Konopí je lék, o.s. Mgr. Dušan Dvořák písemně informoval 30. července 2010 ministra vnitra Radka Johna, Policii ČR – odbor korupce a Policii ČR v Konici, že na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) neznámé osoby zničily 7 rostlin léčivého konopí se škodou dle černého trhu 250 tisíc Kč. Policie ČR v Konici na místě krádeže v Ospělově dne 30. června 2010 učinila o tomto zápis, nafotila a zadokumentovala daný stav a informovala o této situaci oddělení kriminální Policie ČR v Prostějově. Namísto vyšetřování krádeže léčivého konopí přijelo dne 2. září 2010 do Ospělova cca 12 státních zaměstnanců a zničili veškerou úrodu léčivého konopí v hodnotě dle tabulek policie na černém trhu cca 25 mil. Kč, neboť tabulkový ceník policie považuje veškeré léčivé konopí včetně listů za marihuanu a jiný ceník neexistuje.

Jsme přesvědčeni, že došlo k naplnění skutkových podstat trestných činů a žádáme, aby byla činnost daných státních zaměstnanců porušující kromě jiného Ústavou garantovaná občanská práva a klíčový princip civilizovaného práva, např. presumpci neviny, řádně vyšetřena, a vyšetřování dozorováno Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR.

Domníváme se, že došlo ke spáchání nejméně těchto trestných činů dle trestního zákona:

§ 329 - Zneužití pravomoci úřední osoby, protože státní orgány svým jednáním způsobily škodu velkého rozsahu konkrétním občanům, kteří se snažili k léčivým účelům pro své osobní potřeby získat léčivé konopí. Tuto skutečnost jsme doložili předložením fasciklu konkrétních smluv a toto rovněž telefonicky sdělila velitelka policejního zákroku předsedkyně a statutární zástupce Konopí je lék, o.s. MUDr. Jana Budařová a apel na velitele policejního zásahu učinila i poslankyně PSP ČR Mgr. Dagmar Navrátilová.

§ 181 Poškození cizích práv, protože státní orgány svým jednáním způsobily vážnou újmu na právech velkého rozsahu odborné společnosti Konopí je lék, o.s. a jeho členů a osob, které využívají služeb společnosti.

§ 357 Šíření poplašné zprávy, a to dle nás dle odstavce 4b), neboť orgány činné v trestním řízení svými opakovanými mediálními sděleními občany ČR živě informují a šíří poplašné zprávy, že pěstování a zpracování léčivého konopí k léčbě je trestný čin, což opakovaně označil Nejvyšší soud jako protiprávní jednání.

Toto podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR bylo odsouhlaseno odbornou společností Konopí je lék, o.s. a je podáno statutárním zástupcem společnosti.

V Brně dne 6. září 2010

S pozdravem



MUDr. Jana Budařová
předsedkyně představenstva

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Srdečně vás zveme
v sobotu 11. září 2010 od 17 do 20 hodin na evropskou událost roku

Slavnostní otevření Edukativní konopné kliniky v Ateliéru ALF

Po zahájení proběhne vernisáž obrazů Mandaly posvátné geometrie Jany Budařové,
prohlídka galerie Jaroslavy Moserové
a předpremiéra filmu Konopí je lék Olivera Maliny Morgensterna.

Více na www.konopjielek.cz
Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3-Žižkov
Účast prosím urgentně potvrďte na alf@atelieralf.eu nebo volejte 222 212 835

PH © Jirišik Štekl



61

VLÁDNÍ VÝBOR PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ OBČANY

uděluje

Dušanu Dvořákovi za webové stránky

KONOPI JE LÉK

II. cenu za publicistické dílo
zaměřené na problematiku zdravotního postižení
v kategorii děl uveřejněných prostřednictvím internetu.

Ing. Jan Fischer, CSc.
předseda vlády České republiky
a předseda Vládního výboru pro zdravotně postižené občany

Praha, prosinec 2009

European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281 & Ganja For All Animals, z.s., IČ: 227 24 303
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Prezident
republiky

V Praze dne 3. prosince 2010

Vážený pane magistře,

reaguji na Váš dopis z listopadu tohoto roku ve věci zpřístupnění léčby konopím. Cítilivě vnímám, že jde o téma, jenž budí v mnohých ohledech rozporuplné reakce a názory. Rovněž musím zdůraznit, že jsem silným odpůrcem legalizace konopí jako drogy, ať už v jakýchkoliv podobách. Něco jiného je lékařské využití látky obsažené v konopí. V tomto směru bych viděl možnost zákonného využití této rostliny, ale pod přísnou a pečlivou kontrolou.

Přečetl jsem si rovněž Vámi přiložené materiály. Iniciativa v podobě Vaší Československé deklarace lidských práv občanů Evropy mi nepříjde jako nejšťastnější a nejučinnější cesta, jak dosáhnout Vašich cílů. Vaše tři základní požadavky rovněž nevidím jako reálné. Domnívám se, že řešení spočívá jen v trpělivé komunikaci s patřičnými odborníky, státními institucemi a zejména zákonodárci.

Přeji Vám, vážený pane magistře, vše dobré.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

Kopie souhlasů s originálem
ověřil: //



Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u Krajského soudu Brno, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieraalf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009
- ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňují ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a mastí) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na návsi v Ospělově besedu Konopí je lék. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a přichozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.
- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno 77 rostlin léčivého konopí (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeny do konce srpna 2008 celkem 33

Vláda České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 4
Praha 1 - Malá Strana
PSČ 118 01

Neprodlené přijetí opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví zajištěním legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov.

S předpokladem, že Vláda ČR ctí Ústavu naší země, která v opření o mandát občanů této země předaný členům Poslanecké sněmovny legitimuje její existenci, a která mj. ustavuje:

Článek 1

- (1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Článek 2

- (1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.
(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Článek 3

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

(a k tomu Článek 4 LZPS)

- (1) Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.
(4) Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Článek 4

Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.

Článek 9

- (1) Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony.
(2) Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřipustná.
(3) Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.

Článek 68

- (1) Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně.

Článek 69

- (1) Člen vlády skládá slib do rukou prezidenta republiky.
(2) Slib člena vlády zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony a uvádět je v život. Slibuji na svou čest, že budu zastávat svůj úřad svědomitě a nezneužiji svého postavení."

Článek 78

K provedení zákona a v jeho mezích je vláda oprávněna vydávat nařízení. Nařízení podepisuje předseda vlády a příslušný člen vlády.

Článek 80

- (1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

Článek 67

- (1) Vláda je vrcholným orgánem výkonné moci.

žádáme vládu ČR,

aby jako vrcholný orgán výkonné moci v České republice neprodleně přijala opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví, a to zajištěním legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov,

resp. aby neprodleně vydala Nařízení Vlády, které bude nejméně deklarovat:

1. Souhlas s tím, že Edukativní konopná klinika a její zřizovatelé (dále EKK) poskytují pomoc nemocným občanům ČR a EU, kteří se pro ni rozhodnou, a to pomocí tím, že jim EKK umožňuje využívat léčebných účinků konopí, a že pro tyto účely EKK s konopím podle potřeby nakládá, a to včetně pěstování, výkupu, zpracování, zkoumání aj.

2. Povinnost kterýchkoliv orgánů a institucí státu a jeho veřejné správy, včetně pověřených: existenci EKK a její činnost chránit, podporovat ji a účinně jí napomáhat, když se přitom orgánům a institucím ukládá, aby - se zřetelem ke svému poslání a rolím v systému veřejné správy ČR - buď samy neprodleně iniciovaly projednání bližších podmínek uvedeného s EKK, případně neprodleně vyhověly požadavku na projednání ze strany EKK, pakliže se jejich spolupráce bude jevit pro věc potřebná, zejména v souvislosti s přípravou a realizací výzkumně aplikačního programu EKK „Konopí je lék“, a to včetně podpory finanční a materiální. V této souvislosti je vhodné deklarovat jmenovitě povinnost urychleného zavedení úhrad nákladů léčby ze zdravotního pojištění.

3. Úkol příslušným státním orgánům, aby urychleně dodaly EKK rovnocenný ekvivalent léčebného materiálu, zajištěného Policií ČR při dvou zákrocích v Ospělově, a v případě, že ekvivalent nebude do doby 14 dnů k dispozici, úkol nahradit EKK tento materiál v penězích, a to do jednoho měsíce, a dále pak úkol uhradit EKK související státům způsobené škody a újmy, a to v penězích nebo jinak dle následné domluvy s EKK.

a dále

4. Úkol neprodleně zajistit stažení všech žalob a vyšetřování vůči Mgr. Radomíře Dvořákové a Mgr. Dušanu Dvořákoví, jakož i pozastavení případně dalších připravovaných, pakliže tato mají souvislost s předmětnou věcí, a to žalob a vyšetřování proti zřizovatelům EKK nebo kterémukoliv z jejich členů, jakož i osobám, které využili nebo využívají pomoci EKK, popřípadě se konopím samy léčí.

Výše uvedené žádáme se zřetelem ke krizové situaci, kdy pomoc EKK je v ČR jedinou nám známou možností pomoci mnoha lidem v nebezpečí smrti nebo jevícím známky závažné poruchy zdraví, kdy v podstatě denně, mnohdy zcela zoufalí, se títo lidé na EKK s očekáváním pomoci obracejí, když jim ČR jinak tuto pomoc neposkytuje, a to ani přes opakovaná upozornění nemocných i naše, a kdy naopak a v rozporu se základními demokratickými právy nemocným i EKK ČR brání tuto pomoc pod různými záminkami, nepravdami a s ponižováním lidské důstojnosti uplatňovat a využívat, což jim i nám opětně doložil dopis předsedy Vlády týkající se dané věci ze dne 4.3.2011 rozeslaný el. poštou,

a když současně prohlašujeme, že EKK je tuto nezbytnou a v ČR jinak nezajištěnou pomocnou roli připravena a ochotna plnit.

Podstata předmětné pomoci je Vládě pravděpodobně známa, nicméně jsme ochotni poskytnout na vyzvání potřebná upřesnění, jakož i asistenci při přípravě nařízení a zavedení potřebných realizačních mechanismů, a to tak, aby se lidé mohli konopím svobodně léčit, a stát přitom dostal i závazekl na úseku neuznávání omamných látek, aniž by při tom uplatňoval presumpci viny, jak v rozporu s Ústavou ČR činí dnes.

V Praze dne 4.3.2011

v zájmu naší země, zejména jejích trpících občanů, kterým konopí může zachránit život, zdraví, nebo alespoň pomoci posílit lidskou důstojnost, o kterou je jejich nemoc a také dosavadní přístup státu připravuje

zřizovatelé EKK se sídlem Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov

- společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s., Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org

- bezbariérová společnost Atelier ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Koptíva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu

- odborná společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopjelek.eu

Za zřizovatele:

Mgr. Jaroslav Kabilka

předseda DR Konopí je lék, o.s., jaroslav.kabilka@konopjelek.cz

Edukativní konopná klinika, Atelier ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha - Žižkov



Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10.září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetku pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9.dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zeměli, byli zmrazeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jafar. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listi + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinného OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zaslana z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3.května 2011). Tímto státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tito státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků - o jednání v předmetné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6.dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.

Mgr. Zbyněk Koptiva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s., Zemědělské univerzity v České republice

Toto rozhodnutí je vykonatelné.
výrok dne
výrok dne
V Ospělově

Protokol pořízen v informačním kanceláři
Okresního úřadu v Prostějově
dne 21.03.2011
Za správuost polizejní

976

!

!

!

Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T-65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Černíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2.září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policií na místě farmy 30. července 2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněně vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. potvrzuje, že neoprávněně odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páčání domněle toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíciletí.

S pozdravem

MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék,o.s.

V Praze 11. května 2011

Česká republika - Karta pěstitele / Czech republic - Grower card



Karta pěstitele

Příjmení / Surname:
DVOŘÁK

Jméno / Given Names:
DUŠAN

Datum narození / Date of Birth:
01.01.1900

Bydliště / Address:
Bořivojova 9, Praha 3

Platnost do / Date of Expiry:
31.12.2050

Číslo karty / Card No.:
00000001



Podpis / Signature

konopíjelék^{cz}

Obec Ludmírov, Ludmírov 56, 798 55 Hvozd u Prostějova
tel.: 582383130, mob.: 736488107, e-mail: stludmírov@volny.cz, www.ludmírov.cz

Úřední sdělení

Obecní úřad Ludmírov byl dne 26. 05. 2011 písemně informován, že Odborná společnost Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, sídlo Edukativní konopná klinika, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov, pěstuje na výzkumnické farmě odborné společnosti v Ospělově (798 55 Ospělov 6) léčivé konopí pro vědu, výzkum, terapii a edukaci.

Sdělení se vydává na žádost odborné společnosti pro úřední jednání.

V Ludmírově, dne 26. 05. 2011

Jana Grézlová
starostka obce





ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
RADA VLÁDY PRO KOORDINACI PROTIDROGOVÉ POLITIKY

MGR. JINDŘICH VOBOŘIL
VÝKONNÝ MÍSTOPŘEDSEDA
NÁRODNÍ PROTIDROGOVÝ KOORDINÁTOR

V Praze dne 25. května 2011

Osvědčení na žádost jmenovaného pro úřední jednání

Osvědčujeme, že Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12. ledna 1962 je erudovaným a kompetentním adiktologem, psychoterapeutem, pedagogem a sociálně prospěšným podnikatelem.

Dušan Dvořák po absolvování Pedagogické fakulty Univerzity Palackého (1986) pracoval jako speciální pedagog ve Středisku pro mládež v Praze, ve kterém společně s kolegy po roce 1989 založili další inovativní edukativní a terapeutické pracoviště, první českou Terapeutickou komunitu pro osoby závislé na nealkoholových drogách Sananim v Němčicích u Volyně.

Od roku 1990 - 2000 Dušan Dvořák absolvoval dlouhodobé teoretické vzdělání a praxi v psychoterapii a adiktologii v České republice a předních zahraničních pracovištích. V roce 1993 byl jedním ze zakládajících členů Společnosti pro návykové nemoci České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, které je dodnes řádným členem, následně po roce 2000 i jedním ze spoluautorů standardů kvality typologie zdravotně – sociálních služeb pro osoby ohrožené drogovou závislostí.

Dušan Dvořák je autorem první české publikace určené vzdělávání pedagogů v prevenci drogových závislostí, autorem, editorem a členem redakční rady několika odborných a osvětových publikací, řešitelem projektů EU a mezinárodních studií (2000, Dvořák, Adámeczek, Dvořáček a kol., Srovnávací studie české a britské politiky ve věcech drog, cena britské vlády). V roce 2002 obdržel Dušan Dvořák cenu ministra Vladimíra Špidly za práci na standardech kvality zdravotně sociálních služeb, v roce 2009 cenu premiéra Jana Fischera za vzdělávání v léčbě konopím, v téže roce byl finalistou roku soutěže Sociálně prospěšný podnikatel roku 2008 dle Ernst & Young a The Schwab Foundation for Social Entrepreneurship.

V roce 1994 Dušan Dvořák inicioval založení Střediska prevence, léčby a rehabilitace osob ohrožených drogovou závislostí P-centrum, které pod jeho vedením získalo česká a zahraničních ocenění a spolupracovalo s Univerzitou Palackého v Olomouci a jednotlivými fakultami na:

- výzkumu léčby infekčních onemocnění a standardizace léčby Interferonem u IUD
- socioterapeutické práci s dětmi ohroženými duševním onemocněním a sociální izolací
- prevenci, léčbě a rehabilitaci duševně nemocných a drogově závislých
- zpracování a vydání skript o prevenci a léčbě drogových závislostí pro studenty UP
- pořádání 3 mezinárodních konferencí a 15 ročníků Týdne pro duševní zdraví

- vzdělávání a poradenství InternetPoradna, zaměstnávání a vzdělávání osob se znevýhodněním
- komunitních a uměleckých projektech galerie a řezbářské dílny U mloka, pouličního divadla, festivalů poezie a festivalů filmových dokumentů s lidskoprávní tematikou

V roce 2006 vybudovala Dušanem Dvořákem vedená nevládní organizace Art Language a partneři Konto Bariéry, Sananim, Rytmus a Česká unie pro podporované zaměstnávání první českou bezbariérovou školu pro dospělé Ateliér ALF v Praze na Žižkově. Inovativní, sociálně a finančně efektivní vzdělávací a sociálně integrační služba pro dospělé a současně komunitní a umělecké centrum Žižkova bylo v roce 2009 uvedeno mezi příklady dobré praxe projektů EU. Ateliér ALF formuloval standardy pro otevřené bezbariérové terciární vzdělávání dospělých včetně osob se znevýhodněním, např. osob po léčbě duševních nemocí a drogových závislostí, občanů bez domova, zdravotně handicapovaných apod.

Dušan Dvořák je jedním ze zakladatelů odborné společnosti Konopí je lék,o.s., od roku 2009 vede psychoterapeutickou ordinaci pro léčbu Cannabis a je ředitelem mezinárodního vědecko-výzkumného, terapeutického a vzdělávacího pracoviště Edukativní konopná klinika zaměřeného na výzkum genetik léčivých odrůd Cannabis a jednotlivých nemocí, úrazů a chronických onemocnění. Filmový dokument o onkologicky nemocných ve výzkumu léčby Cannabis Konopné pašije byl nominován do finále plzeňského filmového festivalu Finále, partnerem odborné společnosti je kromě zdravotnických a výzkumných pracovišť v ČR (cca 50) a zahraničí (5) od roku 2011 také Národní knihovna České republiky.



Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Edukativní konopná klinika
Bořivojova 90
130 00 Praha 3 - Žižkov



Předseda vlády České republiky
Petr NEČAS

V Praze dne 31. května 2011
Č.j. 07066/11-OSV

Vážený pane řediteli,

odpovídám na Váš dopis, který se týká využití konopi pro léčebné účely.

Sděluji, že jste byl o možnostech a současném stavu v dané problematice plně informován v mém dopise ze dne 31. ledna 2011. V závěru svého nového podání uvádíte, že zákon č.167/1998 Sb., o návykových látkách, je v současné době z důvodu nesplnění směrnice 98/34 ES neplatný. Nedomnívám se, že Vámi citovanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady EU č. 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů lze vztáhnout na český zákon č. 167/1998 Sb., neboť předmětná směrnice se dotýká ryze technických předpisů a norem, jak ostatně vyplývá z čl. 1 odst. 4 této směrnice, kde jsou definovány pojmy. „Normou“ se podle směrnice rozumí technická specifikace přijatá uznaným normalizačním orgánem k opakovanému nebo trvalému použití, jejíž dodržování není závazné a která patří do jedné z těchto kategorií, mezinárodní norma: norma přijatá mezinárodním normalizačním orgánem a veřejně dostupná, evropská norma: norma přijatá národním normalizačním orgánem a veřejně dostupná. Podle odst. 6 je pak „návrhem normy“ dokument, který obsahuje znění technických specifikací týkajících se daného předmětu a který se připravuje k přijetí v souladu s postupem národní normalizace jako výsledek přípravných prací a který se předkládá k veřejnému připomínkovému řízení nebo posouzení.

K Vašemu požadavku na přijetí opatření k zajištění legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky sděluji následující.

1. fyzická osoba, která nemá zdravotnické vzdělání, může poskytovat pouze poradenství ke správnému životnímu stylu nebo správné životosprávě zdravým osobám v rámci živnostenského zákona. Výkon činnosti, která není v souladu se zákonnými požadavky v dané oblasti, může vést k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku podnikání nebo trestného činu neoprávněného podnikání.
2. zdravotní péči, tj. léčbu jakýchkoliv zdravotních potíží a bolestí souvisejících se zdravotním postižením a nemocemi, včetně tlášení bolestí, mohou poskytovat pouze zdravotničtí pracovníci ve zdravotnických zařízeních v rámci platných zákonů a vyhlášek rezortu zdravotnictví. Postupem, který není v souladu s platnou zákonnou úpravou v dané

- 2 -

oblasti, může dojít k naplnění skutkových podstat některých trestných činů, např. ublížení na zdraví z nedbalosti, poškozování cizích práv nebo neoprávněné nakládání s osobními údaji atd.

3. léčba ve zdravotnických zařízeních je možná pouze pomocí léčivých přípravků registrovaných SÚKLEM nebo evropskou agenturou EMA. V České republice je v současné době registrován léčivý přípravek Sativex – nosní sprej. Lékař při léčbě může použít i neregistrovaný léčivý přípravek, a to za podmínek, kdy v České republice není dostupný léčivý přípravek odpovídajícího složení, použitý léčivý přípravek musí být ovšem registrován v zahraničí. Lékař je povinen seznámit s touto skutečností a důsledky léčby pacienta.

Zároveň ve Vašem dopise uvádíte, že v rámci Edukativní konopné kliniky bude probíhat i výzkum. Seriózní vědecký výzkum, u kterého nebude docházet k únikům konopí, lze provádět v České republice po splnění zákonných podmínek. V rámci toho výzkumu není sice možné konopí pěstovat, jelikož k tomu účelu by bylo nutné zřídit státní agenturu, avšak lze za tímto účelem konopí do České republiky dovážet ze států, které tuto agenturu již zřídily. Nesplnění podmínek zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je správním deliktem a hrozí dle § 37 odst. 1 písm. c) pokuta ve výši až 10 000 000 Kč.

Případný „výzkum“, který by spočíval v podávání konopných přípravků pacientům, musí vždy splnit všechny podmínky stanovené pro klinické studie příslušnými právními předpisy - zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, a především vyhláškou č. 226/2008 Sb., o správné klinické praxi a podmínkách klinického hodnocení léčiv, obojí v platném znění. Podle § 13 odst. 2 písm. b) zákona o léčivech povoluje klinické hodnocení léčivých přípravků Státní ústav pro kontrolu léčiv. Požadavky a postup klinického hodnocení je uveden v ustanoveních § 51 až § 61 uvedeného zákona, pokud by zadavatel zahájil klinické hodnocení bez povolení, hrozí mu podle § 107 pokuta ve výši až 1 000 000 Kč za správní delikt podle § 105 odst. 6 písm. b).

Vzhledem k tomu, vážený pane řediteli, že činnosti, které popisujete ve svém dopise, podléhají již platným zákonům a vyhláškám, považuji přijetí nových opatření za nadbytečné.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
ředitel
Edukativní konopná klinika
Bořivojova 90
130 00 Praha 3 - Žižkov

72

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



73

European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281 & Ganja For All Animals, z.s., IČ: 227 24 303
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

MZDRP01EQAAD

OSOBNĚ

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR
PODATELNA

Účastník řízení: Mgr. Dušan Dvořák, ředitel Edukativní konopné kliniky odborné společnosti Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, nar. 12.1.1962, trvalým bytem 798 55 Ospělov 6 (Ludmírov, okres Prostějov). **Kontaktní adresa:** Edukativní konopná klinika, Bořivojova 90, 1300 Praha – Žižkov.

Adresát rozkladu a žádosti: Ministr zdravotnictví MUDr. Leoš Heger, dále též **odpovědné úřední osoby MZ ČR:** 1) vedoucí Odboru komunikace s veřejností, 2) vedoucí Inspektorátu OPL, 3) vedoucí právního oddělení a Rozkladové komise ministra, 4) vedoucí sekretariátu ministra zdravotnictví, Ministerstva zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2 (**důkazní přílohy** obdržel pouze vedoucí sekretariátu ministra zdravotnictví).

Věc k projednání k mimosoudnímu či případnému arbitrážnímu řešení sporu a prevenci enormních škod na občanech a státním rozpočtu v důsledku nenaplnění předmětných ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., ze strany MZ ČR nejpozději od 28.dubna 2009 a naplnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v souladu s předmětnými ustanoveními zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník jsou vedeny v textu následující Rozkladu a níže uvedených žádostech. **Odborně, právně i morálně se soucitem k trpícím MZ ČR zcela zdiskreditujeme, což není třeba! Nežádáme konfrontaci, žádáme vyřešení dané problematiky!**

Věc 1) Rozklad proti Rozhodnutí MZ ČR č. j. MZDR 35213/2011 (strana 5)

Věc 2) Žádost o vydání povolení/oprávnění odborné společnosti Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281 k pěstování Cannabis nad 0,3% THC k vědě, výzkumu, terapii a edukaci a doložení potřebné dokumentace k vydání povolení pro oprávněnou osobu dle zákonem č. 141/2009 Sb., ze dne 28. dubna 2009 dané **zákoně povinnosti MZ ČR**

Věc 3) Žádost o vydání Osvědčení MZ ČR o odborné způsobilosti Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281 k zacházení s léčivými genetikami odrůd Cannabis k účelům pokusnickým k vědě, výzkumu a edukaci bez povolení dle § 5, odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., zákona o návykových látkách.

Věc 4) Žádost o vydání povolení/oprávnění Mgr. Dušanu Dvořákovi k pěstování Cannabis nad 0,3% THC k vědě, výzkumu, terapii a edukaci a doložení potřebné dokumentace k vydání povolení pro oprávněnou osobu dle zákonem č. 141/2009 Sb., ze dne 28. dubna 2009 dané **zákoně povinnosti MZ ČR**

Věc 5) Žádosti o vydání Osvědčení MZ ČR o odborné způsobilosti Mgr. Dušanu Dvořákovi k zacházení s léčivými genetikami odrůd Cannabis k účelům pokusnickým k vědě, výzkumu a edukaci bez povolení dle § 5, odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., zákona o návykových látkách

Právně vážné sdělení k předmětným věcem k projednání k mimosoudnímu či případnému arbitrážnímu řešení sporu: Věříme, že MZ ČR není zastávce neregulované legalizace marihuany a drogové turistiky s tragickými dopady nejen pro ČR. Věříme, že ze zákona úředně odpovědné osoby na **MZ ČR ocení nabídku zákonného řešení** prevence škod a ochrany zdraví občanů alespoň formou naplnění níže uvedené žádosti číslo 3 a 5 ihned a další následně s ohledem na časové prodloužení a důsledky! **To dokládáme:** velmi vážným rizikem zneplatněním zákona č. 167/1998 Sb., zákona o návykových látkách dle evropského práva dle **přílohy č. 1** (výňatky právní argumentace Nejvyššímu soudu ČR z června 2011), **přílohy 2** (právní argumentace pro rozklad pro MZ ČR z května 2011 k vydání povolení pěstování Cannabis nad 0,3% THC), **přílohy 3** (Ocenění Dušana Dvořáka od premiéra Jana Fischera za vzdělávání v léčbě Cannabis a Osvědčení o odborné kvalifikaci od Národního protidrogového koordinátora vlády ČR, mezinárodní asociace LEAP, asociace ANNO, České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně a Společnosti pro návykové nemoci ČLS JEP) a **přílohy 4** (Ukázka podoby karty registrovaného pěstitele Cannabis – navrhuje doplnit znakem MZ ČR).

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Vážený pan JUDr. Vladimír Váňa
Vedoucí Okresního soudu v Prostějově
Havlíčková 2936/16, 797 09 Prostějov

Vážená paní JUDr. Naděžda Kezňiklová
Vedoucí státní zástupce OSZ Prostějov
Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Vážený pan plk. Mgr. Pavel Novák
Vedoucí Policie ČR obvodu Prostějov
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Vše: žádost o zajištění policejní ochrany výzkumnické farmy léčivých genetik konopí v majetku manželů Dušana a Radomíry Dvořákových v Ospělově (798 55 Ospělov 6) k zajištění ochrany života, zdraví a majetků občanů v mezinárodním výzkumném programu „Konopí je lék“ v souladu s § 2 zákona o policii, § 31, odst. 1 trestního zákoníku, § 5, odst. 5 a § 29 zákona o návykových látkách, Článku II a III, zejména § 8 písm. a) a písm. b) a § 9 ods. 4) písm. b) zákona o zdraví lidu.

Vážený pane Váňo, vážená paní Kezňiklová, vážený pane Nováku
Obracíme se na vás s laskavou žádostí a prosbou o vaši urgentní koordinační schůzku a vydání rozhodnutí k zajištění policejní ochrany výzkumného programu „Konopí je lék“ v okrese Prostějov marně žádané od roku 2008 ministři vnitra a od roku 2009 opakovaně policejnímu prezidentovi a členům vlády, jak vaše státní instituce Mgr. Dušan Dvořák opakovaně informoval.

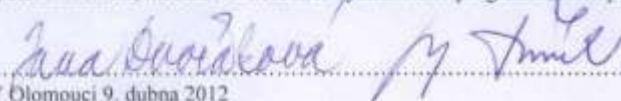
V letech 2009 – 2011 OČTŘ Prostějov se souhlasem OS Prostějov znehodnotily v Ospělově na výzkumnické farmě veškerou úrodu léčivého konopí a způsobily tak předčasnou a bolestnou smrt a vážné zdravotní poškození stovek občanů, jak OS Prostějov 11. května 2011 do spisu 2T 65/2011 doložil i lékař, soudní znalec MUDr. Radek Matlach a Mgr. Dušan Dvořák doložil OS Prostějov s MUDr. Irinou Huberňákovou pravděpodobně první kauzistiku na světě o vyléčení tzv. diabetické nohy konopnou masťou z výzkumného programu „Konopí je lék“ (amputace se týká až 3000 občanů, je registrováno přes 800 tisíc diabetiků), společně s MUDr. Věrou Krukovou u OS Prostějov v roce 2010 referovali v rámci 2T 104/2010 o vyléčení Parkinsonovy choroby léčivým konopím, s Mgr. Robertem Nováčkem o stabilizaci progresivní potrošené sklerózy, s MUDr. Janou Budařovou a onkologicky nemocnou Olgou Novotnou o úspěšné léčbě rakoviny, což dokládáme v odkazu na práci předního světového vědce léčivých kanabinoidů Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity a kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, který vysvětluje, proč léčivé konopí léčí rakovinu nejen paliativně, ale některé typy rakoviny i kauzálně, jak OS Mgr. Dušan Dvořák opakovaně zdůrazňoval včetně úspěšné léčby vlastního chronického onemocnění dlouhodobě neúspěšně léčeného zdravotnickým systémem, viz <http://konopijelek.blogspot.com/2012/03/konopi-rakovina-ondrej-lumir-hanus.html>

S ohledem na vaši znalost vysokých odborných kompetencí Mgr. Dušana Dvořáka jako zakladatele odborné společnosti Konopí je lék, o.s., zakladatele cannabiterapie a spoluzakladatele adiktologie garantovanou českými, zahraničními a mezinárodními odbornými autoritami, vládami, primátorem města Olomouce, především pak lékaři a stovkami nemocných, minimální rizika a vysokou bezpečnost léčivky konopí splňujeme potřebné náležitosti legálního jednání dle § 31, odst. 1 trestního zákoníku, rovněž tak článku 23 LZPS. Jednáme současně v souladu s mezinárodními úmluvami a ústavními zákony: Úmluvou OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami z roku 1988, která jasně sděluje, že účastnické země úmluvy mohou své zákony upravit tak, aby byly v souladu s ústavním pořádkem a nebyla systémově zneužívána policie na nemocných a porušovány ústavní zákony, zejména pak čl. 1, čl. 4 odst. 4, čl. 15 odst. 2, čl. 23, čl. 31, čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Dalšími mezinárodními úmluvami, která chrání práva občanů před zneužíváním státních orgánů v předmětné věci je Úmluva o lidských právech a biomedicíně publikovaná ve Sbírce mezinárodních smluv sdělením MZV č. 96/2001 Sb.m.s., zejména pak Kapitoly 1, články 1-3, Listina základních práv Evropské unie ze dne 14.12.2007 jako součásti Lisabonské smlouvy, zejména pak Kapitoly 1, články 1-4 a dále například Doporučení Rady Evropy č. 1418/1999 „O ochraně lidských práv a důstojnosti nevyléčitelně nemocných a umírajících.“

Analýzy kanabinoidů léčivého konopí ve výzkumném programu „Konopí je lék“ roce 2009 – 2010 prováděla Hebrejská univerzita, v letech 2010 – 2011 Kriminologický ústav a roce 2012 Ústav soudního lékařství FN Olomouc. Jak je ze spisů u OS Prostějov 2T 104/2010 a 2T 65/2011 ověřitelné, zájemci o vstup do výzkumného programu tak činí na základě svobodného rozhodnutí a písemného vyjádření a spolupráce s ošetřujícím lékařem (kasuistiky), kdy jim stávající zdravotnický systém nemůže pomoci, anebo používá léčivé látky vysoce ohrožující zdraví daných občanů s řadou negativních účinků. Léčivé kanabinoidy jsou uvedeny v lékopise, avšak výzkum optimální synergie a poměrů kanabinoidů probíhá dodnes na celém světě.

Apelujeme tímto současně na vaši lidskost a soucit a viru v demokratické uspořádání naší země a právní stát, neboť důkazně víme, že společně doložíme vysoký společenský prospěch a věříme, že již nikdy nebude v okrese Prostějov na občanech kvůli léčivému konopí zneužita Policie ČR a hrubým způsobem porušen § 2 zákona o policii a řádní občané kriminalizovaní jako nějací zločinci, dealeri drog a prodejci marihuany a šířitelé toxikomanie, což sami odsuzujeme. Děkujeme.

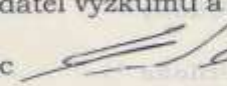
Ing. František Dvořák, 10. 4. 1936 a Jana Dvořáková, 20.3. 1939, společně bytem Za vodojemem 4, 772 00 Olomouc jako spoluzakladatelé, mecenáši a účastníci výzkumného programu „Konopí je lék“, rodiče Mgr. Dušana Dvořáka


V Olomouci 9. dubna 2012

Vážený pane ministře, žádáme Vás laskavě o obnovu trestního procesu a podání stížnosti pro porušení zákona vůči Dušanu Dvořákovi Nejvyššímu soudu ČR. Uvedené přílohy včetně žádosti jsou uvedeny souhrnně na <http://zadame.blogspot.com/>
Děkujeme.

V Olomouci dne 18.května 2012

Se souhlasem níže uvedených občanů Olomouce a olomouckých nevládních neziskových organizací podává

Mgr. Lubomír Smékal, psycholog, signatář, spoluzakladatel výzkumu a www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz
Narozen 7. února 1952, Litovelská 14, 779 00 Olomouc 

K žádosti ministru spravedlnosti se připojili tito olomoučtí signatáři dekriminalizační občanské iniciativy "Konopí je lék": Prof. MUDr. PhDr. Jana Mačáková, CSc., proděkanka pro lékařské obory LF OU, Jilová 25, 779 00 Olomouc, MUDr. Aleš Skřivánek, lékař, Tylova 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Milan Langer, soudní překladatel, Handkeho 1, 772 00 Olomouc, Mgr. Pavel Hekela, ředitel Českého rozhlasu Olomouc, Resslerova 18, 772 00 Olomouc, Mgr. Ivana Herzogová, ředitelka InternetPoradna.cz, Brněnská 50, 779 00 Olomouc, Jan Koráb, grafik, Komenského 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Robert Nováček, speciální pedagog, Moravičany 81, 789 82 Moravičany, Mgr. Dita Palašáková a Mgr. Radek Palašák, občanské sdružení Zeměkoule, Hálkova 151/9, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Brumar, středoškolský učitel, Rožňavská 13, 779 00 Olomouc, Božena Buková, Karafiátova 2, 779 00 Olomouc, Jan a Zuzana Majerovi, Tylova 1, 779 00 Olomouc, Jiřina Hušková, U Kovárny 30, 779 00 Olomouc, Ludvík a Zdeňka Balekovi, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, PaedDr. Lubomír a Libuše Dvořákové, Neředinská 7, 779 00 Olomouc, Pavel Otava, I.P.Pavlova 65, 779 00 Olomouc, Ing. Radomír a Anna Sontágovi, Smetanova 24, 779 00 Olomouc, Vladimír a Dagmar Dopitovi, Petra Přichystala 14, 779 00 Olomouc, Ing. Oto Kaděrka, Zedníkova 113/12, 772 00 Olomouc - Radíkov, Ing. Pavel Němeček, ředitel Sdružení D, tř.17.listopadu 43, 779 00 Olomouc, MUDr. Romana Nyklová Skřivánková, lékařka, Rybníční 26, 772 00 Olomouc - Nedvězí

Dále se k žádosti ministru spravedlnosti připojily tyto olomoucké nevládní organizace:

CARITAS - Vyšší odborná škola sociální Olomouc, Nám. Republiky 3, 779 00 Olomouc, Martin Bednář, Ph.D., ředitel

Spolek Trend vozičkářů, Lužická 7, 770 Olomouc, Mgr. Milan Langer, předseda

Klub Evropanů Olomouckého kraje, o.s., 17. listopadu 43, 772 00 Olomouc, Martin Štainer, Ph.D., předseda správní rady

Unie pro řeku Moravu, Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Krejčí, předseda

viz další ne olomoučtí stěžovatelé teprve dne 22.7.2025 ministerstvem a dne 18.8.2025 na interpelaci ministryně spravedlnosti poprvé sdělené sp.zn. přezkumu nešetřené stížnosti **ze dne 18. 5. 2012** ⁵⁶

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



Senovážné náměstí 2
110 00 Praha 1
korespondence:
P.O. Box 240
111 21 Praha 1
Tel.: +420 224 216 883
+420 224 217 331
Fax: +420 224 217 082
E-mail: vdv@vdv.cz
http://www.vdv.cz

Edukativní konopná klinika
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

V Praze dne 21. dubna 2011
Čj. 218/2011/gt

Vážený pane,

s radostí Vám oznamuji, že správní rada Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové na svém zasedání dne 19. dubna 2011 projednala Vaši žádost a rozhodla o poskytnutí nadačního příspěvku z výnosu prostředků NIF za rok 2010 ve výši **Kč 25 000,-** (slovy **dvacetpěttisícikorun**) na projekt „Výzkum léčby **astmatu/rakoviny/fytokanabinoidy**“.

Na výše uvedenou částku s Vámi uzavřeme smlouvu o poskytnutí nadačního příspěvku, jejíž návrh Vám ve dvou exemplářích posíláme v příloze. Souhlasíte-li s jejím zněním, zkontrolujte prosím údaje v záhlaví, oba výtisky podepište a odešlete zpět na naši adresu.

Přejeme Vám úspěch při realizaci Vašich projektů.

Se srdečným pozdravem

MUDr. Milena Černá
ředitelka Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové

IČO: 00406066

Konta: 478437033/0300
397655004/0400

⁵⁶ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/nevladni-organizace-sananim-z-u-ministrem-spravedlnosti-a-prezidentovi/> a <https://www.konopijelek.cz/novinky/patri-dusan-dvorak-do-vezeni-vidca-s-osobnostmi/>

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



78



European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281 & Ganja For All Animals, z.s., IČ: 227 24 303
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
pobočka v Olomouci	
Dat.: 17 -01- 2014	hod. 70 min. 70
Doručeno: <input checked="" type="checkbox"/> osobně - poštou	
poč. stej. _____	příloh. _____
Hodnota Kč: _____	

Krajský soud v Olomouci

Stanovy Odborné společnosti Konopí je lék (Konopí je lék ,o.s., KJL)

„Závislost nevzniká na konopí, ale na získávání poznatků o něm.“ Prof. Lester Grinspoon, MD

I. Základní informace: Celý název dle § 3042 zákona č. 89/2012 Sb: Odborná společnost Konopí je lék. Zkrácený název: Konopí je lék,o.s. Zkratka:KJL. Člen Open Royal Academy. Adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc. IČ: 227 27 281. Registrace o.s. u ČR dne 7. srpna 2008 se sídlem na adrese výzkumnické farmy Cannabis sativa L. 798 55 Ospělov 6. Členové správní rady: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, předseda, narozen 12.1.1962 v Olomouci. MUDr. Aleš Skřivánek, PhD. et McA, místopředseda, Ing. Oto Káděrka, člen. Dozorčí rada: Ing. František Dvořák, předseda. Další členové DR jsou statutární zástupci nebo zmocněnci spolků asociace Open Royal Academy CZ, se kterými KJL pořádá mj. také společné VH. Dle smlouvy z Bad Sachsa z 6.1.2014 je právním zmocněncem KJL společnost AK Diag Human Cannabis (IČ: 266 70 232).

II. Čestní členové: Prof. MUDr. et. PhDr. Jana Mačáková, CSc., Mgr. Thomas Müller, Hana Barešová, Michal Ambrož, Prof. Mgr. Jindřich Štreit, PhDr. Fabiano Roberto de Freitas Golgo, MCA, Olga Ivsin, MD, Drs. Jindřich Misha Nerad, MD, Mgr.A Lenka Klodová, Ph.D., Doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., David Koller, Marta Kubišová, Ing. et Bc.A Milan Kohout, MCA, Ing. Lukáš Běhal, MUDr. Irina Hubernáková, Štefan Bakoš, McA, Vladimír Dopita, Mgr. Ivan Chalaš, MCA, Jana, Dominik a Drahomíra Crhovi, Štěpán, Jana, Anna, Vanda a Radomíra Dvořákovi, McA, Milan Šimeček, MCA, Prof. PhDr. Josef Jařab, CSc., Ivona Jungwirthová, McA, Mgr. Martin Škabraha, Ph.D., Miloslav Tetour, MCA, Jana a Svatopluk Ochmanovi, Michal Džugan, MCA, Vojtěch Karban, MCA, Zdenek Boruta, McA, Martina Sedláčková, McA, Ing. Jana Pyšná, Mathew Zahradník, McA, Václav Kloc, MCA, Václav Šefránek, MCA, Hanka Skálová, Jana Jesenská, Jana Matějková, MUDr. Alena Poučová, Marie Kodymová, Jan Hrnčíř, Petr Slabý, Oliver Morgenstern Malina, Jan Koráb, Mgr. Robert Nováček, Mgr. Luboš Směkal, MUDr. Martin Jarolimek a Mgr. Nina Janyšková.

III. Legislativa: Od vstupu ČR do EU, resp. od novely zákona o návykových látkách platné od 1.7.2004 je v ČR v rozporu se zákony a úmluvami kriminalizován výzkum, terapie, šlechtitelství, zahradnictví, potravinářství, průmysl a obchod s Cannabis Sativa L pěstovaného (jak je v zákoně uvedeno) bez povolení a hlášení úřadům k účelům pokusnickým a průmyslovým na ploše do 100 m2/osobu, a to jak Cannabis Sativa L. s obsahem pod/nad 0,3 % THC i přes zakotvení práva tak činit dle §§ 5 odst. 5 a 29 (dle 98/34/ES do 31.12 nenotifikované) novelizace zákona o návykových látkách zákonem č. 50/2013 Sb. ve znění od 1.7.2004 do 1.4.2013. Od 1.7. 2004 je dle povinnosti směrnice 98/34/ES/ nenotifikována novelizace §§ 8, 15 a 24 zákona o návykových látkách pro úředně schválené velkodistribuční pěstování, zacházení a obchodování s Cannabis Sativa L. s obsahem nad 0,3% THC. ČR od 1.5.2004 v rozporu s právem EU ignoruje používání právně závazné evropské metodiky měření obsahu THC v Cannabis sativa L. a k tomu ČR nemá a nepoužívá žádnou právně závaznou metodiku měření obsahu kanabinoidu THC v konopí, stejně tak odmítá zavést registrační úřad pro léčivé genetiky Cannabis a za této situace v roce 2013 ČR bez jakékoliv odborné argumentace a v rozporu s právem OSN a EU



Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Odborná společnost Konopi je lék
Galerie Jaroslavy Moserové
Bořivojova 90
Praha 3

V Praze dne 24. května 2010
Č.j.: MZDR 30937/2010



MZDRP00PY81G

Vážený pane Dvořáku,

dne 7. 5. 2010 jsme obdrželi Váš dopis, ve kterém uvádíte, že jste paní ministryni osobně předal několik produktů z konopí.

Dne 4. 12. 2009 se paní ministryně účastnila slavnostního večera k Mezinárodnímu dni osob se zdravotním postižením pod záštitou předsedy vlády České republiky pana Jana Fischera, ministra pro lidská práva a výkonného místopředsedy Vládního výboru pro zdravotně postižené občany Michaela Kocába, ministra práce a sociálních věcí a místopředsedy Vládního výboru pro zdravotně postižené občany pana Petra Šimerky, ministra průmyslu a obchodu pana Vladimíra Tošovského a pana Jana Wiesnera – viceprezidenta Hospodářské komory ČR a předsedy Svazu českých a moravských výrobních družstev.

V průběhu slavnostního večera paní ministryně převzala řadu květinových darů a mimo jiné také upomínkovou tašku. Vzhledem k velkému počtu osob, které na tomto slavnostním večeru bylo, paní ministryně nevěnovala pozornost osobě, která jí tuto dárkovou tašku předala.

Vzhledem k tomu, že v upomínkové tašce se vyskytovaly předměty, které by mohly obsahovat omamné či psychotropní látky, byly tyto předměty dne 14. 12. 2009 předány Policii České republiky.

Pokud jde o další sdělení uvedené ve Vašem dopise, dovoluujeme si Vám sdělit, že jste od ministerstva zdravotnictví obdržel již několik odpovědí. Stanovisko ministerstva zdravotnictví se nemění a touto odpovědí považujeme tuto korespondenci i do budoucna za vyřízenou.

S pozdravem



Vlastimil Sršeň
ředitel odboru komunikace s veřejností



ČR - Ministerstvo zdravotnictví, odbor TIS
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, tel.: +420 224 972 166, e-mail: TIS@mzcr.cz, www.mzcr.cz
Vyřizuje: Libuše Borská, e-mail: libuse.borska@mzcr.cz

KONOPI JE LÉK 2009

aneb

konopná mast pro celou vlast

Konopí jako lék na rakovinu, cukrovku, neurodegenerativní onemocnění
a jiné vážné nemoci. VÝZKUM A LÉČBA.

Turné světových expertů v Olomouci

Lumír Ondřej Hanuš, Hebrejská univerzita v Jeruzalémě

Rick Simpson, Kanada a Chuck Jacobs, asistent Jacka Herera, USA

Úterý 13. října 2009

9.00 hod.

Aula Filozofické fakulty UP, Křížkovského – přednáška a beseda pro odbornou
veřejnost a studenty

17.00 hod.

Dívaldo hudby, Denisova ul. – přednáška pro veřejnost

Více na www.konopijelek.cz a www.konopnamast.cz

LSD a léčba srdce, Olga Ivsin (USA)

11.00 hod.

Aula Filozofické fakulty UP, Křížkovského – přednáška a beseda pro odbornou
veřejnost a studenty

19.30 hod.

Dívaldo hudby, Denisova ul. – přednáška pro veřejnost

Akce jsou součástí 20. ročníku Týdne pro duševní zdraví www.tdz-online.eu

Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék, o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podpořilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů**.

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení práva OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomě letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekurzor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhané projednat veřejně (ústně) a naléhavě (č. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

Jméno	Adresa	Narozen/-ná
Jan Hrnčif	Plavecká 12, Praha 2	1.6.1975
Dvořák Jan	Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31	25. 4. 1993
Josef Holeček	Havlinova 1113/6, Praha 8	6.4.1967
Břetislav Srb	V Zátíši 1015,278 01 Kralupy n / Vlt.	15.5.1941
Jana Dvořáková	Přichystalova 14, Olomouc	20.3.1939
Jan Moflár	Za Chlumem 791, Bílina	08.12.1983

