

Česká televize

Dne 23. října 2025

- a. Divácké centrum ČT
- b. Vedoucí Kanceláře generálního ředitele ČT
- c. Rada České televize

Žádost o vydání informace Českou televizí dle informačního zákona

Otázky jsou uvedeny za úvodem od strany 3

I.

Úvodem

Česká televize dne 24. července 2025, čj. CT 32/2025-224 **zamítla návrh na smír** s žalobci ve věci nečinnosti žaloby na Českou televizi vedenou Městským soudem v Praze pod **sp.zn. 73 Cm 12/2025** žalobců 1)-5) níže uvedených a **zamítla návrh na smír** v žalobě na Českou televizi vedenou Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. **zn. 32 C 66/2025, resp. sp.zn. 32 C 167/2025** žalobce jako fyzické osoby a správního rady žalobců 1) – 5) níže uvedených, kdy Česká televize uvedla, že žalobci (dále jen členové aliance Cannabis is The Cure), tzn.:

- 1) **Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232**, se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět,
- 2) **European Society of Investors of Natural and Social Sciences Research, z. s. IČ: 70631298** se sídlem Slezská 756/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- 3) **Edukativní konopná klinika, z. s., IČ: 22680101** se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první,
- 4) **European Educational Cannabis Clinic, z. s., IČ: 22727281** se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první,
- 5) **Ganja For All Animals, z. s., IČ: 22724303** se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první,

A dále žalobce jako fyzická osoba a statutární orgán žalobců (správní rada): **Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12.ledna 1962**, trvale bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět ve věci žaloby na Českou televizi podali **ode dne 7. března 2012 do dne 3. června 2025 celkem 123 podání** (s důkazy).

Ode dne 7.března 2012. čj. 83/12 do dne 8.srpna 2025 čj. CT13709/2025-56 jsme Radu ČT kromě stížností na nečinnost ČT a důkazů desítek předžalobních výzev ČT podávaných **ode dne 10.prosince 2016** dosud opakovaně marně a včetně důkazů k žalobám na ČT zaslaným emailem a datovkami pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. a emailem a datovkou správního rady, kdy jsme opakovaně **doložili a důkazy podepřeli svá tvrzení o nečinnosti ČT**

- a) Jak Diváckému centru ČT
 - b) Tak Vedoucímu Kanceláře generálního ředitele ČT
 - c) Tak Radě České televize
- objektivně informovat veřejnost:**

- 1) O konopí setém (*Cannabis sativa*, popř. rumištním, tzn. *Cannabis ruderalis*)) a jeho účelové a vědomě nepravdivé kriminalizaci bez jakéhokoliv zákonného předpisu, jaký mají mít policejními orgány postup, aby poznaly legální konopí, když je legální konopí pěstovat bez jakéhokoliv povolení, a to již cca 35 let tzv. demokracie krále sametových komoušů a buranů, přičemž rozdíly u téže odrůdy konopí mohou být u venkovního pěstování u jednoho pěstitele na jedné a téže osevní ploše až 30. násobně odlišné, není-li dodržen řádný metodický postup a definice, pak ještě mnohem více než 30x!
- 2) O spáchaných zločinech na členech výzkumu Konopí je lék jako zhola nevinných lidech, kdy jednáním státních orgánů od roku 2010 došlo těžkým ublížením na zdraví s následky smrti v důsledku zabraného terapeutického materiálu (zejména na výzkumnické farmě v Ospělově), tedy porušení § 149 odst. 3-5 trestního zákoníku důvodně podezřelými soudci a státními zástupci, přičemž ČT je ode dne 7.března 2012 také známo, že trestní podněty podávané od roku 2010 na tyto zločiny důvodně podezřelých zástupců státu jsou všemi stupni soudní soustavy včetně NCOZ, nejvyššího a ústavního soudu, nejvyššího státního zastupitelství a ministerstva spravedlnosti odmítnuty kárně/trestně řešit, a hlavně meritorně vyřešit, přičemž ČT je informována
- 3) O vědomě nepravdivé argumentaci justice včetně nejvyšší a ústavní nejen k unijnímu právu k ochraně pachatelů výše označených zločinů na nevinných lidech Nadto žádost podáváme proto, protože předseda Rady ČT ode dne **7.března 2012**, čj. 83/12 dne **8.srpna 2025**, čj. CT13709/2025-56_k výše uvedeným tvrzením a důkazům a předžalobním výzvám a návrhům na smír uvedl a napsal:, že „...Rada ČT se při řešení stížností a podnětů diváků **řídí zákonem o České televizi** a také Radou schválenými pravidly pro jejich vyřizování. Dovolujeme si Vás požádat, abyste se v souladu **s těmito pravidly obrátil se svým podáním nejprve na Divácké centrum ČT**. Pokud nebudete s odpovědí Diváckého centra spokojen, můžete se poté obrátit na vedoucího Kanceláře generálního ředitele. **Rada ČT funguje v této hierarchii jako třetí instance, ke které se můžete odvolat, pokud nejste spokojen s řešením Vaší stížnosti Diváckým centrem ČT ani vedoucím Kanceláře generálního ředitele...**“



II.

Vlastní žádost

Protože nevíme, jestli si z nás pan předseda Rady ČT ve sdělení dne 8. srpna 2025 čj. CT13709/2025-56 nedělá blázný, nebo naopak neumí číst český text, nebo zda náhodou neodpovídal někomu jinému, nebo, nebo, nebo:

- 1) Sdělte k řízení žaloby na nečinnost České televize vedené Městským soudem v Praze pod **sp.zn. 73 Cm 12/2025**, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize
 1. Diváckým centrem ČT
 2. Vedoucím Kanceláře generálního ředitele ČT
 3. Radou České televize
 - a) **Ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala:** Opakovaně zasílané **návrhy na smír výše uvedených žalobců** v žalobě pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. na Českou televizi vedené **Městským soudem v Praze pod sp.zn. 73 Cm 12/2025**
 - b) Dále pak sdělte, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize **ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala** nově či opakovaně zasílané důkazy šikany a diskriminace a nezákonného jednání státních orgánů a žalované zasílané spolužalobci žalované České televizi
 - c) Kolik podání a kolik důkazních příloh (dokumentů) **ode dne 3.června 2025 dosud obdržela žalovaná Česká televize od žalobců k výše uvedené žalobě**
-
- 2) Sdělte k řízení žaloby na nečinnost České televize vedené Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. **32 C 66/2025**, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize
 1. Diváckým centrem ČT
 2. Vedoucím Kanceláře generálního ředitele ČT
 3. Radou České televize
 - a) **Ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala:** Opakovaně zasílané **návrhy na smír v žalobě správního rady** pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. na Českou televizi vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. **32 C 66/2025**,
 - b) Dále pak, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize **ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala** nově či opakovaně zasílané důkazy nezákonného jednání státních orgánů a žalované
 - c) Kolik podání a kolik důkazních příloh (dokumentů) **ode dne 3.června 2025 dosud obdržela žalovaná Česká televize od žalobce k výše uvedené žalobě**

Přílohou níže zasíláme **do dne 11.září 2025** mnoha důkazy České televizi podepřenou a daného **dne 11.září 2025 specifikovanou žalobu sp.zn. 32 C 167/2027** se všemi důkazními přílohami včetně opakovaných návrhů na smír.

3) Sdělte k řízení žaloby na nečinnost České televize vedené Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. **32 C 167/2025**, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize

1. Diváckým centrem ČT
2. Vedoucím Kanceláře generálního ředitele ČT
3. Radou České televize

a) **Ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala:** Opakovaně zasílané **návrhy na smír v žalobě správního rady** pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. na Českou televizi vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. **32 C 167/2025**,

b) Dále pak, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami Česká televize **ode dne 3.června 2025 do dne vydání informace evidovala** nově či opakovaně zasílané důkazy nezákonného jednání státních orgánů a žalované

c) Kolik podání a kolik důkazních příloh (dokumentů) **ode dne 3.června 2025 dosud obdržela žalovaná Česká televize od žalobce k výše uvedené žalobě**

4

4) K otázkám 1-3 výše sdělujeme, že budeme brát za naprosto postačující, když nám uvedete souhrnný údaj, a totiž, že uvedete (**návrh níže**):

Česká televize o **de dne 3.června 2025 do dne vydání této informace evidovala** od nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. pro řízení o žalobě na nečinnost České televize vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn. 73 Cm 12/2025 a pro řízení o žalobě na nečinnost České televize podané správním radou žalobců aliance Cannabis is The Cure, z.s. jako fyzickou osobou vedenou Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. 32 C 66/2025, resp. 32 C 167/2025

1. Diváckým centrem ČT jsme od 3.června 2025 dosud evidovali

- a. XY návrhů na smír žalobců s XY důkazními přílohami k žalobám na žalobci formulovanou dlouhodobou nečinnost České televize objektivně informovat veřejnost
- b. XY nově či opakovaně zasílaných – dle žalobců – důkazů nezákonného jednání státních orgánů a jejich statutárních zástupců, nakladatelství C.K. Beck, spoluzakladatelů s.r.o Kanebos, a především žalované České televize

2. Vedoucím Kanceláře generálního ředitele ČT jsme od 3.června 2025 dosud evidovali

- c. XY návrhů na smír žalobců s XY důkazními přílohami k žalobám na žalobci formulovanou dlouhodobou nečinnost České televize objektivně informovat veřejnost
- d. XY nově či opakovaně zasílaných – dle žalobců – důkazů nezákonného jednání státních orgánů a jejich statutárních zástupců, nakladatelství C.K. Beck, spoluzakladatelů s.r.o Kanebos, a především žalované České televize

3. Radou České televize ČT jsme od 3.června 2025 dosud evidovali

- a. XY návrhů na smír žalobců s XY důkazními přílohami k žalobám na žalobci formulovanou dlouhodobou nečinnost České televize objektivně informovat veřejnost
- b. XY nově či opakovaně zasílaných – dle žalobců – důkazů nezákonného jednání státních orgánů a jejich statutárních zástupců, nakladatelství C.K. Beck, spoluzakladatelů s.r.o Kanebos, a především žalované České televize

5

5) Protože přílohou níže je uvedena žaloba na Českou televizi ze dne 11.zář 2025 **sp.zn. 32 C 167/2025** s dodatky a přílohami včetně odvolání a dodatků a textových příloh, kterou jste **ode dne 4. srpna 2025** obdrželi nejprve ne dostatečně žalobcem (tzn. správním radou aliance Cannabis is The Cure,z.s.) specifikovanou a jen a hlavně **desítkami důkazních listin do dne 11. září 2025 podepřenou**, které byly zaslány vždy z datovky tří z výše uvedených žalobců (konkrétně Mgr. Dušan Dvořák, Edukativní konopná klinika, z.s. a Cannabis is The Cure,z.s.) do datovky České televize a částečně doplňovány také na email Diváckého centra z emailu duсандvorak@seznam.cz s totožnou odpovědí Diváckého centra ČT **jako vždy od 7.března 2012 do dne 4. srpna 2025**, parafrázujeme, „...že se uvidí“ a současně bez jakékoliv reakce a odpovědi jakéhokoliv orgánu České televize k návrhům na smír, na důvodnost/nedůvodnost výroků soudu a odůvodnění žaloby zasílaným soudu i žalované k dané sp.zn. ode dne 4. srpna 2025, **sdělte:**

- 1) 5.1: Obdrželi jste již skrze Divácké centrum, skrze vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT a skrze Radu ČT od žalobců za oněch více než 13 let ode dne 7.března 2012 dosud **dostatek důkazů k oprávněnosti/neoprávněnosti** žalobcem a zmocněncem žalobce navrhováním výroků soudu o nečinnosti (cenzuře) žalované České televize v žalobě sp.zn. 32 C167/2025 a pravdivosti jejího odůvodnění?

- 2) 5.2: Pokud **vám chybí jakýkoliv důkaz pro** obhajitelnost a odůvodněnost tvrzení žalobce v žalobě sp.zn. 32 C167/2025 pro navrhované výroky soudu, **toto uveďte a specifikujte absenci důkazu**, abychom vám všem mohli doložit jakékoliv další důkazy o důvodnosti žaloby, resp. mnohem raději smíru a objektivního informování veřejnosti.
- 3) 5.3: Pokud **vám nechybí žádný důkaz** pro pravdivost tvrzení žalobce uvedenou v odůvodnění žaloby sp.zn. 32 C167/2025, a také **vám nechybí žádný důkaz** v oprávněnosti žalobcem navrhovaných výroků soudu o nečinnosti žalované České televize, **sdělte k níže uvedeným otázkám pod č. 5.3.1- 5.3.4:**
1. **5.3.1** Zda se do 17.listopadu 2025 nebo do 10. prosince 2025 nejpozději **veřejně a obsáhle omluvíte**, že jako veřejnoprávní služba **používáte i přes opakované poučení:**
 2. **5.3.2:** Vědomě **mylnou, účelovou a naprosto zavádějící terminologii** ke konopí uvedenou v žalobě sp.zn. 32 C167/2025 mající v důsledku vliv na kriminalizaci nevinných občanů, **neboť**
 3. **5.3.3:** Neinformujete o pravdivých a vědecky doložitelných skutečnostech možných **těžkých ublížení na zdraví s následky smrti na konkrétních a řádně opakovaně identifikovaných členech výzkumu Konopí je lék oznamovaných státním orgánům od roku 2010 rovněž tak české televizi** a rovněž **neinformujete** o nikdy neprojednaných trestných a kárných podnětech na tyto spáchané zločiny a jejich důvodně označené a řádně identifikované podezřelé pachatele na prostějovském soudu a státním zastupitelství **uvedené také** v obhajobách a ústavních stížnostech žalobce při kriminalizaci žalobce (12x) **obhajujícího od roku 2008 veřejně** dostupnost konopí vědě, léčbě a člověku a rovněž **neinformujete** o vědomě nepravdivé a účelové **argumentaci kartelu** obecné justice od roku 2010, nejvyššího soudu od roku 2011 a ústavního soudu od roku 2012 nejen k porušení práva EU (viz žaloba)
 4. **5.3.4:** Eventuelně sdělte, co dalšího byste potřebovali znát a vědět a mít podloženo důkazy, **aby byl z vaší strany** námi (žalobci) vám opakovaně doložený organizovaný **zločinecký kartel** správní a trestní exekutivy a justice včetně ústavní ve věci kriminalizace konopí **veřejně pojmenován, veřejně posouzen a po právu veřejně odsouzen.**

Děkujeme

Mgr. Dušan Dvořák, správní rada, spolu žalobce a žadatel

Obvodní soud pro Prahu 4
sp.zn. 32 C 167/2025

dne 11. září 2025

**Žaloba na ochranu osobnosti poškozené žalovanou
v důsledku vědomé nečinnosti (cenzury) žalované**

žalobce: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozený 12. 1. 1962 bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

žalovaná: ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383 sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

Návrh rozhodnutí soudu

- I. Žalovaná v rozporu se svými zákonnými povinnostmi od roku 2012 neinformuje objektivně veřejnost o doloženém zločineckém kartelu trestní justice s trestní a správní exekutivou při kriminalizaci žalobce od roku 2009 opakovaně obviněného za výrobu konopí jako léku s následky škod na veřejných a soukromých rozpočtech a nikdy nevyšetřovaných zločinech důvodně podezřelých soudců a státních zástupců na členech výzkumu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s následky smrti, který žalobce založil a od roku 2008 s vědomím žalované vede.
- II. Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna uhradit žalobci náklady soudního řízení.
- III. V případě, že by soud dospěl k názoru, že poškození osobnostních práv žalobce lze před rozhodnutím ve věci samé posoudit také položením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU citovaných dále, aby měl ve věci samé garanci jistoty o tvrzení žalobce k porušení práva EU, žalobce si obratem určí advokáta, aby bylo zákonným povinností dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU učiněno zadost.

7

Smírné řešení sporu

Žalobce od roku 2016 opakovaně vyzýval žalovanou ke smírnému řešení a objektivnímu informování veřejnosti a činí tak i nyní, neboť toto řešení vždy preferoval a nadále preferuje. **Žalobu proto současně zasílá také žalované s dalším návrhem na smír,** stejně tak jako žalované zaslal právě k této žalobě dne 9. a 10.2025 všechny důkazní listiny spolu s velmi podrobným popisem většiny důkazních listin doložených soudem i žalované do roku 2024 s datací dne 1.1.2025 pro Městský soud v Praze (viz spis) **pro dvě určovací žaloby k určení právně neurčitých odpovědných státních orgánů** (1. za vytvoření závazného předpisu k určení legality konopí a 2. za odpovědnost za vyšetření zločineckého kartelu justice s exekutivou při páčání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék a jejich nevyšetřování a maskování zločinů lživou právní argumentací), **se kterými však ani trestní právo** (dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12), **ani**

správní právo (MS v Praze dne 13.2.2025, čj. 11A 3/2025-71), **ani civilní právo** (MS v Praze dne 17.dubna 2025, č.j. 1Nc1248/2025-22) **nepočítají!**

K tomu dodejme, že žaloba žalobce na nečinnost ministerstva vnitra jako pravděpodobného odpovědného státního orgánu k vytvoření právně závazného předpisu ke zjištění legality konopí **je rovněž nežalovatelná** (MS v Praze dne 6.září 2022, čj. 8 A 67 2022-60) a že je žalované známo již z roku 2019, že žalobce na žalovanou podal u MS v Praze za dále popsané nečinné jednání (cenzuru) správní žalobu, která je však ve **správním soudnictví rovněž nežalovatelná** (což potvrdil také NSS dne 11.3.2020, čj. 1 As 395/2019 – 181).

Úvodem



Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Rada České televize

Na vědomí

Česká televize	
ČESKÁ TELEVIZE	
Došlo:	25 -02- 2016
Čas:	
Stejnopis:	<i>[signature]</i>
Přílohy:	<i>[signature]</i>
Způsob doručení: osobně / poštou	

Vážená Rado České televize

Od roku 2008 po zveřejnění nikdy exekutivou, justicí a médiu neakceptovaného **judikátu netrestnosti léčby konopím** občané pravidelně informují Českou televizi o matoucích pořadech a šíření poplašných zpráv týkajících se tzv. marihuany nebo tzv. léčebného nebo technického konopí, právní situaci a zločinech, které se dějí. **Česká televize mlčí.** Je 8 let po judikátu a 4 roky od sebevraždy statečné a prosté ženy, která judikát nesla marně v dalším trestním řízení, paní Marie Brodské.

Je 60 let poté, co proběhla konference Konopí jako lék v Olomouci, 40 let poté, co bylo vědecky doloženo, že konopí kromě jiného také léčí rakovinu, leč 20 let to bylo zakázáno zveřejnit. **Česká televize mlčí.**

Realita dnešních dnů je následující. Lékaři o konopí většinou nic nevědí a nechtějí jej předepisovat pro jeho specifika neprošla výzkumem. Výzkum je defacto zakázán! **Vyrábět konopná léčiva je zakázáno kromě** licencovaného pěstování v rámci tendru SUKLu/SAKLu na samičí květ (údajně dle SUKLu na čaj!) a pouze vysoce omamný květ s mnoha riziky. Bez odborné diskuse jsou stanoveny limity účinných látek, které se během dvou let u omamného kanabinoidu THC změnilo 60 násobně a předkladatelé hovořili o standardizaci. O věci rozhodují lidé **zhola nekompletní**, čehož využijí ti, kteří hledí osobního nikoliv celospolečenského přínosu. Měsíční limitní dávka konopí v podobě konopného květu dle druhé konopné vyhlášky je k 25. únoru 2016 v lékárně v ceně **cca 50 tisíc Kč (měsíčně!!!)**, druhou alternativou je zneuctění, trápení celých rodin a tragedie včetně předčasných a bolestivých úmrtí. **Česká televize mlčí.**

Chceme také znát postoj ČR k jednání OSN UNGASS 2016, viz <http://ungass.ga/>

Jiří Stuna

Bushka Bryndová

Dušan Dvořák

Zmocněn k podpisu

Josef Pospíšil, onkologický kriminálník

E: artphotojp@gmail.com

Mob: + 420 733 285 886



Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék, o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podpořilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů.**

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení** práva **OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomě letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekursor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhané projednat veřejně (ústně) a naléhavě (č. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

Jméno	Adresa	Narozen/-ná
Jan Hrnčíř	Plavecká 12, Praha 2	1.6.1975
Dvořák Jan	Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31	25. 4. 1993
Josef Holeček	Havlinova 1113/6, Praha 8	6.4.1967
Břetislav Srb	V Zátíší 1015,278 01 Kralupy n / Vlt.	15.5.1941
Jana Dvořáková	Přichystalova 14, Olomouc	20.3.1939
Jan Moflár	Za Chlumem 791, Bilina	08.12.1983



Např. v prosinci 2016 **po všech dále uvedených** důkazech marných námitek, stížností všem odpovědným zaslalo **více než sto občanů** nejen žalované, ale i polici a státním zastupitelstvím, vládě, ministerstvu spravedlnosti tuto níže uvedenou žádost, na kterou povinní odpověděli, že dané informace nemají, avšak odpověď žalované je následně rozebrána i s odkazem na důkazy ve spisu.

Datum: 28. prosince 2016 10:03 Předmět: Naléhavé. **Komu:** podatelna@nsoud.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, posta@msp.justice.cz, posta@vlada.cz, posta@mvcz.cz, epodatelna.police@pcr.cz, **radact@ceskatelevize.cz, ctnamety@ceskatelevize.cz, info@ceskatelevize.cz,** info@rozhlas.cz, ombudsman@rozhlas.cz, zpravy@nova.cz,

Žádost o informace veřejnoprávní ČT a ČRo, zákonodárcům, justici a exekutivě dle zákona č. 106/1999 Sb.

K žádosti: S ohledem na odmítání veřejnoprávních médií, justice a exekutivy od roku 2008 veřejně projednat a vysvětlit porušování zákonů, judikatury a úmluv vůči občanům pěstujícím a používajícím konopí mi prosím ze zákona o svobodném přístupu k informacím **sdělte:**

1. Odsoudili či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100 m2/osobu je povolené od 1.7. 2004? Viz novelizace § 29 zákona o návykových látkách zákonem č. 362/2004 Sb. neoznáměná EK.

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m2, když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované dle § 29 nad 100 m2 a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. marihuanu, když dle určení vzorku konopí k měření dle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný? Viz neexistence judikatury v této zcela zásadní věci a měření policie dle naprosté libovůle ve veřejném rozhodnutí předsedy NS dle zákona o informacích ze dne 21.4.2016 č. j. Zin 38/2016

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o

porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekuzorech rozhoduje členská země) a je vždy justicí bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů dle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31, odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKlem do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší naměřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. - konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn. že občané jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

12

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že kdo bez povolení ..., bude potrestán a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinolu (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v rozporu s základnímu články právního státu zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen dle §§ 401 a 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci? Viz ústavní stížnosti na

<http://constitutional-court.blogspot.cz/a> justicií orážítkovaný scan trestního podnětu z roku 2011 na <http://vlada-cr.blogspot.cz/>

Děkuji za váš čas a zájem a prosím o zaslání rozhodnutí emailem na mou e-adresu. V případě, že vaše rozhodnutí v zákonné lhůtě neobdržím nebo nebude obsahovat požadované informace, dávám tímto právo a zmocňuji nevládní organizaci Cannabis is The Cure, z.s. k podání stížnosti/odvolání nebo případně žaloby.

Odpověď žalované jako vždy marně vymáhaná stížnostními postupy řediteli žalované a Radě ČT, zde dokonce i Radě pro rozhlasové vysílání

Datum: 29. 12. 2016 17:16

Předmět: Žádost ze dne 28.12.2016 (Konopí) - Poskytnutí informace odkazem

Vážený pane, dne 28. prosince 2016 byla České televizi doručena Vaše žádost, ve které byly s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadovány informace, respektive odpovědi na následující otázky:

(pozn: otázky žalobce na tomto místě neopakuje)

13

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Vám tímto Česká televize poskytuje informaci formou odkazu na zveřejněnou informaci, a to pod veřejně přístupným odkazem: <http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20> S pozdravem Ivana Janků / Úsek mediálního práva / Informace poskytnutá dne 29. 12. 2016/
<http://www.ceskatelevize.cz:8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20>

Vzhledem ke skutečnosti, že Česká televize není povinna vést a nevede podrobnější statistiky k odvysílání v žádosti **konkretizované kritiky veřejných orgánů a jejich přístupu k problematice konopí**, byla Česká televize nucena předmětnou žádost částečně odmítnout, neboť se jednalo o žádost o neexistující informaci.

Zároveň Česká televize poskytla žadateli částečnou informaci: Objektivní, vyvážené a všestranné informace poskytuje Česká televize také ve vztahu k problematice konopí, a to napříč rozličnými pořady. Jako příklady lze uvést pořad **Herbář**, odvysílaný dne 15. listopadu 2015 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10614805433-herbar/215522160050011-pozor-pozor/>), pořad **Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí** odvysílaný dne 10. dubna 2016 (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10744345634-kouzelné-bylinky/215562220450009-leciva-moc-konopi/>) či pořady zpravodajské a

publicistické, jak dokazuje např. pořad Archiv ČT24 ze dne 27. srpna 2016 na téma **Marihuana** (dostupný pod odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017-marihuana>).



Vážený pan
Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

K č.j.: LP 653/2016
vyřizuje JUDr. Jan Drdla

Věc: Odpověď na předchozí korespondenci

Vážený pane Dvořáku,

dne 27. prosince 2016 obdržela Česká televize Vaši korespondenci označenou jako „Předžalobní výzva – stížnost na nečinnost“, ve které jste uvedl, že Česká televize nereagovala na Vaši předchozí žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která měla být České televizi doručena dne 23. listopadu 2016 a jejíž text jste pro ilustraci zopakoval v příloze dané korespondence.

Česká televize Vám k tomuto sděluje, že k uvedenému datu žádnou takovou žádost neneviduje a nemohla na ni tedy ani reagovat.

Pro úplnost však Česká televize uvádí, že na otázky, které jste citoval v příloze své korespondence, v nedávné době odpovídala také jiným žadatelům. Poskytnutou informaci si tedy můžete zobrazit pod veřejně přístupným odkazem <http://www.ceskatelevize.cz/8080/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/?id=8008&strana=20=1&category=20>.

S pozdravem

V Praze dne 2. ledna 2017


JUDr. Markéta Havlová
vedoucí úseku mediálního práva

Popis rozhodných skutečností

Žalovaná je **čtvrtým pilířem demokracie a pojistkou práv občanů** v případě ocitnutí se občanů ve spárech zločineckého kartelu justice s exekutivou při porušování základních práv a svobod občanů a možnosti práva na odpor k naplnění článku 23 Listiny základních práv a svobod (dále jen LZPS), kdy je daná garance pouze formálním papírovým ustanovením údajných záruk a pojistek demokracie.

Žalovaná **důkazně od roku 2012** ignoruje důkazy o svévolné a účelové kriminalizaci žalobce a dalších občanů za pěstování a nakládání s konopím a jeho absolutní nedostupnosti k léčbě a výzkumu, byť měla **od roku 2012 opakovaně doloženo, že argumentace trestní justice je vědomá lež** a nikoliv právní názor, že státní moc slouží k profesní solidaritě důvodně podezřelých soudců, státních, nečinných policistů a také nezodpovědných úředníků, ministrů a premiérů

Žalovaná rozhodně nemá sloužit **nepravdivé propagandě** a vědomé ochraně organizovaného státního zločinu, resp. cynického administrativního kanibalismu státu vůči vlastním občanům.

Žalovaná bohužel dlouhodobě **odmítá vzdělávat veřejnost** o klíčovém vědecky podloženém strategickém pilíři drogových politik jako je harm reduction (snížování rizik), a jeho naplnění pro dostupnost konopí občanům.

Jak bude dále doloženo, žalovaná naopak v dané věci šíří zcela vědomě **polopravdy a lživé poplašné zprávy o konopí jako tzv. marihuaně a nebezpečné toxické a návykové látky**, stejně tak žalovaná roky šířila **nepravdy o žalobci jako údajně nesprávném člověku** trpícím dle prostějovské, odvolací, dovolací a ústavní brněnské „justice“ **pětiletou nepřičetností vždy od dubna do září** v letech 2008–2012, když rostlo na výzkumnické farmě v Ospělově konopí a žalobce byl za toto jednání opakovaně (4x) kriminalizován

Pravdou je, že se justice opakovanými neúspěšnými pokusy (2012,2016) **pokoušela o omezení svéprávnosti žalobce** v důsledku jeho trestních řízení, ostatně je tak od komunismu navyklá, když má řešit nepříjemné kauzy a když jí nadto schází právní argumenty a s ústavou a lidskými právy si vytírá zadek, jako v případě žalobce.

Hlavně pak ale – **a to je klíčovým meritem žaloby a je podrobně doloženo důkazy ve spise** - žalovaná zcela ignoruje **informovat veřejnost**, že v důsledku **zločineckého kartelu** trestní justice s trestní a správní exekutivou (nejen) při kriminalizaci žalobce v letech 2009 -2019 dle § 283 tr.zákoníku (10x) ignorovala **vědomě lživé argumenty justice pro obhajobu výroku o vině žalobce, přičemž tímto konáním justice jen a pouze maskovala spáchané zločiny na životě, zdraví, cti a majetcích nevinných osob** (včetně členů rodiny žalobce a žalobce samotného) **zapojených** do právního, přírodovědného a národohospodářského **výzkumného programu Konopí je lék** aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure,z.s., **který žalobce jako erudovaný adiktolog vede** ode zveřejnění na Velký pátek dne 21.března 2008 na webu Konopí je lék spolu s ten den podaným prvním legislativním návrhem dekriminizace

Ve spise je rovněž doloženo, že jak žalobce, tak členové jeho rodiny spolu s dalšími statutárními zástupci nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2009 podávali **nejen trestní podněty** na důvodně podezřelé prostějovské státní zástupce a soudce a jejich funkčně nadřazené ochránce u odvolacího, dovolacího a ústavního soudu, **ale také marné žádosti o policejní ochranu** (přes 10x).

Přesně na den před 15 roky **dne 11.září 2010** byla po dvou letech příprav a mnoha investic v Praze na Žižkově slavnostně otevřena **Edukativní konopná klinika**, které byl žalobce ředitelem a kam mj. **bez jakéhokoliv zásahu** opakovaně chodili také policisté NPC a ředitel NPC Mgr. Jakub Frydrych k žádostem o policejní ochranu opakovaně (2009,2010) žalobci **vzkazoval vzkaz policejního prezidenta o nemožnosti přidělení policejní ochrany, ale ať se žalobce brání přípustným rizikem** dle § 31 tr. zákoníku, který však na **Moravě v justici nikdy neplatil**, jako řada dalších zákonných ustanovení.

Nejlépe celou věc ilustruje výstižná právní zásada o **proporcionality práva**, kdy jsou v dané kauze na straně státu kriminalizací (nejen) **žalobce miliardové škody, a hlavně ignorovaná lidská utrpení**, na straně žalobce naopak neústupnost k trvání na zásadách právního státu a ochrana vlastního svědomí před státním kanibalismem.

Zločiny cynických zástupců státních orgánů na nemocných léčících se konopím s následky smrti rovněž žalovanou absolutně nezajímají, přičemž první dvě umučení – vědomé zabití onkologicky nemocných již v dubnu 2011 Petra Kodyma a Olgy Novotné bylo žalované opakovaně doloženo a je také uvedeno ve spisu spolu trestním podnětem zřizovatelů pražské Edukativní konopné kliniky **v květnu 2011** nejen policii a podnětem lékaře, soudního znalce MUDr. Radka Matlacha soudu tentýž den prostějovskému soudu předsedkyni senátu 2T Mgr. Ivoně Otrubové včetně doložení cynické odpovědi tehdejší vedoucí prostějovské státní zástupkyně JUDr. Naděždy Kezníkové **v červnu 2011** na tento trestní podnět, že to bylo zasláno policii.... A že už soud žalobce odsoudil – a to po rovněž doložené marné žádosti Edukativní konopné kliniky vládě o přijetí opatření **v březnu 2011** a odpovědi s výhrůzkami žalobci od premiéra Petra Nečase na konci **května 2011 seznámeného se vším výše uvedeným státním kanibalismem**.

Lhostejnost a mlčení žalované pokračovala v dalších letech a dodnes pokračuje přes **zmrzačení a zabití řady dalších nemocných** dokládacích justici marně čestná prohlášení s lékařskými zprávami jako např. onkologicky nemocná Jarmila Honkýšová (umučena-zabita v roce 2016 v důsledku další ospělovské exekuce výzkumnické farmy) včetně umučení – zabití matky žalobce (2020) a poškození zdraví zinvalidizovaného žalobce (2012).

Žalobce žádá soud v rámci dokazování nejen přehrát výše a dále uvedené neobjektivní a manipulativní pořady ČT od roku 2015 (zvýrazněno žlutě) a naopak důkazy o svévoli měření THC v konopí policií potvrzující dokument z roku 2025 SMOKE a dále pak přečíst lékaři a vědci uvedené úspěchy cannabis terapie při různých chorobách včetně smrtelných z předmluvy Velké knihy o léčbě konopím (2018), které byl žalobce odborným editorem, což je soudu i žalované doloženo rovněž včetně jeho závěrečného slova.

Dále **žalobce žádá soud v rámci dokazování** přečíst poslední interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21.černce 2025 a její cynickou odpověď dne 18. srpna 2025, přičemž žalobce bude v rámci **dokazování odkazovat na ve spisu obsažené** další interpelace od roku 2010 na ministry spravedlnosti, ministry vnitra, zdravotnictví a

premiéry a jejich odpovědi, stejně tak odpovědi nečinné policie a státních zastupitelství, trestní a kárné podněty a poslední odpověď na kárný podnět na nejvyšší státní zástupce v letech 2011 -2025 ze září 2025.

Dále pak žalobce žádá soud v rámci dokazování přečíst klíčové pasáže více než **deseti odlišných a účelově se měnících interpretací zástupců státu včetně justice k měření obsahu THC v konopí ze stížnosti ministru spravedlnosti (2024) a tvrzení nejvyššího soudu (2024) a nejvyššího státního zastupitelství (2025) vydaná z příkazu Úřadu pro ochranu osobních údajů**, kdy v dovolání žalobce sp.zn. 11 Tdo 185/2015 – poté co justice nejprve tvrdila, že policie měří obsah THC dle zákona o návykových látkách, pak že podle metodiky OSN (viz odpověď ministra vnitra Chovance na interpelaci v roce 2015 ve spisu), když žádný zákon či vyhláška žádný metodický předpis měření THC v konopí neobsahuje a **závazný unijní předpis měření obsahu THC daný nařízením vědomě ignoruje**, ve kterém Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a Nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 nepravdivě uvedli, že „**policie má právně závazný předpis vycházející z unijního předpisu**“, což ale policie **vždy vyloučila**, naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, a jak nejvyšší soud a nejvyšší státní zastupitelství na tuto prolhanou svévoli justice opět reagovali tak, že se takový předpis u nich nenachází.

Zločiny státu spáchané dle § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku důvodně podezřelými prostějovskými státními zástupci (zejména pak dnešní vedoucí OSZ Mgr. Ivo Černík a bývalá vedoucí JUDr. Naděžda Kezníková) a prostějovskými soudci (zejména pak Mgr. Ivona Otrubová, předsedkyně senátu 2T a JUDr. Adéla Pluskalová, předsedkyně senátu 3T) jsou s mlčením všech stupňů justice včetně ústavní **absolutně ignorovány – jak je ostatně na důkazech doloženo ve spisu** - a s vědomím žalované jsou také vždy **bez odůvodnění odloženy v trestních podnětech** jak u NCOZ (od roku 2012 více než 10x), tak policií Olomouckého kraje (od roku 2009 rovněž více než 10x, viz ve spisu doložené vyjádření olomoucké krajské policie z roku 2017, že policisté kvalifikovaným **posouzením prvního (jediného a posledního podání vysvětlení v této věci)** zasláného z krajského ředitelství konickým policistům, kdy ti to po doložení důkazů k daným tvrzením obsaženým rovněž ve spise prohlásili, že tohle se nikdy nepovolí vyšetřit- , tak krajské policisté **uvedli, že oni kvalifikovaným posouzením zjistili, že se nic nestalo**, když to nikdy ani nevyšetřovali a s doloženými lékařskými zprávami a stanovisky si zřejmě stejně jako justice vytírali zadek.

Jak je soudu a žalované známo ze spisu, přezkumy svévolného jednání nečinné policie byly od roku 2010 **vždy bez věcného odůvodnění odložené** také všemi stupni státních zastupitelství, resp. přezkumným KSZ v Brně konané vždy JUDr. Milenou Hojovcovou **namísto příkazu k řádnému vyšetření policií alibisticky předány do aktuálních trestních řízení žalobce** jako údajná obhajoba žalobce vůči vždy mlčící a vždy řádně obeznámené prostějovské a nebo odvolací krajské brněnské „justici, jak bylo doloženo soudu a žalované v důkazních listinách dne 9.-10. září 205

Analogicky mlčením jednali a jednají – jak je pouze **ve střípcích důkazů** doloženo ve spisu - ministři spravedlnosti, ministři vnitra, ministři zdravotnictví a premiéři **na interpelace poslanců** (2010 - 2025), sněmovní výbor pro kontrolu GIBS (2019), ministři spravedlnosti totožně jednají **ve stížnostech na porušení zákona v neprospěch žalobce** podaných stovkami občanů a cca dvaceti nevládními organizacemi a školami v letech 2012 -2024, totožně pak jednají ministři spravedlnosti a předsedové soudů a vedoucí státních zastupitelství **na podané kárné a trestních podněty** na soudce a státní zástupce, zejména pak podávaných na ty, **kterí tyto zločiny kryjí z nejvyšších pozic státní moci.**

Do spisu a žalované byly doloženy mj. také **vědomé lži expředsedy nejvyššího soudu** a ústavního soudu prof. JUDr. **Pavla Šámala, Ph.D. ke konopí (že konopí je jedovaté a že má dvě odrůdy – technické do 1% THC, indické nad 1% THC atd.) nejen ve třetím komentáři k trestnímu zákoníku**, dále lži, cynismus a ignorantství k právnímu státu od také nejvyšších státních zástupců JUDr. **Pavla Zemana, JUDr. Igora Stříže** a JUDr. **Lenky Bradáčové** k patnáct let absolutně nešetřeným trestním podnětům **a lžím justice a státního zastupitelství o údajné existenci právního předpisu policie k měření obsahu THC v konopí** mlčících k doloženému **regionálnímu výkladu práva** všemi stupni OČTŘ, dále pak u nejvyšší státní zástupkyně také doložený trestní podnět na její vědomě nepravdivé a nezákonné **manipulace s trestní novelou v roce 2025** vůči veřejnosti a senátorům o údajné netrestnosti nakládání konopí pro jiného dle poslanců sněmovny a nezákonným vstupem státního úředníka do legislativního procesu, **kterému byla nejvyšší státní zástupkyně ochotna obětovat celou trestní novelu** a dále žalobce doložil trestní a kárné podněty na tyto osoby z roku 2025 s přesným popisem lži a účelového mlčení státních zástupců – z podnětu policejního prezidia šetří NCOZ.

18

K tomu je ve spisu je doloženo odborné vyjádření znaleckého ústavu PŘF UP v Olomouci a předního světového vědce prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc. z roku 2015, že při venkovním pěstování konopí může mít **tatáž odrůda konopí až 28. násobně odlišný obsah THC, tzn. dříve legálních 0,3% THC, ale také až 8,4 % THC**, což potvrzuje ve spisu rovněž obsažené další odborné vyjádření přednosty Ústavu soudního lékařství FNOL doc. RNDr. Petra Ondry, CSc. z roku 2014, kde žalobce měřil obsahy tří kanabinoidů v konopí (THC, CBD a CBN), se kterými si justice rovněž vytírala zadek.

V obsáhlém vědecky ozdrojovaném vyjádření experta Lumíra Hanuše z roku 2015 najdeme jako první sdělení o **vysoké bezpečnosti konopí**, což ostatně v roce 2019 doložila OSN Světová zdravotnická organizace, a proto OSN v roce 2020 **vyňalo konopí ze seznamu nebezpečných drog** jako je heroin atd.

Zpět k žalované a jejím reakcím. Přestože tyto a dále uvedené skutečnosti žalovaná znala a **zná opakovaně**, a přestože se žalovaná **dokonce ptala žalobce, zda smí odvyšlat** pořad **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí**, kde je např. ihned na počátku pořadu uvedena tato vědomě uvedená a **předem žalobcem zkřiklovaná lež** jako celá další řada účelových tvrzení: .. **konopí známe jako zdroj nebezpečné, návykové a toxické látky...seté konopí je přadné a textilní může se pěstovat**žalovaná nadále uváděla zcela **bezostyšně i přes poučení** podobné manipulace a lži, viz odkaz s

rozkladem. Na nerespektování rozkladu žalobce k pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** žalovanou byla podána stížnost také **Radě ČT**

Protože se se stížnostmi na žalovanou nic nedělo, tak žalobce zaslal stížnost také **Radě pro rozhlasové a televizní vysílání**

	RADA PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Škrétova 141/6, 120 00 Praha 2 Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: podatelna@rtv.cz www.rtv.cz
JEDN. IDENT.: RRTV-5263943 VÁŠ DOPIS ZN.: NAŠE Č. J.: RRTV/3026/2016-BUR SP. ZN.: 2016/835/KRO/Růz ZASEDÁNÍ RADY: 18-2016/ poř.č. 20 VYŘIZUJE: Analytický odbor DATUM, MÍSTO: 4.10.2016, Praha		Cannabis is The Cure, z.s. Tylova 963/2 77900 Olomouc Česká republika

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 18. zasedání, konaném dne 4. října 2016, Vaši stížnost na provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE.

Vaše podání obviňuje provozovatele Česká televize z šíření bludů, manipulace a šíření poplašné zprávy.

Za poplašnou zprávu pak považujete pořad *Byliny*, odvysílaný na programu provozovatele dne 10. dubna 2016. Dále se ohrazuje vůči pořadu *Archiv ČT24* odvysílaný dne 23. dubna 2016 na programu ČT 24.

Další části Vaší stížnosti míří na kritiku justice ve vztahu k otázce pěstování konopí.

Nelze než konstatovat, že Vaše stížnost je podána velmi obecně a cílí zejména na kritiku mimovysílacích skutečností.

Rada se může vyjádřit pouze k pořadům, na něž odkazujete.

Pořadem označeným ve Vaší stížnosti jako *Byliny* je zřejmě pořad *Kouzelné bylinky*, odvysílaný dne 10. dubna 2016 od 18.25 hodin na programu ČT1.

Popis:

Receptář věnovaný bylinkám a jejich využití v každodenním životě. Naučný pořad, který zábavnou formou pojednává o problematice bylinek a názorně ukazuje, jak je pěstovat, jak je využívat pro své zdraví i jak je používat v kuchyni. Každý díl obsahuje 5-8 epizod (příspěvků), které seznamují diváky s vybranou bylinkou a dále podrobněji pojednávají o jejím pěstování, významu a využití. Podstatou pořadu je přesvědčení, že i lidé, kteří se této problematice nevěnovali, se postupem času naučí využívat bylinky v každodenním životě a někteří se mohou stát i zkušenými bylinkáři. Moderátorkou je Simona Tancerová, zdravotní sestra – specialista na TCM a čínské bylinkářství a rovněž také cvičitelka jógy. (Česká televize)

Rada konstatuje, že předmětný pořad není zpravodajský ani politicko-publicistický pořad, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Kouzelné bylinky jsou úžeji profilovaný pořad, který se zabývá léčebnými účinky bylin, v konkrétním díle konopím, ovšem nikoli jeho legislativní problematikou. Určité zjednodušení legislativní problematiky, resp. absence jejího podrobného zkoumání, či obecnější užití terminologie je v takovém případě zcela očekávatelné a žádoucí.

3026-1

Analýza pořadu neodhalila nic, co by mohlo být považováno za porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Dalším pořadem, který jste označili, byl pořad *Archiv ČT24* s názvem *Marihuana* odvysílaný dne 23. dubna 2016 od 22.32 hodin na programu ČT24.

Popis:

Archiv ČT24 přináší stříhové dokumenty k různým tématům. Vychází jednak z Československých filmových týdeníků, jednak z archivu zpravodajství České televize. Obsahově se týdeník, který se v premiéře vysílá vždy v sobotu od 22:30 na ČT24, pravidelně věnuje aktuálním událostem i nadčasovým tématům, jako jsou volby, ustavení vlád, sliby prezidentů aj. Přinese také portréty různých osobností tak, jak jsou zachyceny v televizních archívech. Diváci se tak např. postupně seznámí s dokumenty o jmenování vlád od roku 1948 až po oslavy narozenin politiků z různých období českých poválečných dějin. Pořad připravuje Redakce aktuální publicistiky ČT, dramaturg Aleš V. Poledne. (oficiální text distributora)

Rada konstatuje, že předmětný pořad je dokumentární, nikoli zpravodajský či politicko-publicistický, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Jednalo se o sestřiž dokumentů z let 1991–2016, jeho tématem bylo mapování a způsob informování o sporu o legalizaci marihuany, který začal v devadesátých letech. Informace v něm uvedené tak odrážejí vývoj od 90. let, nikoli podrobný rozbor legislativy současnosti.

Monitoring nezaznamenal poznatky, které by poukazovaly na možném porušení zákona o vysílání.

S pozdravem

Ivan Krejčí V.r.
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání



Za správnost vyhotovení: Václavík

Vypraveno dne:

11-10-2016

Digitally signed by Bc. Ivan Krejčí
Date: 2016.10.11 00:40:17 +02:00
Reason: Podpis dokumentu
Location: Praha

1026-2

Dodejme důležitou informaci, že v pořadu **Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí** hovoří expert Lumír Hanuš o **úspěšných léčbách konopí včetně rakoviny.** Psal se rok 2016!

Důkazem nad důkazy o **propagandě namísto objektivitu a vzdělávání veřejnosti** je však zejména souhrnný **půlhodinový propagandistický dokument** z archivu zpravodajství žalované **z let 1990–2016** až pod první dodávku údajné tzv. léčebné marihuany v roce 2016 později státem zcela účelové zlikvidované pro státu vědomou neexistenci laboratoře na doložení kvality dle konopné vyhlášky vytvořený v roce 2016 pod názvem **Marihuana**, který žalobce žádá rovněž **odvysílat v průběhu dokazování**,

Jak je např. doloženo z uvedeného archivu ve zpravodajství žalované např. z roku 1997 při exekuci pole s konopím pozdějšího opakovaně kriminalizovaného expředsedy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. aliance Cannabis is The Cure, z.s. a dnešního dozorcího rady společnosti Miloslava Tetoura „**Žně na Strakonicku**“, přičemž, jak je spise **a žalované opakovaně doloženo**, až do roku 1998 a přijetí zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) **dokonce nebyl v žádném zákonném předpisu ani uveden žádný limit obsahu THC v konopí** a trestní exekutiva a justice kriminalizovala a dodnes kriminalizuje občany dle práva klacku a dodnes naprosto nevzdělaná policie, státní zastupitelství justice a žalovaná odsuzující argumenty vařila a vaří z vody a šířila a šíří demagogii, lži a bludy např. o tzv. konopných narkomanech (konopí má potenciál závislosti jako káva, což je další odborný nonsens).

Absolutní nevzdělanost, cynismus, státní stádní však v uvedeném archivu žalované předvedla žalovaná v roce 2002 v příspěvku o kriminalizovaném seniorovi trpícím Parkinsonovou chorobou (od roku 2000 do roku 2008 nejčastěji převážně úspěšné žalobcem léčenou chorobou) předvedla žalovaná v příspěvku **Může marihuana léčit? (2002)**

V roce 2017 například žalovaná uvedla v pořadu **Konopí na výsluní**, který v rámci dokazování žádám přehrát, tuto lživou informaci: **.....konopí seté, tzv. technické konopí, které můžete pěstovat, se k léčbě nepoužívá, k tomu používá se zakázané indické konopí**

Jak bylo žalované opakovaně vytýkáno a bylo doloženo také soudu **v předposledním návrhu na smír s žalovanou dne 6.června 2025** – viz poslední strana i s níže uvedenou fotografií a stopáží -, žalovaná naprosto cynicky zneužila důkaz o státním kanibalismu a od roku 2014 opakovaně uváděla také pražskou policií odmítnutou žádost o policejní ochranu Edukativní konopné kliniky a výzkumu Konopí je lék v reprízovaném dílu z Případů 1.oddělení pod názvem **Nenávist** spolu s fotografií a anotací herci o spolupachatelce **vraždkyně omamující před spácháním zločinu své „klienty“** **Konkrétně:** V situaci, kdy vyšetřovatel (Boleslav Polívka) ve 43 minutě 53 vteřině vysvětluje svému kolegovi, že vraždkyně je lesba a ukazuje na fotografii ženy, kvůli které vraždkyně již dříve vraždila, pokládá fotografie na otevřený spis, ve kterém je jedna z mnoha odmítnutých žádostí o policejní ochranu od roku 2009



Důkazy neobjektivního a de iure nezákonného jednání žalované **od roku 2012** doplňme nezbytnou poznámkou k objektivitě, **že do roku 2012 žalovaná o žalobci a výzkumu Konopí je lék opakovaně uváděla seriózní informace** ve zpravodajstvích, reportážích a zejména filmových dokumentech z cyklu Ta naše povaha česká (Proti proudu, Není droga jako droga) nebo dokumentu Kosmopolis (Cannafest 2010)

Přestože konopí je a bylo již před vstupem do EU legální pěstovat a zpracovat bez jakéhokoliv povolení či licence (viz §§ 5 a 29 ZoNL v tehdy platném znění), přestože kriminalizaci konopí žádný právně nadřazený mezinárodní dokument státům nenařizuje, přestože konopí je jedním z nejbezpečnějších rostlinných léčiv bez jakékoliv toxicity či snad smrtelných následků nebo dramatických sekundárních následků jako řada legálních drog a naprostá většina oficiálních chemických léčiv v lékárně, přestože potenciál závislosti je na úrovni kávy, žalovaná stejně jako státní orgány **uváděla zcela opačné propagandistické výmysly**, ve zpravodajských relacích při informování o policejním záchytu **chemických drog** byl za redaktorem či redaktorkou list konopí, takže se dosud někteří vzdělanci státu domnívají, že se tzv. marihuana se píchá do žil, nebo uváděla, že policií kriminalizovaní **lidé pěstují marihuanu**, co je do nebe volající kravina a absolutní odborný nonsens, jako když řeknete o pěstiteli máku, že pěstuje heroin nebo o pěstitelích či sběračích psychoaktivních a vysoce léčivých halucinogenních hub, že pěstují či sbírají v lese LSD. Je to stejná propagandistická slátanina a vědomé oblbování veřejnosti jako **nesmyslné tvrzení, že existuje jakési technické konopí.**

O tom všem žalobce žalovanou informoval včetně **naprosto brutálního porušení unijního práva justici mající charakter odpovědi záků zvláštní školy**, viz první a poslední ústavní stížnost doložená do spisu, kdy na otázky na neexistující předpis k měření obsahu THC v konopí reagovala justice a státní zastupitelství k dále uvedeným

předběžným otázkám SDEU výše uvedenými nepravdivými a měnícími se tvrzeními a k otázkám týkajících se nevymahatelných – neoznámených předpisů tyto exemplární lži justičních manekýnů **přímo explicitně citujeme z poslední interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.7.2025, neboť jde o tvrzení hodná žáků zvláštní školy:**

„Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k nepoložení předběžných otázek SDEU soudy ve věci potenciální nevymahatelnosti § 8 a 24 zákona o návykových látkách způsobené absencí notifikace novel (zákon č. 141/2009 Sb. a zákon č. 50/2013 Sb.) zákona o návykových látkách jakožto technických předpisů, a tudíž k nepravdivým tvrzením, že

a) konopí je údajně prekursor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno,

b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a že

c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba notifikovat Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel zákona o návykových látkách a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

*Komentář: Z odmítnuté ústavní stížnosti ve věci Dušana Dvořáka sp. zn. II. ÚS 664/12 proti usnesení 8 Tdo 1231/2011 a nepoložení předběžné otázky SDEU): „**Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“*

23

Citujeme proto z dalšího dovolání sp.zn. 6 Tdo 323/2016, když žalobce **explicitně doložil svévolný postup policie a vědomě lživá tvrzení z předchozích dovolání:**

*„.... Ačkoliv zákon o návykových látkách nijak nevymezuje metody postupu měření koncentrace THC v konopí, činí tak právní akt tehdejšího komunitárního práva, **ze kterého vycházel znalecký postup kriminalistického ústavu a odborných pracovišť provádějících předmětné měření....** Nejvyšší soud rovněž v souvislosti se shora uvedenými námitkami musí konstatovat, že tyto jsou obsahově shodné s námitkami, se kterými se zabýval již Nejvyšší soud ve svých rozhodnutích ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 (pozn. II.ÚS 664/12) a ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015, když posledně jmenované rozhodnutí bylo dovolatelem napadeno ústavní stížností, která byla usnesením Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2016, sp. zn. II. ÚS 3196/15 odmítnuta.“*

K tomu přiložme do spisu letošní předžalobní výzvu právníckému nakladatelství Beck k třetímu vydání komentáře k trestnímu zákoníku od dnes ústavního soudce Pavla Šámala, **kterou žalobce v rámci dokazování žádá přechíst, neboť žalovaná tyto bludy dodnes používá ve svých pořadech.**

Dále pak do spisu přiložme letošní odmítavé vyjádření předsedy nejvyššího soudu a předsedy ústavního soudu ke lžím soudců Pavla Šámala a Milady Šámalové citované a doložené v trestním a kárném podnětu ze dubna 2025 (ve spisu) a citované rovněž v předžalobní výzvě nakladatelství Beck.

Dále pak přílohou doložme **dovolání z roku 2018 nejvyššímu soudu** odmítnutému **návrhu na omezení svéprávnosti nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana.**

Závěrem pak doložme **analýzy a rešerše 25. ústavních stížností** žalobce napadající vědomé lži a bludy nejvyššího soudu v kauzách žalobce povětšinou žádajících rovněž zrušení trestních a správních předpisů včetně řádného uvedení všech spisových značek dovolání.

Vymezení zákonných povinností žalované

§ 2 zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi

(1) Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky **za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu** (dále jen "veřejná služba v oblasti televizního vysílání").

(2) Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání jsou zejména

a) poskytování **objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací** pro svobodné vytváření názorů a přispívání k **mediální gramotnosti**,

b) přispívání k **právnímu vědomí** obyvatel České republiky,

c) vytváření a šíření programů a poskytování vyvážené nabídky pořadů **pro všechny skupiny obyvatel** se zřetelem na svobodu jejich náboženské víry a přesvědčení, kulturu, etnický nebo národnostní původ, národní totožnost, sociální původ, věk nebo pohlaví tak, aby tyto programy a pořady odrážely rozmanitost názorů a politických, náboženských, filozofických a uměleckých směrů, a to s cílem posílit vzájemné porozumění a toleranci a podporovat soudržnost pluralitní společnosti,

d) rozvíjení **kulturní identity** obyvatel České republiky včetně příslušníků národnostních nebo etnických menšin,

e) výroba a vysílání zejména **zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických**, sportovních, zábavných **a vzdělávacích pořadů** a pořadů pro děti a mládež.

Právo Evropské unie

Evropský soud pro lidská práva (dále jen ESLP) dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU** (dále jen SDEU) **za porušení základního práva na spravedlivý proces** včetně porušení základního práva na zákonného soudce (kterým je SDEU), v případě žalobce pak také porušení základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona** (viz čl. 39 LZPS).

Podmínky pro pokládání předběžné otázky SDEU vyjma judikurního vyřešení SDEU

- dle Ústavního soudu ve věci I.US 1434/17 ohledně požadavku uvést odůvodnění, které **je udržitelné (obhájitelné a přesvědčivě vyargumentované)** a které není zcela zjevně v rozporu se základními zásadami práva Evropské unie,
- dle ESPL ve věci 55385/14 Baydar proti Nizozemsku **ohledně zamezení svévolnosti národními soudy** nutností uvést náležité odůvodnění ve světle judikatury SDEU ve věci CILFIT v případě nepoložení předběžné otázky,
- dle SDEU v rozsudku ve věci C-416/17 Komise v. Francie **ohledně rozumných pochybností při výkladu práva EU.**

Předběžné otázky SDEU **svévolně odmítnuté položit** také soudy poslední instance v deseti trestních řízeních žalobce obviněného v letech 2010–2020 dle § 283 tr. zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku

25

I.

Předběžné otázky SDEU k otázce nevymahatelnosti doložení povolení/licence k nakládání s konopím

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je prekurzor, o kterých SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v

unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog? Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?

- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 2015/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návěťm § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená

ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

II.

Předběžné otázky SDEU ve věci měření obsahu THC v konopí a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že nemá žádný zákonný a závazný předpis ke zjištění legality nebo naopak nelegality konopí a jeho produktů.
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s. čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

28

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* (bod 41) explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět produkty jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

Předběžná otázka Soudního dvora Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 **zákona č. 167/1998 Sb.**, konkrétně se zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobku technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES() s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Porušení LZPS přiložené k prvnímu legislativnímu návrhu

dekriminalizace dne 21.3.2008

Článek 1

Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, neproměnitelné a nezrušitelné.

Komentář: Když pěstujete, vlastníte či užíváte konopí, nejste roven ostatním lidem v důstojnosti. Jste vyšetřován policií a trestán, veřejně urážen a pomlouván, aniž jste jakkoli ublížil či způsobil újmu druhým lidem, živým bytostem či přírodě, ohrozil veřejné zdraví, bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, způsobil vznik trestných činů anebo narušil práva a svobody druhých lidí. Přestože svým chováním nenaplňujete ani jeden ze skutků, které jsou hodnotovým vyjádřením oprávněnosti trestu civilizovaného trestního práva, jste trestán a považován za zločince.

Článek 3, odstavec 3

Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.

Komentář: Trestním zákonem jsou omezena vaše práva žít jako ostatní bezúhonní lidé a máte ztížená práva účastnit se na společenském životě jen proto, že pěstujete, vlastníte či užíváte konopí.

Článek 4, odstavec 4

Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro jaké byla stanovena.

Komentář: Je-li podstatou trestního práva potrestání odsouzeníhodného chování, je zákon vytvořený jen na základě předsudků jasným důkazem zneužití moci. Neexistuje jediný důvod pro ospravedlnění omezení práv lidí jen pro jejich pěstování, vlastnění a užívání konopí.

Článku 10, odstavec 1

Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

Komentář: Jen pro pouhé pěstování, vlastnění a užívání konopí, kterým nikomu neškodíte a nikoho neomezujete, je státní mocí ponižována vaše lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a není chráněno vaše jméno.

Článku 15, odstavec 2

Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby je zaručena.

Komentář: Svoboda bádání není zaručena. Lze kategoricky říci, že je v této oblasti zapovězeno bádání, neboť neexistuje orgán, který by vědcům povolil pěstovat a zpracovávat konopí.

Článku 31

Každý má právo na ochranu zdraví.

Komentář: Máme-li právo na ochranu svého zdraví, má každý dospělý člověk právo zvolit si způsob léčby včetně léčby konopím. Výše uvedené právo je člověku, který se chce léčit konopím, zákonem upřeno a je trestán.

Závěrem namísto výše uvedeného návrhu na petit něco pozitivního

Kritiky byla v roce 2024 oceněna Inscenace Barbary Herz **Tanec dervišů** o odsouzení a věznění žalobce a žalovaná o tom učinila pořad a zveřejnila reportáž o získání milosti prezidentem republiky žádané žalobcem pro konopné seniory v roce 2025 a dále k tomu uvedme rozhovor od bývalých zaměstnanců žalované z DVTV o věznění, justici a radostech života ... a uzavřeme články o ocenění vládou za vzdělávání veřejnosti skrze web Konopí je lék v roce 2009 před zahájením výše uvedeného příběhu... ,

Mgr. Dušan Dvořák, v.r.

Případný kontakt pro případné smírné řešení je uveden výše.

Přílohy:

Obvodní soud pro Prahu 4
Ke sp. zn. 32 C 167/2025

Česká televize
Dne 11. září 2025¹

Generální plná moc alianci Edukativní konopná klinika, z.s. v řízení zn. 32 C 167/2025 v žalobě na ochranu osobnosti při nečinnosti (cenzuře) žalované České televize doplněná **dne 28.září 2025** o jméno svědka, původně spolu žalobkyně a dále doplněná o další návrhy rozhodnutí soudu

Zmocnitel: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12.ledna 1962, trvale Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět, spolu zakladatel a investor výzkumu Konopí je lék a aliančních spolků Edukativní konopné kliniky (dále jen EKK). v letech 2008–2012 ředitel EKK v Praze jako sociálně, zdravotně a nábožensky diskriminovaný poškozený **zmocňuji pro řízení zn. 32 C 167/2025²** v souladu s § 26 odst. 3 občanského soudního řádu ke generálnímu zastoupení alianci tří nevládních organizací: **Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101**, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6³. Zmocnění na sv. Václava uděluje žalobce Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, zmocnitel

Svědék/svědci: **Mgr. Radomíra Dvořáková**, nar. 18.května 1963, trvale Balbínova 7, 779 00 Olomouc, spolu zakladatelka a investor výzkumu Konopí je lék a aliančních spolků EKK, v letech 2008–2012 účetní EKK v Praze + **všichni žijící členové správní a dozorčí rady aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2012 (viz Sbírka listin a výpisy z rejstříků a spis)**

Návrhy výroků rozhodnutí soudu

31

- 1) Soud pro doloženou nemajetnost žalobce odpouští žalobci úhradu soudních poplatků.
- 2) Žalovaná v rozporu se svými zákonnými povinnostmi od roku 2012 (**tn. 13 let**) neinformuje objektivně veřejnost o doloženém zločineckém kartelu trestní justice s trestní a správní exekutivou při kriminalizaci žalobce od roku 2009 opakovaně obviněného za výrobu konopí jako léku s následky škod na veřejných a soukromých

¹ Aktualizace plné moci ke dni sv. Václava dne 28.září 2025 (žaloba uvedena níže i s přílohami za podáním

² Žaloba byly podána jako třetí žalobní text v souhrnném dokumentu dvou určovacích správních žalob dne **23. prosince 2014**, které byly dne 13. února 2025, **čj. 11A3/2025-71** odmítnuty Městským soudem v Praze, následně byla žaloba v souladu s § 46 odst. 2 s. ř. s. a § 82 odst. 3 o. s. ř. podána v záchovné lhůtě **dne 1.března 2025** jako třetí žalobní text v souhrnném dokumentu dvou určovacích civilních žalob, která byla Městským soudem v Praze dne 17. dubna 2025, **č. j. 1 Nc 1248/2025–22** vyčleněna na civilní žalobu nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. u MS v Praze pod sp.zn. **73 Cm 12/2025** a žalobu fyzických osob u OS pro Prahu 4 sp.zn. **32 C 167/2025**

³ Edukativní konopná klinika, z.s. (dále jen EKK) je aliance zřizovatelů tří nevládních organizací aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. realizující výzkumný program Konopí je lék, které ode dne 10. prosince 2008 spolu zřídily Edukativní konopnou kliniku v Praze, Olomouci a Ospělově. EKK je oprávněna dle stanov přijmout zastoupení diskriminovaných členů v souladu s **§ 441** občanského zákoníku (dále jen o.z.), v souladu s **§ 50** trestního řádu (dále jen tr. ř.), v souladu s **§ 26 odst. 3** občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) a v souladu s **§ 35, odst. 4** soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.)

rozpočtech a nikdy nevyšetřovaných zločinech důvodně podezřelých soudců a státních zástupců na členech výzkumu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. s následky smrti, výzkumu, který žalobce založil a od roku 2008 s vědomím žalované vede a financuje.

- 3) Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna v době od 18:58:58 do 18:59:58 celkem 13x v průběhu dvou měsíců zveřejnit výše uvedený výrok 2) s označením datace a čj. a jména soudu a podbarveno žalobcem vybranou pasáží z Dvořákovy Novosvětské. Tzn. za každý rok minuta omluvy.
- 4) Žalovaná je do 15. dnů od rozhodnutí soudu povinna uhradit žalobci náklady soudního řízení.
- 5) V případě, že by soud dospěl k názoru, že poškození osobnostních práv žalobce lze před rozhodnutím ve věci samé posoudit také položením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU citovaných dále, aby měl ve věci samé garanci jistoty o tvrzení žalobce k porušení práva EU, žalobce si obratem

Přílohy:

- 1) Důkazy nemajetnosti žalobce a zmocněného jsou níže podrobně doložené a řádně popsány **v žalobě na Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo spravedlnosti dne 26.září 2025** Městskému soudu v Praze a jsou samostatnými přílohami doplněny třemi exekutními tituly zmocněnému, které mj. zmocnitel splácí za pachatele: **Důkazy zaslané samostatně přílohami** : Soudní exekutor Polanský dne 8.7.2025, čj. 131 EX 8674/15-119, soudní exekutor Prošek dne 8.7., sp.zn. 134 EX 07180/19 a soudní exekutor Prošek dne 27.2.2015, čj., č.j. 134 EX 20124/14 - 066 za 1) že exekuce za pachatele – viz níže - ve výši dnes už jen necelých 500.000,- Kč **splácíme**, resp. splácí správní rada za pachatele, tzn. důkaz, že již nemáme žádnou „malou“ **exekuci do 50. 000,- neboť všechny jsou splaceny, a 2) že splácíme ještě dvě exekuce** za řádně polici, státním zastupitelstvím, soudům a ministerstvu vnitra a ministerstvu spravedlnosti a zákonodárcům označené pachatele **ve výši téměř 500.000,- Kč** a paralelních škodách zobchodovaných řádně označenými pachateli nejméně 10. mil. Kč a možná i zpoplatněných pohledávkách ve výši více než 100 mil. Kč (dosud stále nevíme)
- 2) Dále je uvedena evidence konopných léčiv zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově (tzn. názvy zřizovatelů do dne 10.prosince 2024) a další důkazy z odvolání na rozsudek dne 27.října 2010 prvního trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 2T104/2010
- 3) Důkazy poskytnuté prezidentovi republiky ke KPR 4210/2025 na Den demokracie dne 15.září 2025 o rozvratu a papalášském chování vedení Vězeňské služby v rozporu se zákonem a vyhláškou o VTOS

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA

Přílohy samostatně:

Předžalobní výzva nakladatelství C. H. Beck, s.r.o. ze dne 8.září 2025 na webu Konopí je lék ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/predzalobni-vyzva-nakladatelstvi-c-h-beck-s-r-o-za-vedome-lzi-o-konopi-v-komentari-k-trestnimu-zakoniku/>

Interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 a odpověď ministryně na interpelaci dne 18.srpna 2025 s dalšími interpelacemi na webu Konopí je lék ke stažení i s důkazy spolu s přílohami a interpelacemi a stížnostmi na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/>

Městský soud v Praze
Sp.zn. 11 A 3/2025

Dne 26. září 2025

Žaloba na vědomou nečinnost žalovaných včetně nečinného předsedy žalovaného úřadu a nečinné ministryně spravedlnosti jednajících v rozporu s dobrou správní praxí, správním řádem a informačním zákonem

Žalobce: Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Žalovaní:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 62, Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 000 25 429, Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

Zasláno na vědomí žalovaným k nesoudnímu vyřešení sporu a soudu zasláno ke sp.zn. 11 A 3/2025 z důvodu, že daný spis sp.zn. **11 A 3/2025** obsahuje další a další důkazy k nezákonnému jednání žalovaného ministerstva spravedlnosti a další a další důkazy nemajetnosti žalobce. Případné zaevidování nečinnosti žaloby pod jinou sp.zn. se dozvíme z případné výzvy nebo rozhodnutí soudu.

34

Návrh rozhodnutí soudu

- I. Soud pro doloženou nemajetnost žalobce odpouští žalobci úhradu soudních poplatků.
- II. Soud označuje žalovaného 1) osobou předsedy žalovaného 1) za nečinného státního úředníka nečinného úřadu.⁴

⁴ **K tomu doložme k žalobě:** Předsedu úřadu, který, jak bylo soudu doloženo **také stížností žalobce na nečinnost ve dvou jiných kauzách ze dne 21.srpna 2025**, opakovaně odmítá přikázat vydat žalovanému 1) a žalobci rozhodnutí o stížnosti na nečinnost žalovaného 1), aby vydal nebo naopak nevydal v této kauze žádaného opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti a žalovaného 2), a to i přes marné předžalobní výzvy žalobce jak ve věci žádosti ze dne 26.května 2025, tak také vůči dalším dvěma subjektům, na což si žalobce bez reakce předsedy žalovaného 1) stěžoval ve stížnosti ze dne 21.srpna 2025 doložené soudu. Zopakujme, že: Stížnost na nečinnost exministra spravedlnosti a ministerstva spravedlnosti byla ministryni spravedlnosti podána dne 24. června 2025. Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti byl žalované 1) a současně na vědomí žalované 2) zaslán dne 21.července 2025. Stížnost na nečinnost žalovaného 1) byla předsedovi žalovaného 1) zaslána dne 22. srpna 2025 a předžalobní výzva byla zaslána dne 16.září 2025. **Krom toho předseda žalovaného 1)** od žalobce obdržel ode dne 24. července do 16.září 2025 čtyři samostatná podání s důkazy svévole žalované 2) a svévole ministryně spravedlnosti žalovaného 2), a to přímo a jen k meritu žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 věci samé a stížnosti ministryni spravedlnosti na nečinnost ze dne 24.června

- III. Soud žalovanému 2) přikazuje do 3. dnů od rozhodnutí soudu vydat informace žádané žalobcem v souladu s informačním zákonem a v souladu s dobrou správní praxí vydat vyjádření dle správního řádu k žádosti žalobce s osmi otázkami exministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025
- IV. Žalovaní jsou povinni uhradit žalobci do 15. dnů od rozhodnutí soudu náklady, které žalobci s žalobou vznikly. V případě, že by některý z obou žalovaných reagoval a jednal dle zákonných povinností před prvním rozhodnutím soudu, náklady hradí jen ten žalovaný, který svou zákonnou povinnost nesplnil.

Důkazní přílohy k vývoji kauzy zaslané samotně:

- 1) Žádost žalovanému 2) adresovaná exministrovi dne **26.května 2025** o vyjádření a informace⁵
- 2) Stížnost na nečinnost adresovaná ministryni spravedlnosti ze dne **24. června 2025**⁶
- 3) Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti ze dne **21.července 2025** zaslaný žalovanému 1) a rovněž žalovanému 2)
- 4) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) a jeho předsedy ze **dne 21.srpna 2025 v jiných dvou kauzách** týkajících se nečinnosti rektora UP na žádost PdF UP z prosince 2024 a následné stížnosti a návrhy na přijetí opatření o ochraně před nečinností a dále stížnosti na nezákonného neoznačování sdělení sp.zn. a č.j. ředitelem ČT a Rady ČT na žádosti dle infozákona a stížnosti na nečinnost toto řešit
- 5) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) ze dne **21. srpna 2025 v meritu tohoto řízení** adresovaná k rukám předsedy žalovaného 1) doložme těmito konkrétními žalobcem označenými **důkazy svévole žalované 2)** zaslanými **žalovanému 1) a jeho předsedovi jako důkazní listiny naléhavosti rozhodnutí** ode dne 24. července 2025 až do předžalobní výzvy předsedovi žalovaného 1) dne 16. září 2025, které jsou souhrnně uvedeny ke stažení jak pod bodem 2) v poznámce pod čarou, tak poznámce pod čarou 3)⁷ Konkrétně:

⁵ Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

⁶ Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministryni-spravedlnosti-na-necinnost/>

⁷ Viz ke stažení s řadou dalších interpelací na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/> a dále k věci samé <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-nezakonnost-jednani-reditelky-odboru-dohledu-a-karne-agendy-ministerstva-spravedlnosti/>

- a. Svévolné sdělení žalované 2) čj. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že nám na otázky ze žádosti ze dne 26.května 2025 bylo exministrem spravedlnosti odpovězeno, **což jsme pro zjevnou svévoli a lež napadli kárným podnětem ve věci samé na všechny ředitele odboru kárné agendy a dohledu a doložili důkazy oprávněnosti všech stížností na porušení zákona jednáním také žalované 2) podávaných od roku 2012,** tedy v naší kauze meritorně neodpovědí na dané otázky č. 1–8, současně pak také procesně, že jsme ani žádné vyjádření exministra spravedlnosti fakticky neobdrželi. Obdrželi je však jiní stěžovatelé aliance Cannabis is The Cure, z.s., takže jsme bezobsažné rozhodnutí exministra spravedlnosti týden po abdikaci dne 30.května 2025 ze dne 6.června 2025 na stížnost ze dne 17.listopadu 2024 **na justičně exekutivní kartel ke zjištění legality konopí dle právně závazného předpisu, který neexistuje od roku 1990 důkazně a je aplikováno regionální právo dle krále Klacka,** sice následně také znali, ale rozhodně jsme toto sdělení ministerstva a mlčení ex ministra nikdy neobdrželi a hlavně a především jsme v kárném podnětu napadali, že: **žádnou odpověď sdělení žalované 2) dne 22.července 2025** ani kdy jindy na dané otázky ze dne 26.května 2025 neobsahovalo, stejně jako je nikdy **od roku 2012 neobsahovala rozhodnutí ministrů a ministryň žalované na stížnosti na porušení zákona nebo na kárné podněty, nebo na interpelace poslanců v letech 2010 - 2025!**
- b. Sdělení žalované 2) žalobci a žalovanému 1) čj. MSP-580/2025-OSV-OSV/4 ze dne 31.července 2025 k návrhu žalovanému 1) na přijetí opatření k ochraně před nečinností žalovaného 2) osobou ministryně spravedlnosti, **které doložilo, že všechna tvrzení žalobce** obsažená v návrhu ze dne 21.července 2025 na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti o datech podání žádosti žalobce žalované 2) dne 26.května 2025 a stížnosti na nečinnost ze dne 24. června 2025 **jsou pravdivé**
- c. Vyjádření odboru auditu a kontroly žalované 2) ze dne **28.srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3** na kárný podnět na výše uvedené sdělení žalované 2) **čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že žalovaná 2) **není oprávněna meritorně projednat kárný podnět!**
- d. Sdělení žalované 2) ze dne 29.srpna 2025, čj. MSP-694/2025-OSV-OSV/5, **citujeme odpovědi:**
- i. „Ad 1) Podnět k podání kárného návrhu na současnou nejvyšší státní zástupkyni a bývalého nejvyššího státního zástupce je veden po sp. zn. MSP-817/2025-ODKA-DOH.
 - ii. Ad 2) Podnět k podání kárného návrhu na tehdejšího předsedu Nejvyššího soudu Pavla Šámala a soudkyni Nejvyššího soudu Pavlu Šámalovou je na Ministerstvu spravedlnosti evidován pod sp. zn. MSP-316/2025-ODKA-DOH.

- iii. Ad 3) Písemnost je vedena pod sp. zn. MSP-10/2025-OIAK-ZK, přičemž v předmětné věci Vám byla na předchozí stížnost zaslána odpověď ředitelky Odboru interního auditu a kontroly ze dne 28. 8. 2025 č. j. MSP-10/2025- OIAK-ZK/3.
- iv. Ad 4) Ministerstvo spravedlnosti prošetřovalo podněty ke stížnosti pro **porušení zákona ze dne 18. 5. 2012**, a to pod sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH. Tyto podněty směřovaly proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. Ovšem prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo tehdy přerušeno z důvodů probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy. Následně byl usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, zrušen jak výrok o vině, tak výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení 2 s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. **V důsledku této skutečnosti bylo prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 zastaveno.**
- v. Ad 5) Na podání založená pod spisovými značkami MSP-871/2024-ODKA-DOH a MSP898/2024-ODKA-DOH, nebylo odpovězeno zejména z toho důvodu, že v nich podatel opakuje dotazy (výhrady, žádosti), na něž už bylo reagováno v dřívějších přípisech Ministerstva spravedlnosti. **Přípisy tedy byly bez dalšího založeny.**
- vi. Ad 6) Na stížnost ze dne 24. 6. 2025 bylo řádně odpovězeno přípisem Odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti ze dne **22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ15**. V tomto dokumentu bylo vysvětleno, proč v předmětné věci nedošlo k průtahům a z jakých důvodů nelze postup ministerstva označit za nečinnost. Podání ze dne 26. 5. **2025 bylo podle obsahu vyhodnoceno jako urgency vyřízení podnětu ke stížnosti pro porušení zákona vedeného pod sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ. Toto podání totiž neobsahuje žádné nové informace. O odložení zmíněného podnětu byl podatel informován mj. přípisem Odboru dohledu a kárné agendy ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35.**
- vii. Ad 7) Předmětná interpelace pana poslance Bartoše je vedena pod sp. zn. MSP-119/2025- ODKA-ORG.
- viii. Ad 8) V příloze zasíláme odpověď ministryně spravedlnosti na interpelaci ze dne 18. srpna 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3.
- ix. Žalovanou 2) bylo v příloze zasláno žalobci a **následně žalovanému 1) k předžalobní výzvě dne 16.září 2025** anonymizované vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci poslance Bartoše ze dne 21.července 2025 nejen ve věci otázek č. 1-8 žádosti žalobce ze dne 26.května 2025, **které však žádné odpovědi na otázky č. 1-8 nepřineslo!**

Navíc k tomu: Městský soud v Praze v odmítnuté správní žalobě aliance Cannabis is The Cure, z.s. na nečinné a nepravdivě konající ministerstvo zdravotnictví **sdělil, že nemůžeme žalovat** ministerstvo zdravotnictví **za nečinnost a za vědomě nepravdivá**

vyjádření ministrů zdravotnictví na interpelace, byť jsme dané poslance a poslankyně k interpelaci **písemně zmocnili**, jako právě v této kauze. Totiž, že se musí v žalobě jednat o nezákonné jednání přímo vůči nám, nikoliv zmocněné poslankyni nebo poslanci při nečinnosti ministrů a ministerstva.

Žádost o prominutí soudních poplatků

Návrh rozhodnutí soudu, který nežádáme, ale je potřeba tyto výroky explicitně uvést

- I. Soud označuje žalobce v důsledku nečinnosti a nezákonného jednání žalované 2) a státních orgánů ČR za osobu v exekucích a osobu zcela nemajetnou!
- II. Soud zcela upouští od úhrady soudních poplatků žalobcem, neboť kromě doložené absolutní nemajetnosti a dluhů je soud přesvědčen o důvodném podezření, že žalovaná 2) svou vědomou nečinností způsobila žalobci krom jiného mj. také exekučně vymahatelné škody za nešetřené důvodně podezřelé pachatele a také státní zaměstnance v řadách OČTŘ a civilní justice na Praze 3 bez jakéhokoliv postihu ve výši exekučně vymáhaných **škod téměř 500.000, - Kč ke dni 26.září 2025** (po splacení řady exekucí)

Odůvodnění nemajetnosti a důkazy

I.

Svévolné jednání žalované 2) od roku 2012 s řadou obětí a majetkových škod nejen žalobce při těchto dalších nevyšetřovaných zločinech páchaných systematicky a systémově kartelem justice a exekutivy vůči členům aliance Cannabis is The Cure, z.s. nejvýstižněji včetně jmen prvních zabitých již v roce 2011 maskovaných při nešetření trestních podnětů odkazem na vědomě lživou argumentací justice k právu Evropy a EU **dokládáme samostatnými přílohami a níže uvedenými důkazy:**

- 1) Žalobou na nečinnost (cenzuru) žalované České televize od roku 2012 ze dne 11.září 2025
- 2) **Interpelací ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 většinově kopírující 8 otázek žalobce žalované 2) v osobě exministra ze dne 26.května 2025**
- 3) Vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci

II.

Krom těchto nešetřených zločinů, žalované ministerstvo spravedlnosti **od roku 2012 dosud** totožně jako ministerstvo vnitra a jiné státní orgány a ministři ignorovali a ignorují dosud stížnosti žalobce/-ců na porušování zákona o sdružování občanů a spolkového zákona, které nejen žalobci způsobili řádně označení důvodně podezřelí spolupachatelé v roce 2011 jednající s následky ublížení na zdraví a škod nejen vůči členům žalobce, a to celé roky **za přímé podpory (nečinnosti) státních orgánů a vždy vsířičně k pachatelům, nikoliv k obětem a poškozeným.**

Žalobce a další členové nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. se od roku 2011 skrze trestní a civilní právní obranu a důkazy žalobce marně domáhali rozhodnutí, že se důvodně podezřelí pachatelé nezákonně zmocnili cca 10. mil. Kč v majetcích žalobce jako spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky v Praze, Bořivojova 90, PSČ 130 00, což bylo především know how výzkumu Konopí je lék skrze Edukativní konopnou kliniku v Praze a zmocnili se pohledávek za více než 100. mil. Kč vázaných rovněž na žalobce s podpisy pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. (MUDr. Budařová – KJL/EC, Mgr. Dušan Dvořák- AA/EK, Mgr. Radomíra Dvořáková – ART/GA, Zuzana Majerová – ONFAM/ES, Matthew Zahradník- CC včetně výše označených podpisů tří zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově vždy účelově jednající pražskou, olomouckou a prostějovskou policií v letech 2011 - 2022, přezkumných koncově vždy u OS a OSZ pro Prahu 3, MS a MSZ v Praze, následně byly vždy naše stížnosti a kárné podněty podané jak žalované 2), tak také vedoucím VS a VSZ v Praze a Nejvyššího státního zastupitelství.

Napadané odložení nešetření trestní kauzy vůči důvodně podezřelým pachatelům při „rozkradení a vytunelování pražské Edukativní konopné kliniky“, kteří s doloženým ziskem od (policii od roku 2014 řádně označené) třetí osoby dostali cca 2 mil. Kč/osobu pachatele za tento majetkový zločin spáchaný v červnu 2011 **s následky předčasné a bolestné smrti onkologicky nemocného** ex místopředsedy (od roku 2010 a od roku 2011) **expředsedy správní rady žalobce** (říjen 2010 – leden 2012 ve správní radě žalobce) **Mgr. Zbyňka Kopřivy** (zemřel v bolestech v lednu 2012, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**), dále těžkého ublížení na zdraví účetní žalobce, nadto mecenáše a investora a dobrovolníka Edukativní konopné kliniky **Mgr. Radomíry Dvořákové** (tři roky od 2011 do 2014 v policii doložené zdrav. péči, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**) a dále těžkého ublížení na zdraví exředitele Edukativní konopné kliniky a správního rady žalobce **Mgr. Dušana Dvořáka, MMCA** (od roku 2011 ve zdravotní péči, od roku 2012 dosud třetí stupeň invalidity, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**).

39

III.

Téměř paranoidně na psychiatrii pro nezasevěného v právním státu nemožný **zločinecký kartel justice a exekutivy** přišel na přelomu roku 2013/2014 **do extrémní podoby Paranoie, resp. organizovaného zločinu státu.**

Stalo se tak v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. v poradních orgánech vlády od konce 90. let jsme totiž marně žádali transparentnosti občanských sdružení a NNO obecně, **kterou právně zakotvil až nový občanský zákoník od roku 2014.**

Přestože všichni tři zřizovatelé aliance Edukativní konopná klinika, z.s v roce 2012 a 2013 změnili sídlo z Prahy 3 z ulice Bořivojova 90 na olomoucké sídlo Přichystalova 14, což ministerstvu vnitra oznamovali a vnitro mělo ze zákona do 30.března 2014 doložit rejstříkovým soudům spisy občanských sdružení, resp. nově spolků, nadto **ode dne 6. ledna 2014 měl být funkční SW pro zápisy návrhů spolků do spolkového rejstříku.**

SW funkční byl kromě jedné jediné věci, která však měla za následek exekuce žalobce za jednání výše uvedených pachatelů vůči žalobci a dalším poškozeným

zřizovatelům Edukativní konopné kliniky v Praze a členům aliance Cannabis is The Cure, z.s.: **tzv. RUIAN kód ale pouze a jen olomoucké adresy Přichystalova 180/14 nešel načíst a spárovat a dokument návrhu na zápis nešel zavřít a odeslat.**

Takže když žaloby za jednání pachatelů (**neplatit za objednané služby**) nezákonně jednajících nejen vůči žalované přišly s výzvami od Obvodního soudu pro Prahu 3 (**informovaného důkazně od roku 2011 třemi žalobami na pachatele o jejich jednání**) chodily výzvy poštou na pražskou adresu Bořivojova 90, nikoliv olomouckou adresu Přichystalova 14, **žalobce se nemohl právně bránit, neboť o žalobách ani nevěděl,**

Rejstříky s vědomím žalované 2) **odmítaly vypsát** pražskou adresu **dle společných usnesení Valných hromad členů do roku konce 2013 a od 12.ledna 2014 dalších společných Valných hromad** a rejstříkům doložených stanov, nájemních smluv a úředně ověřených čestných prohlášení matky dnešního a tehdejšího správního rady a matky dnešního dozorčího rady a tehdejšího člena správní rady jako tehdejších majitelů olomoucké nemovitosti Přichystalova 180/14 do návrhu.

O tomto byl od dne 6. ledna 2014 opakovaně informován olomoucký a pražský rejstříkový soud (telefonicky: nevěděli, co s tím je a jak máme postupovat) a emailem z adresy dusandvorak@seznam.cz bylo o tomto také ministerstvo spravedlnosti.

Žalované ministerstvo spravedlnosti **obratem dne 6.ledna 2014** zaslalo informaci, že za SW pro rejstříky je odpovědná konkrétní soukromá firma, která však na výzvy na nápravu v roce 2014 **absolutně nereagovala**, o čemž byly jak pražský, a hlavně olomoucký rejstřík informovány a dokládány jak schválené stanovy, tak usnesení, tak prohlášení spolu majitelů nemovitosti v Olomouci Přichystalova 14, tak také spolu majitelů nemovitosti v Praze Bořivojova 90, **že jim důvodně podezřelí pachatele po odchodu správního rady žalobce na nemocenskou od června 2011 do konce roku 2012 způsobili škody na nezaplaceném nájemném a službách cca 300.000,- Kč, což ale poškození spolumajitelé soudně nevymáhali.**

40

IV.

K tomu níže dokládáme **jména všech zřizovatelů aliance Edukativní konopná klinika, z.s. ode dne 10.prosince 2008 do dne 10.prosince 2024** ve výpisu evidence konopí a konopných léčiv jako podklad odvolání v trestní věci nedovolené výroby konopných léčiv dle rozsudku OS v Prostějově ze dne 27. října 2010 sp.zn. 2 T 104/2010. Pokud srovnáte názvy a adresy zapsané až v roce 2017 se změnou sídla a u aliance Ganja For All Animals, z.s. až mnohem později, vidíte na první dobrou, že zde něco hodně připomíná známou **praxi za bolševika, ne právní stát.**

K tomu přílohami dokládáme k aktuálně nesplaceným cca 500.000,- Kč:

- 1) Vyčíslení pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč.**

- 2) Vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, čj. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, z toho námi **uhrazeno 21 555,87 Kč**.
- 3) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených exekučních titulů do 50.000, - Kč** za důvodně podezřelého pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14-066 (zasláno 10.července 2025), **kde je přitom již dne 27. února 2015 uvedeno, že povinným byl spolek Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. 2 roky předtím, než změny zapsal rejstříkový soud!!!!**

Tzn. škody za nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelé pachatele a nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelé úředníky rejstříkových soudů za zneužití pravomoci a poškozování našich práv a nikdy řádně nešetřené stížnosti na SW firmu žalovaného ministerstva spravedlnosti.

Pokud by měl soud zájem seznámit se také s interpelací exministra ministra spravedlnosti v roce 2019 a jeho neodpovědí na nešetřené spáchané zločiny na nevinných lidech, nešetřené spáchané škody **a také nevydání informací o spisových značkách stížností také vůči jednání dané SW firmy ministerstva spravedlnosti vydaných žalovaným ministerstvem spravedlnosti za téměř 5.000,- Kč** natolik nepřehledně, že jsme nikdo nerozpoznali, co je co a opět marně stěžovali a dodnes i zde stěžujeme, **tak plně odkazujeme na důkazy ve spisu sp.zn. 11 A 3/2025** a další série důkazů svévole žalovaného ministerstva spravedlnosti obratem zašleme.

41

Závěrem

Domníváme se, že jsme doložili vše, co je k výše navrženým výrokům soudu I. – IV. potřebné a jsme připraveni doložit další důkazy dle výzvy soudu.

Mgr. Dušan Dvořák, správní rada

Kopie souhlasí s originálem
ověřil: 11/



Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u **Krajského soudu Brno**, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009
- ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňuje ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a masti) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na násvi v Ospělově besedu Konopí je lék. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a příchozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.
- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno 77 rostlin léčivého konopí (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeno do konce srpna 2008 celkem 33



Obvodní soud pro Prahu 4
Ke sp. zn. 32 C 167/2025

Na vědomí: **Česká televize**
Dne 8. října 2025

žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozen 12. ledna 1962 v Olomouci
Trvale bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět
Přechodné bydliště u zmocněnce

Žalobce zastoupen spolu poškozenou aliancí NNO dle § 26 odst. 3 o.sř.

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

proti žalované:

ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383

sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

o ochranu osobnosti

A.

Návrh rozhodnutí odvolacího soudu

44

- I. Unesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18. září 2025, č.j. 32 C 167/2025–83 doručené žalobci dne 29. září 2025 a sdělení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 7. října 2025 sp. zn. 32 C 167/2025–83 se pro **nepřezkoumatelnost** výroku I. usnesení a jeho účelovost odůvodnění a **dále pro účelovost a právní formalismus následného sdělení** dne 7. října 2025 o neoprávněnosti zastoupení zmocněncem z důvodu diskriminace se **zrušuje a věc se vrací k novému projednání.**
- II. Městský soud v Praze z **moci úřední přikazuje** Národní centrále proti organizovanému zločinu Policie ČR **prošetřit porušení § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku** na žalobci a členech výzkumu Konopí je lék **označenými důvodně podezřelými prostějovskými soudkyněmi a státními zástupci** v letech 2009 – 2020, kdy s vědomím žalované jsou trestní podněty bez odůvodnění odkládány a soudy je odmítají projednat (mlčí) **od roku 2010 dosud** a současně k tomu policie odmítá provést vyšetření **šíření poplašné zprávy** nejen žalovanou ve věci konopí, žalovanou důkazně nejpozději ode dne 7. března 2012, jak je v žalobě důkazně nečinnost žalované popsána a důkazy podložena.
- III. Městský soud v Praze z **moci úřední vyzývá žalobce, aby si do 30. dnů** od doručení rozhodnutí ustanovil advokáta v souladu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU k předložení předmětných předběžných otázek Soudnímu dvoru EU ve znění žádosti exministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025 a stížnosti na nečinnost

ministrně spravedlnosti k předmětné žádosti ze dne 24. června 2025 obsažené ve spise včetně příloh žaloby žalobce ze dne 11.října 2025 (**viz níže**)

- IV. Městský soud v Praze **nařizuje** obvodnímu soudu, aby do 3. dnů od rozhodnutí soudu vyzval žalovanou, aby soudu i žalobci a jeho zmocněnci nejpozději do 15 dnů sdělila, jaké konkrétní skutečnosti a jaký konkrétní nedostatek informací žalované **brání uzavřít smír s žalobcem**, když ten žalovanou od roku 2016 o smír všemi možnými opakovaně „marnými“ předžalobními výzvami důkazně žádá a preferuje mimosoudní řešení nečinnosti žalované.
- V. Žalobce je pro celé soudní řízení **důvodně zastoupen** zmocněncem dle § 26 odst. 3 o.sř. pro zdravotní, sociální a právní (vědeckou, uměleckou a náboženskou) diskriminaci žalobce (nejen) žalovanou mající přímý dopad na porušení jeho osobnostních práv jako jednou z klíčových skutečností pro možnost **tak dlouhodobého systémového a systematického** porušování osobnostních práv (nejen) žalovanou a zákonných povinností, kterým nedostála **po dobu více než 13 let důkazně**.
- VI. Žalobce **důvodně** v řádné lhůtě **před doručením** rozhodnutí dne 29.září 2025 skrze zmocněnce **žádal o prominutí soudních poplatků a rozšíření výroků soudu, označil svědky**, doložil nemajetnost a je připraven tuto dále specifikovat, neboť **je důvodné se domnívat, že:**
- VII. Žalobce důvodně uvádí a jsou pro to dostatečně hodnověrné důkazy ve spise, že **také žalovaná svou vědomou nečinností** a jednoznačnu diskriminací nejen žalobce ode dne 7.března 2012 **přispěla k nemajetnosti a invalidizaci žalobce a poškození práv jeho rodiny a členů výzkumu Konopí je lék**, který žalobce ode dne 21.března 2008 s vědomím státních orgánů vede.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

45

B.

Odůvodnění – klíčové skutečnosti

- I. Důkazní listiny doložené Městskému soudu v Praze a následně obvodnímu soudu ode dne 23.prosince 2024 ke dvěma společně podaným určovacím správním žalobám a **civilní žalobě na žalovanou** ode 1.března 2025 specifikovanou dle výzvy Městského soudu v Praze dne 13. února 2025, **čj. 11A3/2025-71** a důkazní listiny doložené do **11. září 2025 do 29.září 2025 obvodnímu soudu pro řádnou žalobu, než žalobce obdržel napadané usnesení** k **podruhé vyčleněné civilní žalobě** vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 na žalovanou vedenou nejprve pod sp.zn. 32 C 66/2025 dle **úvahy soudu rovněž s pěti spolužalobci** a z toho vyplývající odmítavé usnesení MS v Praze dne 14. srpna 2025, čj. 29 Co 249/2025-95 na odvolání

žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. července 2025, č. j. 32 C 66/2025-**77 jako podklad specifikace žaloby** zaslané žalobcem dle výzvy soudu nejpozději do dne 15.září 2025,

Na obě výzvy soudu předsedkyně senátu 32 C reagoval žalobce v řádné lhůtě a v prvním odvolání ve věci 32 C 66/2025 odkázal na **nevyřešené zcela zásadní právní otázky před vlastním projednáním žaloby**. Dne 11. září 2025 učinil žalobce jasnou specifikaci žaloby dle „nápopědy“ soudu jak **dle znění občanského soudního řádu a porušeného občanského zákoníku ve světle porušovaných zákonných povinností žalované**.

Žalobce doložil a dne 11.září 2025 s podporou zmocněnce a spolu poškozené svědkyně důkazy **opětovně podepřel svá tvrzení** o poškození osobnostních práv **nejen svých a své rodiny**, doložil, že žalovaná svou nečinností **nedostála svým zákonným povinnostem** poškozující a diskriminující cenzurou občany včetně žalobce dokonce v rovině omezení osobní svobody, zdraví, profese, cti a dobrého jména **důkazně ode dne 7.března 2012** – viz spis a sdělení předsedy Rady ČT doktora Milana Uhdeho, že stížnost předává generálnímu řediteli ČT - **k nápravě k žalovaným skutečností nečinnosti (cenzury) a plnění zákonných povinností žalovanou však nikdy nedošlo přes více než 123 žalovanou doložených podání v této věci ode dne 7.března 2012 do 6.června 2025 a soud znal ve spisu opakovaná zamítnutí návrhu na smír s žalovanou** (v červenci 2025 a v srpnu 2025 také předsedou Rady žalované, viz spis).

K nápravě jednání žalované nedošlo nejen vůči žalobci jako vedoucímu výzkumu Konopí je lék, ale také vůči řadě vážně poškozených členů zmocněnce a členů aliance Cannabis is The Cure,z.s, která výzkum koordinuje, **přes desítky předžalobních výzev žalované od roku 2016 dosud vždy i nyní s návrhy na smír**, přes jednu podanou neúspěšnou správní žalobu v roce 2019 (viz spis) a v roce 2024 dvěma, resp, do roku 2025 třemi žalobami civilními, **resp. třemi sp.zn. žalob na žalovanou o ochranu osobnosti žalobce a ochranu dobré pověsti pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s.** – viz spis s aktuálním výpisem z rejstříku.

Do dne 11. září 2025 žalobce nejen doložil svá předchozí **tvrzení o nečinnosti žalované o konkrétní důkazy a poškození osobnostních práv nejen žalobce a jeho rodiny**, viz doložení účelová nepravdivá tvrzení žalované v hlavních vysílacích pořadech :

- **že žalobce je údajně nesvéprávný** (2015, staženo z webu žalované v letech věznění žalobce 2019 – 2023, výrok ze zpravodajství doložen z jiného dokumentu),
- **že žalobce údajně pěstoval marihuanu, když marihuanu nelze pěstovat, když pěstovat lze pouze konopí** (šířeno žalovanou od roku 1990 dosud vůči všem kriminalizovaným, doloženo opakovaně explicitně soudu i žalované konkrétními dokumenty a jejich odkazy na webu žalované!)
- **že existuje údajně jakési technické konopí, což je údajně konopí seté (Cannabis sativa), což je jen údajně konopí přadné, na vlákno, které je údajně legální, ale údajně neléčí** (šířeno žalovanou od roku 1990 dosud – i vysílání ČT, doloženo explicitně také na samostatném dokumentu Bylinky odvysílaném dne 10. dubna 2016 přes právní konzultaci a důkazy nepravd žalované s žalobcem!)

Důkaz šíření poplašné zprávy žalovanou (Cannabis sativa s cca 20 % THC):



47

- že existuje údajně nějaké léčebné konopí, které je údajně nelegálním konopím, což je údajně konopí indické, že údajně právě z něj se vyrábí lékařská marihuana, když žádné indické konopí ani žádná marihuana de iure botanicky a vědecky exaktně a definičně neexistuje (šířeno žalovanou od roku 1990 dosud, doloženo explicitně také na samostatném dokumentu Bylinky odvysílaném dne 10. dubna 2016 přes právní konzultaci a důkazy nepravd žalované s žalobcem!)

- **že konopí je údajně toxické – jedovaté.** (šířeno žalovanou od roku 1990 dosud, doloženo explicitně také na samostatném dokumentu Bylinky odvysílaném dne 10. dubna 2016 přes právní konzultaci a důkazy nepravd žalované s žalobcem!)
- **že žádosti žalobce o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék a Edukativní konopné kliniky před zabránění zločinů proti členům výzkumu jsou hodny veřejného posměchu v opakovaně stěžovaném reprízovaném detektivním pořadu atd.** (šířeno žalovanou opakovaně od roku 2014 dosud, doloženo explicitně také na samostatném dokumentu s fotografií dané kriminálky a označené scény žalované z Případů prvního oddělení)
- **že žalobce údajně trpí, jak řekla obecní až ústavní justice opakovaně od roku 2013, světově ojedinělou pětiletou nepřičetností od roku 2008 do roku 2012, ale jen od dubna do září, když roste konopí a všechna čtyři obvinění podaná v letech 2010–2012 mají být dle justice pro údajnou pětiletou rozfázovanou půlroční nepřičetnost žalobce stažena, když do roku 2016 a dalšího neúspěšného pokusu justice o omezení svéprávnosti žalobce celkem již dva znalecké ústavy a celkem cca 20 soudních znalců takovouto světově ojedinělou chorobu vylučovalo a odkazovalo na fakt, že pěstování konopí není chorobné, že žalobce úspěšně léčí nemocné a proti jeho kriminalizaci a sofistikované právní obraně protestují u soudů a ministrů spravedlnosti stovky občanů a mj. – viz spis- také tři rektori Univerzity Palackého a poslanci od roku 2010 do roku 2025 podávají marné interpelace a v roce 2020 dvacet poslanců tří stran odcházející pětikoalice podalo stížnost Evropské komisi na uvěznění žalobce při vědomém porušení unijního práva jako jsou neoznámené předpisy, neexistence metodické normy k zjištění legality konopí při jeho pěstování bez potřeby jakéhokoli povolení na ploše do 100m2/osobu dle § 29 ZoNL v platném znění od r. 1999 – 2022 a Komisi neoznámené novely ZoNL č. 366/2021 Sb. pouze a jen v části novely ZoNL ke změnám obsahu THC v konopí a jeho produktech z 0,3% na 1% THC u § 2 ZoNL, kdy se zločiny ve věci konopí staly nepostižitelným jednáním jako při změně režimu, což je jednoznačně technický předpis pod sankcí nevymahatelnosti dle judikatury SDEU při jeho neoznámení, tožně jako neoznámené změny §§ 8 a 24 ZoNL ve věci výroby a povolení k výrobě a výzkumu léčiv z konopí novelami č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., které však také Evropská komise odmítala předat Soudnímu dvoru EU přes doložená právní stanoviska Parlamentního institutu k porušení práva EU zákonodárci, když novely neoznámi Komisi (šířeno žalovanou od roku 2012 dosud, doloženo explicitně také na odkazovaných zpravodajských relacích žalované od roku 2012 vs. doložení zpravodajské relace a dokumenty žalované do roku 2012 a v letech 2024 -2025)**
- **zkrátka jde ze strany žalované nejen o diskriminaci vůči žalobci, ale také o vědomé šíření poplašných zpráv majících devastační důsledky pro občany včetně žalobce ve zdravotní, sociální a právní rovině, především ale napadáme níže uvedené důkazy mlčení a nečinnosti žalované o spáchaných zločinech na nevinných lidech, které ČR všemi orgány odmítá bez odůvodnění vyšetřit s vědomím (2012) všech nejvyšších ústavních a exekutivních autorit a vědomé nečinnosti (cenzury) žalované od 7.března 2012**

Tato nečinnost žalované **přímo dopadá na osobnostní práva žalobce**, na jeho zdraví (3.st. invalidity od r.2012), sociální a profesní statut žalobce jako adiktologického

experta, vedoucího právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék a exředitele Edukativní konopné kliniky v Praze, v letech 2010–2020 celkem **10x prostějovskou policií obviněného** za pěstování konopí na výrobu léku, ač doložil tvrzení ministerstva zdravotnictví, že povolení k výzkumu pro léčbu registrovaných osob v rámci odborné společnosti Konopí je lék pod supervizí lékařů Edukativní konopné kliniky **nelze de iure vydat** (žádáno žalobcem od roku 2004 a zmocněncem od roku 2008, členy zmocněnce od roku 2010, **mj. žalobce podal od roku 2008 do roku 2025 celkem pět legislativních návrhů dekriminalizace rostlin a hub, viz spis**

Žalované je rovněž opakovaně známo, že roční průměr zabraného majetku výzkumu z deseti domovních prohlídek výzkumnické farmy v Ospělově (vyjma exekuovaného majetku bez jakýchkoliv protokolů policie u Edukativní konopné kliniky v Praze, viz spis a interpelace ministryně spravedlnosti dne 21.července 2025 a její cynická odpověď dne 18.srpna 2025 ve spisu) **byl v letech 2009–2019:**

- ročně v průměru cca **350 ks. rostlin konopí (Cannabis sativa, tzn. konopí seté, viz SUKL, viz spis, předpis setého konopí žalobci s obsahem až 25 % THC skrze lékárny)**
- exekuovaných policií s průměrným obsahem **v neidentifikovaném reprezentativním vzorku** cca 1 % THC (ale až 10% CBD a až 10%CBG, což justici nikdy nezajímalo a policie tyto hodnoty neměřila) **a označovaných justicí a žalovanou zcela nesmyslně a neodborně ostrakizujícím slangem jako tzv. marihuana** na příkaz Okresního soudu v Prostějově, a to **každoročně,**
- dále také průměrně cca 1 kg. ročně zabraných majetků **v podobě konopné herby (Cannabis herba)** označovaných také žalovanou **vědomě mylně jako tzv. marihuana**
- a také ročně v průměru zabraných cca 100 gramů **konopných semen na rostlinách vylučujících explicitně, že jde o tzv. marihuanu**
- **a v průměru ročně 18 ks. zabraných konopných léčiv evidovaných policií jako jeden kus a neuváděných v obvinění** od 5 gr/kus (tobolky) po 1 kg/kus (jako masť v kelímku pro 900 ml.), nebo jako 1 kus **extrakt-výtažek** (např. 10 ml./ks pro ministryni zdravotnictví dne 4.12.2009, viz cena vlády na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené ve spisu)
- Nebo také na příkaz soudu v roce 2018 celkem 9 zabraných **tinktur z konopí po 10 ml/ks pro prostějovskou okresní soudkyni JUDr. Adélu Pluskalovou**, předsedkyni prostějovského senátu 3 T , která vždy v rozsudcích a usneseních o propadnutí majetků a přeměnách podmínek v další trest v roce 2020 **vědomě nepravdivě tvrdila**, že policie nikdy žádná konopná léčiva žalobci nezabrala, až ji žalobce **z vězení právě v roce 2020** nachytal pro její vlastní snad páté trestní řízení s žalobcem a **musela tinktury z konopí sama žalobci vracet**, resp. rodině, neb žalobce byl ve vězení, **protože napřed tato prozhaná soudkyně** (a všichni další soudci nad ní v odvoláních, dovoláních a ústavních stížnostech) **nedbala tvrzení policie, že konopná léčiva (produkty z konopí) neuvádí v obvinění, protože je neumí změřit na obsah THC** (ale jsou uvedeny v přípravném spise v protokolech o zabraném majetku), což soudkyně JUDr. Adéla Pluskalová věděla **od roku 2009**, když vydala příkaz k první domovní prohlídce ospělovské farmy, **ale v roce 2020 napsala policie žalobci do vězení, že tinktury z posledního řízení 3T za úrodu v roce 2018 má stále u sebe pan okresní státní zástupce**, takže pyramida lží se v roce 2020

s vědomím žalované sesypala (viz spis 3T70/2019 et. 3T137/2017 a předchozí rozhodnutí od prvního příkazu k domovní prohlídce v roce 2009 s podpisem JUDr. Pluskalové a st. zástupce Mgr. Ivo Černíka) **viz spis a podaná nešetřená trestní oznámení žalobce, zmocněncem a členy aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2010 do roku 2025 včetně na**

- 1) **nešetřené (bez odůvodnění odložené) trestní podněty za porušení § 149 odst. 3- 5 trestního zákoníku** na řádně označených a identifikovaných obětech a členech výzkumu v letech 2010 -2024 včetně umučení a utýrání matky žalobce (2020) **všemi stupni policie včetně NCOZ** (od roku 2011 cca 20x, letos 3 sp.zn., **neprojednaných a nepříkázaných projednat všemi stupni státních zastupitelství včetně NSZ** (cca 20x), **včetně ministerstva spravedlnost** (bez odůvodnění odložené kárné podněty a stížnosti na **vědomé porušení zákona** soudem cca 20x)
- 2) **A bohužel také nečinné justice: Civilní justice – nikdy nepodala trestní podnět z moci úřední.** Poprvé žádáno prošetřit spáchané zločiny státu na členech výzkumu Konopí je lék v roce 2012 při prvním neúspěšném pokusu justice o omezení svéprávnosti žalobce po čtvrtém obvinění, žalobce. Také justice **Správní toto ignorovala** – v cca 10. žalobách od roku 2016 u KS v Brně a MS v Praze **odmítala justice podat trestní podnět z moci úřední, totožně Trestní justice** – žádáno prošetřit od roku 2010 **v celkem 12. trestních řízeních** z toho kromě 10. obvinění žalobce za porušení § 283 tr.z. pěstováním konopí na výrobu léku navíc 1x v roce 2012 při obvinění žalobce za vydírání dvou poslankyň, předsedkyni ústavněprávního výboru, resp. místopředsedkyni vlády, které v lednu 2011 žalobci a členům zmocněnce ve sněmovně **včetně následně do roka zabitého** expředsedy správní rady zmocněnce, onkologicky nemocného Mgr. Zbyňka Kopřivy **vědomě lhaly a nedodržely rukou daný slib z ledna 2011 o právní zajištění dekriminalizace od února 2011 dle vydaného opatření NSZ,** přestože obě dvě poslankyně včetně všech 200 poslanců od roku 2010 důkazně **znaly tragické dopady a následky své lži a falešného slibu na nevinných obětech** a 1x bylo zastupitelstvím žádáno projednat obvinění žalobce v roce 2020 za zasahování do nezávislosti justice tvrdit bludy a lži o konopí a unijním právu **jako nepravdivě lživě tvrdí žalovaná** veřejnoprávní televize - **viz spis a opakovaně podané trestní podněty** na důvodně podezřelé soudkyně **Okresního soudu v Prostějově Mgr. Ivonu Otrubovou a JUDr. Adélu Pluskalovou a státní zástupce OSZ v Prostějově JUDr. Naděždu Kezníkovou a Mgr. Ivo Černíka,** které z profesní solidarity výše uvedený kartel justice s exekutivou kryje jako **Kanibalové v hnoji JZD práva právního státu - a žalovaná mlčí v klíčových vědomě nepravdivě podložených výrocích o vině žalobců a obviněných členů rodiny žalobce, členů výzkumu zmocněnce jako realizátora a dále také kriminalizovaných členů aliance Cannabis is The Cure,z.s. jako statutárních orgánů, a také zde s následky smrti** jako v lednu v roce 2012, rok po schůzce ve Sněmovně předčasně a velmi bolestně umírá zcela utýrán onkologicky nemocný Mgr. Zbyněk Kopřiva, předseda správní rady zmocněnce, viz **spis a jím rovněž signovaná žádost vládě dne 4.března 2011 o přijetí opatření k ochraně života občanů zapojených do výzkumu v Edukativní konopné klinice a trestní podnět a další žádost o policejní ochranu Edukativní**

konopné kliniky ze dne 11.lkvětna 2011 ve spisu d sůkazy o zabití a umučení všech 200 poslanců již v roce 2009 prosícího o zastavení trestního řízení u onkologicky nemocného Petra Kodyma a onkologicky nemocné Olgy Novotné dokládající lékařskou zprávu o úspěšné léčbě nádorového onemocnění Okresnímu soudu v Prostějově v trestním řízení s rodinou žalobce v roce 2010 sp.zn. 2T104/2010, kam onkologicky nemocnou Olgu Novotnou v době vlastní vážné nemoci expředseda Mgr. Zbyněk Kopřiva osobně dovezl) – **viz určovací správní a civilní žaloby ve spise a odmítání odpovědných od roku 2012 sdělit, kdo je vrcholově odpovědným žalovaným za nečinnost a svévoli, nešetřit spáchané zločiny na lidech s následky smrti a plánovat další vraždy dle § 149 odst. 5 trestního zákoníku, zda ministerstvo spravedlnosti, nejvyšší státní zastupitelství nebo snad ministerstvo vnitra?**

- 3) Žalovaná mlčí k níže uvedenému porušení čl. 39 LZPS a dokonce **sama v dokumentu Smoke (2025) potvrzuje** žalované opakovaně doložené vědomé nepravdy kartelu justice a exekutivy, že policie a celní správa kdy měla **závazný předpis ke zjištění legálního a nelegálního konopí** pro malopěstitele konopí, jako to vyplývá explicitně a exaktně dle metodiky **ze závazného a zcela ignorovaného unijního metodického předpisu**, jak toto mají dle čl. 39 LZPS zjistit kontrolními orgány **pro malopěstitele** v modifikaci a souladu s např. s nezávaznými metodickými normami UNDOC a ENFSI, **které však pro rozpor s judikaturou SDEU (neveřejné, pouze v angličtině) nelze aplikovat**, je potřeba vytvořit unijní shodu pro kontrolu malopěstitele, nebo vytvořit vlastní závazné metodiky, ty pro pěstitele zpracovány nejsou! **Viz určovací správní a civilní žaloby obsažené ve spise** – nikdo neví, kdo za to může, ač rozdíly obsahu THC v konopí mohou být **až 30.násobně odlišné a jsou naprosto zásadní!**

51

- II. **Odůvodnění ve světle chronologie nikoliv správní žaloby žalobců na žalovanou jako v roce 2019 (viz spis) a žaloby analogických žalobců jako v řízení 32 C 66/2025 (u MS v Praze 73 Cm 12/2025) a žaloby pouze žalobce 32 C 167/2025**

Soud se v napadaném usnesení dne 18. září 2025, č.j. 32 C 167/2025–83 zhostil jemu **nepříslušné role mimořádného přezkumného orgánu skutků** napadaných žalobcem, když jeho rolí bylo a je **posoudit toliko nečinnost žalované** k daným tvrzením žalobce majícím **více než rozumné pochybnosti** o oprávněnosti tvrzení ČR k porušení práva Evropy a porušení práva Evropské unie a nově dne 28.září 2025 také důkazů o nemajetnost žalobce, zmocněnce žalobce a žádaných svědků **způsobenou mj. také nečinností žalované** (viz spis a odborná erudice a reference žalobce)

Doložme, že obvodnímu i odvolacímu soudu (**viz 11 A 3/2025 + 73 Cm 12/2025**) důkazně známo jako **je známo žalované že civilní žaloba** na žalovanou ze dne 23. prosince 2024 byla podaná jako součást **dvou společně podaných určovacích žalob dokreslujících explicitně nečinnost žalované**, odmítnutá ve správním i civilním soudnictví, neboť **nikdo nepřepokládá absolutní rozvat a nečinnost správních orgánů přehazujících odpovědnost na druhé.**

III. Klíčové důkazní listiny spisu pro projednání navržených výroků rozhodnutí s důkazy jednoznačné diskriminace (nejen) žalobce

Pozn. Všechna podání soudu s důkazními listinami včetně opakovaných doložených předžalobních výzev a návrhů na smír s žalovanou jen za poslední rok od 1.prosince 2024 po 6.červen 2025, 14. července 2025 předsedovi Rady ČT až do dne 11. září 2025 a podání specifikované žaloby, resp. do dnešního dne, **byly vždy zasílány rovněž žalované, aby ke smíru s žalovanou došlo.**

Konkrétně šlo o tato podání důkazních listin adresovaná řádně identifikovaným žalobcem ze své osobní DS ke specifikaci žaloby dne 11.září 2025 dle výzvy soudu s datem nejzazšího podání žaloby dne 15.září 2025, což bylo splněno (zpětvzetí spolu žalobkyně, nově žádané svědkyně, neuvádíme) a a odvolání napadaného usnesení a sdělení soudu:

Dne 9.září 2025 ID: **1575638280** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „32 C 167/2025 - důkazní listiny k žalobě na Českou televizi – žalobu zpracuji ve lhůtě soudu - vše je vždy zasíláno žalované České televizi“

Dne 9.září 2025 ID: **1575669913** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „32 C 167/2025 – druhé podání důkazních listin k žalobě na Českou televizi – žalobu zpracuji ve lhůtě soudu – vše je vždy zasíláno žalované České televizi“

Dne 9.září 2025 ID: **1575678643** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „32 C 167/2025 - Důkaz do spisu, že důkazní listiny jsou vždy zasílány žalované České televizi“

52

Dne 10.září 2025 ID: **1576211696** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: " 32 C 167/2025 - čtvrté podání důkazních listin k žalobě na Českou televizi - žalobu zpracuji ve lhůtě soudu - vše je vždy zasíláno žalované České televizi“

Dne 10.září 2025 ID: ID: **1576363825** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: " 32 C 167/2025 - páté závěrečné podání důkazních listin k žalobě na Českou televizi - žalobu zpracuji ve lhůtě soudu - vše je vždy zasíláno žalované České televizi“

Dne 13.září 2025 ID: **1577649937** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: **“Žaloba a další důkazní přílohy – zasláno soudu a paralelně také žalované“**

Dne 16.září 2025 ID: **1578483234** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: “Žaloba sp.zn. 32C167/2025 byla i s přílohami zaslána také žalované – další důkazní listiny pro žalobu zaslány soudu i žalované“

Dne 29.září 2025 bylo do DS žalobce doručeno předmětné napadané usnesení o odmítnutí žaloby namísto výzvy k určení soudního poplatku, jak se poškození a žalobce mylně do dne 29.září 2025 domnívali

Dne 4. října 2025 ID: **1587209157** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: "Odvolání proti usnesení ve věci 32 C 167/2025 doplním v řádné lhůtě zmocněnou aliancí Edukativní konopná klinika, z.s. z důvodu diskriminace a podáními do data obdržení usnesení tzn. 29.9.2025"

Dne 7. října 2025 ID: **1588469913** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: "Důkaz pro MS v Praze a odvolání zmocněncem: Rozhodnutí dne 7.října 2025, čj. UOOU-04389/25-2 v příloze k neoznačování sdělení žalované ČT evidenčními znaky dle správního řádu a infozákona včetně neoznačení sdělení předsedou Rady ČT v roce 2025 - viz spis"

Konkrétně šlo dále o tato podání důkazních listin adresovaných a řádně identifikovaných žalobcem zastupující t.č. zmocněnce ke specifikaci žaloby ze dne 11.zář 2025 a odvolání napadaného usnesení a sdělení soudu:

Dne 28.zář 2025 ID: **1584192844** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: "Dodatek žaloby na ČT – OS pro Prahu 4 sp.zn.32 C167/2025"

Dne 29. zář 2025 s ID: **1584210829** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „Dodatek žaloby na ČT – OS pro Prahu 4 sp.zn.32 C167/2025 je s přesně specifikovanými přílohami k rozhodnutí o nemajetnosti – předchozí dodatek ze dne 28.9.2025 netiskněte krom prvních dvou stran, jen přílohy! Děkujeme

Dne 7. října 2025 s ID: **1588021976** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „Důkaz svévole a kartelu justice s exekutivou: Většina dotazů exministru spravedlnosti dne 26.května 2025 se týkala žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím – důkazy přílohou"

53

Dne 7. října 2025 s ID: **1588026608** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: „Důkazní dodatek svévole úřadu a oprávněnosti stížnosti a důvodnosti žaloby do označených správních a civilních spisů Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 4"

Dne 7. října 2025 s ID: **1588022786** v předmětu podání nazvané žalobcem a zmocněncem také pro žalovanou: „Stížnost ministerstvu spravedlnosti a soudům (**MS v Praze a OS pro Prahu 4**) na výrok č.4, že byl údajně kdy zrušen výrok o vině a trestu (**žalobce**) ve věci 2T104/2010 u OS v Prostějově, což odporuje důkazům ve spisu také 2T65/2011!" **jako další důkaz diskriminace správními orgány, a nejen žalovanou a porušování osobnostních práv nejen žalobce a jeho rodiny**

Konkrétně šlo dále o tato podání důkazních listin adresovaných žalobcem skrze rovněž poškozenou alianci Cannabis is The Cure, z.s. ke specifikaci žaloby ze dne 11.zář 2025 a rovněž pro odvolání **jako další důkaz diskriminace správními orgány, a nejen žalovanou a porušování osobnostních práv nejen žalobce a jeho rodiny**

Dne 4. října 2025 s ID: **ID: 1587207237** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: " Doplnění odvolání a stížnosti **svědků aliance Cannabis is The Cure** pro MSZ a

žalované MSP, MV a MZ u MS v Praze (73 Cm 12/2025 a 11 A 3/2025) **a pro žalovanou ČT (NSZ, MSP, MZ, MV, MZe, MŠ) u OS pro Prahu 4 (32 C 167/2025)**“

Dne 7. října 2025 s **ID: 1588554615** v předmětu podání nazvané také pro žalovanou: **“Důkaz soudu k diskriminaci:** Stížnost na sdělení VSZ v Praze dne 7. října 2025, čj. 9 SPR 112/2025-18, že žádost k trestné činnosti úředníka MZ ČR, který nás poškodil, nebyla položena dle infozákona policii a státním zastupitelstvím, viz důkazy“

C.

Závěrem pro oprávněnost navržených 8 výše specifikovaných výroků odvolacího soudu a níže uvedených pěti výroků obvodního soudu, na které reagoval obvodní soud reagoval odmítnutím zmocněnce pro údajnou nediskriminaci žalobce

Jak je doloženo dále v textu v přílohách adresovaných obvodnímu a městskému soudu do dnešního dne v předmětné věci, není možné hovořit o nepoškození osobnostních práv diskriminací (nejen) žalobce a jeho rodiny, zmocněnce a členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. (označených svědků), když žalovaná i přes opakované stížnosti byla 13 let důkazně nečinná, přičemž kdyby šlo např. o stížnosti na předpověď počasí, které by byly také takto exaktně popsány a důkazy vědecky podepřeny, k žádnému takovému svévolnému jednání by nedošlo.

Navrhujeme odvolacímu soudu, aby nám přiznal práva vymáhání na žalované vždy s návrhy na smírná řešení a plnění zákonných povinností žalované.

Děkujeme za Váš čas a zájem a připomínáme, že aplikace **čl. 23 LZPS je pro žalovanou a zrušení cenzury v předmětné věci právě žalovanou víc než oprávněný nástroj**, viz přílohy dále uvedené, a to vše zaslané pro sichr jak z DS žalobce, tak zmocněnce.

54

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA

pro podání žaloby mající přesahy do veřejného zájmu, **nikoliv jen zájmu osobního a s** s ohledem na doloženou zdravotní, sociální, profesní, náboženskou a právní diskriminaci a nemožnosti domoci se práv, **je žalobce v soudním řízení zastoupen** dozorčím radou aliance Edukativní konopná klinika, z.s. aliancí nevládních organizací **Ganja For All Animals, z.s., IČ: 227 24 303** v zastoupení dozorčího rady Vladimíra Dopity, rovněž spolu poškozeného a případného svědka

Důkazní přílohy: Předběžné otázky Soudnímu dvoru a další důkazy diskriminace

Dále uvedené **předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie** jsou věcně rozděleny do tří **kapitol a časově uvedeny až do novely č. 366/2021 Sb.**
I.

Předběžné otázky ve věci zákonnosti měření obsahu THC v konopí a určení legality nakládání s konopím bez povolení/licence až do novely č. 366/2021 Sb.

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení

obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí" uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti pěstované odrůdy konopí, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU s přihlédnutím k rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Ulf Hammarsten vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že daná země nemá žádný zákonný a právně závazný metodický předpis ke zjištění legality (neomamnosti) nebo naopak nelegality (omamnosti) konopí a jeho produktů!
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé od roku 1999 limit max. obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější

režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

II.

Předběžné otázky k otázce (ne)vymahatelnosti povolení/licence k nakládání s konopím v důsledku neoznámení změny technického předpisu Evropské komisi do novely č. 366/2021 Sb.

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon údajně transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je údajně prekurzor, o kterých však SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách údajně žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?!
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná

ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návěťm § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem do EU?
- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) že veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití musí být předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí musí být vydáno výlučně přes lékárny a 4) dodáno nemocným na základě lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 6) V případě kladné odpovědi na uvedenou otázku, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlédnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU a ne/přiměřené regulace do novely č. 366/2021 Sb.

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět cílené léčebné přípravky (čípky, masti, spray, kapky atd.) jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách technický předpis, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., konkrétně se zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobku technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES() s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535,

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Obvodní soud pro Prahu 4

Na vědomí: **Česká televize**

Ke sp. zn. 32 C 167/2025

Dne 13. října 2025

žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozen 12. ledna 1962 v Olomouci
Trvale bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět
Přechodné bydliště u zmocněnce

Žalobce zastoupen spolu poškozenou aliancí NNO dle § 26 odst. 3 o.sř.

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

proti žalované:

ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383

sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

o ochranu osobnosti

Dodatek odvolání proti usnesení ze dne 18. září, č.j. 32 C 167/2025-83 v žalobě na nečinnost žalované České televize podaný v časně **lhůtě pěti dnů od podání odvolání** jsme soudu **dne 10. října 2025 zaslali poštou ke sp.zn. 32 C 167/2025 písemné zmocnění** alianci Edukativní konopná klinika, z.s. **v zastoupení dozorcího rady** Vladimíra Dopity, **spolu poškozeného**

60

Pokud by se snad zastoupení **z důvodu explicitně doložené diskriminace mělo stát předmětem rozhodnutí, že celé odvolání je tímto vadné, že nelze o něm rozhodovat, pak sdělují:**

Důkaz diskriminace má soud ve spisu také ve sdělení metodického postupu, jak postupovat při stížnostech na nečinnost ČT, což popsal v reakci na poslední předžalobní výzvu s více než 100 podáními žalobce a spolu poškozených o důkazech o korupci a kartelu justice s exekutivou maskujících cílené nevyšetřování spáchaných zločinů spáchaných důvodně podezřelými soudci a státními zástupci zřejmě jako další výsměch žalované, neboť tak odpověděl předseda Rady ČT dne 8.srpna 2025 a je doloženo ve spisu, což jsme provedli více než 100x, jak je ostatně rovněž na důkazech doloženo ve spisu samotnou žalovanou.

Přílohou posíláme z archivu jako jednu z mnoha alibistických reakcí na stížnost na nečinnost ČR z roku 2017 a současně také strohý pohled jen na důkazní listiny zaslané do spisu k žalobě a paralelně vždy žalované.

Mgr. Dušan Dvořák, žalobce

Obvodní soud pro Prahu 4

Ke sp. zn. 32 C 167/2025

Dne 17. října 2025

žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, narozen 12. ledna 1962 v Olomouci
Trvale bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět
Přechodné bydliště u zmocněnce

Žalobce zastoupen spolu poškozenou aliancí NNO dle § 26 odst. 3 o.sř.

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101

Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

proti žalované:

ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383

sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí

o ochranu osobnosti

**Reakce na výzvu soudu ze dne 15.října 2025, čj. 32 C 167/2025-269 jako druhý
dodatek dovolání**

Pokud výzvě soudu rozumím správně, pak mám níže uvedené odvolání v dokumentu
označit svým ověřeným podpisem a v odkazu na níže uvedené sdělení žalobce soudu
ze dne 13.října 2025 považuje soud poštovní podání ze dne 10.října 2025 s podpisem
zmocnítele a zmocněnce za postačující.

61

**Potvrzuji, že přílohou uvedený dodatek odvolání ze dne 13. října 2025 zaslaný soudu i
žalované s přílohami a odeslaný z DS žalobce a dále **odvolání** žalobce ze dne 8.října
2025 proti usnesení soudu ze dne 18. září 2025, č.j. 32 C 167/2025-83 + přílohy včetně
žaloby odeslané z DS zmocněné EKK **jsou dle našeho názoru řádně podané návrhy
žalobce na rozhodnutí nalézacího a odvolacího soudu, což žalobce tímto ze své DS s
úředně ověřeným podpisem zasílá k rozhodnutí Městskému soudu v Praze jako jeden
svazek.****

.....
Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, žalobce

Městský soud v Praze
2025

Dne 17. října

Sp.zn. 11 A 3/2025

Dodatek žaloby ze dne 26.zář 2025 **na vědomou nečinnost žalovaných** včetně nečinného předsedy žalovaného úřadu a nečinné ministryně spravedlnosti k žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 jednajících v rozporu s dobrou správní praxí, správním řádem a informačním zákonem zaslané ke **sp.zn. 11 A 3/2025** z důvodu, že daný spis sp.zn. **11 A 3/2025** již obsahuje desítky dalších důkazů nezákonného jednání žalovaného ministerstva spravedlnosti a důkazy nemajetnosti žalobce.

Případné zaevidování této nečinnostní žaloby pod jinou sp.zn. se dozvíme z výzvy soudu k soudním poplatkům.

Žalobce: Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Žalovaní:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 62, Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 000 25 429, Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

63

Další nové skutečnosti a důkazy ve spisu po podání žaloby dne 26.zář 2025

I.

Sdělení žalovaného 1) a důkazy k nečinnosti žalované 2)

Žalovaní dne 26.zář 2025 obdrželi žalobu a důkazní listiny totožně jako soud.

Dále soud a žalovaní obdrželi dne 7.října 2025 důkazní dodatek dokládající svévoli a nečinnosti **žalovaného 2)** neumějícího řádně a věcně odůvodnit meritum vlastní žádosti ze dne 26.května 2025, stížnost na nečinnost ze dne 24.června 2025 a dalších stížnostech a návrzích, opakovaných marných interpelacích naposledy dne 21.července 2025 a neodpovědí ministryně spravedlnosti dne 18.srpna 2025, kárných podnětů a stížností na porušení zákona – kdy vše je rozhodnuto bez řádného odůvodnění a vypořádání se s klíčovými otázkami nikdy nezodpovězenými!

Žalovaný 1) po opakovaných marných stížnostech na nečinnost předsedovi žalovaného dne **6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9 sdělil**, citujme:

„Z předloženého stanoviska Úřad zjistil, že dne 27. 5. 2025 bylo ministerstvu doručeno Vaše podání ze dne 26. 5. 2025. Toto podání jste výslovně označili jako žádost o vyjádření tehdejšího ministra spravedlnosti ve smyslu § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Toto podání bylo v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnoceno dle skutečného obsahu a přiděleno k dalšímu postupu odboru dohledu a kárné agendy ministerstva s tím, že bylo zaevidováno pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ. Až jako eventuální možnost jste uvedli, že o tyto informace žádáte ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“): „ev. žádost o vydání informace dle §2 informačního zákona“. S ohledem na tuto alternativu bylo o Vašem podání informováno též oddělení styku s veřejností ministerstva, které se však Vaší žádostí blíže nezabývalo, a to právě s ohledem na fakultativnost znění Vašeho podání, ale i s ohledem na jeho obsahové vyhodnocení. Edukativní konopná klinika, z.s. Ospělov 6 798 55 Ludmírov ID DS: dxleepmd 2/2 Úřad se s uvedeným vyhodnocením Vašeho původního podání ze dne 27. 5. 2025 ztotožňuje. Pokud mělo být Vaše podání žádostí o informace ve smyslu InfZ, mělo tak být výslovně označeno. Navíc ani za použití § 37 odst. 1 správního řádu není zjevné, že Vaše podání by mělo být automaticky vyhodnoceno jako žádost o informace ve smyslu InfZ. **S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že pokud se nejednalo o podání učiněné v režimu InfZ, podnět k přijetí opatření proti nečinnosti podaný dle § 16b odst. 3 InfZ, nemůže být aplikován.**“

Protože takovéto výše uvedené tvrzení žalovaného 1) **je účelovým obcházením zákona o informacích, kdy většina dotazů naplňuje, nebo důkazně může naplňovat všechny znaky žádosti dle informačního zákona, přičemž takto bylo rovněž podání dne 26.května 2025 také označeno.**

64

Takové jednání jsme dne 7.října 2025 napadli předsedovi žalovaného 1) jako účelové obcházení zákona a podali jsme proti tomuto jednání stížnost.

II.

Důkazní listiny ke svévoli žalované nezajistit funkční SW k návrhům do rejstříku spolků pro přepis společné olomoucké adresy aliance žalobce s následky exekucí cca 500.000,- Kč schválené v roce 2013 společnými Valnými hromadami členů a potvrzené společnými Valnými hromadami členů **dne 12.ledna 2014 (nejen) u všech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, od dne 10.prosince 2024 dle usnesení Konference členů aliance Edukativní konopná klinika, z.s. Viz žaloba ze dne 26.září 2025 a popis nečinnosti žalované 2)**

Viz scany 1. strany stanov žalobců s razítky podatelny rejstříkového soudu dne 16.ledna 2014 dále v samostatných přílohách

Níže pak dokládáme další informace žaloby na cenzuru České televize, která byla rovněž dne 23. prosince 2024 součástí dvou určovacích žalob odmítnutých v řízení **11 A 3/2025**. Domníváme se, že vzhledem k vzájemným souvislostem obou žalob je také tato důkazní příloha důvodně **přidaná jako důkaz, neboť** dokresluje kontext naléhavosti rozhodnutí soudu o předmětné žalobě.

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Ministerstvo spravedlnosti
sp.zn. MSP-316/2025-ODKA-DOH

Kancelář prezidenta republiky
sp.zn. KPR 2043/2025

Národní centrála proti organizovanému zločinu Policejní prezidium Policie ČR
sp.zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR **sp.zn. PPR-17882/ČJ-2025-990313**

Klíčový důkaz ze dne 17.října 2025 podaný k výše označeným trestním a kárným podnětům určený k nohám oceněným Mužům a Ženám dne 28.října 2025 na Pražském hradě pro doložení vědomého šíření poplašné zprávy, vědomého zneužití veřejné funkce organizovanou zločineckou skupinou kartelu soudců ústavní a nejvyšší justice jako vědomě nepravdivě konající ústavní soudce prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. a rovněž nepravdivě jednajících soudkyně nejvyššího soudu JUDr. Milada Šámalová, roky mlčící policie a zástupci trestní exekutivy a správní exekutivy odmítající všemi stupni státní soustavy včetně nejvyšších státních zástupců a ministrů a ministryň spravedlnosti vyšetřit od roku 2012 přímo systémově a tedy nerozdílně společně tak v tichosti dále páchané zločiny těžkých ublížení na zdraví na nevinných lidech, a to i s následky smrti doložených lékaři u nemocných zapojených do výzkumu Konopí je lék aliance Cannabis is The Cure,z.s. již dne 11.května 2011 jmenovitě policejnímu prezidiu, prostějovskému soudu a státnímu zastupitelství a policejnímu prezidentovi k žádosti o policejní ochranu a k tomu nově tímto podaný trestní podnět na neznámou osobu v cenzurující a totožnou poplašnou zprávu šířící tyto nepravdy ve veřejnoprávní České televizi poškozující stejně jako výše označení soudci, následně státní zástupci a následně ministři spravedlnosti cizí (naše) práva, že konopí seté je údajně jakési technické konopí a jde o legální konopí, které neobsahuje jako tzv. marihuana více než 0,3%THC, resp. od 1.1.2022 v důsledku neoznámené novely navýšení THC na 1% THC v legálním konopí Evropské komisi novelou č. 366/2021 Sb. tak nemá více než 1%, THC, že konopí je údajně jedovaté a že nelegální, trestně postižitelné a léčivé je pouze indické konopí a podobné vědomě lživé informace a naprosté prolhané bludy bez špetky elementární odbornosti ovlivňující společně veřejný narativ, že justice a exekutiva ve věci kriminalizace konopí údajně nejednají ve zločineckém kartelu naprosto nevzdělaných pablů a jakoby mentálně retardovaných osob, když jde o podezřelé a důvodně podezřelé osoby, jen aby justiční lži kryli spáchané zločiny páchané dle § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku důvodně podezřelými soudci a státními zástupci, které nelze promlčet

A to ani pod vedením vědomě nezákonně jednajících ústavního soudce prof. JUDr. Pavla Šámala, Ph.D., jako autora a odpovědné osoby kolektivu autorů 3. komentáře Trestního zákoníku a také třetí části knihy **Trestní zákoník: Komentář. 3. vydání**, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, **Autoři: Pavel Šámal a kol.**, Objednací číslo: EVK21, ISBN: 978-80-7400-893-1

Důvodně podezřelé je rovněž **Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o.**, IČO: 24146978 -viz **marná předžalobní výzva** ze dne 8.zář 2025 k dalšímu zabránění šíření třetí části knihy

Trestní zákoník: Komentář. 3. vydání, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, Autoři: Pavel Šámal a kol., Objednací číslo: EVK21, ISBN: 978-80-7400-893-1

Ve třetí části jsou k § 285 trestního zákoníku uvedeny vědomě nepravdivé informace mající charakter poplašné zprávy, poškozování cizích práv a zneužívání funkce

Klíčový důkaz zde o jediném existujícím konopí (Cannabis sativa čili konopí seté **s dvaceti procenty THC**) a dále klíčové důkazy cenzury a manipulací České televize a ministerstva spravedlnosti v totožné agendě.

Dne 17. října 2025 za sdělení přijatých opatření předem děkuje

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada



Městský soud v Praze
sp.zn. 73 Cm 12/2025

Dne 18.října 2025

Opakovaný návrh na určení lhůty rozhodnutí o zpětvzetí projednání mimořádného opravného prostředku obnovy řízení **sp.zn. 73 Cm 12/2025** ze dne 28.zář 2025

Odůvodnění návrhu na určení lhůty rozhodnutí:

Žalobce podal Městskému soudu v Praze dne 23. prosince 2024 společně v jednom dokumentu dvě správní určovací žaloby **a dvě civilní žaloby na ČT**, které byly v řízení **11 A3/2025** souhrnně odmítnuty.

V řádné lhůtě pak byla dne 4. března 2025 Městským soudem v Praze zaevidována pod sp.zn. **73 Cm 12/2025** civilní žaloba na ČT, jejíž odložení bylo dne 4. srpna 2025 napadeno podáním návrhu na obnovu řízení jako mimořádný prostředek.

Dne 28.zář 2025 jsme podali zpětvzetí návrhu na obnovu řízení a dne 7.října 2025 návrh na určení lhůty rozhodnutí o zpětvzetí, pro možnost podání žaloby na nakladatelství C.K. BECK za poškození dobré pověsti aliance žalobců Edukativní konopná klinika, z.s. s možností totožné sp.zn. 73 Cm 12/2025 nebo určení nové sp.zn. a přenesení důkazy ze spisu 73 Cm 12/2025 do nové **sp.zn. z důvodu ekonomie řízení**

Pokud není možné vést žalobu na nakladatelství Beck pod sp.zn. 73 Cm 12/2025, nebo není možné u nové sp.zn. převést důkazní listiny ze spisu sp.zn. 73 Cm 12/2025 k nové sp.zn., žaloby na nakladatelství Beck toto **žádáme sdělit v daném rozhodnutí**,

68

Jako **další důkazy** do spisu civilní žaloby na / za

Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., IČO: 24146978, Jungmannova 750/34, 11000 Praha 1, DS: mcn5axd za vědomé nepravdy o konopí ve třetí části knihy Trestní zákoník: Komentář. 3. vydání, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, Autoři: Pavel Šámal a kol., Objednací číslo: EVK21, ISBN: 978-80-7400-893-1, kde jsou ve třetí části k § 285 trestního zákoníku uvedeny **vědomě nepravdivé informace o konopí** mající charakter poplašné zprávy, poškozování cizích práv a zneužívání funkce

uvádíme na následujících stranách ve sděleních žalobce justici a exekutivě v analogické věci

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Městský soud v Praze
sp.zn. 11 A 3/2025
Vážený pan předseda senátu
Mgr. Marek Bedřich

Úřad pro ochranu osobních údajů
sp.zn. UOOU-04184/25
Vážený pan předseda úřadu
Mgr. Jiří Kaucký

Dne 18.října 2025

Druhý dodatek žaloby ze dne 26.zář 2025 na žalovaný Úřad pro ochranu osobních údajů a jeho nečinného předsedu úřadu a nečinného ministerstvo spravedlnosti a jeho nečinné ministryně spravedlnosti **jako klíčový důkaz naléhavosti a přednostního projednání nečinnosti žaloby** spojené s naléhavostí rozhodnutí soudu, zda bude/nebude spis s důkazy žaloby ode dne 26.zář 2025 stále veden pod sp.zn. 11 A 3/2025, nebo naopak bude ode dne 26.zář 2025 vyčleněn ze spisu sp.zn. 11 A 3/2025 pod jinou spisovou značkou, přičemž navrhuje, aby z důvodu ekonomie řízení a komfortního zastoupení důkazů byl případně spis sp.zn. 11 A 3/2025 připojen k celému nově označenému žalobnímu řízení, neboť dokazuje na konkrétních faktech doložených soudem od 23.prosince 2024 téměř 15. letitou opakovaně napadanou nečinnost a mlčení žalovaného ministerstva spravedlnosti odporující mezinárodním závazkům ochrany lidského života a zdraví, ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti, odporuje úmluvě o právech zdravotně postižených i samotné preambuli úmluvy o omamných a návykových látkách, **odporuje v našem případě především správnímu řádu i informačnímu zákonu a současně k rukám předsedy žalovaného úřadu zaslaný další důkaz oprávněnosti stížnosti na účelovost sdělení úřadu dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9 s příkladnou ukázkou obcházení zákona tímto účelovým sdělením k údajné oprávněnosti ministerstva spravedlnosti a úřadu neposuzovat žádost žalobce ze dne 26. května 2025 podle informačního zákona** (což samo o sobě nevylučuje posuzovat soudem nečinnost ministerstva spravedlnosti dle správního řádu) a pravidel dobré správy dané správním řádem a mnoha nálezy ústavního soudu, **že rolí správního úřadu je hledat cesty, jak informace vydat, nikoli informace nevydat**, zvláště pak, když jsou otázkou patřící výlučně do odpovědnosti žalovaného ministerstva spravedlnosti jako klíčového vládního garanta všech trestních předpisů ve věci omamných a psychotropních látek, jako klíčového člena Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky naší republiky, jako expertního člena všech připomínkových řízení vlády o sankčních předpisech **ad. garanta občanského, správního a trestního práva** u národních a nadnárodních institucí.

69

K naléhavosti rozhodnutí soudu a předsedy nečinného žalovaného úřadu přispívá fakt, **že odpovědností žalovaného ministerstva spravedlnosti je také** jeho povědomí o vládní garanci právní ochrany úmluvami daných práv zdravotně a sociálně vyloučených osob a sociálním vyloučením trpících ohrožených osob daných mezinárodními závazky a zákony dané ústavním pořádkem, občanským (civilním) a správním právem a také judikaturou Soudního dvora EU a ESLP.

Doložená téměř 15.letá nečinnost žalovaného ministerstva je alarmující!

Právě na žalovaném ministerstvu spravedlnosti je tíha odpovědnosti rozhodnutí za legislativní návrh vyplývající z nadřazených právních předpisů **důsledně dbající**

proporcionality práv, nikoliv evidentní disproportionality práv včetně důsledné ochrany implementace proporcionality práv vyplývajících z mezinárodních závazků jako je např. **absentující a žalovaným ministerstvem spravedlnosti na ministerstvo vnitra odpovědnost přesouvající vytvoření právní normy vyplývající z nadřazeného práva povinné právní normy jako je:**

Transparentní, ověřitelné, vědecky exaktně i teoreticky podložené a zákony definované nebo na unijní nařízení odkazující metodické **určení zjištění legálního/nelegálního konopí u jeho pěstitelů dle nařízením EU a zákonem ověřitelné definice**

- 1) **Vzorku konopí** k měření kvantitativního obsahu THC k určení jeho legality
- 2) **Minimální váhy daného kontrolovaného vzorku** konopí nebo jeho produktu spolu **s popisem vzorku**, k určení jeho legality, stejně jako minimální váhy zhomogenizovaného kontrolovaného vzorku konopí nebo jeho produktu, konkrétně pak:
- 3) **Zda jde o** rostoucí či kontrolory či jinými subjekty sklizené rostliny Cannabis sativa jako celek dle definice konopí dle OSN, nebo jde o Cannabis sativa a z ní ke kontrole obsahu THC následně odebranou část rostliny v podobě **definovaného vzorku jako Cannabis herba (kvetoucí a plodonosný vrcholík) dle závazné unijní definice vzorku**, nebo je naopak kontrolovaným vzorkem z Cannabis herba vytržiděný a následně upravený Cannabis flos (květ) ze samičí odrůdy konopí, nebo je vzorkem kontroly Cannabis resina (pryskyřice z květu nebo herby), nebo jde o Cannabis extract (výtažek z květu nebo herby) nebo jde o Cannabis oleum (olej ze semen, nebo ze semen a z květů a herby, pryskyřice nebo výtažku), anebo je předmětem kontroly Cannabis unguentum (masť z herby nebo květů nebo pryskyřice nebo extraktu), nebo jde o Cannabis suppositorium pharmaceuticum (čípek) apod produkty z konopí včetně orálního spray, pilulek, náplastí apod. **definice kontrolního vzorku dle forenzních standardů a právně nezávazných metodik** WHO, EMA, UNCOD a ENFSI **odporujících judikatuře SDEU**, neboť jsou to materiály neveřejné, nejsou v jazycích členů členských zemí a nejsou součástí právního řádu daných členských zemí, ani nejsou odkazem doložitelných veřejných předpisů EU.
- 4) **Dále pak hlavně definice minimálního reprezentativního vzorku počtu kontrolovaných rostlin konopí ke** společné homogenizaci kontrolovaného vzorku pro relevanci výsledku obsahu THC v kontrolovaném konopí **u jeho pěstitelů při venkovním zahradnickém nebo zemědělském pěstování**
 - a. Dle právně závazného unijního metodického předpisu vyplývajícího z nařízení EU již před rokem 1999 a právní účinnosti nově přijatého zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. v době přístupových jednání k EU (poprvé s v předpisech s limitem do 0,3% THC) **jde o Cannabis herba z celkem současně zhomogenizovaných 50. rostlin konopí** (Cannabis sativa), při nesplnění limitu obsahu THC (dle EU je to aktuálně 0,3% THC)

- je druhým kontrolním vzorkem Cannabis herba z 200. rostlin konopí z dané zahrady, skleníku výzkumného pracoviště nebo pole
- b. Dle právně nezávazného metodického přepisu ENFSI jde o reprezentativní vzorek Cannabis herba **ze všech 10. až všech 30. pěstovaných rostlin konopí do počtu 10. až 30. rostlin pěstovaných kontrolovaných rostlin konopí**
 - c. Dle právně nezávazného metodického přepisu ENFSI **je minimální reprezentativní vzorek počtu kontrolovaných rostlin konopí při kontrole pěstování více než 10 rostlin konopí (nebo výjimečně až 30. pěstovaných rostlin a současně pak homogenizovaných) na limitovaný obsah THC v těchto pěstovaných rostlinách konopí určen metodou dvojnásobku.**
 - d. **Příkladová ukázka** metodiky ENFSI k určení reprezentativního vzorku dle **metody dvojnásobku** při pěstování více než 10. rostlin konopí: Na zahradě/skleníku nebo poli je cca 3.500 rostlin konopí jako bylo na příkaz prostějovského soudu souhrnně zabráno (kromě léčivých produktů z konopí) při deseti domovních prohlídkách ospělovské výzkumnické farmy konopí Edukativní konopné kliniky v letech 2009 až 2019. Z toho vyplývá, že kdyby oněch cca 3500 rostlin rostoucích na zahradě v Ospělově bylo zabráno pouze a jen v jednom roce, **pak je minimální objem reprezentativního vzorku Cannabis herba určeného ke společné homogenizaci** pro následné analytické zjištění obsahu THC v pěstovaném konopí určen na vzorek (objem) k homogenizaci z **téměř z celkem cca 60 rostlin konopí a jeho herby současně!**
 - e. **Kromě toho závazná unijní metodika přikazuje** kontrolním orgánům, že u kontrolovaných pěstovaných rostlin je nutné **reprezentativní vzorek určit vždy jen a pouze ze středu zahrady/pole a rovněž vymezuje období/čas zrlosti rostliny konopí ve vztahu k období měření obsahu THC v konopí!**
 - f. Jinak může **výsledek obsahu THC** v kontrolovaném konopí vykazovat u venkovního pěstování odchylky **v řádech až desetinásobně rozdílných**, jak je doloženo na vědeckých studiích ve spise 11 A 3/2025 s podrobným popisem všech důkazních příloh určovací žaloby dne 1.1.2025

I.

Stručné shrnutí určovací žaloby ze dne 23. prosince 2024 vedené pod sp.zn. 11 A 3/2025 a nečinnostní žaloby ze dne 26.zář 2025 zaslané ke sp. zn. 11 A 3/2025 a důkaz oprávněnosti stížnosti na účelovost sdělení žalovaného úřadu dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9

V dále přílohou odkazovaném dodatku trestního a kárného podnětu ze dne 17.října 2025 **je kromě důkazů** podaných také Městskému soudu v Praze ode dne 23.prosince 2025 přes žalobu na ČT dne 11.zář 2025 a předžalobní výzvu Nakladatelství C.K.Beck ze dne 8,zář 2025 a interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 a její (ne) odpověď dne 18.srpna 2025 na otázky analogické žádosti žalobce žalovanému ministerstvu spravedlnosti ze dne 26.května 2025 **o šíření poplašné zprávy, zneužívání funkce a poškozování cizích práv a nešetření spáchaných zločinů těžkých ublížení na zdraví na členech výzkumu s podezřením na spáchání zločinů dle § 149 odst. 3- 5**

trestního zákoníku, jsou také doloženy důkazy na negativní důsledky absence právního předpisu k určení legalita konopí s důkazy kartelu justice s exekutivou v této věci.

Aby bylo pro NCOZ (viz dále) definitivně určeno a pojmenováno, kdo konkrétně ze státních zaměstnanců kromě právně poučeného exministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila a premiéra Patra nečase byl v roce 2011 vědomým spolupachatelem zneužívajícím veřejnou funkci při zločinu **změny trestní definice vzorku a definice minimálního reprezentativního vzorku konopí pro určení trestnosti pěstovaného konopí**, které však OČTŘ nikdy při metodickém postupu vůbec nečily a **legalitu konopí takto nikdy neurčovaly** ani před přijetím vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s účinností od 1.1.2010 ani po jeho nezákonné novele č. 3/2012 Sb. dne 5.1.2012, která měla za účel návrhem novely v roce 2011 **zamaskovat zákonnou povinnost odborných znaleckých pracovišť policie měřit obsah THC u pěstitelů konopí pro vyvozenou trestnost skutku nad limit THC pěstovaného konopí z těchto nařízením č. 455/2009 Sb. daných definic dle příloh nařízení:**

Definice vzorku konopí na měření obsahu THC před novelou č. 3./2012 Sb. pro určení trestnosti skutku: **celý objem rostliny konopí včetně kořene**

Definice **reprezentativního vzorku** konopí na měření obsahu THC před novelou č. 3/2012 Sb. pro určení trestnosti skutku: nejméně 5 rostlin jako následně zhomogenizovaných vzorků konopí, které po homogenizaci a kvantitativním analytickém měření nebudou mít v měřeném vzorku více než 0,3 % THC

72

Nové trestní definice dle novely č. 3/2012 Sb. ponechaly jako **reprezentativní vzorek stále nejméně 5 rostlin**, ale zcela změnila definici **vzorku jako** nově „vše, co z Cannabis herba projde policejním sítem“, což má ve výsledku obsahu THC v porovnání s definicemi dle nařízení č. 455/2009 Sb. **nejméně 2-3 x odlišný výsledek obsahu THC** v daném konopí.

Nyní se ale **nezabýváme ani lživou argumentací** nejvyššího a ústavního soudu a nejvyššího státního zastupitelství **do roku 2015**, že obsah THC policie měří dle zákona o návykových látkách, kde ale žádný metodický předpis a určení reprezentativního vzorku uvedeno vůbec není a vzorek je nadto definován zákonem v § 2 třemi odlišnými definicemi jako celá nadzemní část rostliny konopí, nebo kvetoucí vrcholík, nebo plodonosný vrcholík, což ve výsledku obsahu THC dává vždy odlišný obsah THC, **ani se nezabýváme lživou argumentací** nejvyššího a ústavního soudu a nejvyššího státního zastupitelství **od roku 2015**, že policie má, nebo snad kdy měla a používala právně závazný předpis vycházející z unijního nařízení, **což vždy sama policie popřela!**

Nyní se příkladově zabýváme jednou z 8. položených otázek žádosti o informace žalobce (také) dne 26.května 2025 a jedné konkrétní nezodpovězené otázky z interpelace ministryně spravedlnosti dne 21.července 2025 **byťstně naplňujících informační zákon:**

II.

Ukázka konkrétní otázky č. 5 ze dne 26.květa 2025 naplňující všechny parametry žádosti dle infozákona nikoliv vyjádření dle správního řádu

Otázka č. 5: Jaká konkrétní stanoviska dávalo ministrům spravedlnosti a) státní zastupitelství a b) ministerstvo spravedlnosti (tzn. odbor stížností, dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti), která buď citujte a označte sp.zn./čj. a datací“, nebo je zašlete v kopiích, k níže uvedeným námitkám v tématech porušení zákona pod body 5.a – 5.h?

- a. **Jak konkrétně se ministerstvo spravedlnosti a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti** k zákonnosti jednání justice a státního zastupitelství ve věci **nešetření spáchaných zločinů na členech výzkumu Konopí je lék**, když bylo opakovaně napadáno a je doloženo i v tomto řízení, že jednáním prostějovské justice a trestní exekutivy došlo zabráním terapeutického materiálu (konopí a jeho produktů) opakovaně od roku 2010 **k vážnému poškození zdraví** občanů zapojených do výzkumu Konopí je lék, **a to i s následky smrti**, které však nikdo odpovědný neřeší, tožně jako nikdo neřeší marné žádosti o policejní ochranu podávané opakovaně od roku 2009?
- b. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství pro ministra** spravedlnosti vyjádřili k nepravdě justice dokonce také u nejvyššího a ústavního soudu, že policie měří obsah THC podle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický předpis jako unijní předpis **neobsahuje**?
- c. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti** v doložených stížnostech a kárných podnětech uvedených pod čarou k nepravdě justice, že policie měří obsah THC podle závazného předpisu policie vycházejícího z unijního předpisu, aby justice nemusela položit níže uvedené předběžné otázky SDEU?
- d. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům** spravedlnosti k opakovaně namítané nepravdě justice k nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU ve věci nevymahatelnosti neoznámených technických předpisů k vydání povolení/licence k nakládání s konopím dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách neoznámenými novelami č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., **a totiž k vědomě nepravdivým tvrzením, že a) konopí je údajně prekurzor**, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno, dále **že b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice**, a dále **že c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba oznámit Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel ZoNL a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách**?
- e. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministru spravedlnosti** v posledním řízení o stížnosti k účelovému nepoložení předběžné otázky ve věci neoznámeného navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou č.

366/2021 Sb., která ale v ostatních ustanoveních novely ZoNL Evropské komisi oznámená byla?

f. Odpovězeno

g. Odpovězeno

- h. ... **žádáme zaslat nám kopie odůvodnění vyhodnocení a návrhů změny vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s trestní definicí konopí zakládající trestnost skutku tehdy, až když více než 5 rostlin konopí v celém svém objemu (tzn. včetně kořene, stonků, větvíček a semen) překročí obsah 0,3% THC jako podklad pro změnu na vágní definici konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb., a to od relevantních subjektů jako bylo vyhodnocení a návrhy změny zejména tedy od policie, dále od státního zastupitelství a dále od justice a také celkové vyhodnocení a odůvodnění návrhu změny vládě z dílny ministerstva spravedlnosti v roce 2011žádáme nejprve stručně sdělit, kdo a kdy (který státní orgán a kterou osobou) nejpozději v roce 2011 jako první navrhl a odůvodnil potřebu změny definice konopí pro trestní právo zakládající trestnost dle nařízení č. 455/2009 Sb. a vedoucí ke změně nařízením č.3/2012 Sb., zda bylo jako první ministerstvo osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo st. zastupitelství osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo justice osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo naopak policie (jmenujte ji včetně funkce), nebo někdo jiný (jmenujte ji včetně funkce a úřadu)**

III.

Závěrem

Žalobce se domnívá, že soudu doložil dostatek důkazů o nečinnosti žalovaného ministerstva spravedlnosti a stejně tak nečinné ministryně spravedlnosti (jak z hlediska vyjádření dle správního řádu, tak z hlediska vydání informace dle informačního zákona), stejně jako doložil dostatek důkazů, že minimálně k otázce č. 5 byla stížnost na nečinnost ministryně spravedlnosti, návrh na přijetí opatření k ochranně před nečinností ministryně spravedlnosti, stížnost na nečinnost úřadu předsedovi úřadu důvodnými právními kroky. **V případě, že by předseda úřadu k otázkám majícím charakter žádosti dle infozákona přikázal informace vydat, nechť zůstane žalovaným toliko ministerstvo spravedlnosti.**

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada