

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ludmilou Sandnerovou ve věci

žalobce: **Edukativní konopná klinika, z. s.**, IČ: 22680101  
sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

proti  
žalovaným: **1) Úřad pro ochranu osobních údajů**, IČ: 7083762  
sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7  
**2) Ministerstvo spravedlnosti**, IČ: 00025429  
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

**v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti dvou správních orgánů,**

**takto:**

Městský soud v Praze vyzývá žalobce, aby ve lhůtě do 5 dnů od doručení této výzvy označil věc, v níž se domáhá ochrany proti nečinnosti, a vylíčil rozhodující skutečnosti, a to ke každému ze žalovaných zvlášť.

## **Odůvodnění:**

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaných podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), přičemž z podání žalobce není jednoznačně zřejmé, v jakých konkrétních věcech a pod kterými spisovými značkami se oba žalovaní měli tvrzené nečinnosti dopustit.
2. Podle § 37 odst. 3 s. ř. s. z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje a co navrhuje.
3. Podle § 80 odst. 3 s. ř. s. správní žaloba kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení věci, v níž se žalobce ochrany proti nečinnosti domáhá a vylíčení rozhodujících skutečností. Jelikož žalobce označuje dva žalované, pak ke každému z nich je třeba uvedené skutečnosti osvětlit samostatně, aby se jimi soud mohl relevantně zabývat.
4. V podané žalobě na ochranu proti nečinnosti správních orgánů dosud náležitosti žaloby ve výše citovaném ustanovení absentují, takto podanou žalobu v obecné rovině nelze projednat a posoudit. Žalobce musí jednoznačně specifikovat, v jaké konkrétní věci se domáhá vůči nečinnému žalovanému správnímu orgánu vydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení, a to ke každému z uvedených žalovaných jednotlivě. Žalobce musí uvést, kdy podal žádost o informace, čeho konkrétně se jím podaná žádost o informace týkala, zda u obou žalovaných vyčerpal prostředky na ochranu proti nečinnosti ve správním řízení (opatření proti nečinnosti) a jak o nich bylo rozhodnuto. Především v tomto směru musí žalobce svou žalobu doplnit, aby soud mohl v řízení činit další kroky.
5. Městský soud v Praze tedy vyzývá žalobce, aby řádně označil věc, ve které se domáhá ochrany proti nečinnosti, neboť pouze tak bude soudu známo, v jaké konkrétní věci se žalobce domáhá ochrany. S ohledem na výše uvedené soud poučuje žalobce o tom, že musí svoji žalobu upravit tak, aby dostála podmínkám, které jsou na tento typ návrhu kladeny soudním řádem správním, a vylíčil rozhodující skutečnosti. Soud žalobce upozorňuje, že nebude-li podání ve výše uvedené lhůtě a ve výše uvedeném smyslu opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Nesplnění této výzvy tak může mít za následek neúspěch ve sporu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Praha, 30. října 2025

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.