

Městský soud v Praze
Sp.zn. 11 A 3/2025

Dne 26. září 2025

Aktualizace dne **17.listopadu 2025**

Soudem určena **nová sp.zn. 3 A 139/2025**

Žaloba na vědomou nečinnost žalovaných včetně nečinného předsedy žalovaného úřadu a nečinné ministryně spravedlnosti jednajících v rozporu s dobrou správní praxí, správním řádem a informačním zákonem

Žalobce: Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Žalovaní:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 62, Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 000 25 429, Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

Zasláno na vědomí žalovaným k nesoudnímu vyřešení sporu a soudu zasláno ke sp.zn. 11 A 3/2025 z důvodu, že daný spis sp.zn. **11 A 3/2025** obsahuje další a další důkazy k nezákonnému jednání žalovaného ministerstva spravedlnosti a další a další důkazy nemajetnosti žalobce. Případné zaevidování nečinnostní žaloby pod jinou sp.zn. se dozvíme z případné výzvy nebo rozhodnutí soudu.

1

Návrh rozhodnutí soudu

- I. Soud pro doloženou nemajetnost žalobce odpouští žalobci úhradu soudních poplatků.
- II. Soud označuje žalovaného 1) osobou předsedy žalovaného 1) za nečinného státního úředníka nečinného úřadu.¹

¹ **K tomu doložme k žalobě:** Předsedu úřadu, který, jak bylo soudu doloženo **také stížností žalobce na nečinnost ve dvou jiných kauzách ze dne 21.srpna 2025**, opakovaně odmítá přikázat vydat žalovanému 1) a žalobci rozhodnutí o stížnosti na nečinnost žalovaného 1), aby vydal nebo naopak nevydal v této kauze žádaného opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti a žalovaného 2), a to i přes marné předžalobní výzvy žalobce jak ve věci žádosti ze dne 26.května 2025, tak také vůči dalším dvěma subjektům, na což si žalobce bez reakce předsedy žalovaného 1) stěžoval ve stížnosti ze dne 21.srpna 2025 doložené soudu. Zopakujme, že: Stížnost na nečinnost exministra spravedlnosti a ministerstva spravedlnosti byla ministryni spravedlnosti podána dne 24. června 2025. Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti byl žalované 1) a současně na vědomí žalované 2) zaslán dne 21.července 2025. Stížnost na nečinnost žalovaného 1) byla předsedovi žalovaného 1) zaslána dne 22. srpna 2025 a předžalobní výzva byla zaslána dne 16.září 2025. **Krom toho předseda žalovaného 1)** od žalobce obdržel ode dne 24. července do 16.září 2025 čtyři samostatná podání s důkazy svévole žalované 2) a svévole ministryně spravedlnosti žalovaného 2), a to

- III. Soud žalovanému 2) přikazuje do 3. dnů od rozhodnutí soudu vydat informace žádané žalobcem v souladu s informačním zákonem a v souladu s dobrou správní praxí vydat vyjádření dle správního řádu k žádosti žalobce s osmi otázkami exministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025
- IV. Žalovaní jsou povinni uhradit žalobci do 15. dnů od rozhodnutí soudu náklady, které žalobci s žalobou vznikly. V případě, že by některý z obou žalovaných reagoval a jednal dle zákonných povinností před prvním rozhodnutím soudu, náklady hradí jen ten žalovaný, který svou zákonnou povinnost nesplnil.

Důkazní přílohy k vývoji kauzy zaslané samotně:

- 1) Žádost žalovanému 2) adresovaná exministrovi dne **26.května 2025** o vyjádření a informace²
- 2) Stížnost na nečinnost adresovaná ministryni spravedlnosti ze dne **24. června 2025**³
- 3) Návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti ze dne **21.července 2025** zaslaný žalovanému 1) a rovněž žalovanému 2)
- 4) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) a jeho předsedy ze **dne 21.srpna 2025 v jiných dvou kauzách** týkajících se nečinnosti rektora UP na žádost PdF UP z prosince 2024 a následné stížnosti a návrhy na přijetí opatření o ochraně před nečinností a dále stížnosti na nezákonného neoznačování sdělení sp.zn. a č.j. ředitelem ČT a Rady ČT na žádosti dle infozákona a stížnosti na nečinnost toto řešit
- 5) Stížnost na nečinnost žalovaného 1) ze dne **21. srpna 2025 v meritu tohoto řízení** adresovaná k rukám předsedy žalovaného 1) doložme těmito konkrétními žalobcem označenými **důkazy svévole žalované 2)** zaslanými **žalovanému 1) a jeho předsedovi jako důkazní listiny naléhavosti rozhodnutí** ode dne 24. července 2025 až do předžalobní výzvy předsedovi žalovaného 1) dne 16. září 2025, které jsou souhrnně uvedeny ke stažení jak pod bodem 2) v poznámce pod čarou, tak poznámce pod čarou 3)⁴ Konkrétně:

přímo a jen k meritu žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 věci samé a stížnosti ministryni spravedlnosti na nečinnost ze dne 24.června

² Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/>

³ Viz též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministryni-spravedlnosti-na-necinnost/>

⁴ Viz ke stažení s řadou dalších interpelací na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/> a dále k věci samé <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-nezakonnost-jednani-reditelky-odboru-dohledu-a-karne-agendy-ministerstva-spravedlnosti/>

- a. Svévolné sdělení žalované 2) čj. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že nám na otázky ze žádosti ze dne 26.května 2025 bylo exministrem spravedlnosti odpovězeno, **což jsme pro zjevnou svévoli a lež napadli kárným podnětem ve věci samé na všechny ředitele odboru kárné agendy a dohledu a doložili důkazy oprávněnosti všech stížností na porušení zákona jednáním také žalované 2) podávaných od roku 2012**, tedy v naší kauze meritorně neodpovídá na dané otázky č. 1–8, současně pak také procesně, že jsme ani žádné vyjádření exministra spravedlnosti fakticky neobdrželi. Obdrželi je však jiní stěžovatelé aliance Cannabis is The Cure, z.s., takže jsme bezobsažné rozhodnutí exministra spravedlnosti týden po abdikaci dne 30.května 2025 ze dne 6.června 2025 na stížnost ze dne 17.listopadu 2024 **na justičně exekutivní kartel ke zjištění legality konopí dle právně závazného předpisu, který neexistuje od roku 1990 důkazně a je aplikováno regionální právo dle krále Klacka**, sice následně také znali, ale rozhodně jsme toto sdělení ministerstva a mlčení ex ministra nikdy neobdrželi a hlavně a především jsme v kárném podnětu napadali, že: **žádnou odpověď sdělení žalované 2) dne 22.července 2025** ani kdy jindy na dané otázky ze dne 26.května 2025 neobsahovalo, stejně jako je nikdy **od roku 2012 neobsahovala rozhodnutí ministrů a ministryň žalované na stížnosti na porušení zákona nebo na kárné podněty, nebo na interpelace poslanců v letech 2010 - 2025!**
- b. Sdělení žalované 2) žalobci a žalovanému 1) čj. MSP-580/2025-OSV-OSV/4 ze dne 31.července 2025 k návrhu žalovanému 1) na přijetí opatření k ochraně před nečinností žalovaného 2) osobou ministryně spravedlnosti, **které doložilo, že všechna tvrzení žalobce** obsažená v návrhu ze dne 21.července 2025 na přijetí opatření k ochraně před nečinností ministryně spravedlnosti o datech podání žádosti žalobce žalované 2) dne 26.května 2025 a stížnosti na nečinnost ze dne 24. června 2025 **jsou pravdivé**
- c. Vyjádření odboru auditu a kontroly žalované 2) ze dne **28.srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3** na kárný podnět na výše uvedené sdělení žalované 2) čj. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ze dne 22.července 2025**, že žalovaná 2) **není oprávněna meritorně projednat kárný podnět!**
- d. Sdělení žalované 2) ze dne 29.srpna 2025, čj. MSP-694/2025-OSV-OSV/5, **citujeme odpovědi:**
- i. „Ad 1) Podnět k podání kárného návrhu na současnou nejvyšší státní zástupkyni a bývalého nejvyššího státního zástupce je veden po sp. zn. MSP-817/2025-ODKA-DOH.
 - ii. Ad 2) Podnět k podání kárného návrhu na tehdejšího předsedu Nejvyššího soudu Pavla Šámala a soudkyni Nejvyššího soudu Pavlu Šámalovou je na Ministerstvu spravedlnosti evidován pod sp. zn. MSP-316/2025-ODKA-DOH.

- iii. Ad 3) Písemnost je vedena pod sp. zn. MSP-10/2025-OIAK-ZK, přičemž v předmětné věci Vám byla na předchozí stížnost zaslána odpověď ředitelky Odboru interního auditu a kontroly ze dne 28. 8. 2025 č. j. MSP-10/2025- OIAK-ZK/3.
- iv. Ad 4) Ministerstvo spravedlnosti prošetřovalo podněty ke stížnosti pro **porušení zákona ze dne 18. 5. 2012**, a to pod sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH. Tyto podněty směřovaly proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. Ovšem prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 bylo tehdy přerušeno z důvodů probíhajícího řízení o návrhu na povolení obnovy. Následně byl usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010, zrušen jak výrok o vině, tak výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 2 T 104/2010, ve spojení 2 s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011. **V důsledku této skutečnosti bylo prošetřování podnětů ze dne 18. 5. 2012 zastaveno.**
- v. Ad 5) Na podání založená pod spisovými značkami MSP-871/2024-ODKA-DOH a MSP898/2024-ODKA-DOH, nebylo odpovězeno zejména z toho důvodu, že v nich podatel opakuje dotazy (výhrady, žádosti), na něž už bylo reagováno v dřívějších přípisech Ministerstva spravedlnosti. **Přípisy tedy byly bez dalšího založeny.**
- vi. Ad 6) Na stížnost ze dne 24. 6. 2025 bylo řádně odpovězeno přípisem Odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti ze dne **22. 7. 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15**. V tomto dokumentu bylo vysvětleno, proč v předmětné věci nedošlo k průtahům a z jakých důvodů nelze postup ministerstva označit za nečinnost. Podání ze dne 26. 5. **2025 bylo podle obsahu vyhodnoceno jako urgence vyřízení podnětu ke stížnosti pro porušení zákona vedeného pod sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ. Toto podání totiž neobsahuje žádné nové informace. O odložení zmíněného podnětu byl podatel informován mj. přípisem Odboru dohledu a kárné agendy ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35.**
- vii. Ad 7) Předmětná interpelace pana poslance Bartoše je vedena pod sp. zn. MSP-119/2025- ODKA-ORG.
- viii. Ad 8) V příloze zasíláme odpověď ministryně spravedlnosti na interpelaci ze dne 18. srpna 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3.
- ix. Žalovanou 2) bylo v příloze zasláno žalobci a **následně žalovanému 1) k předžalobní výzvě dne 16.září 2025** anonymizované vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci poslance Bartoše ze dne 21.července 2025 nejen ve věci otázek č. 1-8 žádosti žalobce ze dne 26.května 2025, **které však žádné odpovědi na otázky č. 1-8 nepřineslo!**

Navíc k tomu: Městský soud v Praze v odmítnuté správní žalobě aliance Cannabis is The Cure, z.s. na nečinné a nepravdivě konající ministerstvo zdravotnictví **sdělil, že nemůžeme žalovat** ministerstvo zdravotnictví **za nečinnost a za vědomě nepravdivá**

vyjádření ministrů zdravotnictví na interpelace, byť jsme dané poslance a poslankyně k interpelaci **písemně zmocnili**, jako právě v této kauze. Totiž, že se musí v žalobě jednat o nezákonné jednání přímo vůči nám, nikoliv zmocněné poslankyni nebo poslanci při nečinnosti ministrů a ministerstva.

Žádost o prominutí soudních poplatků

Návrh rozhodnutí soudu, který nežádáme, ale je potřeba tyto výroky explicitně uvést

- I. Soud označuje žalobce v důsledku nečinnosti a nezákonného jednání žalované 2) a státních orgánů ČR za osobu v exekucích a osobu zcela nemajetnou!

- II. Soud zcela upouští od úhrady soudních poplatků žalobcem, neboť kromě doložené absolutní nemajetnosti a dluhů je soud přesvědčen o důvodném podezření, že žalovaná 2) svou vědomou nečinností způsobila žalobci krom jiného mj. také exekučně vymahatelné škody za nešetřené důvodně podezřelé pachatele a také státní zaměstnance v řadách OČTŘ a civilní justice na Praze 3 bez jakéhokoliv postihu ve výši exekučně vymáhaných **škod téměř 500.000, - Kč ke dni 26.září 2025** (po splacení řady exekucí)

Odůvodnění nemajetnosti a důkazy

I.

Svévolné jednání žalované 2) od roku 2012 s řadou obětí a majetkových škod nejen žalobce při těchto dalších nevyšetřovaných zločinech páchaných systematicky a systémově kartelem justice a exekutivy vůči členům aliance Cannabis is The Cure, z.s. nejvýstižněji včetně jmen prvních zabitých již v roce 2011 maskovaných při nešetření trestních podnětů odkazem na vědomě lživou argumentací justice k právu Evropy a EU **dokládáme samostatnými přílohami a níže uvedenými důkazy:**

- 1) Žalobou na nečinnost (cenzuru) žalované České televize od roku 2012 ze dne 11.září 2025
- 2) **Interpelací ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 většinově kopírující 8 otázek žalobce žalované 2) v osobě exministra ze dne 26.května 2025**
- 3) Vyjádření ministryně spravedlnosti ze dne **18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3** na interpelaci

II.

Krom těchto nešetřených zločinů, žalované ministerstvo spravedlnosti **od roku 2012 dosud** totožně jako ministerstvo vnitra a jiné státní orgány a ministři ignorovali a ignorují dosud stížnosti žalobce/-ců na porušování zákona o sdružování občanů a spolkového zákona, které nejen žalobci způsobili řádně označení důvodně podezřelí spolupachatelé v roce 2011 jednající s následky ublížení na zdraví a škod nejen vůči členům žalobce, a to celé roky **za přímé podpory (nečinnosti) státních orgánů a vždy vsířicně k pachatelům, nikoliv k obětem a poškozeným.**

Žalobce a další členové nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. se od roku 2011 skrze trestní a civilní právní obranu a důkazy žalobce marně domáhali rozhodnutí, že se důvodně podezřelí pachatelé nezákonně zmocnili cca 10. mil. Kč v majetcích žalobce jako spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky v Praze, Bořivojova 90, PSČ 130 00, což bylo především know how výzkumu Konopí je Léčivo skrze Edukativní konopnou kliniku v Praze a zmocnili se pohledávek za více než 100. mil. Kč vázaných rovněž na žalobce s podpisy pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. (MUDr. Budařová – KJL/EC, Mgr. Dušan Dvořák- AA/EK, Mgr. Radomíra Dvořáková – ART/GA, Zuzana Majerová – ONFAM/ES, Matthew Zahradník- CC včetně výše označených podpisů tří zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově **vždy účelově jednající pražskou, olomouckou a prostějovskou policií v letech 2011 - 2022, přezkumných koncově vždy u OS a OSZ pro Prahu 3, MS a MSZ v Praze, následně byly vždy naše stížnosti a kárné podněty podané jak žalované 2), tak také vedoucím VS a VSZ v Praze a Nejvyššího státního zastupitelství.**

Napadané odložení nešetření trestní kauzy vůči důvodně podezřelým pachatelům při „rozkradení a vytunelování pražské Edukativní konopné kliniky“, kteří s doloženým ziskem od (policii od roku 2014 řádně označené) třetí osoby dostali cca 2 mil. Kč/osobu pachatele za tento majetkový zločin spáchaný v červnu 2011 **s následky předčasné a bolestné smrti onkologicky nemocného** ex místopředsedy (od roku 2010 a od roku 2011) **expředsedy správní rady žalobce** (říjen 2010 – leden 2012 ve správní radě žalobce) **Mgr. Zbyňka Kopřivy** (zemřel v bolestech v lednu 2012, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**), dále těžkého ublížení na zdraví účetní žalobce, nadto mecenáše a investora a dobrovolníka Edukativní konopné kliniky **Mgr. Radomíry Dvořákové** (tři roky od 2011 do 2014 v policii doložené zdrav. péči, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**) a dále těžkého ublížení na zdraví exředitelky Edukativní konopné kliniky a správního rady žalobce **Mgr. Dušana Dvořáka, MMCA** (od roku 2011 ve zdravotní péči, od roku 2012 dosud třetí stupeň invalidity, **rovněž nešetřeno, ač listiny doloženy**).

III.

Téměř paranoidně na psychiatrii pro nezaspěčeného v právním státu nemožný **zločinecký kartel justice a exekutivy** přišel na přelomu roku 2013/2014 **do extrémní podoby Paranoie, resp. organizovaného zločinu státu.**

Stalo se tak v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. v poradních orgánech vlády od konce 90. let jsme totiž marně žádali transparentnosti občanských sdružení a NNO obecně, **kterou právně zakotvil až nový občanský zákoník od roku 2014.**

Přestože všichni tři zřizovatelé aliance Edukativní konopná klinika, z.s v roce 2012 a 2013 změnili sídlo z Prahy 3 z ulice Bořivojova 90 na olomoucké sídlo Přichystalova 14, což ministerstvu vnitra oznamovali a vnitro mělo ze zákona do 30.března 2014 doložit rejstříkovým soudům spisy občanských sdružení, resp. nově spolků, nadto **ode dne 6. ledna 2014 měl být funkční SW pro zápisy návrhů spolků do spolkového rejstříku.**

SW funkční byl kromě jedné jediné věci, která však měla za následek exekuce žalobce za jednání výše uvedených pachatelů vůči žalobci a dalším poškozeným

zřizovatelům Edukativní konopné kliniky v Praze a členům aliance Cannabis is The Cure, z.s.: **tzv. RUIAN kód ale pouze a jen olomoucké adresy Přichystalova 180/14 nešel načíst a spárovat a dokument návrhu na zápis nešel zavřít a odeslat.**

Takže když žaloby za jednání pachatelů (**neplatit za objednané služby**) nezákonně jednajících nejen vůči žalované přišly s výzvami od Obvodního soudu pro Prahu 3 (**informovaného důkazně od roku 2011 třemi žalobami na pachatele o jejich jednání**) chodily výzvy poštou na pražskou adresu Bořivojova 90, nikoliv olomouckou adresu Přichystalova 14, **žalobce se nemohl právně bránit, neboť o žalobách ani nevěděl,**

Rejstříky s vědomím žalované 2) **odmítaly vypsát** pražskou adresu **dle společných usnesení Valných hromad členů do roku konce 2013 a od 12.ledna 2014 dalších společných Valných hromad** a rejstříkům doložených stanov, nájemních smluv a úředně ověřených čestných prohlášení matky dnešního a tehdejšího správního rady a matky dnešního dozorčího rady a tehdejšího člena správní rady jako tehdejších majitelů olomoucké nemovitosti Přichystalova 180/14 do návrhu.

O tomto byl od dne 6. ledna 2014 opakovaně informován olomoucký a pražský rejstříkový soud (telefonicky: nevěděli, co s tím je a jak máme postupovat) a emailem z adresy dusandvorak@seznam.cz bylo o tomto také ministerstvo spravedlnosti.

Žalované ministerstvo spravedlnosti **obratem dne 6.ledna 2014** zaslalo informaci, že za SW pro rejstříky je odpovědná konkrétní soukromá firma, která však na výzvy na nápravu v roce 2014 **absolutně nereagovala**, o čemž byly jak pražský, a hlavně olomoucký rejstřík informovány a dokládány jak schválené stanovy, tak usnesení, tak prohlášení spolu majitelů nemovitosti v Olomouci Přichystalova 14, tak také spolu majitelů nemovitosti v Praze Bořivojova 90, **že jim důvodně podezřelí pachatele po odchodu správního rady žalobce na nemocenskou od června 2011 do konce roku 2012 způsobili škody na nezaplaceném nájemném a službách cca 300.000,- Kč, což ale poškození spolumajitelé soudně nevymáhali.**

7

IV.

K tomu níže dokládáme **jména všech zřizovatelů aliance Edukativní konopná klinika, z.s. ode dne 10.prosince 2008 do dne 10.prosince 2024** ve výpisu evidence konopí a konopných léčiv jako podklad odvolání v trestní věci nedovolené výroby konopných léčiv dle rozsudku OS v Prostějově ze dne 27. října 2010 sp.zn. 2 T 104/2010. Pokud srovnáte názvy a adresy zapsané až v roce 2017 se změnou sídla a u aliance Ganja For All Animals, z.s. až mnohem později, vidíte na první dobrou, že zde něco hodně připomíná známou **praxi za bolševika, ne právní stát.**

K tomu přílohami dokládáme k aktuálně nesplaceným cca 500.000,- Kč:

- 1) Vyčíslení pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč.**

- 2) Vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, čj. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, z toho námi **uhrazeno 21 555,87 Kč**.
- 3) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených exekučních titulů do 50.000, - Kč** za důvodně podezřelé pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14-066 (zasláno 10.července 2025), **kde je přitom již dne 27. února 2015 uvedeno, že povinným byl spolek Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. 2 roky předtím, než změny zapsal rejstříkový soud!!!!**

Tzn. škody za nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelé pachatele a nikdy řádně policií nešetřené důvodně podezřelé úředníky rejstříkových soudů za zneužití pravomoci a poškozování našich práv a nikdy řádně nešetřené stížnosti na SW firmu žalovaného ministerstva spravedlnosti.

Pokud by měl soud zájem seznámit se také s interpelací exministra ministra spravedlnosti v roce 2019 a jeho neodpovědí na nešetřené spáchané zločiny na nevinných lidech, nešetřené spáchané škody **a také nevydání informací o spisových značkách stížností také vůči jednání dané SW firmy ministerstva spravedlnosti vydaných žalovaným ministerstvem spravedlnosti za téměř 5.000,- Kč** natolik nepřehledně, že jsme nikdo nerozpoznali, co je co a opět marně stěžovali a dodnes i zde stěžujeme, **tak plně odkazujeme na důkazy ve spisu sp.zn. 11 A 3/2025** a další série důkazů svévole žalovaného ministerstva spravedlnosti obratem zašleme.

Závěrem

Domníváme se, že jsme doložili vše, co je k výše navrženým výrokům soudu I. – IV. potřebné a jsme připraveni doložit další důkazy dle výzvy soudu.
Mgr. Dušan Dvořák, správní rada



konopí pro zdraví

Volte

léčivé konopí

23

„Konopí léčí rakovinu.“

Mgr. Dušan Dvořák

www.konopijelek.cz



Městský soud v Praze
Sp.zn. 11 A 3/2025

Dne 17. října 2025

Dodatek žaloby na vědomou nečinnost žalovaných k žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 včetně nečinného předsedy žalovaného úřadu a nečinné ministryně spravedlnosti jednajících v rozporu s dobrou správní praxí, správním řádem a informačním zákonem zaslané ke **sp.zn. 11 A 3/2025** z důvodu, že daný spis sp.zn. **11 A 3/2025** již obsahuje desítky dalších důkazů nezákonného jednání žalovaného ministerstva spravedlnosti a důkazy nemajetnosti žalobce. **Případné zaevidování této nečinnosti žaloby pod jinou sp.zn. se dozvíme z výzvy soudu k soudním poplatkům.**

Žalobce: Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Žalovaní:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 708 37 62, Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 000 25 429, Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

Další nové skutečnosti a důkazy ve spisu po podání žaloby dne 26.zář 2025

11

I.

Sdělení žalovaného 1) a důkazy k nečinnosti žalované 2)

Žalovaní dne 26.zář 2025 obdrželi žalobu a důkazní listiny totožně jako soud.

Dále soud a žalovaní obdrželi dne 7.října 2025 důkazní dodatek dokládající svévoli a nečinnosti **žalovaného 2)** neumějícího řádně a věcně odůvodnit meritum vlastní žádosti ze dne 26.května 2025, stížnost na nečinnost ze dne 24.června 2025 a dalších stížnostech a návrzích, opakovaných marných interpelací naposledy dne 21.července 2025 a neodpovědí ministryně spravedlnosti dne 18.srpna 2025, kárných podnětů a stížností na porušení zákona – kdy vše je rozhodnuto bez řádného odůvodnění a vypořádání se s klíčovými otázkami nikdy nezodpovězenými!

Žalovaný 1) po opakovaných marných stížnostech na nečinnost předsedovi žalovaného dne **6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9 sdělil**, citujme:

„Z předloženého stanoviska Úřad zjistil, že dne 27. 5. 2025 bylo ministerstvu doručeno Vaše podání ze dne 26. 5. 2025. Toto podání jste výslovně označili jako žádost o vyjádření tehdejšího ministra spravedlnosti ve smyslu § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Toto podání bylo v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnoceno dle skutečného obsahu a přiděleno k dalšímu postupu odboru dohledu a kárné agendy ministerstva s tím, že bylo zaevidováno pod sp. zn. MSP-

674/2024-ODKA-SPZ. Až jako eventuální možnost jste uvedli, že o tyto informace žádáte ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“): „ev. žádost o vydání informace dle §2 informačního zákona“. S ohledem na tuto alternativu bylo o Vašem podání informováno též oddělení styku s veřejností ministerstva, které se však Vaší žádostí blíže nezabývalo, a to právě s ohledem na fakultativnost znění Vašeho podání, ale i s ohledem na jeho obsahové vyhodnocení. Edukativní konopná klinika, z.s. Ospělov 6 798 55 Ludmírov ID DS: dxleepmd 2/2 Úřad se s uvedeným vyhodnocením Vašeho původního podání ze dne 27. 5. 2025 ztotožňuje. Pokud mělo být Vaše podání žádostí o informace ve smyslu InfZ, mělo tak být výslovně označeno. Navíc ani za použití § 37 odst. 1 správního řádu není zjevné, že Vaše podání by mělo být automaticky vyhodnoceno jako žádost o informace ve smyslu InfZ. **S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že pokud se nejednalo o podání učiněné v režimu InfZ, podnět k přijetí opatření proti nečinnosti podaný dle § 16b odst. 3 InfZ, nemůže být aplikován.**

Protože takovéto výše uvedené tvrzení žalovaného 1) **je účelovým obcházením zákona o informacích, kdy většina dotazů naplňuje, nebo důkazně může naplňovat všechny znaky žádosti dle informačního zákona, přičemž takto bylo rovněž podání dne 26.května 2025 také označeno.**

Takové jednání jsme dne 7.října 2025 napadli předsedovi žalovaného 1) jako účelové obcházení zákona a podali jsme proti tomuto jednání stížnost.

II.

12

Důkazní listiny ke svévůli žalované nezajistit funkční SW k návrhům do rejstříku spolků pro přepis společné olomoucké adresy aliance žalobce s následky exekucí cca 500.000,- Kč schválené v roce 2013 společnými Valnými hromadami členů a potvrzené společnými Valnými hromadami členů **dne 12.ledna 2014 (nejen) u všech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, od dne 10.prosince 2024 dle usnesení Konference členů aliance Edukativní konopná klinika, z.s. Viz žaloba ze dne 26.září 2025 a popis nečinnosti žalované 2)**

Viz scany 1. strany stanov žalobců s razítky podatelny rejstříkového soudu dne 16.ledna 2014 dále v samostatných přílohách

Níže pak dokládáme další informace žaloby na cenzuru České televize, která byla rovněž dne 23. prosince 2024 součástí dvou určovacích žalob odmítnutých v řízení **11 A 3/2025**. Domníváme se, že vzhledem k vzájemným souvislostem obou žalob je také tato důkazní příloha důvodně **přidaná jako důkaz, neboť** dokresluje kontext naléhavosti rozhodnutí soudu o předmětné žalobě.

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Přílohy dále

Příloha níže: **Žaloba na ČT ze dne 11. září 2025** zveřejněná na webu Konopí je lék ke stažení i s důkazy na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zaloba-na-ct-za-cenzuru/>

Přílohy samostatně:

Předžalobní výzva nakladatelství C. H. Beck, s.r.o. ze dne 8.září 2025 na webu Konopí je lék ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/predzalobni-vyzva-nakladatelstvi-c-h-beck-s-r-o-za-vedome-lzi-o-konopi-v-komentari-k-trestnimu-zakoniku/>

Interpelace ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 a odpověď ministryně na interpelaci dne 18.srpna 2025 s dalšími interpelacemi na webu Konopí je lék ke stažení i s důkazy spolu s přílohami a interpelacemi a stížnostmi na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti/>



Městský soud v Praze
sp.zn. 11 A 3/2025
Vážený pan předseda senátu
Mgr. Marek Bedřich

Úřad pro ochranu osobních údajů
sp.zn. UOOU-04184/25
Vážený pan předseda úřadu
Mgr. Jiří Kaucký

Dne 18.října 2025

Druhý dodatek žaloby na žalovaný Úřad pro ochranu osobních údajů a jeho nečinného předsedu úřadu a nečinného ministerstvo spravedlnosti a jeho nečinné ministryně spravedlnosti **jako klíčový důkaz naléhavosti a přednostního projednání nečinnosti žaloby** spojené s naléhavostí rozhodnutí soudu, zda bude/nebude spis s důkazy žaloby ode dne 26.zář 2025 stále veden pod sp.zn. 11 A 3/2025, nebo naopak bude ode dne 26.zář 2025 vyčleněn ze spisu sp.zn. 11 A 3/2025 pod jinou spisovou značkou, přičemž navrhuje, aby z důvodu ekonomie řízení a komfortního zastoupení důkazů byl případně spis sp.zn. 11 A 3/2025 připojen k celému nově označenému žalobnímu řízení, neboť dokazuje na konkrétních faktech doložených soudem od 23.prosince 2024 téměř 15. letitou opakovaně napadanou nečinností a mlčením žalovaného ministerstva spravedlnosti odporující mezinárodním závazkům ochrany lidského života a zdraví, ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti, odporuje úmluvě o právech zdravotně postižených i samotné preambuli úmluvy o omamných a návykových látkách, **odporuje v našem případě především správnímu řádu i informačnímu zákonu a současně k rukám předsedy žalovaného úřadu zasláný další důkaz oprávněnosti stížnosti na účelovost sdělení úřadu dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9 s příkladnou ukázkou obcházení zákona tímto účelovým sdělením k údajné oprávněnosti ministerstva spravedlnosti a úřadu neposuzovat žádost žalobce ze dne 26. května 2025 podle informačního zákona** (což samo o sobě nevylučuje posuzovat soudem nečinnost ministerstva spravedlnosti dle správního řádu) a pravidel dobré správy dané správním řádem a mnoha nálezy ústavního soudu, **že rolí správního úřadu je hledat cesty, jak informace vydat, nikoli informace nevydat**, zvláště pak, když jsou otázkou patřící výlučně do odpovědnosti žalovaného ministerstva spravedlnosti jako klíčového vládního garanta všech trestních předpisů ve věci omamných a psychotropních látek, jako klíčového člena Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky naší republiky, jako expertního člena všech připomínkových řízení vlády o sankčních předpisech **ad. garanta občanského, správního a trestního práva** u národních a nadnárodních institucí.

K naléhavosti rozhodnutí soudu a předsedy nečinného žalovaného úřadu přispívá fakt, **že odpovědností žalovaného ministerstva spravedlnosti je také** jeho povědomí o vládní garanci právní ochrany úmluvami daných práv zdravotně a sociálně vyloučených osob a sociálním vyloučením trpících ohrožených osob daných mezinárodními závazky a zákony dané ústavním pořádkem, občanským (civilním) a správním právem a také judikaturou Soudního dvora EU a ESLP.

Doložená téměř 15.letá nečinnost žalovaného ministerstva je alarmující!

Právě na žalovaném ministerstvu spravedlnosti je tíha odpovědnosti rozhodnutí za legislativní návrh vyplývající z nadřazených právních předpisů **důsledně dbající**

proporcionality práv, nikoliv evidentní disproportionality práv včetně důsledné ochrany implementace proporcionality práv vyplývajících z mezinárodních závazků jako je např. **absentující a žalovaným ministerstvem spravedlnosti na ministerstvo vnitra odpovědnost přesouvající vytvoření právní normy vyplývající z nadřazeného práva povinné právní normy jako je:**

Transparentní, ověřitelné, vědecky exaktně i teoreticky podložené a zákony definované nebo na unijní nařízení odkazující metodické **určení zjištění legálního/nelegálního konopí u jeho pěstitelů dle nařízením EU a zákonem ověřitelné definice**

- 1) **Vzorku konopí** k měření kvantitativního obsahu THC k určení jeho legality
- 2) **Minimální váhy daného kontrolovaného vzorku** konopí nebo jeho produktu spolu **s popisem vzorku**, k určení jeho legality, stejně jako minimální váhy zhomogenizovaného kontrolovaného vzorku konopí nebo jeho produktu, konkrétně pak:
- 3) **Zda jde o** rostoucí či kontrolory či jinými subjekty sklizené rostliny Cannabis sativa jako celek dle definice konopí dle OSN, nebo jde o Cannabis sativa a z ní ke kontrole obsahu THC následně odebranou část rostliny v podobě **definovaného vzorku jako Cannabis herba (kvetoucí a plodonosný vrcholík) dle závazné unijní definice vzorku**, nebo je naopak kontrolovaným vzorkem z Cannabis herba vytrženo a následně upravený Cannabis flos (květ) ze samičí odrůdy konopí, nebo je vzorkem kontroly Cannabis resina (pryskyřice z květu nebo herby), nebo jde o Cannabis extract (výtažek z květu nebo herby) nebo jde o Cannabis oleum (olej ze semen, nebo ze semen a z květů a herby, pryskyřice nebo výtažku), anebo je předmětem kontroly Cannabis unguentum (masť z herby nebo květů nebo pryskyřice nebo extraktu), nebo jde o Cannabis suppositorium pharmaceuticum (čípek) apod produkty z konopí včetně orálního spray, pilulek, náplastí apod. **definice kontrolního vzorku dle forenzních standardů a právně nezávazných metodik** WHO, EMA, UNCOD a ENFSI **odporujících judikatuře SDEU**, neboť jsou to materiály neveřejné, nejsou v jazycích členů členských zemí a nejsou součástí právního řádu daných členských zemí, ani nejsou odkazem doložitelných veřejných předpisů EU.
- 4) **Dále pak hlavně definice minimálního reprezentativního vzorku počtu kontrolovaných rostlin konopí ke** společné homogenizaci kontrolovaného vzorku pro relevanci výsledku obsahu THC v kontrolovaném konopí **u jeho pěstitelů při venkovním zahradnickém nebo zemědělském pěstování**
 - a. Dle právně závazného unijního metodického předpisu vyplývajícího z nařízení EU již před rokem 1999 a právní účinnosti nově přijatého zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. v době přístupových jednání k EU (poprvé s v předpisech s limitem do 0,3% THC) **jde o Cannabis herba z celkem současně zhomogenizovaných 50. rostlin konopí** (Cannabis sativa), při nesplnění limitu obsahu THC (dle EU je to aktuálně 0,3% THC) je druhým kontrolním vzorkem Cannabis herba z 200. rostlin konopí z dané zahrady, skleníku výzkumného pracoviště nebo pole
 - b. Dle právně nezávazného metodického předpisu ENFSI jde o reprezentativní vzorek Cannabis herba **ze všech 10. až všech 30.**

pěstovaných rostlin konopí do počtu 10. až 30. rostlin pěstovaných kontrolovaných rostlin konopí

- c. Dle právně nezávazného metodického přepisu ENFSI je **minimální reprezentativní vzorek počtu kontrolovaných rostlin konopí při kontrole** pěstování více než 10 rostlin konopí (nebo výjimečně až 30. pěstovaných rostlin a současně pak homogenizovaných) na limitovaný **obsah THC v těchto pěstovaných rostlinách konopí určen metodou dvojnásobku.**
- d. **Příkladová ukázka** metodiky ENFSI k určení reprezentativního vzorku dle **metody dvojnásobku** při pěstování více než 10.rostlin konopí: Na zahradě/skleníku nebo poli je cca 3.500 rostlin konopí jako bylo na příkaz prostějovského soudu souhrnně zabráno (kromě léčivých produktů z konopí) při deseti domovních prohlídkách ospělovské výzkumnické farmy konopí Edukativní konopné kliniky v letech 2009 až 2019. Z toho vyplývá, že kdyby oněch cca 3500 rostlin rostoucích na zahradě v Ospělově bylo zabráno pouze a jen v jednom roce, **pak je minimální objem reprezentativního vzorku Cannabis herba určeného ke společné homogenizaci** pro následné analytické zjištění obsahu THC v pěstovaném konopí určen na vzorek (objem) k homogenizaci z **téměř z celkem cca 60 rostlin konopí a jeho herby současně!**
- e. **Kromě toho závazná unijní metodika přikazuje** kontrolním orgánům, že u kontrolovaných pěstovaných rostlin je nutné **reprezentativní vzorek určit vždy jen a pouze ze středu zahrady/pole a rovněž vymezuje období/čas zralosti rostliny konopí ve vztahu k období měření obsahu THC v konopí!**
- f. Jinak může **výsledek obsahu THC** v kontrolovaném konopí vykazovat u venkovního pěstování odchylky **v řádech až desetinásobně rozdílných**, jak je doloženo na vědeckých studiích ve spise 11 A 3/2025 s podrobným popisem všech důkazních příloh určovací žaloby dne 1.1.2025

I.

Stručné shrnutí určovací žaloby ze dne 23. prosince 2024 vedené pod sp.zn. 11 A 3/2025 a nečinnostní žaloby ze dne 26.zář 2025 zaslané ke sp. zn. 11 A 3/2025 a důkaz oprávněnosti stížnosti na účelovost sdělení žalovaného úřadu dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9

V dále přílohou odkazovaném dodatku trestního a kárného podnětu ze dne 17.října 2025 **je kromě důkazů** podaných také Městskému soudu v Praze ode dne 23.prosinec 2025 přes žalobu na ČT dne 11.zář 2025 a předžalobní výzvu Nakladatelství C.K.Beck ze dne 8.zář 2025 a interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 a její (ne) odpověď dne 18.srpna 2025 na otázky analogické žádosti žalobce žalovanému ministerstvu spravedlnosti ze dne 26.května 2025 **o šíření poplašné zprávy, zneužívání funkce a poškozování cizích práv a nešetření spáchaných zločinů těžkých ublížení na zdraví na členech výzkumu s podezřením na spáchání zločinů dle § 149 odst. 3- 5 trestního zákoníku**, jsou také doloženy důkazy na negativní důsledky absence právního předpisu k určení legalita konopí s důkazy kartelu justice s exekutivou v této věci.

Aby bylo pro NCOZ (viz dále) definitivně určeno a pojmenováno, kdo konkrétně ze státních zaměstnanců kromě právně poučeného exministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila a premiéra Patra nečase byl v roce 20211 vědomým spolupachatelem zneužívajícím veřejnou funkci při zločinu **změny trestní definice vzorku a definice minimálního reprezentativního vzorku konopí pro určení trestnosti pěstovaného konopí**, které však OČTŘ nikdy při metodickém postupu vůbec nectily a **legalitu konopí taktó nikdy neurčovaly** ani před přijetím vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s účinností od 1.1.2010 ani po jeho nezákonné novele č. 3/2012 Sb. dne 5.1.2012, která měla za účel návrhem novely v roce 2011 **zamaskovat zákonnou povinnost odborných znaleckých pracovišť policie měřit obsah THC u pěstitelů konopí pro vyvozenou trestnost skutku nad limit THC pěstovaného konopí z těchto nařízením č. 455/2009 Sb. daných definic dle příloh nařízení:**

Definice vzorku konopí na měření obsahu THC před novelou č. 3./2012 Sb. pro určení trestnosti skutku: **celý objem rostliny konopí včetně kořene**

Definice **reprezentativního vzorku** konopí na měření obsahu THC před novelou č. 3/2012 Sb. pro určení trestnosti skutku: nejméně 5 rostlin jako následně zhomogenizovaných vzorků konopí, které po homogenizaci a kvantitativním analytickém měření nebudou mít v měřeném vzorku více než 0,3 % THC

Nové trestní definice dle novely č. 3/2012 Sb. ponechaly jako **reprezentativní vzorek stále nejméně 5 rostlin**, ale zcela změnila definici **vzorku jako** nově „vše, co z Cannabis herba projde policejním sítem“, což má ve výsledku obsahu THC v porovnání s definicemi dle nařízení č. 455/2009 Sb. **nejméně 2-3 x odlišný výsledek obsahu THC** v daném konopí.

Nyní se ale **nezabýváme ani lživou argumentací** nejvyššího a ústavního soudu a nejvyššího státního zastupitelství **do roku 2015**, že obsah THC policie měří dle zákona o návykových látkách, kde ale žádný metodický předpis a určení reprezentativního vzorku uvedeno vůbec není a vzorek je nadto definován zákonem v § 2 třemi odlišnými definicemi jako celá nadzemní část rostliny konopí, nebo kvetoucí vrcholík, nebo plodonosný vrcholík, což ve výsledku obsahu THC dává vždy odlišný obsah THC, **ani se nezabýváme lživou argumentací** nejvyššího a ústavního soudu a nejvyššího státního zastupitelství **od roku 2015**, že policie má, nebo snad kdy měla a používala právně závazný předpis vycházející z unijního nařízení, **což vždy sama policie popřela!**

Nyní se příkladově zabýváme jednou z 8. položených otázek žádosti o informace žalobce (také) dne 26.května 2025 a jedné konkrétní nezodpovězené otázky z interpelace ministryně spravedlnosti dne 21.července 2025 **bytotně naplňujících informační zákon:**

II.

Ukázka konkrétní otázky č. 5 ze dne 26.května 2025 naplňující všechny parametry žádosti dle infozákona nikoliv vyjádření dle správního řádu

Otázka č. 5: Jaká konkrétní stanoviska dávalo ministrům spravedlnosti a) státní zastupitelství a b) ministerstvo spravedlnosti (tzn. odbor stížností, dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti), která buď citujte a označte sp.zn./čj. a datací“, nebo je zašlete v kopiích, k níže uvedeným námitkám v tématech porušení zákona pod body 5.a – 5.h?

- a. **Jak konkrétně se ministerstvo spravedlnosti a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti** k zákonnosti jednání justice a státního zastupitelství ve věci **nešetření spáchaných zločinů na členech výzkumu Konopí je lék**, když bylo opakovaně napadáno a je doloženo i v tomto řízení, že jednáním prostějovské justice a trestní exekutivy došlo zabráním terapeutického materiálu (konopí a jeho produktů) opakovaně od roku 2010 **k vážnému poškození zdraví** občanů zapojených do výzkumu Konopí je lék, **a to i s následky smrti**, které však nikdo odpovědný neřeší, totožně jako nikdo neřešil marné žádosti o policejní ochranu podávané opakovaně od roku 2009?
- b. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství pro ministra** spravedlnosti vyjádřili k nepravdě justice dokonce také u nejvyššího a ústavního soudu, že policie měří obsah THC podle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický předpis jako unijní předpis **neobsahuje**?
- c. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti** v doložených stížnostech a kárných podnětech uvedených pod čarou k nepravdě justice, že policie měří obsah THC podle závazného předpisu policie vycházejícího z unijního předpisu, aby justice nemusela položit níže uvedené předběžné otázky SDEU?
- d. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům** spravedlnosti k opakovaně namítané nepravdě justice k nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU ve věci nevyvahatelnosti neoznámených technických předpisů k vydání povolení/licence k nakládání s konopím dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách neoznámenými novelami č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., **a totiž k vědomě nepravdivým tvrzením, že a) konopí je údajně prekurzor**, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno, dále že b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a dále že c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba oznámit Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel ZoNL a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?
- e. **Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministru spravedlnosti** v posledním řízení o stížnosti k účelovému nepoložení předběžné otázky ve věci neoznámeného navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která ale v ostatních ustanoveních novelty ZoNL Evropské komisi oznámená byla?

f. Odpovězeno – dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15

g. Odpovězeno – dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15

h. ... **žádáme zaslat nám kopie odůvodnění vyhodnocení a návrhů změny vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s trestní definicí konopí zakládající trestnost skutku tehdy, až když více než 5 rostlin konopí v celém svém objemu (tzn. včetně kořene, stonků, větviček a semen) překročí obsah 0,3% THC jako podklad pro změnu na vágní definici konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb., a to od relevantních subjektů jako bylo vyhodnocení a návrhy změny zejména tedy od policie, dále od státního zastupitelství a dále od justice a také celkové vyhodnocení a odůvodnění návrhu změny vládě z dílny ministerstva spravedlnosti v roce 2011žádáme nejprve stručně sdělit, kdo a kdy (který státní orgán a kterou osobou) nejpozději v roce 2011 jako první navrhl a odůvodnil potřebu změny definice konopí pro trestní právo zakládající trestnost dle nařízení č. 455/2009 Sb. a vedoucí ke změně nařízením č.3/2012 Sb., zda bylo jako první ministerstvo osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo st. zastupitelství osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo justice osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo naopak policie (jmenujte ji včetně funkce), nebo někdo jiný (jmenujte ji včetně funkce a úřadu)**

III.

Závěrem

Žalobce se domnívá, že soudu doložil dostatek důkazů o nečinnosti žalovaného ministerstva spravedlnosti a stejně tak nečinné ministryně spravedlnosti (jak z hlediska vyjádření dle správního řádu, tak z hlediska vydání informace dle informačního zákona), stejně jako doložil dostatek důkazů, že minimálně k otázce č. 5 byla stížnost na nečinnost ministryně spravedlnosti, návrh na přijetí opatření k ochranně před nečinností ministryně spravedlnosti, stížnost na nečinnost úřadu předsedovi úřadu důvodnými právními kroky. **V případě, že by předseda úřadu k otázkám majícím charakter žádosti dle infozákona přikázal informace vydat, nechť zůstane žalovaným toliko ministerstvo spravedlnosti.**

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada – viz přílohy níže

Ministerstvo spravedlnosti
sp.zn. MSP-316/2025-ODKA-DOH

Kancelář prezidenta republiky
sp.zn. KPR 2043/2025

Národní centrála proti organizovanému zločinu Policejní prezidium Policie ČR
sp.zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR sp.zn. PPR-17882/ČJ-2025-990313

Klíčový důkaz ze dne 17.října 2025 podaný k výše označeným trestním a kárným podnětům určený k nohám oceněným Mužům a Ženám dne 28.října 2025 na Pražském hradě pro doložení vědomého šíření poplašné zprávy, vědomého zneužití veřejné funkce organizovanou zločineckou skupinou kartelu soudců ústavní a nejvyšší justice jako vědomě nepravdivě konající ústavní soudce prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. a rovněž nepravdivě jednající soudkyně nejvyššího soudu JUDr. Milada Šámalová, roky mlčící policie a zástupci trestní exekutivy a správní exekutivy odmítající všemi stupni státní soustavy včetně nejvyšších státních zástupců a ministrů a ministryň spravedlnosti vyšetřit od roku 2012 přímo systémově a tedy nerozdílně společně tak v tichosti dále páchané zločiny těžkých ublížení na zdraví na nevinných lidech, a to i s následky smrti doložených lékaři u nemocných zapojených do výzkumu Konopí je lék aliance Cannabis is The Cure, z.s. již dne 11.května 2011 jmenovitě policejnímu prezidiu, prostějovskému soudu a státnímu zastupitelství a policejnímu prezidentovi k žádosti o policejní ochranu a k tomu nově tímto podaný trestní podnět na neznámou osobu v cenzurující a totožnou poplašnou zprávu šířící tyto nepravdy ve veřejnoprávní České televizi poškozující stejně jako výše označení soudci, následně státní zástupci a následně ministři spravedlnosti cizí (naše) práva, že konopí seté je údajně jakési technické konopí a jde o legální konopí, které neobsahuje jako tzv. marihuana více než 0,3%THC, resp. od 1.1.2022 v důsledku neoznámené novely navýšení THC na 1% THC v legálním konopí Evropské komisi novelou č. 366/2021 Sb. tak nemá více než 1%, THC, že konopí je údajně jedovaté a že nelegální, trestně postižitelné a léčivé je pouze indické konopí a podobné vědomě lživé informace a naprosté prolhané bludy bez špetky elementární odbornosti ovlivňující společně veřejný narativ, že justice a exekutiva ve věci kriminalizace konopí údajně nejednají ve zločineckém kartelu naprosto nevzdělaných pablů a jakoby mentálně retardovaných osob, když jde o podezřelé a důvodně podezřelé osoby, jen aby justiční lží kryli spáchané zločiny páchané dle § 149 odst. 3-5 tr. zákoníku důvodně podezřelými soudci a státními zástupci, které nelze promlčet

A to ani pod vedením vědomě nezákonně jednajícího ústavního soudce prof. JUDr. Pavla Šámala, Ph.D., jako autora a odpovědné osoby kolektivu autorů 3. komentáře Trestního zákoníku a také třetí části knihy **Trestní zákoník: Komentář. 3. vydání**, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, **Autoři: Pavel Šámal a kol.**, Objednací číslo: EVK21, ISBN: 978-80-7400-893-1

Důvodně podezřelé je rovněž **Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o.**, IČO: 24146978 -viz **marná předžalobní výzva** ze dne 8.zář 2025 k dalšímu zabránění šíření třetí části knihy **Trestní zákoník: Komentář. 3. vydání**, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, **Autoři: Pavel Šámal a kol.**, Objednací číslo: EVK21, ISBN: 978-80-7400-893-1

Ve třetí části jsou k § 285 trestního zákoníku uvedeny vědomě nepravdivé informace mající charakter poplašné zprávy, poškozování cizích práv a zneužívání funkce

Klíčový důkaz zde o jediném existujícím konopí (Cannabis sativa, čili konopí seté **s dvaceti procenty THC**) a dále klíčové důkazy cenzury a manipulací České televize a ministerstva spravedlnosti v totožné agendě.

Dne 17. října 2025 za sdělení přijatých opatření předem děkuje

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada



Městský soud v Praze
sp.zn. 3 A 139/2025 & sp.zn. 15 A 155/2025

Dne 31. října 2025

Na vědomí paralelně zasláno k smírnému řešení k rukám

Předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů
sp.zn. UOOU-04184/25

Ministryně spravedlnosti
sp.zn. MSP-3/2025-ODKA-SPZ

žalobce: Edukativní konopná klinika, z. s., IČ: 22680101
sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první
Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

proti žalovaným:

- 1) Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ: 7083762
sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 00025429
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

22

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správních orgánů⁵

I.

**Rozdělení nečinných žalovaných státních orgánů na dvě žaloby soudem
pod sp.zn. 3 A 139/2025 vs. sp.zn. 15 A 155/2025?**

- 1) Městský soud nám dne 30.října 2025, č. j. **11 A 3/2025–124** sdělil, že níže uvedená žaloba na výše uvedené žalované ze dne 26.zář 2025 se dvěma dodatky do dne 18.října 2025 je vedena pod sp.zn. **15 A 155/2025**
- 2) Z výzvy soudu dne 30. října 2025, č. j. **3 A 139/2025-10** ale přitom vyplývá, že výše uvedená žaloba je vedena pod. sp.zn. **3 A 139/2025**.
- 3) **Žádáme sdělit, zda můžeme v tomto případě dát návrhy dva, druhý stran odpovědí na otázky položené žalovanému ministerstvu spravedlnosti dne 26.května 2025 s vazbou na unijní právo, jejichž přesná a pravdivá odpověď je v pravomoci pouze a jen Soudního dvora EU a toto důkazně vymáháme třináct let.**

⁵ Žaloba na výše uvedené žalované ze dne 26.zář 2025 a klíčové důkazní přílohy jsou rovněž uvedeny ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-spravedlnosti/>

- 4) Sdělení soudu dne 30.října 2025, č. j. 11 A 3/2025–124 a výzva soudu dne 30. října 2025, č. j. 3 A 139/2025-10 nadto neobsahovaly odpověď na náš požadavek uvedený v žalobě na žalované dne 26.září 2025, **aby byl spis sp.zn. 11 A 3/2025 součástí žaloby jako důkaz - dnes již třináctileté - nečinnosti ministerstva spravedlnosti k některým z otázek a možných právních povinnosti**, a to s odkazem na legislativní nečinnost vyplývající z nadřazeného práva Evropské unie a vztahné trestně/správní legislativy ve vztahu ke konopí.
- 5) Zasíláme tímto k oběma sp.zn. níže celou žalobu ze dne 26. září 2025 s dodatky (chronologicky vzestupně)
- 6) Žalobu však zasíláme, **bez již zasláných samostatných důkazních příloh.**
- 7) Podáváme nečinnostní žalobu, nikoliv žalobu na rozhodnutí, přesto nemůžeme pro soud pominout sdělit alespoň dílčí meritum skutečností pro seznámení se soudem **se závažností negativních důsledků nečinného** ministerstva spravedlnosti k některým položeným otázkám **již třináct let.**

II.

**Základní chronologické údaje žádosti a stížností žalobce
ke specifikaci nečinnosti obou žalovaných**

23

- 1) Dne 26. května 2025 podal žalobce žalovanému ministerstvu spravedlnosti k rukám ministra spravedlnosti **žádost o vyjádření** dle § 154 správního řádu a žádost o **vydání informace** dle § 2 informačního zákona **s osmi otázkami** (a řadou podotázek) vážících se ke kriminalizaci (nejen) členů žalobce - a rovněž tak kriminalizovaného správního rady žalobce - obviněných dle § 283 tr. zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku.
- 2) Žalobce žádal vyjádření se (nejlépe ministra) k důkazům poskytnutým (nejen) žalobcem ministerstvu spravedlnosti o spáchaných zločinech na členech výzkumu Konopí je lék dle § 149 odst. 3) -5) tr. zákoníku maskovaných vědomě lživou právní argumentací kartelu justice s exekutivou k právu EU, které nikdo nevyšetřuje, a to v nejméně 10. podaných kárných podnětech a nejméně 10. podaných stížnostech na porušení zákona od roku 2010, resp. od r. 2012 a nejméně 20, trestních podnětech na odpovědné osoby zneužívající svoji moc.
- 3) Nezákonné jednání státních orgánů a justice vůči např. jen a pouze správnímu radovi žalobce Mgr. Dušanu Dvořákovi, MMCA bylo napadeno opakovaně, neboť, správní rada byl v letech 2009 – 2019 celkem 10 x obviněn za pěstování konopí na výrobu léku s průměrnou soudní exekucí výzkumnické farmy v Ospělově cca 350 ks. rostlin konopí a průměrnou exekucí cca 20 ks. domácích konopných léčiv v každé z deseti úrod a dalších majetků zabraných z

domovních prohlídek (např. semena konopí) konaných policií na příkaz soudu na přelomu srpna a září, ačkoliv byly odpovědné OČTŘ včetně ministerstev a ministrů již v roce 2008 žádány o spolupráci na výzkumu Konopí je lék a doloženo, že povolení k výzkumu a léčbě konopím nelze de iure vydat. Přestože jde o nečinnostní žalobu, ukázat motivaci a kontext žádosti dne 26 května 2025 je zajiště důvodné.

Důkaz žádosti ze dne 26 května 2025: spisem **sp.zn. 3 A 139/2025** a spisem sp.zn. **15 A 155/2025** a ke stažení na webu Konopí je lék.cz ⁶

- 4) Dne 24.června 2025 podal žalobce žalovanému ministerstvu spravedlnosti k rukám ministryně spravedlnosti **stížnost na nečinnost** ve věci výše uvedené žádosti ze dne 26. května 2025.
- 5) Současně byla ministryně spravedlnosti ve stížnosti dne 24.června 2025 informována, že v dané věci bude podána interpelace, pokud by nedošlo k zodpovězení dotazů.

Důkaz stížnosti ze dne 24.června 2025 na nečinnost: spisem **sp.zn. 3 A 139/2025** a spisem sp.zn. **15 A 155/2025** a ke stažení na webu Konopí je lék.cz⁷

- 6) Dne 21. července 2025 byla ministryni spravedlnosti podána písemná interpelace kopírující téměř totožně otázky podané žalobcem pod čísly 1–8 dne 26.května 2025, viz výše.
- 7) Na naprostou většinu otázek interpelace č. 1–8 ministryně spravedlnosti dne 18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3 **vůbec neodpověděla**, nebo naopak odpověděla vědomě účelově a nepravdivě, např. kdo je odpovědný za právně závaznou metodiku určení legálního/nelegálního konopí. Viz též usnesení Městského soudu v Praze k této věci a neexistující právní normy policie ze dne 6. září 2022, č. j. 8 A 67/2022–60
- 8) Co je však v této věci důležité **stran právní ochrany** žadatele a vymahatelnosti vydání informací jakýmkoliv povinným subjektem je fakt, že jakékoliv sdělení ministrů **na interpelaci**, byť by interpelace zcela přesně kopírovala otázky, ke kterým poslankyni/poslance zmocnil žádající subjekt XY - jako v naší kauze jsme zmocnili poslance Ivana Bartoše k interpelace ministryně Evy Decroix-, na které

⁶ Žádost ze dne 26.května 2025 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministru-spravedlnosti-pavlu-blazkovi/> V příspěvku je rovněž uvedena reakce exministra spravedlnosti dne 17. prosince 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 o řádném prošetření jak stížnosti, tak doložených kárných podnětů, přičemž Krajské státní zastupitelství v Brně, které se pro podjatost a doložený kartel jmenovaných odpovědných krajských státních zástupců odmítalo vyloučit, o přezkumu rozhodlo již 24.února 2025.

⁷ Stížnost na nečinnost ze dne 24.června 2025 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministryni-spravedlnosti-na-necinnost/> V příspěvku jsou rovněž uvedeny další důkazní listiny svévole a nečinnosti ministerstva spravedlnosti.

odmítá jakékoliv ministerstvo a jakýkoliv ministr odpovědět, **nemají** pro žadatele **záruku soudní ochrany, jako když vymáhá informace daný subjekt sám.**

- 9) Nevymahatelnost nečinnosti odpovědného úřadu **skrze interpelaci** se dozvěděla aliance Cannabis is The Cure, z.s., které je aliance nevládních organizací žalobce spolu zakladatelem, z úspěšného soudního řízení v žalobě na nečinnost ministerstva zdravotnictví vedenou Městským soudem v Praze pod sp.zn. 8 A 127/2016, které však rozsudek soudu po mnoho let nedbalo a vědomě nezákonně jednajícím úředníkem – odsouzeným v roce 2024 – přes 4 interpelace ministra zdravotnictví „raději“ **zaplatilo 4,5 mil. Kč exekučních pokut, než aby vydalo žádané informace.**

Důkaz interpelace dne 21.července 2025 a odpovědi na interpelaci dne 18.srpna 2025, čj. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3: spisem **sp.zn. 3 A 139/2025** a spisem sp.zn. **15 A 155/2025** a ke stažení na webu Konopí je lék.cz⁸

- 10) Dne 21. července 2025 žalobce zaslal jak žalovanému ministerstvu spravedlnosti, tak žalovanému Úřadu pro ochranu osobních údajů **Návrh na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ministryně spravedlnosti** k žádosti ze dne 26.května 2025 a stížnosti na nečinnost v dané věci dne 24. června 2025.

- 11) Na stížnost na nečinnost ze dne 24. června 2025 a na návrh na přijetí opatření k ochraně před nečinností ze dne 21.července 2025, žalované ministerstvo spravedlnosti **vydalo sdělení** dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15, ve kterém však ministerstvo spravedlnosti **odpovědělo pouze a jen na otázky pod číslem 5f) a 5g)**, jak jsme doložili ve druhém dodatku žaloby **dne 18.října 2025 a je uvedeno níže jako důkaz**, že určité otázky jako otázka č. 5 zcela určitě naplňovaly dikci informačního zákona.

- 12) V tomto sdělení dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 bylo mj. uvedeno, **že údajně nedošlo k průtahům** a z jakých důvodů nelze postup ministerstva označit za nečinnost, citujeme: „... Podání ze dne 26. května 2025 bylo podle obsahu vyhodnoceno jako urgence vyřízení podnětu ke stížnosti pro porušení zákona vedeného pod sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ. Toto podání totiž **neobsahuje žádné nové informace.** O odložení zmíněného podnětu byl podatel informován mj. přípisem Odboru dohledu a kárné agendy ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35.“

- 13) Nejenže žalobce od žalovaného ministerstva spravedlnosti nikdy žádný přípis ze dne 9.7. 2025, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/35 **neobdržel**, ale ten, jak žalobce zjistil, **se netýkal odpovědi na žádost ze dne 26. května 2025**, která je meritem

⁸ V příspěvku jsou rovněž uvedeny další důkazní listiny svévole a nečinnosti ministerstva spravedlnosti, **nejen** Interpelace dne 21.července 2025 a odpověď ministryně spravedlnosti na interpelaci dne 18.srpna 2025 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/interpelace-ministryne-spravedlnosti/>

žaloby, **ale týkal se zamítavého rozhodnutí exministra spravedlnosti ze dne 6.června 2025 na stížnost** žalobce a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 17.listopadu 2024 **na porušení zákona** jednáním justice a státního zastupitelství vůči správnímu radovi žalobce s důkazy **více než deseti různých zcela odlišných argumentací**⁹ policie, celní správy, státních zastupitelství, justice, ministerstva vnitra a ministrů vnitra na interpelace v letech 2010 -2024 s otázkou: „**Jaký právně závazný metodicky předpis určuje, jak mají kontrolní orgány (policie, celní správa) zjistit legální a nelegální konopí u jeho pěstitelů?**“ s douškou a důkazy tvrzení: “Jaktože policie, státní zastupitelství a justice včetně ústavní a odpovědná ministerstva a ministři spravedlnosti a vnitra akceptují důkazně od roku 2010 doložený **regionální výklad práva a neexistenci žádné právně závazné normy jako je metodická norma daná nařízením EU? Jaktože si po pěti letech intenzivní kritiky porušení čl. 39 LZSP také u nejvyššího soudu (od 8 Tdo 1231/2011) a ústavního soudu (od II. ÚS 664/12) od roku 2015 pak nejvyšší soud a nejvyšší státní zastupitelství ústavní soud vědomě nepravdivě sdělily, že policie závaznou metodickou normu má, konkrétně dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14 a Nejvyšší soud dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015, kdy vědomě nepravdivě uvedli, že „policie má právně závazný předpis vycházejí z unijního předpisu“, což ale policie vždy vyloučila, naposledy dne 6. května 2025, čj. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810!**

14) Žalovanému ministerstvu a žalovanému Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen úřadu) jsme **dne 23. července 2025 zaslali stížnost** na naprosto arogantní sdělení ředitelky odboru dohledu dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 a také stížnost dle § 174 správního řádu na její zcela nevhodné chování a kárny podnět, citujme: „**s důvodným podezřením na zneužití pravomoci** k zamaskování doložené trestné činnosti konkrétních státních zástupců a soudců a odpovědných funkcionářů nečinného ministerstva spravedlnosti k prošetření spáchaných zločinů na členech výzkumu Konopí je lék včetně fatálních následků, které jsou maskovány vědomě nepravdivou argumentací k porušení českého a unijního práva soudci a státními zástupci při neexistenci jakéhokoliv právně závazného předpisu ke zjištění legálního konopí a jeho obsahu THC jako klíčového důkazu pro stanovení viny a trestu, za který ministerstvo spravedlnosti jako za další trestní předpisy občanům ze zákona přímo odpovědné“.

15) Žalovanému ministerstvu spravedlnosti a žalovanému Úřadu pro ochranu osobních údajů jsme rovněž zaslali **sdělení odboru kontroly** ministerstva spravedlnosti dne 28. srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3, které **namísto přikázání odpovědět** ministerstvem spravedlnosti na všechny otázky č. 1-8 ze

⁹ Stížnost ze dne 17.listopadu 2024 byla evidovaná u žalovaného ministerstva spravedlnosti pod sp.zn. **MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, dále byla evidovaná u **NSZ** pod sp.zn. 1 NZZ 105/2024, dále u **VSZ v Olomouci** pod sp.zn. VZZ 82/2024, dále pak u **KSZ v Brně** pod sp.zn. 1 KZZ 24/2024 a je uvedena ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-poruseni-zakona/>

dne 26. května 2025 a řešit nezákonné jednání vedoucí odboru dohledu uvedlo, **citujeme:** „ Na vysvětlenou našeho postupu Vás informujeme, že Odbor interního auditu a kontroly MSp prošetřuje mimo jiné podání směřující k činnosti ředitelů jednotlivých odborů zdejšího ministerstva. Z tohoto důvodu je založena příslušnost zdejšího útvaru k prošetření Vašeho předmětného přípisu. **Znamená to však, že Vaše věc byla přezkoumána nikoliv co do svého merita, nýbrž jen z hlediska správnosti formálního postupu** ODKA při jejím vyřizování. V opačném případě by došlo k překročení zákonných kompetencí Odboru interního auditu a kontroly MSp“ **a stížnost na sdělení dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 označilo za nedůvodnou**

Důkaz stížnosti na sdělení dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15: spisem **sp.zn. 3 A 139/2025** a spisem **sp.zn. 15 A 155/2025** a ke stažení na webu Konopí je lék.cz¹⁰

- 16) Protože žalovaný Úřad pro ochranu osobních údajů ode dne podání návrhu na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ministryně spravedlnosti dne 21. července 2025 **v zákonné lhůtě nereagoval**, dne 21. srpna 2025 jsme předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů adresovali stížnost na nečinnost úřadu ve vydání opatření k ochraně proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, kterou jsme dne 16. září 2025 **doplnili o předžalobní výzvu a dne 26. září 2025 jsme zaslali žalobu nejen soudu, ale také žalovanému ministerstvu spravedlnosti** (tzn. 5 měsíců od podání žádosti dne 26. května 2025 je ministerstvo ode dne 26. září 2025 obeznámeno s nečinností žalobou) a žalobu jsme zaslali také **Úřadu na ochranu osobních údajů.**
- 17) Na podanou žalobu ze dne 26. září 2025 však reagoval Úřad na ochranu osobních údajů ryze účelovým sdělením **dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9, že z naší strany dne 26. května 2025 podanou žádostí údajně nešlo o vydání informací dle informačního zákona**, které jsme obratem soudu i žalovanému úřadu dne 17. října a 18. října 2025 ve dvou dodatcích žaloby důkazně zpochybnili (viz níže) **a napadli stížností předsedovi žalovaného úřadu.**
- 18) Zatímco žalované **ministerstvo spravedlnosti je nečinné** v obou dvou stupních správního orgánu k žádosti ze dne 26. května 2025 - vyjma odpovědi na otázky 5f) a 5g) **dne 22. července 2025**, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 -, žalovaný Úřad na ochranu osobních údajů je nečinný ode **dne 23. července 2025**, kdy byl seznámen se stížností na sdělení dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15, **neboť účelovosti sdělení** žalovaného úřadu po seznámení se s žalobou na úřad i ministerstvo ze dne 26. září 2025 **dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-**

¹⁰ Stížnosti na sdělení dne 22. července 2025 č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 a vyjádření dne 28. srpna 2025, čj. MSP-10/2025-OIAK-ZK/3 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-nezakonnost-jednani-reditelky-odboru-dohledu-a-karne-agendy-ministerstva-spravedlnosti/>

9, jsme dne 17. října a dne 18.října 2025 velmi podrobně odůvodnili předsedovi žalovaného úřadu a doložili soudu jako první a druhý dodatek žaloby – viz níže.

- 19) Podotýkáme, že stížnost ze dne 17. října a ze dne 18.října 2025 na sdělení žalovaného úřadu **dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9**, že z naší strany dne 26.května 2025 údajně nešlo o žádost o informace dle informačního zákona, kde je úřad odvolacím/stížnostním orgánem a má právo zasahovat a vydat opatření k ochraně proti nečinnosti, jsme stížnost zaslali kromě soudu a předsedy úřadu také ministerstvu spravedlnosti, aby konalo. Totéž platí o všech výše citovaných důkazních listinách v samostatných přílohách zaslaných soudu o oběma žalovaným, **neboť zájmem žalobce je jednat transparentně a získat informace, ne se soudit.**
- 20) Rozhodně se nedomníváme, že jsme žalobu vůči oběma žalovaným podali předčasně a že jsme snad nevyčerpali všechny procesní prostředky. Domníváme se, že jsme naopak prostředky informačního zákona a správního řádu vyčerpali nad rámec svých povinností a projevíli jsme trpělivost zejména vůči žalovanému ministerstvu spravedlnosti nečinnému řadu let, totožně pak vůči nečinnému žalovanému úřadu.

III.

Žalovanými je ignorován zákonný postup a lhůty – konkrétně

28

- 1) Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje **podle obsahu.**
- 2) Domníváme se, že pokud obsah žádosti jako žádosti dne 26.května 2025 správnímu orgánu ukazuje zcela jednoznačně a je tak v záhlaví žádost také takto označena, že některá část žádosti spadá pod vydání informace dle § 2 informačního zákona a jiná část žádosti spadá pod vyjádření dle § 154 správního řádu, že je **to z povahy věci samé právě a jen a pouze správní orgán, který určuje**, ke kterým otázkám žádosti přistoupí z hlediska informačního zákona a má a následně vydá informace, a naopak, ke kterým otázkám přistoupí podle správního řádu a vyjádří své stanovisko.
- 3) Domníváme se rovněž, že je **to správní orgán, který určuje, zda žádost** rozdělí na část dle informačního zákona a část dle správního řádu, nebo naopak na otázky žádosti odpoví v jednom samostatném sdělení. Totiž platí pro přezkumný orgán, tzn. Úřad pro ochranu osobních informací.
- 4) Pochopitelně správní orgán **také může žádost zamítnout, odmítnout nebo odložit, musí ale o tomto vydat rozhodnutí.** To se ale nestalo, naopak, Po dvou měsících od podání žádosti dne 26.května 2025, stížnosti na nečinnost dne 24.června 2025 a návrhu na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti dne 21.července 2025 a podané avizované interpelaci ministryně spravedlnosti dne

21.července 2025, ministerstvo spravedlnosti dne 22. července 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 odpovědělo **pouze a jen na otázky 5f) a 5g)**, což bylo obratem napadeno stížností a návrh na vydání opatření k ochraně proti nečinnosti byl doplněn o tyto skutečnosti.

- 5) Na stížnost ze dne 23.července 2025 na sdělení ministerstva spravedlnosti dne 22. července 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 na nevydání informací (resp. na vydání pouze a jen odpovědí na otázky 5f) a 5g) a na nevyjádření se k otázkám ze žádosti dne 26.května 2025 **v souladu** s infozákonem a správní řádem **nikdo nereagoval**, rozhodně za takovouto reakci **nelze považovat** účelové a nepravdivé sdělení úřadu **dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9**, které bylo podrobně a v kontextu celého řízení napadeno stížností dne 17. října a dne 18. října 2025 předsedovi úřadu, jak je uvedeno dále.
- 6) Pokud je k dnešnímu dni přes všechny opravné prostředky ministerstvo spravedlnosti nečinné ode dne žádosti dne 26.května 2025, resp. od dne 22. července 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15, kdy vydalo odpověď na otázky č. 5f) a 5g), **pak úřad je nečinný najisto ode dne 23.července 2025**, kdy bylo úřadu explicitně doloženo, že návrh na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 **je důvodný a informace nám nebyly vydány**, stejně tak vyjádření.
- 7) Pokud byla předsedovi úřadu dne 21.srpna 2025 podána stížnost na nečinnost úřadu ve vydání opatření k nečinnosti ministryně spravedlnosti a dne 16. září 2025 zaslána předžalobní výzva a úřad na tato podání ode dne 21.července 2025 nereagoval až po podání žaloby dne 26.září 2025, která byla jako vždy zaslána také oběma žalovaným, reagoval naprosto účelovým sdělením **dne 6. října 2025, čj. UOOU-04184/25-9**, že se ztotožňuje s názorem ministerstva, že žádost ze dne 26.května 2025 údajně není podána (také) dle infozákona, což jsme napadli 17. října a 18.října 2025 stížností, viz níže, pak se domníváme, že lze v rozdělení žaloby na řízení **sp.zn. 3 A 139/2025 a sp.zn. 15 A 155/2025 využít k následující specifikaci výroků soudů.**

IV.

Specifikace návrhů výroků soudu v řízení sp.zn. 3 A 139/2025

- V. Soud odpouští žalobci úhradu soudních poplatků z důvodu nemajetnosti.
- VI. Soud přikazuje Úřadu pro ochranu osobních údajů, aby do tří dnů od vydání rozhodnutí soudu vydal v souladu s § 16b odst. 3) informačního zákona opatření k ochraně proti nečinnosti ministryně spravedlnosti k té části žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 ministerstvu spravedlnosti, ve které se žalobce domáhal vydání informací podle informačního zákona.

- VII. Soud přikazuje Ministerstvu spravedlnosti, aby se do 3. dnů od rozhodnutí soudu v souladu s § 154 správního řádu vyjádřilo k otázkám žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 spadající pod dané ustanovení správního řádu.
- VIII. Žalovaní jsou povinni uhradit žalobci do 15. dnů od rozhodnutí soudu náklady, které žalobci s žalobou vznikly. V případě, že by některý z obou žalovaných jednal dle zákonných povinností před prvním rozhodnutím soudu, náklady hradí jen ten žalovaný, který svou zákonnou povinnost nesplnil.

Specifikace návrhů výroků soudu v řízení sp.zn. sp.zn. 15 A 155/2025

- IX. Soud odpouští žalobci úhradu soudních poplatků z důvodu nemajetnosti
- X. Soud s ohledem na následující výrok žalobci ustanovuje advokáta k naplnění podmínky položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU, kdy bez odpovědí na tyto otázky **Soudním dvorem EU nelze jednoznačně žalovaným ministerstvem spravedlnosti vůbec odpovědět na otázky žalobce, zda došlo/nebo nedošlo k porušení zákona v trestních řízeních členů žalobce.** Posouzení porušení zákona soudy a trestní exekutivou je v odpovědnosti ministrů spravedlnosti, **kteří jsou v této věci nečinní již třináct let,** jak ministerstvo spravedlnosti uvedlo dne 22. července 2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 ke stížnosti na porušení zákona od desítek Olomoučanů dne 18.května 2012 na porušení zákona v neprospěch správního rady žalobce, a **totiž, že tuto stížnost na porušení zákona nikdy neprojednali.**
- XI. Soud v souladu s §48 odst. 1) písm. b) zákona soudní řád správní řízení pozastavuje a předkládá Soudnímu dvoru EU níže uvedené předběžné otázky mající přímý vztah k žádosti žalobce ze dne 26.května 2025 ministerstvu spravedlnosti.
- XII. Další rozhodnutí soudu je pro žalobce a žalované ministerstvo spravedlnosti odvislé od rozhodnutí Soudního dvora EU.

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Příloha: Předběžné otázky Soudnímu dvoru EU

I.

Předběžné otázky ve věci zákonnosti měření obsahu THC v konopí a určení i/legality pěstování konopí a nakládání s konopím bez povolení/licence

- 1) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ uvedené přílohou nařízení č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v odrůdách konopí

ke zjištění omamnosti pěstované odrůdy konopí, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

- 2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU s přihlédnutím k rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Ulf Hammarsten vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na jedné straně povoluje pěstování a nakládání s konopím bez povolení/licence (viz otázky níže) a současně daná členská země nemá žádný právně závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí? Tzn. že daná země nemá žádný zákonný a právně závazný metodický předpis ke zjištění legality (ne omamnosti) nebo naopak nelegality (omamnosti) konopí a jeho produktů!
- 3) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel po vstupu do EU do režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz. otázka výše), na režim, kdy je možné pěstovat bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé od roku 1999 limit max. obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 5) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

II.

Předběžné otázky k otázce nevymahatelnosti povinnosti občana mít povolení/licenci k nakládání s konopím v důsledku neoznámení změny daného technického předpisu Evropské komisi

- 1) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst.1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 2) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen SDEU) ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že daný zákon údajně transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES (o prekurzorech drog), které se ovšem transponovat nesmí, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že konopí je údajně prekurzor, o kterých však SDEU nerozhoduje, přitom konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v zákoně o prekurzorech drog?! Dále na základě tvrzení (od řízení ve věci 8 Tdo 1231/2011 ad.), že zákon o návykových látkách údajně žádné technické předpisy neobsahuje a nemusí se při změnách oznamovat Komisi, když toto tvrzení odporuje notifikacím členských zemí v databázi TRIS a také § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?!
- 3) Představují § 24 odst. 1 písm. a), § 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že umožňují pěstování konopí pouze licencovaným dodavatelům a požadují, aby veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, který jej dodá do lékáren, jež jsou jako jediné oprávněny konopí vydávat, technický předpis ve smyslu čl. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 a jsou tudíž s ohledem na skutečnost, že daná ustanovení nebyla oznámena Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelná ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 4) Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které se přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto*

odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem do EU?

- 5) Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) že veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití musí být předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí musí být vydáno výlučně přes lékárny a 4) dodáno nemocným na základě lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
- 6) V případě kladné odpovědi na uvedené otázky, jaký je důsledek nevymahatelnosti § 8 odst. 1 a §§ 24 odst. 1 písm. a), 24a a 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách? Mohou soudy dotčeného členského státu při přihlídnutí na rozsudek Soudního dvora ve věci C-273/94 *Evropské komise proti Nizozemskému království* omezit nevymahatelnost pouze na uvedená ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, která zavedla alternativu k původnímu prohibičnímu režimu v podobě zákazu pěstování konopí, který oznámený dle směrnice 98/34 být nemusel?

III.

Předběžné otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU a ne/přiměřené regulace

1) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání státní vnitrostátní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd vhodnějších k léčebnému použití?

3) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, brání státní vnitrostátní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových

látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět cílené léčebné přípravky (čípky, masti, spray, kapky atd.) jak z omamných, tak z neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

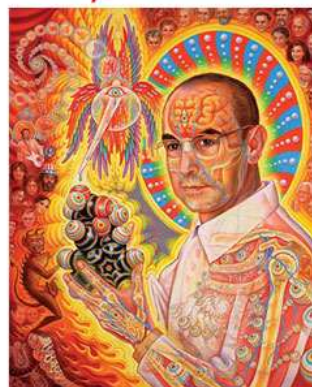
4) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie po novele č. 366/2021 Sb.

Představuje ust. § 2, odst. 1 písm. a), b) a g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách **technický předpis**, když se v daném ust. zákona změnil obsah THC v konopí pro pěstování konopí bez povolení a oznámení na ploše do 100 m² dle ust. § 29 **zákona č. 167/1998 Sb.**, konkrétně se **zvýšil obsah THC z 0,3% THC na 1% THC**, a to na základě zákona č. 366/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, čili zda představuje tato specifikace změny výrobu **technický předpis** ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES⁽¹¹⁾ s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku **technický předpis**, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že **tato konkrétní ustanovení nebyla oznámena** Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, **nevymahatelné** ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Konopná laboratoř



Alberta Hofmanna

¹¹ Viz obsahově analogická směrnice 2015/1535

Městský soud v Praze
sp.zn. 3 A 139/2025

Dne 17.listopadu 2025
via DS

ŽALOBCE: **Edukativní konopná klinika, z.s., IČO 22680101**, sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

proti ŽALOVANÝM:

- 1) **Úřad pro ochranu osobních údajů**, IČO 70837627, sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7,
- 2) **Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429, sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2

**Ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného
v důsledku fakticky ode 18.května 2012¹²**

Reakce na výzvu soudu ze dne 31. října 2025 doručenou dne 13. listopadu 2025 pod čj. 3 A 139/2025-21 s povinností vyjádření žalobce do dne 28.listopadu 2025

I.

Doplnění návrhů výroků rozhodnutí soudu – odůvodnění a důkazy

Dne 13.listopadu 2025 jsme obdrželi sdělení Městského soudu v Praze ze dne 3. listopadu 2025, č. j. 11 A 3/2025–126, ve kterém jsme byli informováni, že sp.zn. této žaloby je **sp.zn. 3 A 139/2025**, nikoliv **sp.zn. 15 A 155/2025**, jak bylo soudem sděleno.

Sdělení č. j. 11 A 3/2025–126 přímo dopadá na druhý navrhovaný petit s navrhovanými výroky rozhodnutí soudu v řízení **sp.zn. 15 A 155/2025 k porušení práva EU**.

Tímto proto soud zdvořile žádáme o převedení dne 31.října 2025 soudu specifikovaných návrhů výroků rozhodnutí uvedených ke **sp.zn. 15 A 155/2025** k možnému porušení práva EU s předběžnými otázkami SDEU a žádostí o ustanovení advokáta v souladu s čl. 267 SFEU a přerušení řízení do doby rozhodnutí SDEU, **tedy doplnění navrhovaných výroků** rozhodnutí soudu do tohoto řízení sp.zn. **3 A 139/2025**.

Uvědomujeme si, že jsme podali žalobu na nečinnost a že k vyjasnění doložených **předběžných otázek Soudnímu dvoru EU** vůči vztázným a **přímo souvislým žadaným odpovědím** na otázky uvedené v žádosti exministru spravedlnosti dne 26.května 2025, kterých se žaloba na nečinnost týká, by zřejmě – **nevíme** – mělo dojít až v případné žaloby na rozhodnutí ministerstva spravedlnosti k touto nečinnostní žalobou napadané absenci odpovědi na žádost ze dne 26.května 2025,

¹² Viz žaloba s dodatky a aktualizacemi na <https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-spravedlnosti/>

Žádáme však tímto zdvořile soud, aby ve věci položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU **zohlednil**, že jsme ode dne **14.července 20216** dosud společně se všemi dalšími nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. a správním radou žalobce (a to v ¼ v zastoupení námi hrazených advokátů) podali Městskému soudu v Praze dosud celkem **25 většinou neúspěšných správních žalob** dokládajících kromě důkazů ode dne 14. července 2019 o **úplném nebo částečném odpuštění platby od soudního poplatku pro nemajetnost** a především a hlavně od **úspěšní žaloby na nečinnost** ministerstva zdravotnictví rozhodnuté dne **26. července 2017** pod sp.zn. sp.zn. 8 A 127/2016. kdy za nečinnost v této věci zaplatilo ministerstvo zdravotnictví exekutorovi od roku 2018 do roku 2022 **celkem 4,5 milionu Kč pokut** dle rozhodnutí ministra zdravotnictví dne 11.zář 2024, č. j. MZDR 18401/2024-15/MIN/KAN ¹³, a dále kromě důkazů nemajetnosti bylo téměř do všech níže doložených **25. správních žalob také doloženo porušení nadřazeného unijního práva a judikatury SDEU a ESLP**

- a) **ve věci neexistence právní metodické normy k určení legality konopí** a ignorování právně závazného unijního metodického nařízení č. 1122/2009 ES (příloha 1) včetně rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-462/01 Hammarsten, a to v době legality pěstování konopí **více než deset let vstupem ČR do EU** bez nutnosti/povinnosti jakéhokoliv povolení či licence k pěstování konopí na ploše do 100 m² (pozn: při pěstování konopí na ploše nad 100m² je nutnost/povinnost oznámit pěstování konopí celní správě, a to od r.-2005, přičemž do roku 2004 bylo adresátem oznámení o pěstování konopí ministerstvo zemědělství), tedy v době ratifikace Úmluvy o ochraně lidských práv včetně čl. 6 a zde zakotveného základního práva na spravedlivý proces, zákonného soudce (míněně SDEU) a udělení trestu pouze na základě zákona, resp, Listiny základních práv a svobod s analogickými a čl. 36, 38 a 39 LZPS schválené Parlamentem rovněž v roce 1993, a dále
- b) **ve věci Evropské komisi neoznámených, tzn. nevymahatelných předpisů** týkajících se vydání povolení/licence k nakládání s konopím k výzkumným a léčebným účelům, dle judikatury SDEU týkající se neoznámených, tzn. nevymahatelných předpisů od rozsudku ve věci C-194/94 CIA Security, bod 55 až po rozsudek např. ve věci C-336/14 Ince, bod 67, a to zejména ve vztahu k rozsudku ve věci C-137/09 Josemans, bod 41 týkající se léčby a výzkumu omamným konopím, které je dle SDEU pod ochranou práva EU, a dále
- c) **ve věci nepřiměřené regulace konopí** k výzkumu a léčbě odporující jak čl. 34 Smlouvy o fungování EU, tak judikatuře Soudního dvora EU dle rozsudku ve věci C-663/18 B S a C A a rovněž ve věci C-137/09 Josemans, bod 41, a to v kontextu neoznámených předpisů členskou zemí Evropské komisi (v daném případě Holandska) majících liberalizační povahu jako v případě změny prohibičního modelu léčby konopí na regulovaný, viz rozsudek ve věci C-273/94, bod 13.

Konkrétně šlo o správní žaloby podané Městskému soudu v Praze na:

¹³ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podnet-na-ministerstvo-zdravotnictvi-je-podle-sdeleni-prazske-policie-duvodny/>

- 1) **Ministerstvo zdravotnictví** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 A 127/2016, 14 A 78/2020, 10A 82/2021, 6A 51/2022, 9A 96/2022
- 2) **Ministerstvo kultury, Českou televizi a Český rozhlas** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 5 A 185/2016, 5A 201/2016, 11 A 1/2017, 15A 26/2019, 8A 104/2019, 15A 108/2019 a 11 A 3/2025
- 3) **Ministerstvo vnitra** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 A 67/2022 a možná také 11 A 3/2025 dle určovací žaloby, kterou nelze podat
- 4) **Ministerstvo spravedlnosti** vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 14 A 113/2018, 15A 33/2019, 10A 86/2019, 10A 118/2019, 14A 30/2020, 14A 31/2020, 14A 32/2020, 8A 72/2020, 11 A 83/2020, 14A 113/2020, 18A 27/2021 a možná také 11 A 3/2025 dle určovací žaloby, kterou nelze podat

Domníváme se proto, že přerušení řízení, ustanovení advokáta a položení předběžných otázek SDEU je nejen **oprávněné a důvodné**, ale s ohledem na nevyjasnění porušení práva EU důkazně **ode dne 18.května 2012** dosud také **spravedlivé**.

Klíčové důkazy doložené ČR jen a pouze do **dne 18.května 2012 závěrem tohoto podání ve scanech**, kde je uveden mj. závěr první z celkem 10. stížností na porušení zákona od roku 2010 (sp.zn. 2T104/2010) ve věci vedené pod sp.zn. II. ÚS 664/12 nejvyššímu státnímu zástupci a ministru spravedlnosti vůči správnímu radovi žalobce ze dne 18.května 2012 **dokládajících explicitní vědomě porušení práva EU** ve věcech výše uvedených pod body a) -c) a uvedených v soudu doložených předběžných otázkách SDEU podané **dne 18.května 2012** s podporou desítek Olomoučanů včetně tehdejšího primátora Olomouce, olomouckých škol včetně tří emeritních rektorů Univerzity Palackého v Olomouci a řady olomouckých nevládních organizací (uvedena pouze 1 neprůkaznější strana z celého obsáhlého podání stížností ze **dne 18.května 2012**) spolu s důkazem nominace žalobce na Cenu města Olomouce za rok 2012 spolu s dalšími Olomoučany, kteří se od roku 1948 systematicky výzkumu a léčbě a dostupnosti léčby konopím výše uvedenými autoritami a křížovými důkazními listinami žalobce jen a pouze do **dne 18.května 2012 od adventního vyjádření prezidenta Václava Klause** řediteli Edukativní konopné kliniky z roku 2010 k výše označenému doloženému porušení práva EU také Slovenskem ve společné „**Česko - Slovenské deklaraci práv občanů Evropy ze dne 28.října 2010**“ podepsané za Evropskou koalici za spravedlivou politiku ve věcech drog **ENCOD** (sdružující desítky nevládních organizací v Evropě) Bc. Františkem Písaříkem, za Slovensko nevládní organizací **Dekriminalizacia.sk** v zastoupení ing. arch. Zuzany Mosné a za Českou republiku **žalobcem** a dále správní radou žalobce v zastoupení Mgr. Dušana Dvořáka, MMCA, MUDr. Jany Budařové, Mgr. Radomíry Dvořákové a dozorčím radou žalobce v zastoupení Mgr. Jaroslava Kabilky, nebo např. vyjádření , resp. vyhrožování-z **května 2011 od premiéra Petra Nečase** řediteli Edukativní konopné kliniky návrhu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ze dne 4.března 2011 vydat pokyn obecné povahy k ochraně života a zdraví členů výzkumu Konopí je lék a klientům Edukativní konopné kliniky (tzn. návrhu žalobce) .

II.
Trvající nečinnost žalovaných

Tímto soudu **ke stále trvajícím nečinnostem žalovaných sdělujeme, že ke dni 17.listopadu 2025** se ani interpelovaná, stěžovaná a žalovaná nečinná ministryně spravedlnosti, resp. žalované Ministerstvo spravedlnosti, ani žalovaný předseda úřadu, resp. žalovaný Úřad pro ochranu osobních údajů **jakkoliv nevyjádřili** k samotné jim také doložené žalobě ze dne 26. září 2025 **sp.zn. 3 A 139/2025** a její specifikaci dne 31.října 2025, nebo ke stížnosti adresované k rukám předsedovi úřadu na vědomě nepravdivé sdělení úřadu po podání žaloby a v přímé reakci na žalobu dne 6. října 2025, **čj. UOOU-04184/25- 9**, že z naší strany údajně nebyla žádost ze dne 26.května 2025 žádostí o vydání informací dle informačního zákona, které jsme obratem soudu i žalovanému (předsedovi) úřadu dne 17. října 2025 stěžovali a dne 18. října 2025 doplnili ve dvou dodatcích stížnosti doložené rovněž do této žaloby, které tvrzení žalovaného úřadu dne 6.října 2025 zpochybnily na konkrétních důkazech.

Důkazem explicitní svévole je v příloze doložené vyjádření policie ze dne 31.října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR, **tzn. od roku cca 25. bezobsažné, nepřezkoumatelné a neodůvodněné vyrozumění policie o odložení trestního podnětu** na soudce a státní zástupce důvodně podezřelého ze spáchání zločinů dle § 149 odst. 3-5) tr. zákoníku maskované konkrétními lživými výroky a nezákonným jednáním soudců nejvyššího a ústavního soudu a nejvyššími státními zástupci doložené důkazy v interpelaci ministryně spravedlnosti ze dne 21.července 2025 ve spisu **přímo související** se žádostí exministru spravedlnosti dne 26.května 2025, čímž explicitně **dokládáme, jaké konkrétní nezákonné svévoli, brutalitě, cynismu, .lhostejnosti a nečinnosti odpovědných státních orgánů od roku 2010 čelíme** od okresní a krajské policie přes policejní prezidium a NCOZ, přes GIBS a přes okresní, krajská a obě vrchní státní zastupitelství a oba vrchní soudy až po Nejvyšší státní zastupitelství a Nejvyšší soud (viz sp.zn. 8 Tdo 1231/2011¹⁴) obeznámených **již ode dne 11.května 2011 o tragických důsledcích neposkytnutí policejní ochrany žádané marně od roku 2009 s důvodným podezřením na naplnění a následného skutečného naplnění porušení § 149 odst. 3 – 5) trestního zákoníku v dubnu 2011** všem výše uvedeným a dalším odpovědným **opakovaně marně doloženého a nikdy nešetřeného zavraždění** úspěšně se onkologicky léčících se členů výzkumu Mgr. Petra Kodyma (paliativně) a Olgy Novotné (kauzálně) prosících od roku 2009 stejně jako onkologicky nemocný expředseda žalobce Mgr. Zbyněk Kopřiva zákonodárce o smilování a netrestnost léčby konopím a **svědčících** přímo (Olga Novotná), nebo svými lékaři a čueny výzkumu (MUDr. Jana Budařová a MUDr. Věra Kruková) v roce 2010 u OS v Prostějově **sp.zn. 2 T 104/2010** o úspěšné cannabis terapii v trestním řízení proti řediteli Edukativní konopné kliniky a dnešním správním radovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, MMCA a jeho manželce Mgr. Radomíře Dvořákové **včetně odpovědným doložených důkazů a trestních podnětů žalobce od roku 2010** o šíření poplašné zprávy, poškození cizích práv, útisku a zneužití funkce až po explicitní další důkaz porušení **§ 149 odst. 5) trestního zákoníku**, tedy přípravy a plánování a následného naplnění dalších vražd **důvodně podezřelými státními zástupci** OSZ v Prostějově (Mgr. Ivo Černík a JUDr. Naděždy

¹⁴ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/8-tdo-1231-2011>

Kezniklová, viz soud sp.zn. 2T104/2010 a 2T65/2011) a **důvodně podezřelými** soudkyněmi OS v Prostějově (JUDr. Adéla Pluskalová a Mgr. Ivona Otrubová), což bylo následně doloženo odpovědným **naplněním přípravy a plánování zločinu těžkého ublížení na zdraví s následkem smrti v lednu 2012 u expředsedy správní rady žalobce Mgr. Zbyňka Kopřivy** všem odpovědným členy, investory a spolu zřizovateli **Edukativní konopné kliniky (EKK) spolupracujících ode dne 10.prosince 2008 na výzkumu Konopí je lék¹⁵**

III.
K žádosti o prominutí soudních poplatků pro nemajetnost žalobce

K nemajetnosti žalobce, dluhům a exekucím žalobce v důsledku nečinnosti odpovědných státních orgánů a poškozování práv žalobce od roku 2010 bylo soudem uvedeno, že, citujeme:

„Žalobce a další členové nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. se od roku 2011 skrze trestní a civilní právní obranu a důkazy marně domáhali rozhodnutí, že se důvodně podezřelí pachatelé nezákonně zmocnili cca 10. mil. Kč v majetcích žalobce jako spolu zřizovatele Edukativní konopné kliniky v Praze, Bořivojova 90, PSČ 130 00, což bylo především know how výzkumu Konopí je lékodložené vždy účelově jednající pražskou, olomouckou a prostějovskou policií a státními zastupitelstvími v letech 2011 – 2022“a tyto trestní podněty byly vždy odložený také přezkumnými státními zastupitelství až po VSZ v Praze a VSZ v Olomouci a NSZ v Brně, přičemž následně od roku 2012 byly vždy ministry spravedlnosti odmítnuty stížnosti na porušení zákona státními orgány a jejich konkrétními jmenovanými zástupci a totožně také na odpovědné označené osoby v justici a exekutivě a byly vždy **bez jakéhokoliv odůvodnění ministerstvem a ministry spravedlnosti odloženy, totožně jako mlčící justice, státní zastupitelství a policie a celkem 12x také ESLP a 5x Evropská komise¹⁶.**

¹⁵ **Dne 10.prosince 2008 byla** schválena dohoda zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (EKK) k naplnění cíle výzkumu Konopí je lék (KJL) formou EKK v Praze a výzkumnické farmy konopí v Ospělově). Tato dohoda je ode dne 10.prosince 2010 podepřena smluvně smlouvou o spolupráci zřizovatelů EKK se všemi ve smlouvě uvedenými majetkovými vklady a investicemi zřizovatelů a členů, všemi závazky a pohledávkami) a **ode dne 10. prosince 2024 jsou zřizovatelé EKK správním a dozorčím orgánem žalobce** dle usnesení Konference členů nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s.

¹⁶ Viz **tři trestní podněty** nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. **z roku 2025 na kartel zástupců justice a exekutivy jako organizovaný zločin** s důkazy vědomého šíření lživé poplašné zprávy ke konopí a zneužívání funkce při útisku a poškozování cizích práv a následných zločinech na životech a zdraví členů výzkumu Konopí je lék **předané v roce 2025 policejním prezidiem NCOZ** s důvodným podezřením na další zvláště závažné zločiny spočívající v porušení a maskování **porušení § 149 odst. 3-5) trestního zákoníku páchané od roku 2010 důvodně podezřelými** a řádně označenými soudci a státními zástupci **maskované odvolací, dovolací a stížnostní justici včetně ústavní a svěolně jednajícími státními zastupitelstvími** spolu s mlčícími ministerstvy a ministry spravedlnosti a vnitra **s dopadem nejen do státní deseti trestních řízení správního rady žalobce** jako údajného zločince obviněného **10 x** za pěstování konopí na výzkum, edukaci a léčbu v sídle žalobce v letech 2010 -2020 za údajné porušení §§ 283 trestního zákoníku na <https://www.konopijelek.cz/policejni-prezidium-predava-trestni-podnety-k-prosetreni/>

Důkaz přílohou: Identifikace podezřelých výše uvedených pachatelů, kteří od června 2011 se souhlasem nečinných odpovědných státních orgánů ke stížnostem, žalobám a trestním podnětům jako statutární zástupci správní a dozorčí rady zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobce) zpronevěřili, podváděli a ukradli majetky žalobce a spolu-způsobili mj. také těžká ublížení na zdraví členů. Investorů a spoluzakladatelů výzkumu Konopí je lék, **a to i s následkem smrti** onkologicky vážně nemocného expředsedy správní rady žalobce **Mgr. Zbyňka Kopřivy** v lednu 2012 doložené dle výzvy Krajského státního zastupitelství v Brně dne 3.listopadu 2025, čj. SIN 55/2025–34 uvedené na str. 1 v příloze uvedené žádosti OSZ v Olomouci a OSZ v Prostějově ze dne 14.listopadu 2025 k dotazům týkajícím se primárně rovněž **těžkých ublížení na zdraví s následky smrti** dalšího člena výzkumu Konopí je lék a spoluzakladatelky spolku filantropů a mecenášů aliance Cannabis is The Cure,z.s. a matky správního rady **žalobce Jany Dvořákové v prosinci 2020 vs. cca 25.nicneříkajících** bezobsažných odůvodnění vyjádření **police o odložení trestního podnětů jako doložený důkaz ze dne 31.října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR v příloze¹⁷** ode prvního trestního oznámení na porušení § 149 odst. 3-5) tr.zákoníku soudci a státními zástupci OSZ a OS v Prostějově od všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (žalobce) ode **dne 11.května 2011** včetně podpisu lékaře a soudního znalce a t.č. předsedy správní rady MUDr. Radka Matlacha k řízením sp.zn. 2 T 104/2010 a 2T 65/2011 a dalším vedeným u OS v Prostějově (**viz sp.zn. 8Tdo 1231/2011**).

Dále pak bylo soudu s důkazy již do spisu doloženo, citujme:

„Přestože všichni tři zřizovatelé aliance Edukativní konopná klinika, z.s v roce 2012 a 2013 změnili sídlo z Prahy 3 z ulice Bořivojova 90 na olomoucké sídlo Přichystalova 14, což ministerstvu vnitra oznamovali a vnitro mělo ze zákona do 30.března 2014 doložit rejstříkovým soudům spisy občanských sdružení, resp. nově spolků, nadto ode dne 6. ledna 2014 měl být funkční SW pro zápisy návrhů spolků do spolkového rejstříku.

SW funkční byl kromě jedné jediné věci, která však měla za následek exekuce žalobce za jednání výše uvedených pachatelů vůči žalobci a dalším poškozeným zřizovatelům Edukativní konopné kliniky v Praze a členům aliance Cannabis is The Cure,z.s.: tzv. RUIAN kód ale pouze a jen olomoucké adresy Přichystalova 180/14 nešel načíst a spárovat a dokument návrhu na zápis nešel zavřít a odeslat.

Takže když žaloby za jednání pachatelů (**neplatit za objednané služby**) nezákonně jednajících nejen vůči žalované přišly s výzvami od Obvodního soudu pro Prahu 3 (**informovaného důkazně od roku 2011 třemi žalobami na pachatele o jejich jednání**) chodily výzvy poštou na pražskou adresu Bořivojova 90, nikoliv olomouckou adresu Přichystalova 14, **žalobce se nemohl právně bránit, neboť o žalobách ani nevěděl.**

¹⁷ Viz též vyjádření policie ze dne **31.října 2025** v širším kontextu a vždy ke stažení jako sdělení o odložení tří trestních podnětů **čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/soudy-statni-zastupitelstvi-police-ministri-ministerstva-ct-a-cro-mlci-k-tragickym-dusledkem-kartelu-justice-s-exekutivou-ve-veci-kriminalizace-pestovani-konopi/>

Rejstříky s vědomím žalované 2) **odmítaly vypsat pražskou adresu dle společných usnesení Valných hromad členů do roku konce 2013 a od 12.ledna 2014 dalších společných Valných hromad a rejstříkům doložených stanov, nájemních smluv a úředně ověřených čestných prohlášení matky dnešního a tehdejšího správního rady a matky dnešního dozorčího rady a tehdejšího člena správní rady jako tehdejších majitelů olomoucké nemovitosti Přichystalova 180/14. k tomu přílohami dokládáme k aktuálně nesplaceným cca 500.000, - Kč:**

- 4) Vyčíslení pohledávky vůči žalobci ze dne 8.července 2025, sp.zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek) ve výši **225.079,43 Kč.**
- 5) Vyrozměnění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8.července 2025, č.j. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši **192 752,91 Kč**, z toho námi **uhrazeno 21 555,87 Kč.**
- 6) Jeden z mnoha dalších zcela již **zaplacených exekučních titulů do 50.000, - Kč** za důvodně podezřelého pachatele dle vyjádření Soudního exekutora Mgr. Ing. Jiří Proška ze dne 27. února 2015, č.j. 134 EX 20124/14-066 (zasláno 10.července 2025), **kde je přitom již dne 27. února 2015 uvedeno, že povinným byl spolek Ateliér ALF, o.s., IČ 226 80 101, Přichystalova čp.180 / čo.14, 77900 Olomouc, tzn. 2 roky předtím, než změny zapsal rejstříkový soud!**

K tomuto závěrem

Protože byl soudem k výzvě ze dne 31. října 2025, č.j. 3 A 139/2025-21 v příloze zaslán formulář „**PROHLÁŠENÍ o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 3 A 139/2025**“ a protože zde jsou v bodu I. až XII. dotazy pouze pro fyzické osoby, sdělme k hodnověrnosti a prokazatelnému posouzení nemajetnosti žalobce soudem, že s níže s úředně ověřeným podpisem zástupce statutárního orgánu, který je v přímém důsledku výše popsaného a doloženého nezákonného jednání ode **dne 12.května 2012 ve III. stupni invalidity**, dokládáme **čestné prohlášení, že žalobce**

- 1) Nepobírá žádné dotace, granty či jinou formu veřejné podpory
- 2) Nemá žádné příjmy z majetků, dividend či akcií
- 3) Nevlastní žádné investiční a neinvestiční majetky a jiné formy hodnotitelných majetků (vyjma pohledávek vůči státu za způsobené výše uvedené škody a utrpení a členů a rodin členů výzkumu Konopí je lék)

Příčemž z majetků rodiny správního rady žalobce a členů žalobce jsou

- a) Spláceny škody věřitelům způsobené přitom v důvodně a důkazně podloženém společenství svévolně a v kartelu jednajícími státními orgány **jmenovitě třemi řádně označenými pachateli/vyloučenými exčleny správní a dozorčí rady žalobce (2013/2014)** včetně důvodně podezřelé osoby známého **miliardáře a majitele s.r.o Kanebos** v letech 2014/2015, který od roku 2012 mu známým spolupachatelům v rámci spoluzaložení a následného odstoupení spolupachatelů v roce 2014/2015 ze statutárních orgánů s.r.o Kanebos za zcizené majetky a know how žalobce dle svědectví účetní s.r.o Kanebos a

společného projektu Bohemp od roku 2012 **doložené marně žalobcem také soudu vyplatil milionové „výpalné“ v průměru 2 mil. Kč/osobu pachatele**, které jsou ke dni podání tohoto prohlášení v již dříve soudu doložené výši dluhů žalobce **cca 500.000,- Kč (exekuce)**

- b) Ná transparentním účtu žalobce č. **4261244001/5500** u Raiiffeisen bank ¹⁸ a současně také **jediném účtu žalobce u bank od roku 2008** je přítom již ode dne 25.3.2020 doložen „nulový obrat“ se stavem na účtu konstantně ode dne 13.7.2024 **celkem 0,67 Kč**

Příčemž z majetků rodiny správního rady žalobce a členů žalobce jsou hrazeny nej nezbytnější provozní náklady žalobce spojené s provozem

- 1) **Edukativní konopné kliniky v Ospělově** s aktivní účastní (nejen) správního rady Dušana Dvořáka a předchozího správního rady žalobce Františka Slavíka (rovněž III. st. invalidity a rovněž registrovaný nemocný k výdeji léčebného konopí skrze lékárny) na **5. odborných konferencích v roce 2024 a rovněž tak v roce 2025** (Growfest a Konopí a věda v Brně, Konopex v Ostravě, ENCOD v Eindhovenu a Cannafest v Praze) a uspořádání vlastních seminářů jako dne 28.října 2025 „Konopí v domácí lékárnice od 1.1.2026 v odkazu na novelu č. 270/2025 Sb.“ a výukových několika denních workshopů jako např. Hemp for Victory ve dnech 8. -11. května 2025, 10 .-13.července 2025 a bude opět ve dnech 27.-30.listopadu 2025 spolu s individuálním a rodinným poradenstvím v cannabis terapii, adiktologií, botanice, občanské advokacii a sociálně právním poradenstvím
- 2) **Výzkumnické farmy konopí Juany Marie de la Cruz v Ospělově** s pěstovanými vlastními odrůdami a hybridy (od r. 2006 byly v Ospělově pěstovány variety Cannabis s. L, Friedrich Nietzsche, žádané marně **žalobcem v roce 2012 MZ ČR zapsat jako prokazatelně léčivé odrůdy**) nebo od roku 2016 odrůdami partnerů z výzkumných ústavů a od roku 2014 také registrovaných pro vysoký obsah kanabinoidu CBD nad 10 % v cannabis herba/flos u Evropské komise!
- 3) **Konopné apatyky královny koloběžky první v Ospělově** otevřené ode dne 28. září 2006 a slavnostně a veřejně za účasti pražského primátora dne 28.září 2009 v Edukativní konopné klinice původně ode 11. září 2006 první české otevřené bezbariérové škole pro dospělé ohrožené sociálním vyloučením **Ateliér ALF, Bořivojova 90, 13000 Praha 3, zde však jen** do dne 28.září 2011

Tyto nezbytné **provozní náklady na vzdělávací, výzkumné a terapeutické aktivity „kliniky, farmy a apatyky“ v Ospělově**, kam se pro bezbariérový přístup a zdravotní stav a z něj vyplývající omezení správní rada žalobce natrvalo přestěhoval a pronajal dílčí část nemovitosti, jsou hrazené kromě rodiny žalobce **pouze z finančních darů a příspěvků** členů a zejména a především jejich dobrovolnických prací a materiálových darů členů a partnerů jako jsou např. semena, enzymatická hnojiva, zemina, analýzy,

¹⁸ Viz transparentní účet žalobce u Raiiffeisen bank č. **4261244001/5500** doložený dále v odkazu na webu banky k ověření a stále **ke dni 17.listopadu 2025 vedený na transparentním účtu pod starým ode 10.prosince 2024 již a přes urgenci bance nezměrným názvem žalobce** do dne 10.prosince 2024 „otevřena bezbariérová společnost Ateliér ALF,z.s.“, na <https://www.rb.cz/povinne-zverejnovane-informace/transparentni-ucty?mvcPath=transactions&accountNumber=4261244001&path=transactions>

závlaha, nosná terapeutická media jako jsou medicínální oleje, tuky a líh, harm reduction filtry ad.

Konkrétně pro představu soudu šlo jen a pouze v roce 2024 a analogicky 2025 o cca 100. tisíc Kč/rok přímých a zcela nezbytných finančních příjmů a přímých výdajů určených na aktivity ospělovské „kliniky, farmy a apatyky“, které jsou v důsledku vzdělávacích aktivit - také v zahraničí - ke všeobecnému užítku a jsou otevřené a ke kontrole široké veřejnosti určené (také) na **vládou dne 4.prosince 2009** na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené **oceněném webu** právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék, viz www.konopijelek.cz

Konkrétně byly a jsou příjmy a výdaje členů v letech 2024 a 2025 (krom dílčích výše uvedených splátek dluhů za pachatelí) určeny na aktivity

- a) spojené s vlastními semináři, výcviky, workshopy, poradenstvím, terapií, harm reduction projekty, legislativními návrhy, občanskou advokací a náklady na právní pomoc a výzkumem a přímou aktivní účastí na pěti konferencích pouze a jen cca **25 – 35.000, Kč/ročně** včetně aktivit spojených s uzavřením a podporou partnerství v projektech cannabis terapie u posttraumatické stresové poruchy a duálních diagnóz u válečných veteránů a jejich rodin na Ukrajině (nepodařilo se ale prosadit u válečných veteránů armády ČR!)
- b) spojené s provozními náklady (vyjma vybavení) ospělovské „kliniky, farmy a apatyky“ cca **65 – 75.000, - Kč/ročně**, z toho jen za energie téměř cca **35.000, -Kč/ročně** a za spoje a komunikaci (net) a nezbytné cestovné téměř **25.000, - Kč/ročně**, zbytek je pojištění a nezbytné administrativní materiálové náklady
- c) přičemž k tomu je dále nutné započíst nezbytně materiálové dary členů ve výši cca **100.000, - Kč/ročně**
- d) přičemž k tomuto je potřeba započíst také stovky hodin dobrovolnické práce ročně **vytvářející** v roce 2024 a rovněž v roce 2025 **nezobchodovanou**, leč dle ministerstva financí **účetně započitatelnou výše vytvořenou hodnotu práce dobrovolníků** v projektech, produktech a aktivitách výzkumu žalobce nazvaného dne 21. března 2008 spolu s prvním legislativním návrhem dekriminalizace rostli a hub Konopí je lék s nejméně o 50% nižší cenou práce a produktů členy dle ceny obvyklé a v souhrnu nejméně **800.000, - Kč/ročně** sloužící nejen ku prospěchu členů, ale také široké veřejnosti

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

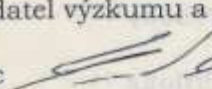
Samostatné výše citované přílohy kromě dále uvedených a výše popsaných scanů důkazů jen uvedených justici a exekutivě **jen a pouze do dne 18.května 2012:**

- 1) Žádost OSZ v Olomouci a OSZ v Prostějově ze dne 14.listopadu 2025
- 2) Vyjádření policie o odložení tří výše specifikovaných trestných podnětů dne 31.října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR
- 3) Doručenky doložení také tohoto dodatku žalovaným dne 17.listopadu 2025

Vážený pane ministře, žádáme Vás laskavě o obnovu trestního procesu a podání stížnosti pro porušení zákona vůči Dušanu Dvořákovi Nejvyššímu soudu ČR. Uvedené přílohy včetně žádosti jsou uvedeny souhrnně na <http://zadame.blogspot.com/>
Děkujeme.

V Olomouci dne 18.května 2012

Se souhlasem níže uvedených občanů Olomouce a olomouckých nevládních neziskových organizací podává

Mgr. Lubomír Smékal, psycholog, signatář, spoluzakladatel výzkumu a www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz
Narozen 7. února 1952, Litovelská 14, 779 00 Olomouc 

K žádosti ministru spravedlnosti se připojili tito olomoučtí signatáři dekriminalizační občanské iniciativy "Konopí je lék": Prof. MUDr. PhDr. Jana Mačáková, CSc., proděkanka pro lékařské obory LF OU, Jilová 25, 779 00 Olomouc, MUDr. Aleš Skřivánek, lékař, Tylova 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Milan Langer, soudní překladatel, Handkeho 1, 772 00 Olomouc, Mgr. Pavel Hekela, ředitel Českého rozhlasu Olomouc, Resslerova 18, 772 00 Olomouc, Mgr. Ivana Herzogová, ředitelka InternetPoradna.cz, Brněnská 50, 779 00 Olomouc, Jan Koráb, grafik, Komenského 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Robert Nováček, speciální pedagog, Moravičany 81, 789 82 Moravičany, Mgr. Dita Palaščíková a Mgr. Radek Palaščík, občanské sdružení Zeměkoule, Hálkova 151/9, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Brumar, středoškolský učitel, Ružňavská 13, 779 00 Olomouc, Božena Buková, Karafiátova 2, 779 00 Olomouc, Jan a Zuzana Majerovi, Tylova 1, 779 00 Olomouc, Jiřina Hušeková, U Kovárny 30, 779 00 Olomouc, Ludvík a Zdeňka Balekovi, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, PaedDr. Lubomír a Libuše Dvořákoví, Neředinská 7, 779 00 Olomouc, Pavel Otava, I.P.Pavlova 65, 779 00 Olomouc, Ing. Radomír a Anna Sontágovi, Smetanova 24, 779 00 Olomouc, Vladimír a Dagmar Dopitovi, Petra Přichystala 14, 779 00 Olomouc, Ing. Oto Kaděrka, Zedníkova 113/12, 772 00 Olomouc - Radíkov, Ing. Pavel Němeček, ředitel Sdružení D, tř.17.listopadu 43, 779 00 Olomouc, MUDr. Romana Nyklová Skřivánková, lékařka, Rybniční 26, 772 00 Olomouc - Nedvězi

Dále se k žádosti ministru spravedlnosti připojily tyto olomoucké nevládní organizace:

CARITAS - Vyšší odborná škola sociální Olomouc, Nám. Republiky 3, 779 00 Olomouc, Martin Bednář, Ph.D., ředitel

Spolek Trend vozíčkářů, Lužická 7, 770 Olomouc, Mgr. Milan Langer, předseda

Klub Evropanů Olomouckého kraje, o.s., 17. listopadu 43, 772 00 Olomouc, Martin Štainer, Ph.D., předseda správní rady

Unie pro řeku Moravu, Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Krejčí, předseda

KONOPI JE LÉK 2009

aneb

konopná mast pro celou vlast

Konopí jako lék na rakovinu, cukrovku, neurodegenerativní onemocnění
a jiné vážné nemoci. VÝZKUM A LÉČBA.

Turné světových expertů v Olomouci

Lumír Ondřej Hanuš, Hebrejská univerzita v Jeruzalémě

Rick Simpson, Kanada a Chuck Jacobs, asistent Jacka Herera, USA

Úterý 13. října 2009

9.00 hod.

Aula Filozofické fakulty UP, Křížkovského – přednáška a beseda pro odbornou
veřejnost a studenty

17.00 hod.

Divadlo hudby, Denisova ul. – přednáška pro veřejnost

Více na www.konopijelek.cz a www.konopnamast.cz

LSD a léčba srdce, Olga Ivsin (USA)

11.00 hod.

Aula Filozofické fakulty UP, Křížkovského – přednáška a beseda pro odbornou
veřejnost a studenty

19.30 hod.

Divadlo hudby, Denisova ul. – přednáška pro veřejnost

Akce jsou součástí 20. ročníku Týdne pro duševní zdraví www.tdz-online.eu

Okresnímu soudu v Prostějově, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov
Číslo jednací: 2 T 104/ 2010, trestní věc dle paragrafu 187 odst.1/ 2a trestního zákona proti
Dušanovi Dvořákovi a Radomíře Dvořákové


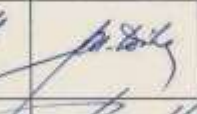

Čestné prohlášení

Prohlašuji na svou čest,

- že jsem byl informován o komunikaci Dušana Dvořáka s Ministerstvem zdravotnictví ČR z února a března 2008, kdy se MZ ČR odmítalo vyjádřit k povolení pěstování a zpracování léčivého konopí k vědeckým a výzkumnickým účelům a tzv. oprávněné osobě dle citace par. 187 trestního zákona: „Kdo bez povolení“(viz příloha číslo 1)
- že jsem byl jedním ze 77 signatářů dopisu poslancům ze dne 21.3.2008, kdy jsme žádali poslance o změnu připravované trestního zákoníku platného od ledna 2010 a navrhli jsme konkrétní nekriminalizující znění připravovaného trestního zákoníku pro nemocné, neboť nový trestní zákoník platný od ledna 2010 osoby léčící se konopím vypěstované na vlastní zahradě kriminalizuje nejvíce od roku 1989, a to v rozporu s výroky Nejvyššího soudu z roku 2006 a 2008 (viz příloha číslo 2)
- že jsme v dopise poslancům 21.března 2008 rovněž zaslali rozklad porušení ústavy, respektive Listiny práv a svobod, pokud lidé ke své léčbě používají léčivé konopí (viz příloha číslo 3)
- že jsem stejně jako OSZ Olomouc (podatelna@osz.olc.justice.cz) a exministr vnitra Ivan Langer a další obdržel dne 25.května 2008 email s oznámením Dušana Dvořáka, že vysadil a pěstuje k léčbě 77 rostlin léčivého konopí (viz příloha číslo 4)
- že léčivé konopí z úrody roku 2008 a léčivé konopí pěstované a v roce 2009 Dvořákovi věnovali na léčbu nemocných odborné společnosti Konopí je lék, IČO: 227 27 281 (viz příloha číslo 5)
- že jsem byl informován o komunikaci Dušana Dvořáka s rektorem Univerzity Palackého, prof. Lubomírem Dvořákem a prof. Hebrejské univerzity v Jeruzalémě Lumírem Ondřejem Hanušem o výzkumu léčby konopím v roce 2009, což plně podporuji (viz příloha číslo 6)
- že jsem rád, že Dušan Dvořák obdržel za osvětu a vzdělávání laiků i odborníků v prosinci 2009 cenu od premiéra Jana Fischera (viz příloha 7)

V případě potřeby jsem ochoten svědectví doložit u soudu osobně.

Dne 13. července 2010

Jméno a příjmení, titul	Korespondenční adresa	Datum nar.	Podpis
Lubomír Smečkal, Mgr.	Litovelská 14 Olomouc	7.2.1952	
Jaroslav KABILKA	Komárčeho 1 Olomouc	21.5.1954	
Robert Hradec	Moravičany 81 789 82	2.8.1968	

Smlouva o nájmu

mezi

Majiteli: Radomíra Dvořáková, narozena 18.5.1963 a Dušan Dvořák, narozen 12.1.1962, oba bytem Ospělov 6, Ludmírov 798 55

a

Nájemcem: odbornou společností Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, www.konopijelek.cz, sídlem Ospělov 6, Ludmírov 798 55, zastoupenou předsedkyní MUDr. Janou Budařovou

I. předmět nájmu

Majitelé pronajímají nájemci do nájmu jimi vlastněné předmětné nemovitosti, a to budovu č.p.6 bydlení v části obce Ospělov na pozemku parc.č.st.23 zast.pl a nád.v. a pozemky parc.č.st.23 zastavěná plocha a nádvoří o výměře dle katastru nemovitostí 308 m², parc.č.47/1 orná půda o výměře dle katastru nemovitostí 1500 m², parc.č.48/2 orná půda o výměře dle katastru nemovitostí 247 m², parc.č.50 zahrada o výměře dle katastru nemovitostí 263 m² a dále pozemek ve zjednodušené evidenci – parcela původ Pozemkový katastr (PK) č.47/2 o výměře dle katastru nemovitostí 1280 m², vše v katastrálním území Ospělov, obci Ludmírov.




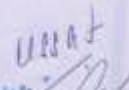
II. cena, doba, závazky

Shora uvedené nemovitosti majitelé pronajímají nájemci za 1 Kč/rok na dobu jednoho roku na plnění veřejně prospěšného poslání a činnosti nájemce. V rámci této smlouvy sjednávají majitelé s nájemníkem věcné břemeno spočívající v právu majitele v užívání předmětných nemovitostí.


III. pravost, počty výtisků, platnost

Smluvní strany po přečtení této smlouvy prohlašují, že souhlasí s jejím obsahem, že případné spory budou řešit dohodou a že smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů, vážné a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy. Smlouva se pořizuje ve 3 vyhotoveních. Smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu.

Dne 9.dubna 2010

Majitelé	Nájemce
 Radomíra Dvořáková	 MUDr. Jana Budařová
 Dušan Dvořák	Tato rozhodnutí je vykonatelná: 

Fotokopie pořízena v informační kanceláři
Okresního soudu v Olomouci
doe 21.03.2014
Za správnost pořízené
V Olomouci
dne



-195

OKRESNÍ SOUD
V PROSTĚJOVĚ
- 5. 08. 2010
okresní soud v Prostějově

Okresní soud v Prostějově
Mgr. Ivona Otrubová
Havlíčková 16
797 09 Prostějov

3. srpna 2010
- doporučeně-

NL

Věc: vyjádření k trestnímu řízení vedenému pod č.j. 2 T 104/2010

Vážená paní soudkyně

dne 21. července 2010 proběhla Valná hromada (VH) členů odborné společnosti Konopí je lék, o.s.
Na VH došlo k personálním změnám ve statutárních orgánech, které nyní pracují ve složení:

- Představenstvo: MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva, Mgr. Dušan Dvořák, výkonný místopředseda, MUDr. Radek Matlach, Ing. Pavel Martínek a Mgr. Philip Polívka – členové představenstva.
- Dozorčí rada: Mgr. Jaroslav Kabilka, předseda dozorčí rady, Jana Jesenská a JUDr. Ludvík Antonů – členové dozorčí rady.

Současně došlo ke změně sídla společnosti na adresu: Bořivojova 90, 130 00 Praha 3, přičemž změny Stanov byly řádně oznámeny MV ČR.

Obraťím se na Vás v návaznosti na usnesení výše uvedené VH, které vyjádřilo zásadní nesouhlas se snahami SZ a PČR kriminalizovat manžele Dvořákovy a komplikovat plnění poslání řádně registrovaného o.s., a na další usnesení této VH, které ukládá představenstvu nesouhlas s postupem SZ a PČR vůči Dvořákovými a potažmo vůči společnosti vyjádřit relevantním orgánům a osobám, usilovat o vrácení majetku a kompenzaci veškerých společností vzniklých škod.

Odborná společnost Konopí je lék, o.s. (IČO: 227 27 281) tímto důrazně protestuje proti kriminalizaci manželů Dvořákových a souvisejícímu maření plnění poslání Českou republikou řádně registrovaného subjektu, a to zejména zadržováním jeho majetku, a žádá Okresní soud v Prostějově, aby předmětné trestní řízení 16. září 2010 zastavil.

Dále žádáme, aby v rozhodnutí o zastavení řízení byla uložena povinnost urychleně vrátit odborné společnosti Konopí je lék, o.s. její majetek, který jí byl v Ospělově 18. srpna 2009 neoprávněně odebrán Policií ČR, když tímto majetkem se rozumí léčivé konopí druhu sativa a indica **v celkovém množství cca 300 – 310 kg**, a aby tak bylo učiněno nejpozději do 17. listopadu 2010, a v případě, že tento původní majetek nebude možné vrátit, aby byl odborné společnosti Konopí je lék, o.s. tento majetek nahrazen ekvivalentem co se objemu i povahy věci týká, popř. nahrazen finanční částkou ve výši odpovídající částce uvedené v darovací smlouvě, jak uvedeno dále.

Skutečnost, že vlastníkem uvedeného majetku je odborná společnost Konopí je lék, o.s. oznámil soudu Mgr. Dušan Dvořák dne 13. 7. 2010, a tuto skutečnost doložil darovací smlouvou, která je mj. od ledna 2010 rovněž součástí spisu daňového subjektu Konopí je lék, o.s. u Finančního úřadu v Konicích.

Na naše výzvy státním orgánům (Nejvyšší státní zastupitelství ČR - září 2009, Ministerstva vnitra a spravedlnosti ČR - prosinec 2009, Vláda ČR - březen 2010, poslanci PS P ČR - červen 2010), aby byl neoprávněně zabavený majetek - léčivé konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. vydán zpět, my jej tak mohli poskytovat nemocným lidem k léčbě a oni nemuseli být odkázáni na černý trh, jsme v odpovědi obdrželi sdělení, že uložít vrácení našeho majetku je v kompetenci pouze soudu.

Věříme, že důvody našich žádostí pochopíte a že jim vyhovíte.
Žádáme, aby se tento dopis stal součástí spisu k č.j. 2 T 104/2010.

V příloze Vám zasílám jména více než 77 občanů s identifikací jejich adresy a podpisy, kteří jen pár dní po zásahu Policie ČR 18. srpna 2009 v Ospělově stvrdili svůj protest písemně a řada v příloze uvedených osob je ochotna u soudu svědčit o léčbě či edukaci panem Mgr. Dušanem Dvořákem.

S pozdravem za Konopí je lék o.s.

MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva
Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha 3.

Jana Budařová

Kopie souhlasí s originálem
ovčt: 6/4/

OKRESNÍ SOUD
V PROSTĚJOVĚ

Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha-Žižkov, IČO: 227 27 281
www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz, tel.: +420 222 212 835

Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Jezuitská 4
Brno
660 55

Trestní oznámení kvůli důvodnému podezření na spáchání trestných činů.

Dne 2. září 2010 na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) zničili příslušníci policie ČR za účasti okresního zástupce Mgr. Ivo Černíka přes 330 rostlin léčivého konopí (zhruba 100 kilogramů léčebné byliny). Pravděpodobně tytéž osoby provedly stejnou činnost i v roce 2009, a to konkrétně 18. srpna 2009.

Léčivé konopí si na výzkumné farmě v Ospělově nechaly pěstovat stovky nemocných z celé České republiky na základě písemné smlouvy s odbornou společností Konopí je lék, o.s.. Farma patří manželům Dvořákovým a odborná společnost Konopí je lék, o.s. má pozemky a nemovitosti pronajaté.

Zakladatel odborné společnosti a místopředseda Konopí je lék, o.s. Mgr. Dušan Dvořák písemně informoval 30. července 2010 ministra vnitra Radka Johna, Policii ČR – odbor korupce a Policii ČR v Konici, že na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) neznámé osoby zničily 7 rostlin léčivého konopí se škodou dle černého trhu 250 tisíc Kč. Policie ČR v Konici na místě krádeže v Ospělově dne 30. června 2010 učinila o tomto zápis, nafotila a zadokumentovala daný stav a informovala o této situaci oddělení kriminální Policie ČR v Prostějově. Namísto vyšetřování krádeže léčivého konopí přijelo dne 2. září 2010 do Ospělova cca 12 státních zaměstnanců a zničili veškerou úrodu léčivého konopí v hodnotě dle tabulek policie na černém trhu cca 25 mil. Kč, neboť tabulkový ceník policie považuje veškeré léčivé konopí včetně listů za marihuanu a jiný ceník neexistuje.

Jsmo přesvědčeni, že došlo k naplnění skutkových podstat trestných činů a žádáme, aby byla činnost daných státních zaměstnanců porušující kromě jiného Ústavou garantovaná občanská práva a klíčový princip civilizovaného práva, např. presumpci neviny, řádně vyšetřena, a vyšetřování dozorováno Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR.

Domníváme se, že došlo ke spáchání nejméně těchto trestných činů dle trestního zákona:

§ 329 - Zneužití pravomoci úřední osoby, protože státní orgány svým jednáním způsobily škodu velkého rozsahu konkrétním občanům, kteří se snažili k léčivým účelům pro své osobní potřeby získat léčivé konopí. Tuto skutečnost jsme doložili předložením fasciklu konkrétních smluv a toto rovněž telefonicky sdělila velitelka policejního zákroku předsedkyně a statutární zástupce Konopí je lék, o.s. MUDr. Jana Budařová a apel na velitele policejního zásahu učinila i poslankyně PSP ČR Mgr. Dagmar Navrátilová.

§ 181 Poškození cizích práv, protože státní orgány svým jednáním způsobily vážnou újmu na právech velkého rozsahu odborné společnosti Konopí je lék, o.s. a jeho členů a osob, které využívají služeb společnosti.

§ 357 Šíření poplašné zprávy, a to dle nás dle odstavce 4b), neboť orgány činné v trestním řízení svými opakovanými mediálními sděleními občany ČR lživě informují a šíří poplašné zprávy, že pěstování a zpracování léčivého konopí k léčbě je trestný čin, což opakovaně označil Nejvyšší soud jako protiprávní jednání.

Toto podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR bylo odsouhlaseno odbornou společností Konopí je lék, o.s. a je podáno statutárním zástupcem společnosti.

V Brně dne 6. září 2010

S pozdravem



MUDr. Jana Budařová
předsedkyně představenstva

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Srděčně vás zveme
v sobotu 11. září 2010 od 17 do 20 hodin na evropskou událost roku

Slavnostní otevření Edukativní konopné kliniky v Ateliéru ALF

Po zahájení proběhne vernisáž obrazů Mandaly posvětné geometrie Jany Budařové,
prohlídka galerie Jaroslavy Moserové
a předpremiéra filmu Konopí je lék Olivera Maliny Morgensterna.

Více na www.konopijelek.cz
Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3-Žižkov
Účast prosím urgentně potvrďte na alf@atelieralf.eu nebo volejte 222 212 835



50

VLÁDNÍ VÝBOR PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ OBČANY

uděluje

Dušanu Dvořákovi za webové stránky

KONOPI JE LÉK

II. cenu za publicistické dílo
zaměřené na problematiku zdravotního postižení
v kategorii děl uveřejněných prostřednictvím internetu.

Jan Fischer
Ing. Jan Fischer, CSc.
předseda vlády České republiky
a předseda Vládního výboru pro zdravotně postižené občany

Praha, přelípec 2009

European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281 & Ganja For All Animals, z.s., IČ: 227 24 303
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
PRIMÁTOR

Vyjádření primátora města Olomouce k trestnímu stíhání manželů Dvořákových za léčbu konopím

Vyjádření je určeno Okresnímu soudu v Prostějově k jednání 16. září 2010 a je vydáno na základě žádosti Mgr. Dušana Dvořáka.

Vyjádření:

Celou kauzu trestního stíhání manželů Dvořákových dlouhodobě sleduji a mohu-li to říci stručně, manželům Dvořákovým přeji zdar a úspěch. Jsem hluboce přesvědčen, že pan Dvořák není žádný výrobce či prodejce omamných a psychotropních látek a že nemá nic společného s narkomafií. Věřím, že tento postoj se mnou sdílí řada občanů města Olomouce. Je bohužel smutným faktem, že jsou dosud pronásledováni a trestáni lidé, kteří pomáhají druhým nebo sami sobě léčivým konopím.

Pro mne jako primátora města Olomouce je tato situace smutná dvojnásobně, neboť právě na olomoucké Univerzitě Palackého byl v padesátých letech minulého století zahájen první vědecký výzkum léčby konopím a Olomoučan, prof. Lumír Ondřej Hanuš, který pracuje na univerzitě v Jeruzalémě a s Mgr. Dušanem Dvořákem spolupracuje, je v dané oblasti odborníkem nad jiné povolaným.


Mohu se vyjádřit pouze k osobě pana Dvořáka, neboť paní Dvořákovou neznám, ale jsem přesvědčen, že právě pro paní Dvořákovou je celá trestní kauza mnohem více náročná a vyčerpávající a jistě i hluboce ponižující.

Přestože s některými názory pana Dvořáka na správu věcí veřejných nesouhlasím a v médiích jsme se opakovaně tvrdě střetli, kritických myšlenek pana Dvořáka si vážím a jsou pro mne v mnoha ohledech inspirativní. Pan Dvořák nepochybně své názory a postoje vyjadřuje často provokativním způsobem, ale i to patří k demokracii.

Jako primátor města Olomouce však považuji za prvofadé sdělit činy pana Dvořáka, které měly a mají přímý dopad na život občanů Olomouce a Olomouckého kraje.

Pan Dvořák založil v Olomouci Středisko prevence, léčby a rehabilitace drogových závislostí P-centrum, které bylo opakovaně oceněno českými i zahraničními cenami. Dále je jmenovaný znám jako organizátor osvětového a humanitárního festivalu Týden pro duševní zdraví, autor odborných knih a studií, autor InternetPoradna.cz, která zaměstnává zdravotně postižené a poskytuje vzdělání studentům univerzit a odborné poradenství veřejnosti. Pan Dvořák je zakladatelem známé galerie U mloka s pravidelnými básnickými festivaly, které, jak vím, pořádá i v Ospělově na Prostějovsku, kde nyní bydlí. V roce 2000 britský premiér Tony Blair zaslal na olomouckou radnici osobní zdravotici k pořádání mezinárodní česko-britské konference o léčbě drogových závislostí, kterou zorganizoval právě Mgr. Dušan Dvořák. Pravděpodobně největší dopad práce pana Dvořáka na zdraví tisíců nemocných měla spolupráce jím vedeného P-centra s Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci v oblasti léčby infekčních nemocí a prosazení interferonové léčby v léčbě závažných typů hepatitid. Zjednodušeně řečeno, práce pana Dvořáka ve prospěch nemocných a handicapovaných je pro občany Olomouce jednoznačným přínosem.

V Olomouci 14. září 2010


Martin Novotný

Horní náměstí / 779 11 OLOMOUC
Tel.: 585 513 262(415), fax: 585 513 433
e-mail: martin.novotny@olomouc.eu
www.olomouc.eu

Prezident
republiky

V Praze dne 3. prosince 2010

Vážený pane magistře,

reaguji na Váš dopis z listopadu tohoto roku ve věci zpřístupnění léčby konopím. Cítilivě vnímám, že jde o téma, jenž budí v mnohých ohledech rozporuplné reakce a názory. Rovněž musím zdůraznit, že jsem silným odpůrcem legalizace konopí jako drogy, ať už v jakýchkoliv podobách. Něco jiného je lékařské využití látky obsažené v konopí. V tomto směru bych viděl možnost zákonného využití této rostliny, ale pod přísnou a pečlivou kontrolou.

Přečetl jsem si rovněž Vámi přiložené materiály. Iniciativa v podobě Vaší Československé deklarace lidských práv občanů Evropy mi nepříjde jako nejšťastnější a nejučinnější cesta, jak dosáhnout Vašich cílů. Vaše tři základní požadavky rovněž nevidím jako reálné. Domnívám se, že řešení spočívá jen v trpělivé komunikaci s patřičnými odborníky, státními institucemi a zejména zákonodárci.

Přeji Vám, vážený pane magistře, vše dobré.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

Kopie souhlasí s originálem
ověřil: //



Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u Krajského soudu Brno, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieraalf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009
- ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňují ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a mastí) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na návsi v Ospělově besedu Konopí je lék. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a přichozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.
- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno 77 rostlin léčivého konopí (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeny do konce srpna 2008 celkem 33

Vláda České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 4
Praha 1 - Malá Strana
PSČ 118 01

Neprodlené přijetí opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví zajištěním legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov.

S předpokladem, že Vláda ČR ctí Ústavu naší země, která v opření o mandát občanů této země předaný členům Poslanecké sněmovny legitimuje její existenci, a která mj. ustavuje:

Článek 1

- (1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Článek 2

- (1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.
(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Článek 3

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

(a k tomu Článek 4 LZPS)

- (1) Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.
(4) Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Článek 4

Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.

Článek 9

- (1) Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony.
(2) Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřipustná.
(3) Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.

Článek 68

- (1) Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně.

Článek 69

- (1) Člen vlády skládá slib do rukou prezidenta republiky.
(2) Slib člena vlády zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony a uvádět je v život. Slibuji na svou čest, že budu zastávat svůj úřad svědomitě a nezneužiji svého postavení."

Článek 78

K provedení zákona a v jeho mezích je vláda oprávněna vydávat nařízení. Nařízení podepisuje předseda vlády a příslušný člen vlády.

Článek 80

- (1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

Článek 67

- (1) Vláda je vrcholným orgánem výkonné moci.

žádáme vládu ČR,

aby jako vrcholný orgán výkonné moci v České republice neprodleně přijala opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví, a to zajištěním legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov,

resp. aby neprodleně vydala Nařízení Vlády, které bude nejméně deklarovat:

1. Souhlas s tím, že Edukativní konopná klinika a její zřizovatelé (dále EKK) poskytují pomoc nemocným občanům ČR a EU, kteří se pro ni rozhodnou, a to pomocí tím, že jim EKK umožňuje využívat léčebných účinků konopí, a že pro tyto účely EKK s konopím podle potřeby nakládá, a to včetně pěstování, výkupu, zpracování, zkoumání aj.

2. Povinnost kterýchkoliv orgánů a institucí státu a jeho veřejné správy, včetně pověřených: existenci EKK a její činnost chránit, podporovat ji a účinně jí napomáhat, když se přitom orgánům a institucím ukládá, aby - se zřetelem ke svému poslání a rolím v systému veřejné správy ČR - buď samy neprodleně iniciovaly projednání bližších podmínek uvedeného s EKK, případně neprodleně vyhověly požadavku na projednání ze strany EKK, pakliže se jejich spolupráce bude jevit pro věc potřebná, zejména v souvislosti s přípravou a realizací výzkumně aplikačního programu EKK „Konopí je lék“, a to včetně podpory finanční a materiální. V této souvislosti je vhodné deklarovat jmenovitě povinnost urychleného zavedení úhrad nákladů léčby ze zdravotního pojištění.

3. Úkol příslušným státním orgánům, aby urychleně dodaly EKK rovnocenný ekvivalent léčebného materiálu, zajištěného Policií ČR při dvou zákrocích v Ospělově, a v případě, že ekvivalent nebude do doby 14 dnů k dispozici, úkol nahradit EKK tento materiál v penězích, a to do jednoho měsíce, a dále pak úkol uhradit EKK související státům způsobené škody a újmy, a to v penězích nebo jinak dle následné domluvy s EKK.

a dále

4. Úkol neprodleně zajistit stažení všech žalob a vyšetřování vůči Mgr. Radomíře Dvořákové a Mgr. Dušanu Dvořákoví, jakož i pozastavení případně dalších připravovaných, pakliže tato mají souvislost s předmětnou věcí, a to žalob a vyšetřování proti zřizovatelům EKK nebo kterémukoliv z jejich členů, jakož i osobám, které využily nebo využívají pomoci EKK, popřípadě se konopím samy léčí.

Výše uvedené žádáme se zřetelem ke krizové situaci, kdy pomoc EKK je v ČR jedinou nám známou možností pomoci mnoha lidem v nebezpečí smrti nebo jevícím známky závažné poruchy zdraví, kdy v podstatě denně, mnohdy zcela zoufalí, se títo lidé na EKK s očekáváním pomoci obrazejí, když jim ČR jinak tuto pomoc neposkytuje, a to ani přes opakovaná upozornění nemocných i naše, a kdy naopak a v rozporu se základními demokratickými právy nemocným i EKK ČR brání tuto pomoc pod různými záminkami, nepravdami a s ponižováním lidské důstojnosti uplatňovat a využívat, což jim i nám opětně doložil dopis předsedy Vlády týkající se dané věci ze dne 4.3.2011 rozeslaný el. poštou,

a když současně prohlašujeme, že EKK je tuto nezbytnou a v ČR jinak nezajištěnou pomocnou roli připravena a ochotna plnit.

Podstata předmětné pomoci je Vládě pravděpodobně známa, nicméně jsme ochotni poskytnout na vyzvání potřebná upřesnění, jakož i asistenci při přípravě nařízení a zavedení potřebných realizačních mechanismů, a to tak, aby se lidé mohli konopím svobodně léčit, a stát přitom dostal i závazekl na úseku nenužívání omamných látek, aniž by při tom uplatňoval presumpci viny, jak v rozporu s Ústavou ČR činí dnes.

V Praze dne 4.3.2011

v zájmu naší země, zejména jejích trpících občanů, kterým konopí může zachránit život, zdraví, nebo alespoň pomoci posílit lidskou důstojnost, o kterou je jejich nemoc a také dosavadní přístup státu připravuje

zřizovatelé EKK se sídlem Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov

- společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s., Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org

- bezbariérová společnost Atelier ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Koptiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu

- odborná společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopjelek.eu

Za zřizovatele:

Mgr. Jaroslav Kabilka

předseda DR Konopí je lék, o.s., jaroslav.kabilka@konopjelek.cz

Edukativní konopná klinika, Atelier ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha - Žižkov



Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10.září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetku pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9.dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zeměli, byli zmrazeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabisterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jafar. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listi + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zaslana z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3.května 2011). Tímto státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výslechu v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tito státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků - o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6.dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.

Mgr. Zbyněk Koptiva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s., Zemědělské univerzity v České republice

Toto rozhodnutí je vykonatelné.
výrok dne
výrok dne
V Ospělově

Protokol pořízen v informačním kanceláři
Okresního úřadu v Prostějově
dne 21.03.2011
Za správnost polizen

976

!

!

!

Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T-65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Černíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2.září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policií na místě farmy 30. července 2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněně vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. potvrzuje, že neoprávněně odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páčání domněle toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíciletí.

S pozdravem

MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék,o.s.

V Praze 11. května 2011



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
RADA VLÁDY PRO KOORDINACI PROTIDROGOVÉ POLITIKY

MGR. JINDŘICH VOBOŘIL
VÝKONNÝ MÍSTOPŘEDSEDA
NÁRODNÍ PROTIDROGOVÝ KOORDINÁTOR

V Praze dne 25. května 2011

Osvědčení na žádost jmenovaného pro úřední jednání

Osvědčujeme, že Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12. ledna 1962 je erudovaným a kompetentním adiktologem, psychoterapeutem, pedagogem a sociálně prospěšným podnikatelem.

Dušan Dvořák po absolvování Pedagogické fakulty Univerzity Palackého (1986) pracoval jako speciální pedagog ve Středisku pro mládež v Praze, ve kterém společně s kolegy po roce 1989 založili další inovativní edukativní a terapeutické pracoviště, první českou Terapeutickou komunitu pro osoby závislé na nealkoholových drogách Sananim v Němčicích u Volyně.

Od roku 1990 - 2000 Dušan Dvořák absolvoval dlouhodobé teoretické vzdělání a praxi v psychoterapii a adiktologii v České republice a předních zahraničních pracovištích. V roce 1993 byl jedním ze zakládajících členů Společnosti pro návykové nemoci České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, které je dodnes řádným členem, následně po roce 2000 i jedním ze spoluautorů standardů kvality typologie zdravotně – sociálních služeb pro osoby ohrožené drogovou závislostí.

Dušan Dvořák je autorem první české publikace určené vzdělávání pedagogů v prevenci drogových závislostí, autorem, editorem a členem redakční rady několika odborných a osvětových publikací, řešitelem projektů EU a mezinárodních studií (2000, Dvořák, Adámeczek, Dvořáček a kol., Srovnávací studie české a britské politiky ve věcech drog, cena britské vlády). V roce 2002 obdržel Dušan Dvořák cenu ministra Vladimíra Špidly za práci na standardech kvality zdravotně sociálních služeb, v roce 2009 cenu premiéra Jana Fischera za vzdělávání v léčbě konopím, v témže roce byl finalistou roku soutěže Sociálně prospěšný podnikatel roku 2008 dle Ernst & Young a The Schwab Foundation for Social Entrepreneurship.

V roce 1994 Dušan Dvořák inicioval založení Střediska prevence, léčby a rehabilitace osob ohrožených drogovou závislostí P-centrum, které pod jeho vedením získalo česká a zahraničních ocenění a spolupracovalo s Univerzitou Palackého v Olomouci a jednotlivými fakultami na:

- výzkumu léčby infekčních onemocnění a standardizace léčby Interferonem u IUD
- socioterapeutické práci s dětmi ohroženými duševním onemocněním a sociální izolací
- prevencí, léčbě a rehabilitaci duševně nemocných a drogově závislých
- zpracování a vydání skript o prevenci a léčbě drogových závislostí pro studenty UP
- pořádání 3 mezinárodních konferencí a 15 ročníků Týdne pro duševní zdraví

- vzdělávání a poradenství InternetPoradna, zaměstnávání a vzdělávání osob se znevýhodněním
- komunitních a uměleckých projektech galerie a řezbářské dílny U mloka, pouličního divadla, festivalů poezie a festivalů filmových dokumentů s lidskoprávní tematikou

V roce 2006 vybudovala Dušanem Dvořákem vedená nevládní organizace Art Language a partneři Konto Bariéry, Sananim, Rytmus a Česká unie pro podporované zaměstnávání první českou bezbariérovou školu pro dospělé Ateliér ALF v Praze na Žižkově. Inovativní, sociálně a finančně efektivní vzdělávací a sociálně integrační služba pro dospělé a současně komunitní a umělecké centrum Žižkova bylo v roce 2009 uvedeno mezi příklady dobré praxe projektů EU. Ateliér ALF formuloval standardy pro otevřené bezbariérové terciární vzdělávání dospělých včetně osob se znevýhodněním, např. osob po léčbě duševních nemocí a drogových závislostí, občanů bez domova, zdravotně handicapovaných apod.

Dušan Dvořák je jedním ze zakladatelů odborné společnosti Konopí je lék,o.s., od roku 2009 vede psychoterapeutickou ordinaci pro léčbu Cannabis a je ředitelem mezinárodního vědecko-výzkumného, terapeutického a vzdělávacího pracoviště Edukativní konopná klinika zaměřeného na výzkum genetik léčivých odrůd Cannabis a jednotlivých nemocí, úrazů a chronických onemocnění. Filmový dokument o onkologicky nemocných ve výzkumu léčby Cannabis Konopné pašije byl nominován do finále plzeňského filmového festivalu Finále, partnerem odborné společnosti je kromě zdravotnických a výzkumných pracovišť v ČR (cca 50) a zahraničí (5) od roku 2011 také Národní knihovna České republiky.



Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Edukativní konopná klinika
Bořivojova 90
130 00 Praha 3 - Žižkov



Předseda vlády České republiky
Petr NEČAS

V Praze dne 31. května 2011
Č.j. 07066/11-OSV

Vážený pane řediteli,

odpovídám na Váš dopis, který se týká využití konopí pro léčebné účely.

Sděluji, že jste byl o možnostech a současném stavu v dané problematice plně informován v mém dopise ze dne 31. ledna 2011. V závěru svého nového posudku uvádíte, že zákon č.167/1998 Sb., o návykových látkách, je v současné době z důvodu nesplnění směrnice 98/34 ES neplatný. Nedomnívám se, že Vámi citovanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady EU č. 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů lze vztáhnout na český zákon č. 167/1998 Sb., neboť předmětná směrnice se dotýká ryze technických předpisů a norem, jak ostatně vyplývá z čl. 1 odst. 4 této směrnice, kde jsou definovány pojmy. „Normou“ se podle směrnice rozumí technická specifikace přijatá uznaným normalizačním orgánem k opakovanému nebo trvalému použití, jejíž dodržování není závazné a která patří do jedné z těchto kategorií, mezinárodní norma: norma přijatá mezinárodním normalizačním orgánem a veřejně dostupná, evropská norma: norma přijatá národním normalizačním orgánem a veřejně dostupná. Podle odst. 6 je pak „návrhem normy“ dokument, který obsahuje znění technických specifikací týkajících se daného předmětu a který se připravuje k přijetí v souladu s postupem národní normalizace jako výsledek přípravných prací a který se předkládá k veřejnému připomínkovému řízení nebo posouzení.

K Vašemu požadavku na přijetí opatření k zajištění legitimacy, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky sděluji následující.

1. fyzická osoba, která nemá zdravotnické vzdělání, může poskytovat pouze poradenství ke správnému životnímu stylu nebo správné životosprávě zdravým osobám v rámci živnostenského zákona. Výkon činností, která není v souladu se zákonnými požadavky v dané oblasti, může vést k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku podnikání nebo trestného činu neoprávněného podnikání.
2. zdravotní péči, tj. léčbu jakýchkoliv zdravotních potíží a bolestí souvisejících se zdravotním postižením a nemocemi, včetně tláčení bolestí, mohou poskytovat pouze zdravotničtí pracovníci ve zdravotnických zařízeních v rámci platných zákonů a vyhlášek rezortu zdravotnictví. Postupem, který není v souladu s platnou zákonnou úpravou v dané

- 2 -

oblasti, může dojít k naplnění skutkových podstat některých trestných činů, např. ublížení na zdraví z nedbalosti, poškozování cizích práv nebo neoprávněné nakládání s osobními údaji atd.

3. léčba ve zdravotnických zařízeních je možná pouze pomocí léčivých přípravků registrovaných SÚKLEM nebo evropskou agenturou EMA. V České republice je v současné době registrován léčivý přípravek Sativex – nosní sprej. Lékař při léčbě může použít i neregistrovaný léčivý přípravek, a to za podmínek, kdy v České republice není dostupný léčivý přípravek odpovídajícího složení, použitý léčivý přípravek musí být ovšem registrován v zahraničí. Lékař je povinen seznámit s touto skutečností a důsledky léčby pacienta.

Zároveň ve Vašem dopise uvádíte, že v rámci Edukativní konopné kliniky bude probíhat i výzkum. Seriózní vědecký výzkum, u kterého nebude docházet k únikům konopí, lze provádět v České republice po splnění zákonných podmínek. V rámci toho výzkumu není sice možné konopí pěstovat, jelikož k tomu účelu by bylo nutné zřídit státní agenturu, avšak lze za tímto účelem konopí do České republiky dovážet ze států, které tuto agenturu již zřídily. Nesplnění podmínek zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je správním deliktem a hrozí dle § 37 odst. 1 písm. c) pokuta ve výši až 10 000 000 Kč.

Případný „výzkum“, který by spočíval v podávání konopných přípravků pacientům, musí vždy splnit všechny podmínky stanovené pro klinické studie příslušnými právními předpisy - zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, a především vyhláškou č. 226/2008 Sb., o správné klinické praxi a podmínkách klinického hodnocení léčiv, obojí v platném znění. Podle § 13 odst. 2 písm. b) zákona o léčivech povoluje klinické hodnocení léčivých přípravků Státní ústav pro kontrolu léčiv. Požadavky a postup klinického hodnocení je uveden v ustanoveních § 51 až § 61 uvedeného zákona, pokud by zadavatel zahájil klinické hodnocení bez povolení, hrozí mu podle § 107 pokuta ve výši až 1 000 000 Kč za správní delikt podle § 105 odst. 6 písm. b).

Vzhledem k tomu, vážený pane řediteli, že činnosti, které popisujete ve svém dopise, podléhají již platným zákonům a vyhláškám, považuji přijetí nových opatření za nadbytečné.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
ředitel
Edukativní konopná klinika
Bořivojova 90
130 00 Praha 3 - Žižkov

61



Cena města Olomouce – nominace



Fotografie Jindřich Štreit z cyklu Cesta ke svobodě

Vážená paní zastupitelko, vážený pane zastupiteli, vážené členky a členové Rady města Olomouce, vážený pane primátore.

Obracíme se na Vás s návrhem udělit cenu města Olomouce občanům města Olomouce za výsledky právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu „Konopi je lék“.

Obracíme se na Vás s podporou olomouckých, zahraničních a mezinárodních nevládních organizací Společenství podpory „Olomoucké nadace filantropů a mecenášů“ (IČ: 706 31 298), Mateřská škola Sluníčko Olomouc, o.p.s. (IČ: 268 18 868), InternetPoradna.cz (IČ: 265 33 952), Art Language Factory (IČ: 227 24 303), Občanské sdružení PETIT (IČ: 673 39 662), Diag Human Cannabis (IČ: 266 70 232), Rastatata (IČ: 422 51 974), Dekriminalizacia.sk (IČ: 421 85 114), Open Royal Academy (IČ: 227 49 250), občanské iniciativy ProAlt a české sekce transatlantické asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici LEAP.

IN MEMORIAM výzkumu "Konopi je lék" navrhujeme cenu města Olomouce udělit:

- **Antonů Ludvík** (1948 - 2013), právník, filantrop a pedagog, po „listopadu 89“ vedoucí právník rektorátu Univerzity Palackého v Olomouci, člen dozorčí rady a signatář výzkumu „Konopi je lék“, člen olomouckých nevládních organizací „Spolek Trend vozičkářů“, „Nadační fond pro podporu vzdělávací činnosti v medicíně“, „Nadační fond Charlese Merrilla“ a dalších vzdělávacích, humanitárních a lidskoprávních spolků a aktivit.

IN MEMORIAM navrhujeme cenu města Olomouce udělit vědcům Univerzity

Palackého, kteří se jako první na světě pokusili systematicky zabývat léčivými látkami v konopí a významně přispěli do světové pokladnice poznání, viz např. studie "Konopí jako lék" uvedená v digitální podobě na www.konopijelek.cz Jsou to:

- Prof. MUDr. **Kabelík Jan**, DrSc. (1891 - 1979)
- Prof. MUDr. et. RNDr. **Krejčí Zdeněk**, DrSc. (1923-1992)
- Prof. MUDr. **Šantavý František**, DrSc. (1915 - 1983)"

Dále pak navrhuje cenu města Olomouce udělit:

- **Dvořák Jaroslav Dušan** (1962), adiktolog, psychoterapeut, cannabisterapeut, zakladatel, mecenáš a odborný garant výzkumu „Konopí je lék“, výzkumnické farmy léčivých genetik konopí v Ospělově, „Konopné apatyky královny koloběžky první“ a „Edukativní konopné kliniky“ v Praze, organizátor humanitárního a osvětového festivalu „Tyden pro duševní zdraví“, zakladatel olomoucké galerie „U mloka“ a dalších odborných, uměleckých a veřejně prospěšných aktivit, adresa: Dušan Jaroslav Dvořák, MMCA, Tylova 2, 779 00 Olomouc
- **Hanuš Lumír Ondřej** (1947), chemik, univerzitní vědecký pracovník, pedagog a dlouholetý propagátor a popularizátor léčebných účinků konopí, docent Hebrejské univerzity v Jeruzalémě, objevitel prvního endogenního kanabinoidu (anandamid, 1992), jeden z deseti nejvýznamnějších občanů ČR žijících v zahraničí, signatář výzkumu a lektor mezinárodního turné „Konopí je lék“ (2009), nositel čestného doktorátu Univerzity Palackého za objevy v oblasti endokanabinoidního receptorového systému a léčebného využití konopí (2011), adresa Doc. RNDr. Lumír Ondřej Hanuš, DrSc., Faculty of Medicine, Hebrew University, Ein Kerem, Jerusalem 91120, Izrael

Je smutné vědět, že právní analýza české ústavy z 21.3.2008 k legalitě a legitimitě výzkumu „Konopí je lék“ a léčby konopím zpracovaná pod supervizí **Ludvíka Antonů** s veřejnou podporou výzkumu českými a zahraničními odborníky je nyní v podobě analýzy práva Společenství a OSN šetřena Evropskou komisí a Soudem pro lidská práva. Je smutné vědět, že návrh na cenu města Olomouce podáváme v době, kdy s podporou Ministerstva zdravotnictví ČR Státní ústav kontroly léčiv rozhodl, že konopí neléčí a nejsou o tomto údajně dostatečné odborné studie a důkazy, když víme, že:

- Z více než 3 desítek tisíc vědeckých prací o pozitivním léčebném efektu „cannabisterapie“ pětina odkazuje na objevy a studie **Ondřeje Lumíra Hanuše**

- Nejznámější kanabinoid THC zapsaný SUKLeM do lékopisu v roce 2008 (Dronabinol) jako první na světě před 50 roky objevil a správně chemicky popsal právě **František Šantavý**
- Antibakteriální a další léčivé účinky látek konopí popsané prvně ve vědecké studii z popudu a hlubokých poznatků **Jana Kabelíka** právě **Zdeňkem Krejčím** jsou ověřené na důkazech lékařských kasuistik výzkumu „Konopí je lék“ např. při zastavení sepse a neamputace končetin u tzv. diabetické nohy (konopná mast, 2008 - 2012, Bryndová, Dvořák, Hubernáková), zastavení těžkých trasů a rozvoje počátečních stadií Parkinsonovy choroby (konopný prášek, 2008 - 2010, Bryndová, Dvořák, Kruková), úspěšné léčby nádorového onemocnění (konopný extrakt, 2010 - Dvořák, Novotná, Martínek) ad. onemocnění.

Je dobré vědět, že občané oprávněně odmítají hradit léčbu konopím pro cenovou nedostupnost (např. v případě léku Sativex jde o 25 tis. Kč/měsíčně). Myslíme si, že není správné a zákonné občany veřejně urážet a kriminalizovat, když pro výzkum, terapii a jiný užitek pěstují konopí jako to činili naši předkové a současně občané roky marně žádají spolupráci státních a veřejných institucí, nevládních organizací, univerzit ad., která by přinesla prospěch naší zemi.

Jsme přesvědčeni, že Hippokratova přísaha má a musí zvítězit na moci a penězi. Děkujeme Vám za Váš zájem, úctu k tradici a také odvahu nominace podpořit.

Za signatáře a podporovatele výzkumu "Konopí je lék" navrhuji cenu města Olomouce udělit profesori Jindřichu Streitovi a Josefu Jařabovi, Dr.h.c., emeritnímu rektoru Univerzity Palackého



Zmocněn jménem výše uvedených k podpisu MUDr. Aleš Skřivánek

Kontaktní osoba Zuzana Majerová, Tylova 1, 779 00 Olomouc, předsedkyně Společnosti podpory "Olomoucké nadace filantropů a mecenášů".

V Olomouci dne 28.3.2013



Fotografie Jindřich Štreit z cyklu Cesta ke svobodě

"Vím, zejména jako amerikanista, že historie konopí a vztahu různých společností k této rostlině je dlouhodobě nejednoduchý a v zásadě docela dramatický.

Těšil jsem se tedy ze setkání s olomouckým rodákem a absolventem naší univerzity prof. O.L.Hanušem, který mě informoval o svém výzkumu v Izraeli a odkazoval i k zajímavým výzkumům některých olomouckých expertů, zejména lékařů. Vítám tedy snahu olomouckého týmu odborníků problémem se nadále zodpovědně zabývat a podporuji návrh vyjádřit jim Cenou města uznání."

V Olomouci dne 23.3.2013

Prof. PhDr. Josef Jařab, CSc., dr.h.c., emeritní rektor Univerzity Palackého.

Již mnoho let se věnuji tématice drog.

Výstava Cesta ke svobodě prošla celou republikou a velkou částí Evropy. Vím, jak je toto téma exponované a jak se dá také zneužít. Přesto věřím těm lidem, kteří si berou z této rostliny to užitečné, co velmi mnoho pomáhá a léčí. Takové osobnosti velmi rád podpořím. Mám radost z toho, že se tak děje v Olomouci.

V Sovinci dne 25.3.2013

Prof. Mgr. Jindřich Štreit

Čestné prohlášení pro potřeby úředního jednání

Já, MUDr. Irina Hubeňáková, narozena dne 26.05.1962, bytem Bruzovska 252 ,Frýdek-Místek, potvrzuji, že jsem od roku 2010 spolupracovala s Mgr. Dušanem Dvořákem, narozen 12. ledna 1962, Tylova 2, 779 00 Olomouc na jím vedeném výzkumném programu „Konopí je lék“, a to konkrétně na léčbě diabetes – tzv. diabetické nohy.

Potvrzuji, že mám k dispozici bohatou fotodokumentaci, že konopná mast z výzkumného programu „Konopí je lék“ dokáže zamezit amputaci končetin, což se ročně týká až 3.000 nemocných s rizikem amputace tzv. diabetické nohy, v ČR je registrováno přes 800 tisíc diabetiků.

V případě potřeby mohu svědectví doložit osobně soudu nebo pro potřeby správního řízení.

Ve Frýdku Místku dne ...6 .04.2012.

Irina Hubeňáková

Česká republika - Karta pěstitele / Czech republic - Grower card



Karta pěstitele

Příjmení / Surname:
DVOŘÁK

Jméno / Given Names:
DUŠAN

Datum narození / Date of Birth:
01.01.1900

Bydliště / Address:
Bořivojova 9, Praha 3

Platnost do / Date of Expiry:
31.12.2050

Číslo karty / Card No.:
00000001



Podpis / Signature

konopí je lék

Obec Ludmírov, Ludmírov 56, 798 55 Hvozd u Prostějova
tel.: 582383130, mob.: 736488107, e-mail: stludmírov@volny.cz, www.ludmírov.cz

67

Úřední sdělení

Obecní úřad Ludmírov byl dne 26. 05. 2011 písemně informován, že Odborná společnost Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, sídlo Edukativní konopná klinika, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov, pěstuje na výzkumnické farmě odborné společnosti v Ospělově (798 55 Ospělov 6) léčivé konopí pro vědu, výzkum, terapii a edukaci.

Sdělení se vydává na žádost odborné společnosti pro úřední jednání.

V Ludmírově, dne 26. 05. 2011

Jana Grézlová
starostka obce



Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Vážený pan JUDr. Vladimír Váňa
Vedoucí Okresního soudu v Prostějově
Havlíčková 2936/16, 797 09 Prostějov

Vážená paní JUDr. Naděžda Kezňiklová
Vedoucí státní zástupce OSZ Prostějov
Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Vážený pan plk. Mgr. Pavel Novák
Vedoucí Policie ČR obvodu Prostějov
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Vše: žádost o zajištění policejní ochrany výzkumnické farmy léčivých genetik konopí v majetku manželů Dušana a Radomíry Dvořákových v Ospělově (798 55 Ospělov 6) k zajištění ochrany života, zdraví a majetků občanů v mezinárodním výzkumném programu „Konopí je lék“ v souladu s § 2 zákona o policii, § 31, odst. 1 trestního zákoníku, § 5, odst. 5 a § 29 zákona o návykových látkách, Článku II a III, zejména § 8 písm. a) a písm. b) a § 9 ods. 4) písm. b) zákona o zdraví lidu.

Vážený pane Váňo, vážená paní Kezňiklová, vážený pane Nováku
Obracíme se na vás s laskavou žádostí a prosbou o vaši urgentní koordinační schůzku a vydání rozhodnutí k zajištění policejní ochrany výzkumného programu „Konopí je lék“ v okrese Prostějov marně žádané od roku 2008 ministři vnitra a od roku 2009 opakovaně policejnímu prezidentovi a členům vlády, jak vaše státní instituce Mgr. Dušan Dvořák opakovaně informoval.

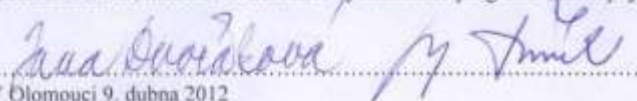
V letech 2009 – 2011 OČTŘ Prostějov se souhlasem OS Prostějov znehodnotily v Ospělově na výzkumnické farmě veškerou úrodu léčivého konopí a **způsobily tak předčasnou a bolestnou smrt i vážné zdravotní poškození stovek občanů**, jak OS Prostějov 11. května 2011 do spisu 2T 65/2011 doložil i lékař, soudní znalec MUDr. Radek Matlach a Mgr. Dušan Dvořák doložil OS Prostějov s MUDr. Irinou Huberňákovou pravděpodobně první kauzistiku na světě o vyléčení tzv. diabetické nohy konopnou masťou z výzkumného programu „Konopí je lék“ (amputace se týká až 3000 občanů, je registrováno přes 800 tisíc diabetiků), společně s MUDr. Věrou Krukovou u OS Prostějov v roce 2010 referovali v rámci 2T 104/2010 o vyléčení Parkinsonovy choroby léčivým konopím, s Mgr. Robertem Nováčkem o stabilizaci progresivní potrošené sklerózy, s MUDr. Janou Budařovou a onkologicky nemocnou Olgou Novotnou o úspěšné léčbě rakoviny, což dokládáme v odkazu na práci předního světového vědce léčivých kanabinoidů Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity a kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, který vysvětluje, proč léčivé konopí **léčí rakovinu nejen paliativně, ale některé typy rakoviny i kauzálně**, jak OS Mgr. Dušan Dvořák opakovaně zdůrazňoval včetně úspěšné léčby vlastního chronického onemocnění dlouhodobě neúspěšně léčeného zdravotnickým systémem, viz <http://konopijelek.blogspot.com/2012/03/konopi-rakovina-ondrej-lumir-hanus.html>

S ohledem na vaši znalost vysokých odborných kompetencí Mgr. Dušana Dvořáka jako zakladatele odborné společnosti Konopí je lék, o.s., zakladatele cannabiterapie a spoluzakladatele adiktologie garantovanou českými, zahraničními a mezinárodními odbornými autoritami, vládami, primátorem města Olomouce, především pak lékaři a stovkami nemocných, **minimální rizika a vysokou bezpečnost léčivky konopí splňujeme potřebné náležitosti legálního jednání dle § 31, odst. 1 trestního zákoníku, rovněž tak článku 23 LZPS.** Jednáme současně v souladu s mezinárodními úmluvami a ústavními zákony: Úmluvou OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami z roku 1988, která jasně sděluje, že účastnické země úmluvy mohou své zákony upravit tak, aby **byly v souladu s ústavním pořádkem** a nebyla systémově zneužívána policie na nemocných a porušovány **ústavní zákony, zejména pak čl. 1, čl. 4 odst. 4, čl. 15 odst. 2, čl. 23, čl. 31, čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Dalšími mezinárodními úmluvami, která chrání práva občanů před zneužíváním státních orgánů v předmětné věci je Úmluva o lidských právech a biomedicíně publikovaná ve Sbírce mezinárodních smluv sdělením MZV č. 96/2001 Sb.m.s., zejména pak Kapitoly 1, články 1-3, **Listina základních práv Evropské unie** ze dne 14.12.2007 jako součásti Lisabonské smlouvy, zejména pak Kapitoly 1, články 1-4 a dále například Doporučení Rady Evropy č. 1418/1999 „**O ochraně lidských práv a důstojnosti nevyléčitelně nemocných a umírajících.**“

Analýzy kanabinoidů léčivého konopí ve výzkumném programu „Konopí je lék“ roce 2009 – 2010 prováděla Hebrejská univerzita, v letech 2010 – 2011 Kriminologický ústav a roce 2012 Ústav soudního lékařství FN Olomouc. Jak je ze spisů u OS Prostějov 2T 104/2010 a 2T 65/2011 ověřitelné, zájemci o vstup do výzkumného programu tak činí na základě svobodného rozhodnutí a písemného vyjádření a spolupráce s ošetřujícím lékařem (kasuistiky), **kdy jim stávající zdravotnický systém nemůže pomoci, anebo používá léčivé látky vysoce ohrožující zdraví daných občanů s řadou negativních účinků.** Léčivé kanabinoidy jsou uvedeny v lékopise, avšak výzkum optimální synergie a poměrů kanabinoidů probíhá dodnes na celém světě.

Apelujeme tímto současně na vaši lidskost a soucit a viru v demokratické uspořádání naší země a právní stát, neboť důkazně víme, že **společně doložíme** vysoký společenský prospěch a věříme, že **již nikdy nebude v okrese Prostějov na občanech kvůli léčivému konopí zneužita Policie ČR a hrubým způsobem porušen § 2 zákona o policii** a řádní občané kriminalizovaní jako nějací zločinci, dealeri drog a prodejci marihuany a šířitelé toxikomanie, což sami odsuzujeme. Děkujeme.

Ing. František Dvořák, 10. 4. 1936 a Jana Dvořáková, 20.3. 1939, společně bytem Za vodojemem 4, 772 00 Olomouc jako spoluzakladatelé, mecenáši a účastníci výzkumného programu „Konopí je lék“, rodiče Mgr. Dušana Dvořáka


V Olomouci 9. dubna 2012