

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobce: **Edukativní konopná klinika, z.s.**, IČ: 22680101  
sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

proti

žalovaným: **1) Úřad na ochranu osobních údajů**  
sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7

**2) Ministerstvo spravedlnosti**  
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 10 Praha 2

**o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků:**

**v řízení o ochraně proti nečinnosti žalovaného ad 1) vedeném pod sp. zn. UOOU-04184/25 a**

**v řízení o ochraně proti nečinnosti žalovaného ad 2) vedeném pod sp. zn. MSP-3/2025-ODKA-SPZ,**

**takto:**

- I. Žádost o osvobození od soudních poplatků se zamítá.
- II. Návrh na ustanovení zástupce se zamítá.
- III. Městský soud v Praze vyzývá žalobce k zaplacení soudního poplatku v celkové výši 4 000 Kč na účet Městského soudu v Praze č. 3703-2928021/0710, variabilní symbol 0333013925, do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění

1. Žalobce v žalobě ze dne 26. září 2025, upřesněné na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2025 č. j. 3 A 139/2025-10, i z vůle žalobce, ve dnech 17. 10. 2025, 18. 10. 2025, 2. 11. 2025 a 17. 11. 2025, uvádí, že žalovaného ad 2) dne 26. 5. 2025 požádal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), o tyto informace:
  1. Jsou úředníci ministerstva spravedlnosti odboru stížností, dohledu a kárné agendy povinni z moci úřední při šetření stížností a kárných podnětů oznámit podezření na spáchání trestného činu, pokud se o trestném jednání, byť třeba soudce a státního zástupce, dozví?
  2. Je ministerstvo spravedlnosti odpovědným orgánem za trestní předpisy, a to včetně právně závazné metodické normy měření obsahu THC v konopí pro kontrolní a přezkušné orgány ve smyslu ústavního čl. 39 LZPS tvrdícího, že není trestu bez zákona?
  3. Pokud ministerstvo spravedlnosti na výše uvedenou otázku odpovědělo, že není odpovědné za vznik právní metodické normy měření obsahu THC v konopí pro kontrolní a přezkušné orgány (tedy pro policii a celní správu), vyjádřete se/sdělte, který státní orgán je k tomuto povinným a odpovědným, když ministerstvo vnitra, ministerstvo financí anebo ministerstvo zemědělství a zdravotnictví tvrdí, že nejsou?
  4. Je ministerstvo spravedlnosti, resp. ministr spravedlnosti odpovědné/-ný za podání stížností na porušení zákona soudci (justici) a žalobci (státními zastupitelstvími) při jejich nešetření a ignorování nevyšetření zločinů těžkých ublížení na zdraví s následky smrti jako jsme dokládali na důkazech opakovaně od stížnosti Olomoučanů ze dne 18. května 2012 a oznamovali vládě s žádostí premiérovi o vydání opatření k zabránění těchto zločinů na nevinných lidech již dne 8. března 2011 (razítko podatelny úřadu vlády) a s cynickou odpovědí premiéra 31. května 2011 ke spáchaným zločinům a prevenci dalšího páchaní zločinů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

5. Jaká konkrétní stanoviska dávalo ministrům spravedlnosti a) státní zastupitelství a b) ministerstvo spravedlnosti (tzn. odbor stížností, dohledu a kárné agendy ministerstva spravedlnosti), která buď citujte a označte sp.zn./čj. a datací“, nebo je zašlete v kopiích, k níže uvedeným námitkám v tématech porušení zákona pod body 5.a–5.h?
- Jak konkrétně se ministerstvo spravedlnosti a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k zákonnosti jednání justice a státního zastupitelství ve věci nešetření spáchaných zločinů na členech výzkumu Konopí je lék, když bylo opakovaně napadáno a je doloženo i v tomto řízení, že jednáním prostějovské justice a trestní exekutivy došlo zabráním terapeutického materiálu (konopí a jeho produktů) opakovaně od roku 2010 k vážnému poškození zdraví občanů zapojených do výzkumu Konopí je lék, a to i s následky smrti, které však nikdo odpovědný neřeší, totálně jako nikdo neřeší marné žádosti o policejní ochranu podávané opakovaně od roku 2009?
  - Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství pro ministra spravedlnosti vyjádřili k nepravdě justice dokonce také u nejvyššího a ústavního soudu, že policie měří obsah THC podle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický předpis jako unijní předpis neobsahuje?
  - Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti v doložených stížnostech a kárných podnětech uvedených pod čarou k nepravdě justice, že policie měří obsah THC podle závažného předpisu policie vycházejícího z unijního předpisu, aby justice nemusela položit níže uvedené předběžné otázky SDEU?
  - Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministrům spravedlnosti k opakovaně namítané nepravdě justice k nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU ve věci nerymatelnosti neoznámených technických předpisů k vydání povolení/licence k nakládání s konopím dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách neoznámenými novelami č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., a totiž k vědomě nepravdivým tvrzením, že a) konopí je údajně prekurzor, přičemž o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což odporuje unijnímu nařízení i zákonu o prekurzorech drog, kde konopí není a ani nemůže být uvedeno, dále že b) nařízení o prekurzorech bylo údajně transponováno do zákona o návykových látkách, když do zákona se transponují směrnice, a dále že c) zákon o návykových látkách údajně není potřeba oznámit Evropské komisi, protože neobsahuje technické předpisy ve smyslu informační směrnice č. 98/34/ES, což vylučují opakované notifikace novel ZoNL a § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách?
  - Jak konkrétně se ministerstvo a státní zastupitelství vyjádřili ministru spravedlnosti v posledním řízení o stížnosti k účelovému nepoložení předběžné otázky ve věci neoznámeného navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která ale v ostatních ustanoveních novely ZoNL Evropské komisi oznámená byla?
  - Z jakého konkrétního důvodu ministerstvo spravedlnosti dosud stále neprojednálo, a dokonce údajně ani neviduje první stížnost na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi napadající rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 27.10.2010 sp.zn. 2 T104/2010 a Krajského soudu v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3 To 25/2011 a Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 231/2011 s výše uvedenými nepravdivými bludy k porušení práva EU podanou desítkami občanů Olomouce a nevládních organizací dne 18. května 2012?
  - Vážený pane ministře, když ministerstvu a ministrům včetně Vás opakovaně marně dokládáme neprošetření první stížnosti na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově podané dne 18.5.2012 ve věci 2T104/2010 a ministerstvo dokonce údajně tuto stížnost vůbec neviduje a přezkum VSZ v Olomouci vedený pod sp. zn. 1 VZZ 31/2012 asi zřejmě nebyl a ani nemá být vykonán, i když nevíme proč, byť ministerstvo nejméně sto občanům a nevládním organizacím po podání této stížnosti odpovědělo v roce 2012, že bude všechny stěžovatele o výsledcích šetření stížnosti informovat, což jsme roky marně napadali a nikdy k přezkumu tohoto prvního trestního řízení vůbec nedošlo), vyjádřete se/ sdělte, zda jsou pro Vás tyto tímto podáním doložené skutečnosti dostatečné, abyste nechal zahájit přezkum a šetření stížnosti na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi ve věci 2 T 104/2010 v prvním kole rozhodnutí okresního a krajského a nejvyššího soudu v roce 2010/2011?
  - Vážený pane ministře, protože podle našeho zjištění a názoru z prozatímních informací od úřadu vlády, justice a zastupitelství, stála za vznikem nařízení č. 3/2012 Sb. jako novely nařízení č.

455/2009 Sb. ve věci absolutní změny definice konopí pro trestní právo nezákonná snaha konkrétních osob ministerstva spravedlnosti a státního zastupitelství zamaskovat dosavadní nezákonné jednání justice, státních zastupitelství a policie absolutně ignorujících důkazy trestnosti skutku při měření obsahu THC v pěstovaném konopí dle definice konopí zakládající pro pěstitele trestnost uvedenou v nařízení č.455/2009 Sb. a účelově změněnou na vágní definici konopí v novele č. 3/2012 Sb. odporující zákonné definici konopí dle § 2 ZoNL. Podle definice konopí zakládající trestnost skutku dle nařízení č. 455/2009 Sb. policie konopí na obsah THC v konopí vůbec nikdy neměřila (stran definice vzorku a reprezentativního vzorku dle unijní a dalších metodik), tzn. aby před podáním obvinění ze zabrané úrody policie konopí měřila obsah THC alespoň z nejméně 6. současně zhomogenizovaných celých rostlin konopí, tedy změřila obsah THC vše z celého objemu nejméně 6. rostlin ze zabraného konopí a současně přítom až do nové vágní definice konopí pro trestní právo dle nařízení č. 3/2012 Sb. padaly odsuzující rozsudky vůči pěstitelům konopí jako Mgr. Dušan Dvořák odporující měření THC dle uvedené definice konopí dané nařízením č. 455/2009 Sb. jako např. ve věci 2T104/2010 s údajným měřením THC dle ZoNL, jak uvedla vědomě mylně JUDr. Milada Šámalová v rozhodnutí sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, když ZoNL žádný závazný metodický předpis neobsahuje. Vážení pane ministře, tímto Vás zdvořile žádáme zaslat nám kopie odůvodnění vyhodnocení a návrhů změny vládního nařízení č. 455/2009 Sb. s trestní definicí konopí zakládající trestnost skutku tehdy, až když více než 5 rostlin konopí v celém svém objemu (tzn. včetně kořene, stonků, větviček a semen) překročí obsah 0,3% THC jako podklad pro změnu na vágní definici konopí dle nařízení č. 3/2012 Sb., a to od relevantních subjektů jako bylo vyhodnocení a návrhy změny zejména tedy od policie, dále od státního zastupitelství a dále od justice a také celkové vyhodnocení a odůvodnění návrhu změny vlády z dílny ministerstva spravedlnosti v roce 2011 (pozn: resortní stanoviska ministerstvu spravedlnosti k novele č. 3/2012 Sb. známe od úřadu vlády a nežádáme je, ale naopak žádáme kopii žádosti ministerstva resortům v roce 2011, na které se ministerstvo spravedlnosti obrátilo v rámci meziresortního řízení s žádostí o vyjádření k návrhu změny nařízení č. 455(2009 Sb. novelou č. 3/2012 Sb.), což následně vedlo ke schválení přijetí změny definice pěstovaného konopí pro trestní právo novelou č. 3/2012 Sb. na definici konopí zakládající trestnost skutku tehdy, když překatovaná sušina konopí bez stonku, větviček a semen z více než 5. rostlin konopí současně zhomogenizovaných překročí limitní obsah 0,3% THC. Současně Vás proto také pane ministře žádáme nejprve stručně sdělit, kdo a kdy (který státní orgán a kterou osobou) nejpozději v roce 2011 jako první navrhl a odůvodnil potřebu změny definice konopí pro trestní právo zakládající trestnost dle nařízení č. 455/2009 Sb. a vedoucí ke změně nařízením č.3/2012 Sb., zda bylo jako první ministerstvo osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo st. zastupitelství osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo justice osobou (jmenujte ji včetně funkce), nebo naopak policie (jmenujte ji včetně funkce), nebo někdo jiný (jmenujte ji včetně funkce a úřadu).

6. Vyjádřete se/sdělte, vážený pane ministře, prosíme obecně, zda jste jako ministr spravedlnosti oprávněn podat nejvyššímu soudu stížnost na porušení zákona jako např. v kauzách stížností na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi a napadaného porušení práva EU a nepředložení předběžných otázek SDEU a nešetření spáchaných zločinů, když – viz sp.zn. dovolání Mgr. Dušana Dvořáka uvedená výše - o věci již rozhodoval nejvyšší a ústavní soud a přitom Vy máte současně jako ministr spravedlnosti i v tomto řízení doloženy důkazy, že soudy k porušení unijního práva a nepoložení níže doložených předběžných otázek SDEU uváděly vědomě nepravdivá odůvodnění, které rozhodně není svobodným právním názorem soudce (k předběžným otázkám SDEU ve věci nepřiměřené regulace a nedostupnosti konopí k léčbě mající fatální dopady na nemocné se soudy nevyjádřily vůbec, popř. v rozporu s důkazy bez dalšího sdělily, že vše je v pořádku) a k doloženým zločinům státní moci způsobené na zdraví a životech členů výzkumu Konopí je lék se soudci a státní zástupci nikdy věcně nevyjádřili!
7. Vážení pane ministře, vyjádřete se/sdělte, zda na základě důkazů doložených do spisu stížnosti sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ včetně této žádosti s dalšími důkazy dle našeho názoru explicitně doloženého kartelu justice s exekutivou podáte návrh na obnovu přezkumů, resp. přezkum všech deseti trestných řízení Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2010 – 2021 při porušení § 283 tr. z. (tzn. za zabrané úrody letů 2008 -2019 v doloženém majetku členů a členských organizací aliance Cannabis is The

Cure, z.s.) vedených u Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově a zda také přikáže projednat a v rozhodnutí odůvodnit, zda jsou trestní/kárné podněty na řádně označené státní zástupce a soudce zaslané do spisu sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ důvodné nebo nedůvodné? zejména pak s ohledem na dosud od roku 2010 nikdy věcně nešetřené trestní a kárné podněty za ublížení na zdraví a ublížení na zdraví také s následky smrti členů výzkumu Konopí je lék a jejich další plánování a realizace, způsobení III. stupně invalidity Mgr. Dušanu Dvořákovi a dále za vědomé nepravdy justice k porušení práva EU a svévolné nepoložení dále uvedených předběžných otázek SDEU?! Pokud nikoliv a nějaký důkaz Vám chybí, sdělte to a uveďte prosím, jaký konkrétně! Pokud jste rozhodnut, že učiníte (také) jiné než výše uvedené opatření (tzn. podání stížnosti a přezkum dosavadních stížností na porušení zákona a přezkumy podaných kárných/trestních podnětů), sdělte prosím Váš návrh.

8. Vyjádřete se/sdělte, vážený pane ministře, k návrhu ministerstva spravedlnosti k dekriminizační konopí s Vaším osobním pozměňovacím návrhem uvedeném v novele trestních předpisů projednávané aktuálně již ve třetím čtení ve sněmovně pod č. tisku 861, konkrétně k návrhu ministerstva spravedlnosti na údajnou netrestnost pěstování 3 rostlin konopí s nad limitem THC více než 1% THC na osobu s věkem údajně nad 21.let majících legálně ze tří rostlin vyprodukovat max. 100 gramů konopné herby (dle Vašeho pozměňovacího návrhu až 200 gramů)
  - a. Jsou tyto tři výše uvedené a na THC nadlimitní rostliny konopí na jednu osobu možné pěstovat a nakládat s tímto konopím beztrestně k osobním účelům současně také bez postihu v přestupkovém právu? Nebo půjde v případě tří zabraných rostlin konopí s nad limitem THC o přestupek?
  - b. Jakou konkrétní zákonnou metodickou normou (označte ji) budou tyto tři rostliny konopí s nadlimitem THC měřeny na obsah THC? Když je současně zcela legální pěstování konopí bez oznámení a hlášení úřadům na ploše do 100 m2 jako bylo vždy pěstováno v Ospělově v kauzách Mgr. Dušana Dvořáka a řada dalších rostlin konopí bude podlimitních? Bude opět s presumpcí viny jako vždy nejprve sklizeno=znehodnoceno vše jako vždy?
  - c. Jaký konkrétní zákonný předpis dovoluje policii při měření obsahu THC uměle navyšovat obsah THC v zabraném konopí dekarboxylací neomamné kyseliny THCa v zabraném konopí na sledovaný omamný kanabinoid THC? K tomuto dle nás nezákonnému jednání se policie dokonce veřejně hlásí
  - d. Pokud je výše uvedeno, že pěstování konopí s obsahem do 1 % THC na ploše do 100 m2 a nakládání s tímto konopím např. k účelům zbradnickým bez hlášení a oznámení státní orgánům ve smyslu §§ 2, 5 a 29 ZoNL (zákona o návykových látkách) není trestné a je zcela legální, žádáme Vás v případě Vašeho odlišného stanoviska, tzn. zda dané pěstování a nakládání s konopím do 1 % THC z plochy do 100 m2/osobu není legální, o Vaše písemné vyjádření a řádné poučení v případě odlišného stanoviska! Pokud není takovéto jednání legální, věříme, že toto vyjádření s odůvodněním uvedete, neboť justice a státní zastupitelství to vždy opomněli uvést!
  - e. Je – jako modelový příklad – podle výše uvedeného návrhu dekriminizační konopí z dílny ministerstva spravedlnosti a Vašeho návrhu celkem jedenáct osob, které jsou vůči majiteli nemovitosti sídla výzkumnické farmy v Ospělově osobami blízkými ve smyslu občanského zákoníku, oprávněno beztrestně a bez sankce vypěstovat na výzkumnické farmě v Ospělově a také sklídit celkem 33 rostlin konopí s nad limitem THC nad 1 % THC, tzn. každá osoba nad 21. let tři rostliny konopí s nad limitem THC na osobu?
  - f. Pokud by však společné pěstování konopí osobami blízkými v jedné nemovitosti nebylo možné, který nediskriminující parametr bude rozhodný a bude určovat, který ze členů rodiny má přednost? Podotkneme, že jde o velmi reálnou situaci a na katastru nebo jako nájemníci jakékoliv nemovitosti se zbradou mohou být přitom uvedeny ještě vyšší počty osob než 11 dle uvedeného příkladu, přitom otázku blízkých osob nemusí vůbec řešit, neboť dané osoby mohou mít v onom hypotetickém příkladovém domě byty a všichni nebo mnozí se shodnou, že na zbradě patří k danému domu chtějí každý pěstovat 3 rostliny s nad limitem THC.
  - g. Další věcnou otázkou je, jak je řešena další možná diskriminační povaha Vašeho návrhu, kdy pro movitějšího pěstitele pěstujícího konopí tzv. indoor od umělým osvětlením, větráním atd. může dle Vašeho návrhu občan za rok vypěstovat ve čtyřech pěstebních cyklech až 12 rostlin konopí a mít až

800 gr. konopí/rok tzn. 4x 200 gr. konopí, avšak jeden člověk jako pěstitel se zahrádkou může se štěstím vypěstovat maximálně 6 rostlin konopí ve dvou cyklech, a tedy mít celkem jen 400 gramů, tzn. 2x 200 gramů/rok, ale to jen tehdy, že bude pěstovat samičí samonakvétací odrůdy konopí a vše se do podzimu stihne dozrát, mnohem pravděpodobněji však vypěstuje konopí jen v jednom cyklu, tzn. maximálně 200 gramů. Sdělte proto, vážený pane ministře, jak tuto zjevnou diskriminaci zejména chudých lidí na vesnici Váš návrh řeší? Indikace konopné terapie jsou přitom zcela neodborně zúženy a odborníky napadány, dále až 180 gramů konopí/měsíc dle konopné vyhlášky 236/2015 Sb. se přitom blíží maximálnímu limitu dle Vašeho návrhu 200 gramů ze tří rostlin, dále praktici zapojení od dubna 2025 k možnosti předpisu konopí pouze a jen na bolest k dekriminální výrazně nepřispějí a současně podle kvalifikovaných odhadů budou i po schválení Vašeho návrhu tisíce občanů stále pod trestním sankcí, protože podle vládních statistik, osob nakládajících nelegálně s konopím k léčbě je více než půl milionu!? Chudý člověk se zahrádkou tedy může být reálně hned dvakrát diskriminován, a to jak vůči limitu celkového množství konopí dle vyhlášky až 180 gramů/měsíc, tzn. až 2.160 gramů/rok, tzn. více než desetinásobný rozdíl, tak vůči indoor pěstiteli s až čtyřikrát větším výnosem!

- h. Liší se v ministerském a Vašem návrhu nějak (jak?) společné pěstování osob blízkých/spolumajitelů/nájemců v jedné nemovitosti při pěstování konopí indoor a outdoor?
- i. Pokud pěstitel konopí pěstovaného pod umělým osvětlením současně pěstuje tři rostliny konopí a současně v danou dobu (cca 3 měsíců) spotřebovává oněch 200 gramů konopí z předchozího cyklu je, nebo není vyloučen souběh těchto činností, tzn. že tři rostliny rostou a ze tří rostlin občan spotřebovává?
- j. Pokud je světový rekord výnosu z jedné rostliny konopí více než 6 kilogramů a není problém mít na jedné rostlině 200 gramů herby (listy s květy), což je Váš limit pro tři rostliny, sdělte, vážený pane ministře, jak tuto reálnou skutečnost Váš návrh dekriminálníce řeší, když přijede policie a každá rostlina bude mít např. sama sobě váhový limit pro tři rostliny konopí?

2. Žalobce v žalobě uvádí, že dne 24. 6. 2025 podal žalovanému ad 2) stížnost na nečinnost ve věci výše citované žádosti ze dne 26. 5. 2025.
3. Žalobce dne 21. 7. 2025 zaslal oběma žalovaným návrh na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ve věci žádosti ze dne 26. 5. 2025 a stížnosti ze dne 24. 6. 2025, původně obě adresované žalovanému ad 2).
4. Žalovaný ad 2) dne 22. 7. 2025 žalobci odpověděl žalobci na otázky č. 5f) a 5g) s tím, že podání žalobce ze dne 26. 5. 2025 bylo vyhodnoceno jako podnět ke stížnosti pro porušení zákona vedeného pod sp. zn. MSP-674/2025-ODKA-SPZ.
5. Jelikož žalovaný ad 1) ode dne 21. 7. 2025 na návrh na přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti nereagoval, žalobce mu zaslal dne 21. 8. 2025 stížnost na nečinnost ve věci vydání opatření k ochraně proti nečinnosti. Žalobce následně podal soudu předmětnou žalobu, kterou současně zaslal i oběma žalovaným. Žalovaný ad 1) na ni žalobci reagoval dne 6. 10. 2025 vyjádřením, že žádostí ze dne 26. 5. 2025 nešlo o informace podle InfZ.
6. Podle žalobce je žalovaný ad 2) nečinný v obou stupních správního orgánu k žádosti žalobce ze dne 26. 5. 2025, s výjimkou odpovědi na otázky č. 5f) a 5g) ze dne 22. 7. 2025 (č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15), a žalovaný ad 1) je nečinný ode dne 23. 7. 2025, kdy byl seznámen se stížností na sdělení dne 22. 7. 2025 (č. j. MSP-3/2025-ODKASPZ/15).
7. Součástí žaloby, resp. jejích upřesnění ze dnů 17. 10. 2025, 18. 10. 2025, 2. 11. 2025, 17. 11. 2025, je žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

8. Žalobce ve vícero shora uvedených doplněních žaloby uvádí, že je nemajetný, má dluhy a exekuce. Podrobně popisuje, jak jsou od r. 2010 poškozována jeho práva státními orgány. Ke své finanční situaci vyčísluje pohledávku ze dne 8. 7. 2025 sp. zn. 134 EX 07180/19 (Soudní exekutor Mgr. Ing. Jirí Prošek) ve výši 225 079,43 Kč, dále zmiňuje vyrozumění o zůstatku dluhu žalobce ze dne 8. 7. 2025 č. j. 131 EX 8674/15-119 (Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský) ve výši 192 752,91 Kč a uvádí, že z toho uhradil 21 555,87 Kč. Dále uvádí, že mu byl soudem zaslán formulář „PROHLÁŠENÍ o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 3 A 139/2025“. K němu Mgr. Dušan Dvořák jako zástupce správní rady, čestně prohlašuje, že je ode dne 12. 5. 2012 ve III. stupni invalidity, a uvádí, že žalobce nepobírá žádné dotace, granty či jinou formu veřejné podpory, nemá žádné příjmy z majetků, dividend či akcií, nevlastní žádné investiční a neinvestiční majetky a jiné formy zhodnotitelných majetků (vyjma pohledávek vůči státu za způsobené výše uvedené škody a utrpení a členů a rodin členů výzkumu Konopí je lék). Žalobce dále uvádí, že „z majetků rodiny správního rady žalobce a členů žalobce jsou

a) Spláceny škody věřitelům způsobené přitom v důvodně a důkazně podloženém spojení svévolně a v kartelu jednajícími státními orgány jmenovitě třemi řádně označenými pachatelí/vyloučenými exčleny správní a dozorcí rady žalobce (2013/2014) včetně důvodně podezřelé osoby známého miliardáře a majitele s.r.o Kanebos v letech 2014/2015, který od roku 2012 mu známým spolupachatelům v rámci spoluzaložení a následného odstoupení spolupachatelů v roce 2014/2015 ze statutárních orgánů s.r.o Kanebos za zcizené majetky a know how žalobce dle svědectví účetní s.r.o Kanebos a společného projektu Bobemp od roku 2012 doložené marně žalobcem také soudu vyplatil milionové „výpalné“ v průměru 2 mil. Kč/osobu pachatele, které jsou ke dni podání tohoto prohlášení v již dříve soudu doložené výši dluhů žalobce cca 500.000,- Kč (exekuce).

b) Na transparentním účtu žalobce č. 4261244001/5500 u Raiffeisen bank a současně také jediném účtu žalobce u bank od roku 2008 je přitom již ode dne 25. 3. 2020 doložen „nulový obrát“ se stavem na účtu konstantně ode dne 13. 7. 2024 celkem 0,67 Kč.

Příčemž z majetků rodiny správního rady žalobce a členů žalobce jsou hrazeny nejnezbytnější provozní náklady žalobce spojené s provozem

1) Edukativní konopné kliniky v Ospělově s aktivní účastní (nejen) správního rady Dušana Dvořáka a předchozího správního rady žalobce Františka Slavíka (rovněž III. st. invalidity a rovněž registrovaný nemocný ke výdeji léčebného konopí skrze lékárny) na 5. odborných konferencích v roce 2024 a rovněž tak v roce 2025 (Gronfest a Konopí a věda v Brně, Konopex v Ostravě, ENCOD v Eindhovenu a Cannafest v Praze) a uspořádání vlastních seminářů jako dne 28. října 2025 „Konopí v domácí lékárně od 1.1.2026 v odkazu na novelu č. 270/2025 Sb.“ a výukových několika denních workshopů jako např. Hemp for Victory ve dnech 8. - 11. května 2025, 10.-13. července 2025 a bude opět ve dnech 27.-30. listopadu 2025 spolu s individuálním a rodinným poradenstvím v cannabis terapii, adiktologii, botanice, občanské advokacii a sociálně právním poradenstvím

2) Výzkumnické farmy konopí Juany Marie de la Cruz v Ospělově s pěstovanými vlastními odrůdami a hybridy (od r. 2006 byly v Ospělově pěstovány variety Cannabis s. L, Friedrich Nietzsche, žádané marně žalobcem v roce 2012 MZ ČR zapsat jako prokazatelně léčivé odrůdy) nebo od roku 2016 odrůdami partnerů z výzkumných ústavů a od roku 2014 také registrovaných pro vysoký obsah kanabinoidu CBD nad 10 % v cannabis herba/flos u Evropské komise!

3) Konopné apatyky královny koloběžky první v Ospělově otevřené ode dne 28. září 2006 a slavnostně a veřejně za účasti pražského primátora dne 28.září 2009 v Edukativní konopné klinice původně ode 11. září 2006 první české otevřené bezbariérové škole pro dospělé obrožené sociálním vyloučením Ateliér ALF, Bořivojova 90, 13000 Praha 3, zde však jen do dne 28.září 2011.

Tyto nezbytné provozní náklady na vzdělávací, výzkumné a terapeutické aktivity „kliniky, farmy a apatyky“ v Ospělově, kam se pro bezbariérový přístup a zdravotní stav a z něj vyplývající omezení správní rada žalobce natrvalo přestěboval a pronajal dílčí část nemovitosti, jsou hrazené kromě rodiny žalobce pouze z finančních darů a příspěvků členů, a zejména a především jejich dobrovolnických prací a materiálových darů členů a partnerů jako jsou např. semena, enzymatická hnojiva, zemina, analýzy, zvlaha, nosná terapeutická media jako jsou medicínální oleje, tuky a líh, harmreduction filtry ad.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

*Konkrétně pro představu soudu šlo jen a pouze v roce 2024 a analogicky 2025 o cca 100. tisíc Kč/rok přímých a zcela nezbytných finančních příjmů a přímých výdajů určených na aktivity ospělovské ‚kliniky, farmy a apatyky‘, které jsou v důsledku vzdělávacích aktivit - také v zahraničí - ke všeobecnému užítku a jsou otevřené a ke kontrole široké veřejnosti určené (také) na vládou dne 4.prosince 2009 na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené oceněném webu právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék, viz [www.konopijelek.cz](http://www.konopijelek.cz).*

*Konkrétně byly a jsou příjmy a výdaje členů v letech 2024 a 2025 (kromě částí výše uvedených splátek dluhů za pachatelé) určeny na aktivity*

*a) spojené s vlastními semináři, výcviky, workshopy, poradenstvím, terapií, harmreduction projekty, legislativními návrhy, občanskou advokací a náklady na právní pomoc a výzkumem a přímou aktivní účastí na pěti konferencích pouze a jen cca 25 – 35.000, Kč/ročně včetně aktivit spojených s uzavřením a podporou partnerství v projektech cannabis terapie u posttraumatické stresové poruchy a duálních diagnóz u válečných veteránů a jejich rodin na Ukrajině (nepodařilo se ale prosadit u válečných veteránů armády ČR!)*

*b) spojené s provozními náklady (vyjma vybavení) ospělovské ‚kliniky, farmy a apatyky‘ cca 65 – 75.000, - Kč/ročně, z toho jen za energie téměř cca 35.000,-Kč/ročně a za spoje a komunikaci (net) a nezbytné cestovné téměř 25.000, -Kč/ročně, zbytek je pojištění a nezbytné administrativní materiálové náklady*

*c) přičemž k tomu je dále nutné započítat nezbytné materiálové dary členů ve výši cca 100.000, - Kč/ročně*

*d) přičemž k tomuto je potřeba započítat také stovky hodin dobrovolnické práce ročně vytvářející v roce 2024 a rovněž v roce 2025 nezobchodovanou, leč dle ministerstva financí účetně započítatelnou výše vytvořenou hodnotu práce dobrovolníků v projektech, produktech a aktivitách výzkumu žalobce nazvaného dne 21. března 2008 spolu s prvním legislativním návrhem dekriminlizace rostlí a hub Konopí je lék s nejméně o 50% nižší cenou práce a produktů členy dle ceny obvyklé a v souhrnu nejméně 800.000, - Kč/ročně sloužící nejen ku prospěchu členů, ale také široké veřejnosti.“*

9. Žalobce výše zmínil (pod bodem 8. tohoto usnesení), že Městský soud v Praze mu zaslal formulář „*Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“. Na něj reagoval žalobce tak, jak je uvedeno a citováno shora, včetně upřesnění žaloby, a připojil přílohy. Žalobce ke svým tvrzením připojil vícero různých podkladů vztahujících se i k jiným subjektům než k osobě žalobce (např. k subjektům Konopí je lék o.s., Cannabis is The Cure, z.s., či k fyzickým osobám Mgr. Dušana Dvořáka, jeho manželky apod.), či žalobce doložil stanovy ke dni 10. 12. 2024. Z výpisu věcí Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 5. 8. 2024 pro subjekt Ateliér ALF, z.s. (k tomuto subjektu viz bod 10. tohoto usnesení) vyplývá, že u něj bylo pro jmenovaný subjekt vedeno 7 věcí pravomocných mezi lety 2013 až 2016. Dále z příloh žalobce vyplývá, že žalobce podal různým orgánům napříč spektrem společnosti od cca r. 2010 různé podněty ve prospěch legalizace konopí a jeho léčby, např. prezidentovi republiky, policejnímu prezidentovi, řediteli věznice (blíže nespecifikováno), též Mgr. Dušan Dvořák jako fyzická osoba inicioval vícero žalob, např. proti České televizi, či na ochranu osobnosti fyzické osoby Mgr. Dušana Dvořáka. Podle sdělení Exekutorského úřadu Plzeň-město ze dne 8. 7. 2025 zn. 134 EX 07180/19 má oprávněná Pražská plynárenská, a.s. vůči žalobci pohledávku k uvedenému dni, tj. k 8. 7. 2025, v částce 225 079,43 Kč. Podle sdělení Exekutorského úřadu Liberec ze dne 8. 7. 2025 zn. 131 EX 8674/15-119 má oprávněná O2 Czech Republic a.s. vůči žalobci pohledávku k uvedenému dni, tj. k 8. 7. 2025, v částce 192 752,91, uhrazeno bylo 21 555,87 Kč.

10. Soud z veřejně dostupných rejstříků ověřil, že žalobce je zapsaný ve spolkovém rejstříku od 22. 2. 2025, jeho právní předchůdce Ateliér ALF, z.s., byl zapsaný ve spolkovém rejstříku od 22. 10. 2016 do 22. 2. 2025 a jeho právního předchůdce Ateliér ALF, o.s., byl zapsaný ve spolkovém rejstříku od 1. 1. 2014 do 22. 10. 2016. Žalobce má k účelu svého založení ve spolkovém rejstříku uvedeno, že účelem vzniku žalobce je „*ochrana práv poškozených a diskriminovaných členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. ... sdružuje osoby, které jsou registrovanými i neregistrovanými osobami pro indikaci cannabis terapie. Edukativní konopná klinika je oprávněna přijmout zastupování zdravotně, sociálně a*

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

*nábožensky diskriminovaných členů a poškozených obětí nespravedlivého systému, dále zastoupení k vymožení náhrady škod a újmy způsobené členům aliance nevládních organizací Cannabis Is The Cure, z.s. Edukativní konopná klinika je oprávněna společně se členy aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. založit Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných a nově registrovat Konopnou církev.“ Nejvyšším orgánem žalobce je konference. Správní radu žalobce tvoří: „European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 22727281, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, Konopná apatyka královny koloběžky první“, při výkonu funkce žalobce zastupuje správní radu: „Mgr. DUŠAN DVOŘÁK, dat. nar. 12. ledna 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov“ Dozorčí radu žalobce tvoří: „Ganja (marihuana, pozn. soudu) For All Animals, z.s., IČ: 22724303, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov“. Do Sbírký listin založil žalobce, resp. jeho právní předchůdce: stanovy dne 5. 2. 2014, stanovy bez data dne 5. 11. 2014, listinu ohledně konference členů dne 25. 2. 2025 a stanovy dne 25. 2. 2025.*

11. Městský soud v Praze na základě shora uvedeného se neztotožnil se žalobcem, že by žalobce soudu doložil tvrzenou nemajetnost tak, aby nemohl dostat zákonné povinnosti zaplatit soudní poplatek v daném případě za dvě žaloby tzv. nečinnostní, tj. 2 x 2 000 Kč, tj. 4 000 Kč.
12. Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoli za řízení odejme, popř. i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popř. neodůvodňovaly.
13. Z citované dikce § 36 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že účastník musí nedostatek prostředků sám doložit. Povinností soudu není dohledávat za účastníka další eventuální důvody a skutečnosti, pro něž by měl být účastník od soudních poplatků osvobozen (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2005 č. j. 7As 343/22004–50, ve kterém tento soud vyjádřil, že povinnost doložit nedostatek prostředků je jednoznačně na účastníkovi řízení, který se domáhá osvobození od soudních poplatků.). Pokud účastník tuto povinnost nesplní, soud výdělkové a majetkové možnosti sám z úřední povinnosti nezjišťuje. Role soudu ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. je především v tom, že soud porovnává na jedné straně výdělkové a další majetkové a sociální poměry dotčeného účastníka řízení, včetně možnosti opatření si potřebných prostředků, na druhé straně pak výši soudního poplatku se zřetelem na případné další náklady spojené s předmětným řízením před soudem (dokazování, náklady právního zastoupení apod.) či povahu věci samé. Výsledkem této úvahy je pak závěr, zda účastníkovi je možné přiznat osvobození od soudních poplatků či nikoliv (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2006 č. j. 4Ans 3/2005–148 a ze dne 25. 3. 2005 č. j. 2As 72/2003–74).
14. Podmínky pro osvobození od soudních poplatků byly částečně změněny, resp. zpřísněny, zákonem č. 303/2011 Sb., kterým byl novelizován soudní řád správní. Účelem zpřísnění podmínek pro úplné osvobození od placení soudních poplatků bylo posílení odpovědnosti navrhovatele při podávání návrhů soudu. Podle důvodové zprávy k návrhu zákona č. 303/2011 Sb. (sněmovní tisk č. 319/0, dostupný z [www.psp.cz](http://www.psp.cz)) „by měl soud osvobodit účastníka řízení od soudních poplatků pouze zčásti, a jen výjimečně, jestliže jsou pro to zvláště závažné důvody, jej může od soudních poplatků osvobodit zcela. Tato změna je motivována snahou o to, aby se účastník, který nemá dostatek prostředků na zaplacení soudních poplatků v plné výši, podílel alespoň drobnou částkou, kterou je schopen zaplatit, na nákladech soudního řízení. Soudní poplatky mají mít zejména regulační funkci. U osob s velmi malými příjmy je třeba výši soudních poplatků moderovat, avšak pro zachování odpovědnosti při podávání návrhů by se i tyto osoby měly na řízení nějak finančně podílet, a pouze jsou-li proto zvláště závažné důvody, lze navrhovatele osvobodit od soudních poplatků zcela.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

15. Z platné právní úpravy osvobození do soudních poplatků tak vyplývá, že jejich hlavním smyslem je regulativní funkce a že navrhovatel má nést minimálně část nákladů soudního řízení. Soudy mají od jejich placení osvobozovat zpravidla jen zčásti, a to v nejnútnejší míře, aby určitá míra podílení se na nákladech řízení zůstala zachována, i když je navrhovatel v obtížné finanční situaci a nemá prostředky k zaplacení soudního poplatku v celé výši. K úplnému osvobození lze přikročit jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů.
16. S každým soudním řízením se pojí vznik nákladů na straně státu, který soudní soustavu financuje, zároveň je každým řízením zaměstnáván i odborný aparát soudu. Cílem právní úpravy je, mimo jiné, aby navrhovatel s vědomím nákladů, které soudní spor nutně přináší, vedl ty soudní spory, které jsou pro něho významné, dotýkají se přímo jeho práv a povinností a v nichž má šanci uspět, nikoli spory tzv. akademické. K účelu právní úpravy soudních poplatků se vyjádřil rovněž Nejvyšší soud v usnesení ze dne 12. 5. 2010 sp. zn. Cpjn 204/2009, kde je uvedeno: „*V této souvislosti je třeba vzít v úvahu účel právní úpravy soudních poplatků, od něž se odvíjejí i způsoby určení jeho výše v jednotlivých případech. Obecně uznávaným účelem (funkcí) soudních poplatků je zabezpečit zčásti úhradu nákladů, které vznikají státu výkonem soudnictví (fiskální funkce), omezovat podávání některých neuvážených či svévolných (šikanózních) návrhů na zahájení soudních řízení (regulační funkce) a působit na to, aby povinní dobrovolně plnili své povinnosti (motivační funkce) - srov. např. důvodovou zprávu k zákonu č. 549/1991 Sb. nebo náleží Ústavního soudu ze dne 5. 3. 2009, sp. zn. II. ÚS 2432/08.*“
17. V dané věci se jedná o spor, v němž žalobce, jímž je zapsaný spolek Edukativní konopná klinika, z.s., žaluje dva žalované v řízení týkající se poskytnutí informací podle InfZ. Žalobcem požadované informace však nejsou podle názoru soudu takového charakteru, aby měly vztah k podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry. Netýkají se žalobcova majetku, či jiných podobných záležitostí, nic takového z podané žaloby ani žádosti o osvobození od soudních poplatků nevyplývá, jelikož účelem žalobce je *ochrana práv poškozených a diskriminovaných členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. ... sdružuje osoby, které jsou registrovanými i neregistrovanými osobami pro indikaci cannabisterapie. Edukativní konopná klinika je oprávněna přijmout zastupování zdravotně, sociálně a nábožensky diskriminovaných členů a poškozených obětí nespravedlivého systému, dále zastoupení k vymožení náhrady škod a újmy způsobené členům aliance nevládních organizací Cannabis Is The Cure, z.s. Edukativní konopná klinika je oprávněna společně se členy aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. založit Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných a nově registrovat Konopnou církev.*
18. Požadované informace se týkají dílem fyzické osoby Mgr. Dušana Dvořáka a jeho trestních věcí vedených v souvislosti s trestnými činy ohledně výroby a držení drog v minulosti (zdejšímu soudu je z jeho vlastní činnosti známo, že Mgr. Dušan Dvořák vykonal trest odnětí svobody v souvislosti s drogovou trestnou činností), dílem se jedná o spory vyvolané žalobcovým zájmem o záležitost a fungování ve vztahu k veřejným institucím (např. *jsou úředníci ministerstva spravedlnosti odboru stížností, dohledu a kárné agendy povinni z moci úřední při šetření stížností a kárných podnětů oznámit podezření na spáchání trestného činu, pokud se o trestném jednání, byť třeba soudce a státního zástupce, dozví? nebo je ministerstvo spravedlnosti odpovědným orgánem za trestní předpisy, a to včetně právně závažné metodické normy měření obsahu THC v konopí pro kontrolní a přezkumné orgány ve smyslu ústavního čl. 39 LZPS tvrdícího, že není trestu bez zákona?*).
19. Takové typy sporů může žalobce vést, dává-li mu objektivní právo procesní možnost tak činit. Není však důvod, aby náklady na vedení takových sporů, které je zásadně povinen hradit každý, kdo chce druhého žalovat, nesla za žalobce automaticky stát formou osvobozování od soudních poplatků. Osvobození od soudních poplatků nemá být institutem umožňujícím subjektům ani s nízkými příjmy vést bezplatně spory podle své libosti, nýbrž zajistit, aby v případech, kdy účastníci skutečně nemají dostatek prostředků, a přitom je na místě, aby soudní spor vedli (neboť jde o věc, která se bezprostředně dotýká jejich osobní sféry), jim nedostatek prostředků nebránil v účinné soudní ochraně. Takovou povahu však předmětné typy sporů, které žaluje žalobce jako

zapsaný spolek, nemají. Žalobce se může domáhat získání uvedených informací za existujících konkrétních okolností, z nichž je patrné, že předmětný spor nespadá do kategorie těch, které se týkají jeho životní sféry, proto je na místě mu osvobození od soudních poplatků, které je podle zákona možné zcela výjimečně, v tomto případě odeprít.

20. Ke shodnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 14. 11. 2012 č. j. 6Ans 14/2012–11, ve kterém poukázal na to, že soudní poplatky plní rovněž i regulační funkci v tom smyslu, že mají omezit podávání neuvážených návrhů. Nepřiznáním osvobození od soudních poplatků není proto žalobci upíráno právo na přístup k soudu v případě sporů ohledně jeho práva na informace, rovněž tím není zpochybňována jeho žalobní legitimace, nýbrž je pouze vysloveno, že pokud žalobce hodlá užívat svého práva na přístup k soudu takovým způsobem, že brojí všemi možnými prostředky proti jakémukoli úkonu správního orgánu bez ohledu na to, aby zvážil smysluplnost a důvodnost svého počínání, pak již bylo a je na místě trvat na tom, aby se podílel na úhradě nákladů spojených s vedením takového sporu, které musí být státem vynaloženy, prostřednictvím uhrazení soudních poplatků.
21. Judikatura Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek ze dne 26. 10. 2011 č. j. 7As 101/2011–66), stanovila, že je na místě pečlivě zvažovat otázku charakteru vedených sporů, neboť osoby nemající dostatek finančních prostředků nemají institut osvobození od soudních poplatků zneužívat k vedení sporů dle své libosti. Pokud tedy určitá osoba vede spory, které se nedotýkají podstatných okolností její osobní sféry, protože se ani nepřímou netýkají jejího majetku či jiných podobných záležitostí, ale vyvěrají z jejího abnormálně zvýšeného zájmu o fungování a chod veřejných institucí, v tomto případě zejména Ministerstva spravedlnosti, potažmo Úřadu na ochranu osobních údajů, a fyzické osoby Mgr. Dušana Dvořáka, pak je na místě, aby taková osoba nesla náklady iniciovaného správního řízení v podobě povinnosti zaplatit soudní poplatek.
22. Městský soud v Praze nemohl v tomto projednávaném případě zvažovat ani částečné osvobození od soudních poplatků, neboť nebylo možno určit (z důvodu nedostatečnosti podkladů žalobce obsažených ve spise) míru, v jaké by měl žalobce být od soudních poplatků osvobozen. Doložené dvě exekuce z července 2025 za dodávky plynu (rostliny konopí skutečně potřebují neustále dostatek tepla a světla ke svému růstu) a za telefonní služby či data mobilního operátora, ještě neznamenají, že žalobce ke dni podání žaloby nedisponuje žádnými příjmy, byť nic neuvádí ve Sbírce listin ani nic soudu nedokládá daňovými přiznáními, popř. výpisy z účtů. Žalobce tvrdí, že náklady na provoz hradí fyzické osoby (viz bod 8. tohoto usnesení), a že hradí náklady spojené s provozem *na 5. odborných konferencích v roce 2024 a rovněž tak v roce 2025 (Growfest a Konopí a věda v Brně, Konopex v Ostravě, ENCOD v Eindhovenu a Cannafest v Praze) a uspořádání vlastních seminářů jako dne 28. října 2025 ‚Konopí v domácí lékárnice od 1.1.2026 v odkazu na novelu č. 270/2025 Sb.‘ a výukových několika denních workshopů jako např. Hemp for Victory ve dnech 8. -11. května 2025, 10. -13. července 2025 a bude opět ve dnech 27.-30. listopadu 2025 spolu s individuálním a rodinným poradenstvím v cannabis terapii, adiktologii, botanice, občanské advokacii a sociálně právním poradenstvím* (viz bod 8. tohoto usnesení). Má tedy dostatek finančních prostředků, aby uvedené akce pořádal. Žalobce dále podle vlastního tvrzení má *výzkumné farmy konopí Juany Marie de la Cruz v Ospělově s pěstovanými vlastními odrůdami a hybridy (od r. 2006 byly v Ospělově pěstovány variety Cannabis s. L, Friedrich Nietzsche, ... nebo od roku 2016 odrůdami partnerů z výzkumných ústavů a od roku 2014 také registrovaných pro vysoký obsah kanabinoиду CBD nad 10 % v cannabis herba/flos* (viz bod 8. tohoto usnesení). Výzkumné farmy tudíž také financuje, dostatečnými prostředky proto disponuje. Dále žalobce tvrdí, že *náklady na vzdělávací, výzkumné a terapeutické aktivity ‚kliniky, farmy a apatyky‘ ... jsou hrazené kromě rodiny žalobce pouze z finančních darů a příspěvků členů, a zejména, a především jejich dobrovolnických prací a materiálových darů členů a partnerů*. K uvedenému soud uvádí, že žalobce nedoložil soudu obdržení žádných konkrétních darů, příspěvků apod., byť je tvrdí. Nesporuje, že finančními prostředky v dostatečném množství disponuje. Finanční toky dále v závěru bodu 8. tohoto usnesení pod písm. a) až d) žalobce tvrdí, nepopírá je, ale ani je ničím hodnověrným nedokládá. Podklady, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

se vztahují k jiným subjektům než k žalobci, soud nepovažuje ve věci žádosti žalobce o osvobození od zaplacení soudního poplatku za relevantní.

23. Městský soud v Praze má v tomto případě za to, že tvrzený, avšak ničím neprokázaný nedostatek finančních prostředků žalobce nemůže být v tomto konkrétním případě sám o sobě důvodem pro přiznání osvobození od soudních poplatků, a to ani z části. Soud s ohledem na všechny výše uvedené okolnosti dovedl, že žalobce pro dané řízení neprokázal splnění zákonných předpokladů pro přiznání osvobození od placení soudního poplatku v dané věci a nedoložil svá tvrzení, proto zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků pod výrokem I. tohoto usnesení.
24. Podle § 35 odst. 7 s. ř. s. může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením žalobci zástupce, pokud žalobce splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a je-li to třeba k ochraně jeho práv.
25. Žalobce požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů soudem s tím, že splňuje předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků. Jestliže však soud dospěl k závěru, že žalobce nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudního poplatku, pak bez ohledu na to, zda zastoupení žalobce je v dané věci třeba k ochraně jeho práv, nebylo možno návrhu žalobce vyhovět, jelikož nebyla splněna jedna ze dvou kumulativně stanovených podmínek uvedeného ustanovení. Návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů soud proto zamítl pod výrokem II. tohoto usnesení.
26. Na uvedený výrok navazuje výrok III., v němž žalobce, který od soudního poplatku osvobozen nebyl, je vyzván k jeho zaplacení v zákonné lhůtě. Výše soudního poplatku vychází z položky 18 bod 2. písm. d) sazebníku soudních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jelikož žalobce přes poučení soudem z usnesení ze dne 30. 10. 2025 č. j. 3 A 139/2025-10 žádá o soudní přezkum nečinnosti dvou žalovaných, pak podle § 6 odst. 9 uvedeného zákona každé řízení napadené tvrzenou nečinností žalovaného je samostatným základem poplatku. Soudní poplatek je možno zaplatit na účet soudu podle shora uvedených dispozic. Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, městský soud řízení zastaví.

### Poučení

Proti výroku I. a II. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Proti výroku III. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 3. prosince 2025

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Petráčková.