

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 29. července 2025 odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno], narozeného [datum], [anonymizována dvě slova], narozeného [datum], a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, čísla jednacího 45 T 1/2024-2430, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 trestního řádu, u obžalovaného [příjmení] [jméno] i z důvodu uvedeného v § 261 trestního řádu, se z podnětu odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] napadený rozsudek zrušuje ve výroku o vině a trestech jich se týkajících a dále v celém výroku o ochranném opatření ve formě zabránění věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc obžalovaných [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] vrací soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2024, č. j. 45 T 1/2024-2430 (dále také jen, „napadený rozsudek“), byli obžalovaní [příjmení] [jméno], nar. dne [datum], [anonymizována čtyři slova] a [jméno] [příjmení] uznáni vinnými pro skutek spočívající v tom, že:

„ obžalovaný [příjmení] [jméno] zosnoval, organizoval a rozhodujícím způsobem řídil činnost v organizované skupině jemu podřízených obžalovaných [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] a dalších neztožněných osob, a vedeni společným záměrem získat pro sebe finanční prospěch, se podíleli na pěstování drogy marihuana (konopí), přičemž od bližší neznámé doby do dne 2. ledna 2023, na území hlavního města Prahy, konkrétně na adresách Kryšpínova 530/9, Praha 10 – Štěrboholy, v bytové jednotce číslo 311, ulice Na Harfě 947/10, Praha 9, v bytové jednotce číslo 18, dále na adrese Klausova 2559/11, Praha 5 – Stodůlky, v bytové jednotce číslo 33, Klausova 2541/15, Praha 5 - Stodůlky, v bytové jednotce číslo 29, Zlochova 2230/1b, Praha 4 - Modřany, v bytové jednotce číslo 14102, a na adrese V Přístavu 1585/20, Praha 7 - Holešovice, v bytové jednotce číslo 105, kde byly nalezeny a zajištěny kompletní pěstírny konopí, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, jako členové organizované skupiny s jasně danými rolemi, vypěstovali rostliny konopí s obsahem Δ^9 -THC vyšším než 1 % a přechovávali pro jinébo výsledný produkt a to sušinu omamné látky marihuany, kdy takto obžalovaní nakládali minimálně s množstvím 16. 613,214 gramů sušiny konopí s obsahem nejméně 1. 362,992 gramů absolutního Δ^9 -THC, a to konkrétně:

1. v bližší neznámé době, nejdéle však do dne 17. listopadu 2022, v bytové jednotce číslo 311 nacházející se na adrese Kryšpínova 530/9, Praha 10 - Štěrboholy, bez řádného povolení, tedy neoprávněně, přechovávali 10,240 gramů sušeného rostlinného materiálu s obsahem THC v koncentraci 4,8 % hmotnostních, což v přepočtu na jeho celkové množství představuje 0,492 gramů absolutního THC, 16,111 gramů pevné látky s obsahem THC v koncentraci 11,6 % hmotnostních, což v přepočtu na jeho celkové množství představuje 1,869 gramů absolutního THC, 99,191 gramů sušeného rostlinného materiálu s obsahem THC v koncentraci 15,9 % hmotnostních, což v přepočtu na jeho celkové množství představuje 15,771 gramů absolutního THC, 54,077 gramů sušeného rostlinného materiálu s obsahem THC v koncentraci 17,5 % hmotnostních, což v přepočtu na jeho celkové množství představuje 9,464 gramů absolutního THC, 7,409 gramů pevné látky s obsahem THC, 5,310 gramů sušeného rostlinného materiálu s obsahem THC, celkem tedy přechovávali 168,818 gramů netto sušeného rostlinného materiálu s obsahem 25,727 gramů absolutního Δ^9 -THC a 42,77 gramů pevné látky s obsahem THC a dále 0,281 gramů pevné látky s obsahem MDMA a kokainu, 30,3 gramů mykologického materiálu s obsahem 284,8 miligramu psilocinu, 20 kusů tripu o celkové hmotnosti 0,35 gramu s obsahem 1,22 miligramu

diethylamidu kyseliny D-lysergové (LSD), 19,25 gramů pevné látky s obsahem 5,64 gramů absolutního Δ 9-THC, to vše za účelem distribuce dalším osobám,

2. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 17. listopadu 2022, v bytové jednotce číslo 311 nacházející se na adrese Kryšpínova 530/9, Praha 10 - Štěrbohovy, společně s předchozím úmyslem, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, minimálně v jednom případě vypěstovali nejméně 57 kusů rostlin konopí o výšce 10 centimetrů, 96 kusů rostlin konopí o výšce 55 centimetrů a 20 kusů rostlin konopí o výšce 80 centimetrů, všechny obsahující látku deltatetrahydrocannabinol, za účelem usušení a pozdějšího zpracování usušením do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamnou či psychotropní látku běžně zvanou marihuana, kdy po usušení tohoto rostlinného materiálu bylo kvantitativní analýzou zjištěno, že by z tohoto množství bylo možno získat minimálně 1. 048,152 gramů rostlinné drti obsahující minimálně 8,846 gramů Δ 9-THC, a to pomocí speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel osazených vysokotlakými výbojkami zajišťujícími osvit, vytápění, uhlíkových filtrů a z potrubních ventilátorů zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu, s nutností automatické zvlahy zajišťující mimo jiné i přísun potřebných živin pro jednotlivé fáze růstu rostlin pomocí speciálních chemických prostředků (chemické a technologické zařízení zajištěné během domovní prohlídky), avšak částečně k dokonání činu spočívající v usušení vrcholiků rostlin konopí způsobilých ke spotřebě jako tzv. marihuana nedošlo zásahem Policie ČR, kdy však v minulosti v blíže nezjištěném počtu případů k tomuto došlo, kdy tyto rostliny konopí následně společně usušili do stavu způsobilého ke spotřebě za účelem dalšího prodeje takto vzniklé sušiny dalším osobám,

3. v dosud přesně nezjištěném čase, nejméně však v období od 15. září 2020 do dne 2. prosince 2022, v bytové jednotce číslo 18 nacházející se na adrese Na Harfě 947/10, Praha 9, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, společným jednáním vypěstovali nezjištěný počet rostlin konopí v nezjištěném počtu případů za užití indoor stanů za pomoci speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel, zajišťujících osvit a vytápění, z potrubí vzduchotechniky zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu a řízeného zvlahovacího systému atd., kdy po zjištění, že proti obžalovanému [příjmení] [jméno] jsou vedeny úkony trestního řízení, danou technologií společně s neznámými osobami sklidili, vystěhovali a minimálně za užití vozidla tovární značky Fiat Ducato, [registrační značka], pronajateho na jméno obžalované [příjmení] [jméno], převezli do skladovacích prostor s označením K1 nacházejících se v areálu v ulici Bystrá 761/10, Praha 9, a zde uložili předmětné věci, přičemž daná kompletní technologie včetně 1 kusu květináče s kořenovým valem a 80 kusů květináčů se zeminou se zbytky po odstranění kořenových valů byla zajištěna zásahem policie dne 16. prosince 2022,

4. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022 v bytové jednotce číslo 33 nacházející se na adrese Klausova 2559/11, Praha 5, společně s předchozím úmyslem, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, minimálně v jednom případě vypěstovali nejméně 80 kusů rostlin konopí o výšce cca 100 centimetrů a 20 kusů rostlin konopí o výšce cca 75 centimetrů, všechny obsahující látku deltatetrahydrocannabinol, za účelem pozdějšího zpracování usušením do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamnou či psychotropní látku běžně zvanou marihuana, kdy po usušení tohoto rostlinného materiálu bylo kvantitativní analýzou zjištěno, že by z tohoto množství bylo možno získat minimálně 2. 790,198 gramů rostlinné drti, obsahující minimálně 238,422 gramů Δ 9-THC, a to pomocí speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel osazených vysokotlakými výbojkami zajišťujícími osvit, vytápění, uhlíkových filtrů a z potrubních ventilátorů, zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu, s nutností automatické zvlahy zajišťující mimo jiné i přísun potřebných živin pro jednotlivé fáze růstu rostlin pomocí speciálních chemických prostředků (chemické a technologické zařízení zajištěné během domovní prohlídky), avšak částečně k dokonání činu spočívající v usušení vrcholiků rostlin konopí způsobilých ke spotřebě jako tzv. marihuana nedošlo zásahem Policie České republiky, kdy však v minulosti v blíže nezjištěném počtu případů, k tomuto došlo, kdy tyto rostliny konopí následně společně usušili do stavu způsobilého ke spotřebě za účelem dalšího prodeje takto vzniklé sušiny dalším osobám,

5. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022, v bytové jednotce číslo 33 nacházející se na adrese Klausova 2559/11, Praha 5, bez řádného povolení, tedy neoprávněně, společně přechovávali za účelem distribuce dalším osobám 5. 750,966 gramů netto sušiny konopí, obsahující 492,512 gramů absolutního Δ 9-THC,

6. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022 v bytové jednotce číslo 14102 nacházející se na adrese Zlochova 2230/1b, Praha 4 - Modřany, s předchozím úmyslem, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, minimálně v jednom případě vypěstovali nejméně 60 kusů rostlin konopí o výšce cca 50 až 60 centimetrů, 20 kusů rostlin konopí o výšce cca 60 centimetrů, 40 kusů rostlin konopí o výšce 40 až 45 centimetrů a 161 kusů rostlin konopí o výšce cca 10 až 30 centimetrů, všechny obsahující látku deltatetrahydrocannabinol, za účelem pozdějšího zpracování usušením do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamnou či psychotropní látku běžně zvanou marihuana, kdy po usušení tohoto rostlinného materiálu bylo kvantitativní analýzou zjištěno, že by z tohoto množství bylo možno získat minimálně 1.584 gramů rostlinné drti, obsahující minimálně 35,9 gramů Δ^9 -THC, a to pomocí speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel osazených vysokotlakými výbojkami zajišťujícími osvit, vytápění, ublíkových filtrů a z potrubních ventilátorů zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu, s nutností automatické závlahy zajišťující mimo jiné i přísun potřebných živin pro jednotlivé fáze růstu rostlin pomocí speciálních chemických prostředků (chemické a technologické zařízení zajištěné během domovní prohlídky), avšak částečně k dokonání činu spočívající v usušení vrcholůků rostlin konopí způsobilých ke spotřebě jako tzv. marihuana nedošlo zásahem Policie České republiky, kdy však v minulosti v blíže nezjištěném počtu případů k tomuto došlo a tyto rostliny konopí následně usušili do stavu způsobilého ke spotřebě za účelem dalšího prodeje takto vzniklé sušiny dalším osobám,

7. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022, v bytové jednotce číslo 14102 nacházející se na adrese Zlochova 2230/1b, Praha 4 - Modřany, bez řádného povolení, tedy neoprávněně, společně přechovávali za účelem distribuce dalším osobám 3.000 gramů netto sušiny konopí obsahující 241,7 gramů absolutního Δ^9 -THC,

8. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022, v bytové jednotce číslo 29 nacházející se na adrese Klausova 2541/15, Praha 5 - Stodůlky, s předchozím úmyslem, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, minimálně v jednom případě vypěstovali nejméně 76 kusů rostlin konopí o výšce cca 70 centimetrů až 80 centimetrů a dále 40 kusů rostlin konopí o výšce 20 až 40 centimetrů, všechny obsahující látku deltatetrahydrocannabinol, za účelem pozdějšího zpracování usušením do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamnou či psychotropní látku běžně zvanou marihuana, kdy po usušení tohoto rostlinného materiálu bylo kvantitativní analýzou zjištěno, že by z tohoto množství bylo možno získat minimálně 1.676 gramů rostlinné drti, obsahující minimálně 251,42 gramů Δ^9 -THC, a to pomocí speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel osazených vysokotlakými výbojkami zajišťujícími osvit, vytápění, ublíkových filtrů a z potrubních ventilátorů, zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu, s nutností automatické závlahy zajišťující mimo jiné i přísun potřebných živin pro jednotlivé fáze růstu rostlin pomocí speciálních chemických prostředků (chemické a technologické zařízení zajištěné během domovní prohlídky), avšak částečně k dokonání činu spočívající v usušení vrcholůků rostlin konopí způsobilých ke spotřebě jako tzv. marihuana nedošlo zásahem Policie ČR, kdy však v minulosti v blíže nezjištěném počtu případů k tomuto došlo, kdy tyto rostliny konopí následně usušili do stavu způsobilého ke spotřebě za účelem dalšího prodeje takto vzniklé sušiny dalším osobám,

9. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 20. prosince 2022, v bytové jednotce číslo 29 nacházející se na adrese Klausova 2541/15, Praha 5 - Stodůlky, bez řádného povolení, tedy neoprávněně, společně přechovávali za účelem distribuce dalším osobám 543 gramů sušiny konopí s obsahem 66,79 gramů absolutního Δ^9 -THC,

10. v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 2. ledna 2023, v bytové jednotce číslo 105 nacházející se v druhém poschodí budovy A bytového domu na adrese V Přístavu 1585/20, Praha 7 - Holešovice, a dále pak v příslušenství k bytové jednotce náležejícímu, zejména sklepní kóji označené číslo 218, aniž by disponovali jakýmkoli oprávněním k nakládání s omamnými či psychotropními látkami, vypěstovali v bytové jednotce nezjištěný počet rostlin konopí v nezjištěném počtu případů za užití indoor stanů za pomoci speciálně nainstalovaného technologického zařízení složeného ze závěsných svítidel, zajišťujícími osvit a vytápění, z potrubí vzduchotechniky zajišťující ventilaci a cirkulaci vzduchu a závlahového systému, speciálních chemických prostředků podporujících jednotlivé fáze růstu rostlin, kdy byla zajištěna kompletní technologie včetně 2 kusů květináčů s kořenovými valy, 158 kusů květináčů se zeminou se zbytky po odstranění kořenových valů, a zbytky

rostlin konopí – usušené palice a listy, ve kterých byla zkoumáním zjištěna účinná látka Δ 9-THC, a zajištěna sušina v množství 9,310 gramů netto s obsahem nejméně 1,675 gramů absolutního Δ 9-THC,

přičemž konopí je zařazeno jako látka omamná do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze číslo 3 Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách a změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen o návykových látkách) stanoví seznamy omamných a psychotropních látek; a obsahuje účinnou látku Δ 9-THC, která je zařazena jako látka psychotropní do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze číslo 4 Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

extáze (MDMA, MDA) je uvedena jako psychotropní látka v seznamu číslo 4 psychotropních látek v příloze číslo 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky v souladu s § 44c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách,

LSD (LSD-25, (+) Lysergid) je uvedeno jako psychotropní látka v seznamu číslo 4 psychotropních látek v příloze číslo 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky v souladu s § 44c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách,

lysoblánky (psilocin, psilocybin) látky uvedeny jako psychotropní látka v seznamu číslo 4 psychotropních látek v příloze číslo 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky v souladu s § 44c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách.“

2. Takové jednání soud prvního stupně v napadeném rozsudku právně kvalifikoval u všech jmenovaných obžalovaných jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (dále také jen, „tr. zákoníku“).

3. Pokud se jedná o tresty uložené soudem prvního stupně za shora uvedenou trestnou činnost, obžalovaný [příjmení] [jméno] byl odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, dále podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu deseti let. Obžalovanému [příjmení] [jméno] byl napadeným rozsudkem uložen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání osmi let a devíti měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, dále mu byl podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak byl odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi let, byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou a rovněž jemu byl podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

4. Napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto i o ochranném opatření uloženém podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, tedy o zabránění věci, resp. věcí, ohledně jejichž rozsáhlého výčtu a specifikace odvolací soud odkazuje na samotný výrok.

5. Pro úplnost vrchní soud dodává, že shora citovaný rozsudek v části týkající se obžalovaného [příjmení] [jméno] již byl pravomocně zrušen a trestní stíhání tohoto obžalovaného pro skutek shora popsany bylo z důvodu jeho úmrtí, tedy pro nepřipustnost podle § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu (dále také jen „tr. řádu“), zastaveno.

6. Proti uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze řádně a ve lhůtě předpokládané ustanovením § 248 odst. 1 tr. řádu podali odvolání obžalovaní [příjmení] [jméno] (do výroku o trestu), [anonymizována dvě slova] (do výroku o vině i trestu) a [jméno] [příjmení] (do výroku o vině i trestu), tedy osoby oprávněné ve smyslu § 246 tr. řádu. Státní zástupce pak odvolání nepodal.

7. Odvolatel [anonymizována dvě slova] v písemném odůvodnění svého odvolání (podaného prostřednictvím obhájce) směřujícího do výroku o trestu odnětí svobody, uvedl, že podle jeho názoru by s ohledem na jeho chování v průběhu trestního řízení a osobní poměry byl spravedlivějším a adekvátnějším podmíněný trest odnětí svobody. V této souvislosti obžalovaný poukázal na to, že byl spolupracujícím obviněným, že jeho pozitivní postoj svědčí o upřímné snaze o nápravu a odpovědnosti za činy či na to, že má stabilní rodinné a sociální zázemí, jeho rodina je na něm finančně závislá a nepodmíněný trest by tak měl dopad i na jeho blízké osoby a destruktivní vliv na pracovní a společenské zařazení. Obžalovaný shrnul, že v jeho případě je vhodnější nápravný než represivní přístup a navrhl, aby odvolací soud napadený výrok rozsudku zrušil a aby jej nahradil novým výrokem o jakémkoliv jiném trestu, který není spojen s odnětím svobody, případně aby jeho věc vrátil nalézacímu soudu k dalšímu projednání a rozhodnutí.

8. Obžalovaný [příjmení] [jméno] ve svém odvolání podaném prostřednictvím obhájce namítl především nesprávnost právní kvalifikace jeho činu, a to s tím, že měl být odsouzen podle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, přičemž trest odnětí svobody mu tak měl být ukládán v rozmezí 2 - 8 let, a rovněž vyjádřil nesouhlas s trestem vyhoštění. Tento odvolatel poukázal na to, že se jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem doznal k pěstování rostlin konopí na adresách Klausova 2559/11, 155 00 Praha 13, Klausova 2541/15, 155 00 Praha 13, a Zlochova 2230/1b, 143 00 Praha 4, přičemž upozorňoval, že veškeré konopí nalezené na adrese Klausova 2559/11, 155 00 Praha 13, nebylo jeho, neboť část zabalené sušiny konopí patřila panu [příjmení] [jméno], který u něho bydlel, o čemž svědčí i jeho věci a doklady v bytě nalezené. Dále se obžalovaný [příjmení] ohradil proti odsouzení podle ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku s tím, že odmítá, že by se spoluobžalovanými [anonymizována dvě slova] nebo [anonymizováno] působil ve smyslu ustanovení § 129 trestního zákoníku, přičemž odkázal na zákonnou definici organizované zločinecké skupiny, a připomněl, na podkladě jakých poznatků jej soud prvního stupně označil za člena organizované skupiny, které sám považuje za pouhé indicie netvořící ucelený řetězec důkazů svědčících o tom, že byl členem organizované zločinecké skupiny. Obžalovaný ve svém odvolání dále v tomto kontextu vysvětlil, proč měl od objektu v Klausově 11 klíče spoluobžalovaný [anonymizováno] (užívání garáže náležející k bytové jednotce), upozornil, že k dalším dvěma jím užívaným bytům (pěstírnám) tento spoluobžalovaný klíče neměl a že tak není pravdivé tvrzení městského soudu o tom, že obžalovaný [příjmení] měl ve svém držení klíče od všech pěstíren. Dále odvolatel [anonymizováno] poukázal na to, že orgány činné v trestním řízení nezadokumentovaly nic, co by marihuanu z jednotlivých pěstíren propojovalo, natož že by docházelo k její společné distribuci a přerozdělování zisku. Podle názoru obžalovaného dokazování prokázalo pouze to, že několik jednotlivých osob konopí pěstovalo za účelem výroby marihuany. Jeho osoba pak byla sloučena do jednoho řízení pouze proto, že se znal s ostatními, přesto že se na jejich trestné činnosti v rámci skupiny nikterak nepodílel, tedy nenaplnil znaky zákonem předvídané pro to, aby mohl být jako člen skupiny vnímán. Navíc kromě pana [příjmení] jej ani nikdo, kdo byl označován za člena skupiny, neznal, což odpovídá jeho vlastnímu tvrzení, že s ostatními obžalovanými nijak nespolečně pracoval a ani oni s ním. V bytech třetích osob, kde mělo probíhat pěstování marihuany, se pak nenašla žádná spojitost s jeho osobou a už vůbec ne jakákoli spojitost s tím, že by měl mít jakýkoli finanční benefit z fungování skupiny třetích osob.

9. Za spekulaci a nic neříkající údaj obžalovaný [příjmení] označil rovněž informaci o tom, že se měl pohybovat v azimutu telekomunikačních buněk v okolí pěstíren Na Harfě 10, Kryšpínova 9, a V Přístavu 20, přičemž upozornil, že ze strany obhajoby byl v tomto ohledu učiněn návrh na doplnění dokazování tím, že by byl proveden důkaz mapami a fotografiemi zachycující vzdálenost vysílačů operátorů od jednotlivých bytů/pěstíren v obžalobě vymezených, čímž mohl být prokázán rozsah jejich azimutů a území, která zabírají. Soud však tento návrh zamítl pro nadbytečnost s tím, že z vymezení buněk je zřejmé, že ani v jednom případě nebyl vysílač operátora umístěn na domě, v němž následně byly nalezeny pěstírny, a jedná se o notoriету

známou soudu i účastníkům. Soud tedy podle odvolatele jednak sám věrohodnost těchto důkazů zpochybnil, jednak mu znemožnil, aby mohl k jednotlivým místům a dnům doplnit svá tvrzení a efektivně vysvětlit svoji přítomnost v dané oblasti. Navíc poukázal na to, že jeho zachycení v rámci BTS buněk (tzn. okruhů pohybu) bylo v řádek jednotek, což opět samo o sobě značí, že s ostatními místy nikdy neměl jakékoli dočinení.

10. Dále tento obžalovaný v odvolání polemizoval s tím, jak mohl vyklízením odpadu a jiných věcí z pěstírny Na Harfě 10, naplnit zákonné znaky trestného činu podle § 283 tr. zákoníku, a nakolik je vypovídající okolnost, že ve svých pěstírnách užíval typově stejnou wi-fi kameru (obecně nejpoužívanější na trhu), jaké byly užívány i v jiných pěstírnách. V další části svého odvolání obžalovaný brojil proti tomu, že je mu k tíži v plném rozsahu ukládána i sušina z bytu v Klausově 11, patřící podle něho patrně [anonymizována dvě slova], s nímž nikterak při pěstování konopí nespolečně pracoval. Z tohoto důvodu se obžalovaný dožaduje vyhotovení odborného vyjádření/znaleckého posudku z oboru daktyloskopie za účelem porovnání jeho otisků prstů s otisky prstů na balíčcích obsahujících marihuanu s poukazem na to, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny dohledávat i důkazy svědčící v jeho prospěch.

11. Obžalovaný [příjmení] [jméno] vytýkal soudu prvního stupně také procesní vady předcházející napadenému rozsudku s tím, že podle něho došlo k flagrantnímu porušení ustanovení § 111a tr. řádu při zajištění přítomnosti obžalovaných [příjmení] a [příjmení] na hlavních líčeních, když nebyla splněna podmínka o přítomnosti třetí osoby ze strany orgánu činného v trestním řízení na místě, kde se vyslýchána osoba nachází.

12. Závěrem svého odvolání jmenovaný odvolatel zrekapituloval, že za situace, kdy nepůsobil v organizované skupině a nedopustil se pěstování marihuany v rozsahu soudem tvrzeném, měl by mu být i s ohledem na jeho vystupování v trestním řízení uložen trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, která činí 2 – 8 let (§ 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku). Pro případ, že nebude jeho odvolání v části vztahující se k právní kvalifikaci skutku vyhověno, měla by být podle obžalovaného řádně uvážena nižší společenská škodlivost nakládání s marihuanou oproti nakládání s jinými zakázanými látkami. Obžalovaný pak vyjádřil nepochopení i nad tím, z jakého důvodu soud i osoby, jako je on (který byl v podstatě, zahradníkem“, je osobou bez trestní minulosti, choval se ve výkonu vazbě řádným způsobem), poslal do stejného typu věznice, ve kterém tresty vykonávají pachatelé nejzávažnějších, mnohdy násilných trestných činů, byť v jiných případech jsou pěstitelé marihuany zařazováni do věznice s ostrahou. Obžalovaný taktéž brojil proti uložení trestu vyhoštění na dobu neurčitou, a to s tím, že v České republice žije nepřetržitě po dobu 20 let, je to jeho domov, je mu padesát let, má zde legální práci, pevné zázemí v podobě partnerky, s níž žije více než 10 let, zatímco v rodné zemi již nemá žádné osobní ani rodinné vazby. Poukázal také na to, že jeho motivací k pěstování konopí byla výhradně krize vyvolaná pandemií COVID 19 a souběžná nákladná studia jeho dcery, že se ze svého jednání poučil a věci upřímně litoval. Proto požádal, aby odvolací soud od ukládání trestu vyhoštění upustil.

13. Odvolatel [jméno] [příjmení], který předmětný rozsudek rovněž napadl ve výroku o vině i trestu, v rámci odůvodnění svého odvolání podaného prostřednictvím obhájce brojil proti samotnému uznání jeho viny a podle něho nesprávnému věcnému i právnímu hodnocení důkazní situace. V konkrétní rovině obžalovaný deklaroval, že setrvává na své obhajobě, že se jedenkrát pokusil v pěstebních stanech v bytě na adrese V Přístavu 20, Praha 7, vypěstovat legální technické konopí s obsahem rovným či nižším než 1 % THC (dále je, „konopí“, nikoliv marihuanu. Obžalovaný v odvolání zrekapituloval svou výpověď učiněnou v hlavním líčení, přičemž upozornil na mylnou interpretaci jeho verze vztahující se k nákupu pěstírny konopí ze strany městského soudu, přičemž upřesnil, že pěstírnu konopí si skutečně pořídil od muže jménem [jméno], avšak ještě předtím (než se rozhodl pěstovat konopí) si pořídil na serveru Bazoš vybavení pro pěstování microgreens. Soud prvního stupně tak podle něho popletl dvě spolu nesouvisející pěstírny a mylně shledal rozpory v jeho výpovědi. Dále tento odvolatel v souvislosti

s výpovědi spoluobžalovaného [anonymizováno] namítl, že jmenovaný nemohl potvrdit, že pěstoval marihuanu, když rostliny nekouřil ani netestoval (na obsah THC), pouze je v předmětném bytě viděl, přičemž rovněž poukázal na to, že [anonymizována dvě slova] mimo jiné uvedl, že je možné, že p. [příjmení] ve svém bytě pěstoval CBD či že [jméno] s bradkou zdůrazňoval, že p. [příjmení] má nějakou jinou marihuanu, což soud podle něho nijak nevyhodnotil. Obžalovaný upozornil, že sama existence pěstírny na adrese V Přístavu 20, Praha 7 nedokazuje, že pěstoval zrovna marihuanu a nikoli konopí. Podle obžalovaného městský soud pochybil i v tom, že bez znaleckého zkoumání ve vztahu ke krabičkám se semínky učinil závěr, že obsahem balení byl subkulivar konopí určený k výrobě marihuany, a dále v rozporu se závěry znaleckého posudku z odvětví chemie jej uznal vinným z pěstování marihuany, ačkoliv z posudku vyplývá závěr, že rostlinný materiál nalezený v jeho bytě a ve sklepě byl konopím, nikoli však marihuanou, pokud určitá koncentrace delta-9-THC byla detekována jen ve stopě č. 8 (sklep), a to zákonném limitu (1 %), přičemž tento materiál nelze použít k výrobě omamné či psychotropní látky. I v tomto případě podle obžalovaného městský soud nepřipustně, svévolně a bez znaleckého podkladu dovedl snížení obsahu THC v souvislosti s degradací sušiny uskladněním a s tím, že se nejednalo o sušinu z palic, nýbrž z listů. Ve vztahu k sušině marihuany (až 18 % THC) zajištěné v lednici ve dvou sáčcích (stopa č. 78) pak obžalovaný připomněl, že se jednalo o marihuanu, kterou si zakoupili společně s [jméno] [příjmení] pro svou osobní spotřebu.

14. V další části odvolání obžalovaný (i odkazem na sdělení Kriministického ústavu ze dne 26. 3. 2024 a Ministerstva zdravotnictví) polemizuje se způsobem určování obsahu THC při znaleckém přezkumu, a to s tím, že při využití metody plynové chromatografie dochází k dekarboxylaci látky THCA na THC a výsledek je tak nejen nepřesný, ale především je naměřeno větší množství delta-9-THC, než posuzovaný vzorek skutečně obsahuje. V tomto kontextu navrhl vypracování znaleckého posudku z odvětví chemie, který by využil k určení koncentrace THC v posuzovaných vzorcích metodu vysokoúčinné kapalinové chromatografie.

15. Odvolatel [jméno] [příjmení] vyjádřil rovněž názor, že v rámci trestního řízení nebyly provedeny takové důkazy, které by bez důvodných pochybností prokazovaly jeho účast na organizované skupině. [příjmení] jiné upozornil na to, že obžalovaný [příjmení] a [anonymizováno] shodně s ním konstatovali, že se neznali, což nebylo žádným způsobem vyvráceno. Nemohl tudíž s nimi tvořit organizovanou skupinu, pokud o nich nevěděl, nebyl s nimi ve fyzickém kontaktu a ani s nimi nekomunikoval prostřednictvím telefonu. S obžalovaným [příjmení] se setkal dvakrát, spíše náhodně. Ten pak kromě sebe za členy organizované skupiny označil osoby, „[jméno], [anonymizováno], dva [anonymizováno]“ s tím, že o dalších členech nebo lidech nic neslyšel, ani je neviděl. Podle obžalovaného [příjmení] pak ani geolokace jeho mobilního telefonu nepřinesla žádný důkaz o tom, že byl účastníkem organizované skupiny, že věděl o existenci zájmových bytů či v nich byl, jak spekulativně dovozuje soud prvního stupně. Obžalovaný taktéž zopakoval, jakým způsobem se klíče od bytu V Přístavu 20 dostaly do rukou p. [příjmení], přičemž poukázal na to, že skutečnost, že klíče mu předal p. [příjmení], soudu dokládá písemným prohlášením jmenované osoby, avšak soud odmítl tento důkaz provést.

16. Dále obžalovaný [příjmení] brojil proti závěrům soudu prvního stupně v tom směru, že znaleckým posudkem bylo prokázáno, že v celkem šesti stopách (nedopalky cigaret, dva páry pogumovaných rukavic, respirátor, zubní kartáček) zajištěných na různých adresách pěstíren byly nalezeny jeho stopy DNA, a to s tím, že z předmětného znaleckého posudku je přitom zřejmé, že veškerých šest stop přezkoumávaných tímto posudkem bylo nalezeno při domovní prohlídce bytu na adrese V Přístavu 20, Praha, tedy nikoli na různých adresách, v jiných bytech s pěstírnami, přičemž tento důkaz podle něho dokládá jen to, že v bytě V Přístavu 20 pobýval, což nijak nepopíral, nikoli to, že v bytě pěstoval marihuanu (nikoli konopí). Negativně by muselo být hodnoceno to, pokud by na těchto předmětech bylo nalezeno DNA někoho jiného ze spoluobžalovaných, což se však nestalo.

17. [příjmení] [jméno] [příjmení] pak ve svém odvolání namítl rovněž několik procesních vad soudu prvního stupně. Stejně jako spoluobžalovaný [anonymizováno] má za to, že nebyly splněny procesní podmínky stanovené § 111a odst. 2 tr. řádu, za kterých je možné provést videokonferenci. Navíc obžalovaný namítl, že za situace, kdy se on a spoluobžalovaný [anonymizováno] nacházeli v tzv. třetí zemi, měl soud postupovat podle § 57 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a podat žádost dotčenému státu, tj. Ruské federaci a Běloruské republice, což neučinil a přistoupil k postupu odporujícímu právním předpisům. Za další procesní pochybení obžalovaný označil zamítnutí jeho návrhů na doplnění dokazování. Přitom podklady k záznamům telekomunikačního provozu chtěl demonstrovat, jaká místa v okolí zájmových bytů navštěvoval a že korespondují se zachycenými buňkami operátorů, obzvláště pokud soud prvního stupně ze záznamů o geolokaci jeho mobilního telefonu vycházel a označil je za jeden z důkazů prokazujících jeho účast na organizované skupině. Doklady o platbách zasílaných otcem pak chtěl prokázat své tvrzení o tom, že údajné pěstování marihuany nemělo být zdrojem jeho příjmů. Prohlášením pana [jméno] [příjmení] pak chtěl prokázat svou verzi ohledně mnoha klíčových okolností, tedy především to, že pěstoval konopí (nikoliv marihuanu), že pan [příjmení] svěřil své klíče panu [příjmení], i to, že v bytě nechal sáček s marihuanou. Není pravdou, že tato jím předložená listina je nepodepsaným konceptem, neboť soudu předložil její kopii podepsanou panem [jméno] [příjmení] s tím, že v případě potřeby ji mohl soudu předložit v originále. Trval tedy na provedení těchto důkazů, ať již v rámci odvolacího řízení či v řízení před soudem prvního stupně, bude-li věc vrácena k novému rozhodnutí. Obžalovaný taktéž poukázal na to, že soud prvního stupně v odůvodnění rozsudku zmiňuje jako jeden z důkazů také záznam bezpečnostní kamery u bytu na adrese Praha 7, V Přístavu 20. Takový důkaz však podle něho u hlavního líčení proveden nebyl, přičemž není jasné, co z takového důkazu vyplývá, případně zda se jedná o chybu v textu rozsudku.

18. Konečně obžalovaný ve svém odvolání brojil i proti uloženému trestu vyhoštění, zejména jeho výměře, jejíž volba nebyla řádně vysvětlena, a nadto je podle něho nepřiměřeně přísná, a to i s ohledem na druh omamné látky a její nižší škodlivost.

19. Závěrem obžalovaný [jméno] [příjmení] navrhl, aby odvolací soud buď rozhodl o jeho zproštění v plném rozsahu či napadený rozsudek zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k novému projednání.

20. V rámci písemného doplnění odůvodnění odvolání pak tento obžalovaný vyjádřil vůli nechat si vypracovat znalecký posudek z oboru chemie sám a na vlastní náklady za účelem přezkumu stopy č. 78 a 8 s tím, že za tímto účelem je třeba policejnímu orgánu uložit doručení obou vzorků na specifikované pracoviště, neboť bez souhlasu soudu se nemůže k těmto důkazům dostat a prokázat svou nevinu, obzvláště jedná-li se o důkaz hlavní, z něhož soud prvního stupně jeho vinu o údajném pěstování marihuany dovozuje. Taktéž doplnil, že v ústním odůvodnění napadeného rozsudku předsedkyně senátu nesprávně uváděla, že v bytě V Přístavu 20 na Praze 7 se našly nedopalky cigaret s DNA spoluobžalovaného G. Kriugiškise. Dalším mylným závěrem, který nemá oporu v provedeném dokazování, je tvrzení soudu prvního stupně, že se našly stopy delta-9-THC na rukavicích a respirátoru zajištěných na uvedené adrese, když látka delta-9-THC byla nalezena pouze na jednom ze vzorků, konkrétně na rukavicích (stopa č. 76), přičemž jaký má tento důkaz vliv na jeho vinu, soud nijak nevysvětlil. Dále obžalovaný rozvinul svou obhajobu vztahující se ke geolokaci jeho mobilního telefonu, kdy mimo jiné poukázal na to, že záznamy od operátora nedokládají, že byl někdy v bytech na adresách Na Harfě 10 či Kryšpínova 9, přičemž městský soud jen bez hlubší analýzy převzal zavádějící závěry policejního orgánu uvedené v jeho úředním záznamu.

21. Vrchní soud v Praze z podnětu uvedených odvolání přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroků rozsudku, i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku. Odvolací soud tedy v souladu s ustanovením § 254 tr. řádu přezkoumal všechny výroky napadeného rozsudku vztahující se k obžalovaným,

včetně výroku o ochranném opatření souvisejícího s výrokem o vině, a to v návaznosti na vady vytykané v uvedených odvoláních, přičemž mohl přihlížet i k vadám odvoláními nevytykaným, pokud měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno.

22. Na základě tohoto přezkumu bylo odvolacím soudem shledáno, že Městský soud v Praze v řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nejednal vždy plně v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, nerespektoval všechny požadavky na řádný průběh spravedlivého procesu, na dostatečné uplatnění a zachování práva obžalovaných na jejich obhajobu a na naplnění zásady kontradiktornosti řízení, což mohlo mít vliv na náležité objasnění věci, správné a zákonné meritorní rozhodnutí. Ačkoliv soud prvního stupně provedl poměrně rozsáhlé dokazování, nelze konstatovat, že shromážděné důkazy svědčící v neprospěch obžalovaných prováděl a hodnotil stejně pečlivě jako důkazy svědčící v jejich prospěch, že vzal dostatečně v potaz všechny podstatné poznatky, jež lze ze zajištěných důkazů získat, a že se beze zbytku vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a s obhajobou samotných obžalovaných. Dle názoru odvolacího soudu nebylo nalézacím soudem řádně postupováno tak, jak ukládají ustanovení § 2 odst. 5 a odst. 6 tr. řádu, čímž mohlo dojít k určité deformaci skutkového stavu a v návaznosti na to pak i k možné nesprávné právní kvalifikaci skutku, což by mohlo mít vliv i na ukládané tresty.

23. Určité výhrady má Vrchní soud v Praze rovněž k samotnému odůvodnění napadeného rozsudku v jeho písemném vyhotovení, neboť ani to není plně v souladu s požadavky ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, nelze jej považovat za dostatečně splňující všechny nároky na přezkoumatelnost rozhodnutí, za obsahující jen přiléhavé a logické úvahy korespondující s možnými poznatky z provedených důkazů.

24. Odvolací soud tak shledal námitky shora jmenovaných odvolatelů z valné většiny oprávněnými a opodstatněnými, a nad jejich rámec zjistil další dílčí pochybení či nedostatky, z nichž některá jsou natolik zásadní, že by mohly mít vliv na správnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž obžalovaní brojí. Jelikož v souvislosti s níže uvedenými výhradami odvolacího soudu a nedostatky rozhodnutí soudu prvního stupně bude třeba některé důkazy zopakovat či přinejmenším se jimi znovu zabývat, některé doplňovat, a následně všechny důkazy a poznatky na jejich podkladě učiněné znovu hodnotit jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu s ostatními důkazy, vypořádávat se se všemi zjištěnými významnými okolnostmi případu a opětovně pečlivěji vytvářet trestněprávně relevantní odraz skutkového děje (což má být především činností soudu prvního stupně, před nímž je ucelené dokazování prováděno), nezbylo než napadený rozsudek v části týkající se uvedených obžalovaných (včetně výroku o zabrání věci) zrušit z důvodu vad procesních i věcných a věc vrátit Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

25. Přesto si úvodem odvolací soud dovolí nejprve odmítnout odvolací námitky obžalovaných [příjmení] a [příjmení] procesního charakteru vztahující se k tomu, že nebyly dodrženy všechny zákonné podmínky pro videokonferenční účast obžalovaných [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] dané ustanovením § 111a odst. 2 tr. řádu, podle něhož, „je-li výslech osoby prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, ověří její totožnost zaměstnanec soudu, státního zastupitelství nebo policejního orgánu pověřený k tomu osobou provádějící výslech. [příjmení] ověřující totožnost v místě, kde se při výslechu nachází vyslýchaný, může být se souhlasem osoby provádějící výslech i zaměstnanec soudu, státního zastupitelství nebo věznice nebo vedoucím příslušníkem policejního orgánu, pokud k tomu byl pověřen předsedou tohoto soudu, vedoucím státním zástupcem, ředitelem věznice nebo vedoucím příslušníkem policejního orgánu. Tento zaměstnanec je po celou dobu výslechu přítomen na místě, kde se nachází vyslýchaná osoba.“ Lze přisvědčit zmíněným odvolatelům, že tento postup v daném případě dodržen nebyl (ostatně reflektováno nebylo ani na jiné odstavce citovaného ustanovení), a to proto, že oba obžalovaní se patrně nacházeli mimo území i jurisdikci našeho státu, [anonymizována dvě slova] údajně v Bělorusku, [jméno] [příjmení] údajně v Rusku. Rovněž je pravdou, že předsedkyně senátu se

v této věci ani nepokusila účast těchto obžalovaných u hlavního líčení zajistit prostřednictvím videokonferenčního zařízení ve smyslu § 202 odst. 1 věty druhé tr. řádu cestou mezinárodní právní pomoci (což by mohly domovské státy obžalovaných vnímat jako narušení suverenity), jak správně namítl obžalovaný [příjmení]. Na druhé straně je třeba poukázat na to, že k danému postupu (zajištění účasti obžalovaných u hlavního líčení prostřednictvím audiovizuální komunikační aplikace Skype) soud přistoupil po předešlé dohodě s obhájci obžalovaných, poté, co obdržel výslovný souhlas s takovým postupem ze strany dotčených obžalovaných, kdy právě jejich kooperace byla podmínkou toho, aby se tato videokonference vůbec mohla uskutečnit, a to nejen jednorázově, ale opakovaně. Ostatně ani jednomu z obžalovaných nic nebránilo, aby trvali na své osobní účasti, aby se na podkladě předvolání k Městskému soudu v Praze osobně dostavili (byť by to zřejmě vyžadovalo posunutí termínu hlavního líčení), neboť není pravdivou poznámka soudu o tom, že bylo rozhodnuto o jejich správním vyhoštění z území ČR. Obžalovanému [příjmení] byla pouze z důvodu absence platného oprávnění k pobytu k určitému datu dne 31. 1. 2024 uložena povinnost opustit území členských států EU (a dalších států), přičemž si však mohl požádat o vydání víza, což ostatně také učinil (jak plyne ze spisového materiálu). Ani obžalovanému [příjmení] [jméno] zjevně žádný záznam v SIS v podání žádosti o vízum a přicestování do České republiky nebránil. To, že soud pro urychlení procesu tedy volil cestu této ryze neformální videokonference, rozhodně nebylo na úkor dotčených obžalovaných, neboť tito byli s takovým postupem zcela svolní a dostalo se jim stejných možností a práv jako ostatním obžalovaným přítomným v jednací síni. Podstatné však je to, že vada spočívající v nedodržení ustanovení § 111a tr. řádu neměla potenci jakkoli nepříznivě ovlivnit rozhodnutí o vině či trestu, jeho správnost a zákonnost, natož pak u odvolatele [anonymizováno], který byl přítomen v jednací síni a ve vztahu k němuž obžalování [příjmení] a [anonymizováno] ničeho (kromě toho, že se neznají) neuvedli. V tomto směru tedy odvolání obžalovaných nebylo shledáno opodstatněným, resp. důvodem ke zrušení napadeného rozsudku.

26. Již v tomto okamžiku lze odvolatele [anonymizováno] rovněž v souvislosti s jeho námitkou o nenaplnění podmínek § 129 tr. zákoníku upozornit na to, že jím citované ustanovení definuje pojem organizovaná zločinecká skupina, nikoli organizovaná skupina, což je třeba odlišovat.

27. Za relevantní lze však označit procesní námitky obžalovaných [příjmení] a [příjmení] týkající se zamítnutých důkazů. Předně je třeba konstatovat, že obžalování se dle názoru odvolacího soudu zcela oprávněně dovolávali toho, aby bylo v rámci důkazního řízení řádně zadokumentováno a prezentováno to, kde se nachází buňky operátorů, o něž se opírá úsudek orgánů činných v trestním řízení, že jednotliví obžalování docházeli i do bytů se zájmovými pěstírnami jiných spoluobžalovaných. Tento důkazní návrh soud prvního stupně zamítl s tím, že údaje o uskutečněném provozu ve formě lokalizace buněk jsou jen okrajovým důkazem, který sám o sobě by jistě nemohl vést k závěru o vině obžalovaných a je způsobilý jen dokreslit mozaiku skutkových zjištění, což prezentuje toliko na případu obžalovaného [příjmení]. Přitom však obžalovaného [příjmení] pouze prostřednictvím lokalizace mobilního telefonu propojuje s pěstírnami v bytech na adrese Kryšpínova 9, Praha 10 a V Přístavu 20, Praha 7 a obžalovaného [příjmení] s adresami Kryšpínova 9, Praha 10 a Na Harfě 10, Praha 9. Údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, z nichž u posledně jmenovaných obžalovaných podle odůvodnění rozsudku soud zjevně čerpal jen lokalizační údaje a počet spojení [anonymizováno] s [anonymizováno], soud prvního stupně také vyjmenovává pod bodem 2. mezi hlavními důkazy o vině obžalovaných. Jak celkem důvodně ve svém odvolání poukázal obžalovaný [příjmení], s uvedenými adresami, na nichž byly zajištěny dané pěstírny, policejní orgán (a zjevně i soud) propojil různé buňky na různých jiných adresách, u obžalovaného [příjmení] např. dne 8. 9. 2022 -pěstírna Na Harfě 10 - buňky: Hlavní město Praha Praha/Vysoča (Praha 9) Poděbradská 520 a Hlavní město Praha Praha/Vysoča (Praha 9) Freyova 82. Přitom dne 18. a 20. 11. 2022, když se měl spoluobžalovaný [anonymizováno] podílet na vystěhování právě pěstírny Na Harfě 947/10, byla u jeho účastnické stanice lokalizována buňka Na Harfě 694/4. Stejně tak lze poukázat na to,

že obžalovaný [příjmení] přiznal, že byl uživatelem bytu na adrese V Přístavu 20, Praha 7. Z údajů o telekomunikačním provozu je zřejmé, že sám nejčastěji vedl telekomunikační provoz na buňce Hlavní město Praha Praha/Holešo (Praha 7) / Jankovcova 1596, což by mohlo nasvědčovat tomu, že tato buňka zachycovala právě byt na adrese V Přístavu 20, Praha 7. Přesto ve vztahu k obžalovanému [příjmení] je předpokládáno, že byl-li ve dnech 1. a 2. 12. 2022 připojen na buňku Holešovice 121, 170 00Praha (Praha_BubenskeNabreží 15706/12) pohyboval se v azimutu buněk zachycujících byt V Přístavu 20, Praha 7. O tom, že soud prvního stupně přes tyto nesrovnalosti považoval zjištěné buňky operátorů za dostatečně spojující je právě s místy zájmových pěstíren, svědčí nejen zjištění o pohybu jmenovaných obžalovaných uvedená např. pod bodem 73., 74. a 89. odůvodnění napadeného rozsudku, ale rovněž spárování fotografií zajištěných v telefonu obžalovaného [příjmení] s konkrétními pěstírnami často jen na podkladě buněk operátora sítě GSM, jak městský soud popsál pod bodem 70.

28. Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že soud prvního stupně vypovídací hodnotu lokalizace telekomunikačního provozu obžalovaných mohl poněkud přecenit a měl by se především daleko lépe analýzou tohoto druhu důkazů zabývat, případně dokazování doplnit, jak ostatně již v řízení před soudem prvního stupně vyžadovali někteří obžalovaní, byť jejich záměrem je spíše rozšíření či upřesnění obhajovací verze.

29. Odvolací soud nemohl odmítnout ani výtku obžalovaného [příjmení], že soud prvního stupně nesprávně jím předložený důkaz ve formě prohlášení pana [příjmení] označil za nepodepsaný koncept, je-li ze spisového materiálu (č.l. 2370) zřejmé, že se jedná o kopii (popř. vytištěný sken) listiny podepsané dne 22. 4. 2024 a vyhotovené dne 18. 3. 2024. Za problematické odvolací soud považuje spíše to, že listina pořízená v cizím jazyce není opatřena úředním překladem do českého jazyka a dále to, že nemůže dosáhnout důkazní síly svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], o kterou se měl soud prvního stupně alespoň pokusit již s ohledem na způsob obhajoby obžalovaného [příjmení], neboť i důkazy svědčící ve prospěch obžalovaného by měly být součástí nalézacího řízení, obzvláště mají-li podle navrhovatele dílem sloužit k podpoře jeho verze, kterou nelze jinak přezkoumat.

30. Naproti tomu nelze v tomto okamžiku a za daného důkazního vyslyšet obžalovaného [příjmení], že bylo nezbytné předložit doklady o platbách zasílaných jeho otcem a prokázat tak, že pěstování marihuany nemělo být zdrojem jeho příjmů, když zisk (majetkový prospěch) ani není zákonným znakem skutkové podstaty trestného činu, pro který byl napadeným rozsudkem uznán vinným, a pokud konopí za účelem výroby marihuany lze pěstovat i bez vlastních finančních zájmů.

31. Poměrně zásadním pochybením v postupu soudu prvního stupně však bylo to, že pro podporu svých závěrů o vině často využíval svých vlastních, odborných či spíše laických a empirických úsudků (patřících však do oboru chemie, biologie apod.), nikoli běžných důkazních prostředků, jako jsou v takových případech odborná vyjádření, znalecké posudky či výsledky znaleců, na což rovněž ve svém odvolání poukazoval obžalovaný [jméno] [příjmení]. Přitom na základě takových úvah byla primárně vystavěna trestní odpovědnost minimálně tohoto obžalovaného.

32. Odvolací soud má na mysli nejen obžalovaným [příjmení] zmíněný závěr soudu o tom, že semena zajištěná jako stopa č. 79 (která nebyla podrobena odbornému zkoumání) byly subkultivary rostliny konopí s majoritní složkou kanabinoidních látek delta-9-THC, tedy určené k výrobě marihuany. Týká se to totiž i vyhodnocení ručně psaných poznámek zajištěných v bytě obžalovaného [příjmení] uvedeného pod bodem 41. napadeného rozsudku, kde soud prvního stupně rovněž jen podle nápisů, „muffins“, „mimóza orange“, „cookies“ dovozuje, že poznámky se týkaly růstu rostlin konopí-subkultivaru s majoritní složkou delta-9-THC. K obdobné spekulaci o rostlinách konopí s majoritní složkou delta-9-THC se městský soud uchýlil rovněž pod bodem 70. Vrchní soud nijak nehodnotí, zda jsou takové úsudky správné, pouze vytýká to, že nebyly

vystavěny na podkladě odborného přezkumu, přičemž i tyto prozatím jen spekulace byly využívány pro podporu odsuzujícího výroku, což s ohledem na danou důkazní situaci mohlo poškodit zejména obžalovaného [příjmení]. [příjmení].

33. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se totiž hájil tím, že nepěstoval rostliny konopí obsahující více než 1 % THC, nýbrž rostliny technického konopí, což není zákonem zakázáno a nevyžaduje povolení státních orgánů. Vedle toho si údajně společně s další osobou opatřil pro vlastní potřebu marihuanu uchovávanou v lednici (stopa č. 78), což by zakládalo zákonné znaky jiného trestného činu.

34. V bytě jím užívaném a ve sklepě patřícím k tomuto bytu na adrese V Přístavu 20, Praha 7, pak kromě uvedené sušiny marihuany (stopa č. 78 - 2 ks transparentních sáčků) a zařízení či pomůcek pro pěstování rostlin byly podle zjištění soudu prvního stupně zajištěny, zbytky rostlin konopí-usušené palice a listy, ve kterých byla zkoumáním zjištěna účinná látka delta-9-THC, k čemuž městský soud došel na podkladě protokolu o domovní prohlídce (včetně fotodokumentace) ve spojení se znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví chemie ze dne 18. 8. 2023. Ve vztahu ke, zbytkům“ rostlin zajištěných u obžalovaného [příjmení], však z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické (což ostatně platí i pro dílčí jednání popsané pod bodem 3. výroku o vině).

35. Přesvědčivé vysvětlení nepřináší ani odůvodnění rozsudku, z něhož nelze zjistit, které stopy spadají pod, zbytky rostlin konopí-usušené palice a listy“, obzvláště poukazuje-li soud jen u stopy č. 8 na to, že byla tvořena sušenými listy konopí (aniž by vysvětlil, jakým způsobem zjistil, že se právě o listy jednalo) a byl u ní zjištěn obsah delta-9-THC v 1,0 hmotnostních procent. Taktéž nelze podle názoru odvolacího soudu při absenci doplňujícího výsledku zpracovatele znaleckého posudku bez pochybností dedukovat, zda delta-9-THC byla jako majoritní psychoaktivní složka přítomna ve všech stopách obsahujících tuto látku (tedy č. 8-, č. 9-, č. 15, č. 78 a č. 129), která je charakteristická a jedinečná pro rostliny konopí. Není totiž zřejmé, zda pojmem, rostlina konopí“ znalci označují jen rostliny konopí obsahující více než 1 % delta-9-THC či rovněž rostliny tzv. technického konopí. Pokud se jedná o tvrzení o majoritním podílu složky delta-9-THC, je třeba tudíž ujasnit, zda se vztahovalo ke všem shora uvedeným stopám či jen ke stopě č. 78, když ze znaleckého posudku vyplývá, že rostlinný materiál ve stopě č. 15 byl spotřebován při kvalitativní analýze a nebyl tudíž kvantitativně analyzován, ke stopě č. 129 (stonky) je kromě váhy hmoty uvedeno toliko to, že se jedná o stonky -toxikomanicky nevyužitelné zbytky, u nichž nebyla prováděna kvantitativní analýza, stopa č. 9 byla rovněž označena za toxikomanicky nevyužitelné zbytky, u nichž nebyla prováděna kvantitativní analýza, přičemž jen stopy č. 78 a č. 8 - byly podrobeny kvantitativní analýze s výsledky uvedenými v napadeném rozsudku, tedy za marihuanu (toxikomanicky využitelnou sušinu konopí) bylo možno bezpečně označit jen stopu č. 78, zatímco stopa č. 8 nedosahovala parametrů látky, s níž je zakázáno bez povolení zacházet.

36. Kromě toho, že za poněkud nelogický lze označit závěr soudu prvního stupně uvedený pod bodem 68. odůvodnění napadeného rozsudku, že rostlinný materiál obsažený ve stopě č. 78 lze použít k výrobě omamné a psychotropní látky, když se již jednalo o toxikomanicky využitelnou látku ve formě marihuany, tedy o omamnou látku již někým vyrobenou, městský soud opětovně i v případě tvrzení o tom, že stopa č. 8 svědčí o tom, že bylo obžalovaným [příjmení] pěstováno konopí určené k výrobě marihuany, nikoli konopí technické či tzv. CBD konopí, využívá vlastních odborných úsudků o snižování obsahu delta-9-THC uskladněním a o nižším obsahu této účinné látky v listech oproti palicím, ale rovněž o nedostatečně zjištěné okolnosti, že v této stopě (č. 8) převažovaly kanabinoidní látky THC, na základě čehož bylo (znovu bez odborné opory) uzavřeno, že obžalovaný [příjmení] nepěstoval legální CBD konopí. Ostatně jak plyne např. z bodu 22. a 70. odůvodnění napadeného rozsudku, městský soud byl schopen činit závěry o druhu látky dokonce jen na podkladě fotografií, což je třeba mu také vytknout.

37. S ohledem na obhajobu obžalovaného [příjmení] ve spojení s výpovědí spoluobžalovaného [anonymizována dvě slova], který nebyl schopen vyloučit, že obžalovaný [příjmení] pěstoval CBD či jiné technické konopí, ale také s ohledem na okolnost, že sám městský soud zjistil, že ve skladovém kontejneru K1 (Bystrá 761, Praha) byl v zajištěném rostlinném materiálu jako převládající kanabinoid identifikován kanabidiol -CBD, však shora popsané nepřesnosti, nejasnosti a spekulace mají poměrně podstatný vliv na posouzení skutku obžalovaného [příjmení]. Bude-li tedy soud prvního stupně k tíži tohoto obžalovaného (resp. de facto i k tíži ostatních spoluobžalovaných) využívat i poznatky o odpadu u něho zajištěném, bude muset odborně (v souladu s § 105 a násl. tr. řádu) podložit své dosavadní závěry prozatím učiněné vlastními úvahami, tedy v tomto směru dokazování doplnit.

38. Odvolatelům však bylo možné přisvědčit i v případech, kdy namítali určitou další deformaci skutkových zjištění. Jak správně upozornil obžalovaný [příjmení], opakované tvrzení soudu prvního stupně o tom, že spoluobžalovaný [anonymizováno] měl v držení klíče od všech předmětných pěstíren, nemá oporu v provedeném dokazování. Jak správně poukázal obžalovaný [příjmení], v rozporu s důkazním stavem byly interpretovány i poznatky o jeho zajištěných stopách DNA, když všechny jeho identifikované stopy byly zajištěny na věcech na adrese jeho bydliště, nikoli na různých adresách, jak tvrdí městský soud, nikoli na všech vyjmenovaných věcech. Stejně jako obžalovaný [příjmení] odvolací soud nenalezl rozpory, natož zásadní, mezi jeho výpovědí před soudem (či v jejím průběhu) a vyjádřeními při domovní prohlídce.

39. Za vágní, nelogické a zavádějící vrchní soud musí označit i další skutkové závěry soudu prvního stupně, jako je např. to, že všichni čtyři obžalovaní se daného skutku dopustili po přechodí domluvě, když z napadeného rozsudku je zřejmé, že obžalovaný [příjmení] se ke skupině (kolem [anonymizováno]) mohl připojit až později (když v ČR byl od 22. 10. 2022), a to v době, když již pěstování konopí probíhalo, jak plyne nejen z jeho výpovědi, ale rovněž z dalších soudem zjištěných okolností, pokud uzavřel, že na adrese Na Harfě 947/10, Praha 9 byla pěstírna provozována již nejméně od 15. 9. 2020. Nadto nelze z napadeného rozsudku zjistit, jakým způsobem bylo prokázáno, že se všichni čtyři uvedení obžalovaní, kteří se na trestné činnosti měli předem dohodnout, vůbec znali či alespoň o vzájemné činnosti prostřednictvím jiných osob věděli. Lze také přisvědčit obžalovanému [příjmení], že neznámou hodnotu v dokazování tvoří soudem zmíněné záznamy bezpečnostní kamery u bytu na adrese Praha 7, V Přístavu 20, neboť ani odvolací soud nezaznamenal, že by takový důkaz byl proveden (natož, co jím bylo zjištěno). Svým způsobem byly zjevně deformovány i poznatky ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, vztahující se k nálezům zajištěným na adrese Kryšpínova 9, Praha 10, související s přepočtem účinné látky na všechny rostliny. Soud by tedy neměl jen, „přebírat“ výsledky do výroku rozsudku (bod 53. odůvodnění napadeného rozsudku), ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení, tak jak to činí i v případě jiných důkazních prostředků.

40. Z napadeného rozsudku pak není zřejmé, jak se soud vypořádal s již shora uvedeným poznatkem, že ve skladovém kontejneru K1 (Bystrá 761, Praha) byl v zajištěném rostlinném materiálu jako převládající kanabinoid identifikován kanabidiol - CBD.

41. Stěžejním důvodem pro zrušení napadeného rozsudku je však jeho naprostá nepřezkoumatelnost, která může souviset s nedostatečným objasněním věci. Předně je třeba připomenout, že právní věta rozsudečného výroku musí odpovídajícím způsobem odrážet objektivní znaky skutkové podstaty příslušného trestného činu, který je popisně a konkrétně vyjádřen v předcházející tzv. větě skutkové. V tomto případě soud prvního stupně ve výroku o vině (právě v právní větě) deklaroval, že všichni čtyři spoluobžalovaní jako členové organizované skupiny nabídlí, zprostředkovali, vyrobili, prodali a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku a spáchali takový čin ve velkém rozsahu, od čehož pak odvíjel právní kvalifikaci zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Přitom však ve

skutkovém popisu odsuzujícího výroku o vině žádné jednání, které by bylo možné podřadit pod pojem „ nabídl“ „, zprostředkoval“ či, „ prodal“ nepopsal. Ze skutkové věty, jak ji vyjádřil soud prvního stupně v napadeném rozsudku, se lze dozvědět jen to, že všichni obžalovaní měli pod vedením obžalovaného [příjmení] [jméno] od blíže nezjištěné doby, nejméně od 15. 9. 2020 (dílčí jednání pod bodem 3. výroku o vině) do 2. 1. 2023 (dílčí jednání pod bodem 10. výroku o vině) v bytech na šesti různých adresách společným jednáním (a to i s dalšími neztotožněnými osobami) a bez příslušného povolení pěstovat rostliny konopí za účelem výroby marihuany a jejího prodeje dalším osobám (což zcela neplatí pro popis jednání pod bodem 3.) a dále v některých z takových bytů společně přechovávat omamné a psychotropní látky, jako je právě sušina konopí (marihuana), pevná látka s obsahem THC, MDMA (extáze), kokain, mykologický materiál obsahující psilocin a tripy s LSD, přičemž celkem tak měli obžalovaní nakládat minimálně s množstvím 16 613,214 g sušiny konopí s obsahem nejméně 1 362,992 g absolutního delat-9-THC. Popis, jakým společným způsobem se jednotliví obžalovaní měli na pěstování konopí, výrobě marihuany, jejím přechovávání (jakož i přechovávání jiných OPL) či dokonce jakékoliv distribuci podílet, výrok o vině neobsahuje. Žádným způsobem není rozlišeno to, kdo a kde o rostliny fakticky pečoval, kdo z nich marihuanu vyráběl, kdo měl již vyrobené omamné a psychotropní látky ve své dispozici, jakým způsobem je hodlal distribuovat jinému, a to přesto, že je v úvodu skutkové věty tvrzeno, že obžalovaní měli, „ jasně dané role“, a přesto, že sami obžalovaní (vyjma obž. [příjmení]) se ke svému podílu na pěstování rostlin konopí, popř. jejich sklizni či distribuci, v rámci svých výpovědí jasně vyjádřili.

42. S naprosto neurčitým a paušalizovaným popisem skutku, jak jej pojal soud prvního stupně, se tedy nelze v žádném případě spokojit, obzvláště je-li zřejmé, že ani v této obecné formulaci popis skutkového stavu neodpovídá důkazům provedeným u hlavního líčení, byť odvolací soud prozatím vychází z vlastních zjištění soudu prvního stupně prezentovaných v odůvodnění napadeného rozsudku.

43. Jak z výroku o vině, tak z odůvodnění napadeného rozsudku totiž plyne, že městský soud tzv. pod rouškou činnosti organizované skupiny ukládal k tíži všem čtyřem obžalovaným, tedy i odvolatelům, všechna dílčí jednání zjištěná na všech místech, kde byly odhaleny pěstírny, aniž by se řádně vypořádal s otázkou jejich zavinění, především vlastním podílu na činnosti, která se v cizích pěstírnách odehrávala, a vůbec povědomosti o ní. Nutno konstatovat, že se soudu prvního stupně rozhodně na podkladě jím prezentovaných důkazů a úvah nepodařilo beze zbytku propojit všechny pěstírny a zároveň uložště drog se všemi jednotlivými obžalovanými, přičemž další mezery vznikly nepravdivými tvrzeními o klíčích od, „ všech“ pěstíren a stopách DNA [příjmení]. To, nakolik je absurdní a neodpovídající paušalizace v tom směru, že všichni obžalovaní jsou odpovědní za všechno, co činili ostatní, lze ilustrovat například na tom, že obžalovaný [příjmení] měl společně s ostatními pěstovat rostliny konopí na adrese Na Harfě 947/10, Praha 9 od xanon-168x do xanon-180x, přestože do České republiky přicestoval až dne 22. 10. 2022 a dne 20. 11. 2022 na něho byla uvalena vazba, či na tom, že všichni obžalovaní (včetně G. [anonymizováno] a A. [příjmení]) byli uznáni vinnými i za to, že v komoře v bytě na adrese Kryšpínova 530/9, Praha 10, kde bydlel muž jménem [jméno], o němž hovořil obžalovaný [příjmení], byly v určitém množství uchovány i jiné drogy než marihuana, a je jim tak zjevně přičítáno společné přechovávání omamných a psychotropních látek pro jiného, o nichž vůbec nemuseli mít tušení.

44. Soud prvního stupně rozhodně pochybil, pokud se vinou a jednáním jednotlivých obžalovaných nezabýval individuálně (nebot' i ve společném řízení se vina každého z obžalovaných musí posuzovat samostatně), a to tak, aby mohl bezpečně určit, kdo, kdy, kde a jakým způsobem, popř. s kým, konkrétně jednal, nebot' jen úmyslné jednání určitého charakteru tvoří objektivní zákonné znaky skutkové podstaty § 283 trestního zákoníku (čímž odvolací soud nepomíjí možné formy spolupachatelství či účastenství), a jen tak lze posoudit i subjektivní vztah obžalovaných k dílčím jednáním uvedeným v obžalobě (naplnění subjektivní stránky) a případně

naplnění zákonných znaků určité skutkové podstaty, a následně správně trestní jednání právně kvalifikovat, popř. naznat důvody pro zproštění obžaloby. Za problematické a hodné větší pozornosti lze již v současné době a za daného důkazního stavu podle odvolacího soudu označit především propojení obžalovaného [jméno] [příjmení] s jinými pěstírnami mimo jeho bydliště, obžalovaného [příjmení] [jméno] s pěstírnou v Praze 10, Kryšpínova 530/9, v Praze 7, V Přístavu 20, ale rovněž s pěstírnou v Praze 9, Na Harfě 947/10, pokud vyklízení (stěhování) této pěstírny do kontejneru samo o sobě těžko může dokládat, že se na uvedené adrese podílel i na samotném pěstování rostlin konopí (jejichž kvalita, co do koncentrace THC zjevně není známa), výrobě či distribuci marihuany, a obžalovaného [příjmení] [jméno] s pěstírnami obhospodařovanými obžalovaným [příjmení].

45. Byť obžalovaný [příjmení] [jméno] sám proti výroku o vině nebrojil a prohlásil svou vinu daným skutkem, odvolací soud shledal, že shora popsany hlavní důvod pro zrušení výroku o vině napadeného rozsudku prospívá i jeho osobě (§ 261 tr. řádu) a že při správném vyhodnocení věci se může významně v jeho prospěch projevit i v jeho výroku o vině, a především v právní kvalifikaci jeho činu, tedy i v jím napadeném výroku o trestu.

46. Kromě toho vrchní soud zjistil, že proces, kterým k přijetí prohlášení viny obžalovaného [příjmení] [jméno] došlo, byl stížen rovněž vadným postupem. Jak lze dovodit jazykovým, logickým i systematickým výkladem ustanovení § 206c trestního řádu, prohlášení viny představuje formalizovaný procesní úkon (spočívající ve výslovné deklaraci obžalovaného, že je vinným spácháním skutku či některého ze skutků uvedených v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací takového skutku uvedenou v obžalobě), který stojí mimo rámec dokazování v hlavním líčení a jímž obžalovaný vyjadřuje ochotu a zájem vyřešit otázku viny v trestním řízení konsenzuálním způsobem a nikoli na základě provedených důkazů. Striktně formálně vzato by se takový úkon měl tedy uskutečnit ještě před výslechem obžalovaného, neboť ten je již součástí dokazování, nicméně jako účinné lze jistě akceptovat i prohlášení viny, k němuž dojde později, kupříkladu na počátku výslechu obžalovaného. Pokud tak učiní, pak je ve smyslu § 206c odst. 4 trestního řádu povinností soudu vzápětí usnesením rozhodnout, zda prohlášení viny přijímá či nikoli. Jestliže je přijme (s čímž je podle § 206c odst. 6 trestního řádu obligatorně spjata rozhodnutí o tom, že dokazování se v rozsahu, v němž obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno jen ve zbylém rozsahu), pak o vině obžalovaného je bez dalšího rozhodnuto tímto způsobem a není k ní již prováděno dokazování. To probíhá jen v případě, že soud prohlášení viny nepřijme.

47. V tomto případě však soud prvního stupně hned po přednesení obžaloby přistoupil k výslechu obžalovaného [příjmení] [jméno], tedy zahájil dokazování, předsedkyně senátu jej poučila o jeho právech, včetně možnosti učinit prohlášení o vině, a obžalovaný započal svou výpověď vyjádřením se k obžalobě slovy: „částečně souhlasím a chci zopakovat výpověď ve vazební věznici“. Načež do jeho výpovědi vstoupil obhájce obžalovaného s upozorněním, že jeho klient, „souhlasí s tím, co je mu kladeno v obžalobě, ale ne s tím trestem. Chtěl by opět zopakovat prohlášení své viny, jak to před chvílí učinil, tzn. prohlásil svou vinu, ale s navrženým trestem nesouhlasí“, přičemž následovaly otázky předsedkyně senátu ujasňující to, zda je to tak, jak jeho obhájce uvedl, zda prohlášení viny činí ve vztahu k celému skutku, zda souhlasí s jeho popisem a právní kvalifikací a zda rozumí tomu, že takové prohlášení, přijme-li jej soud, nelze odvolat apod., načež obžalovaný [příjmení] přitakával slovy: „ano“, „je to tak“, „souhlasím“, „rozumím“ apod. Aniž by bylo následně o tom, zda takové prohlášení viny soud přijímá, rozhodnuto, plynule pokračoval výslech obžalovaného [příjmení], ostatních obžalovaných, byly prováděny další důkazy postupem dle § 213 odst. 1 a § 211 odst. 5 tr. řádu. Následujícího dne byla u hlavního líčení vyslechnuta řada svědků, čtena další řada znaleckých posudků, přečteny úřední záznamy o podaných vysvětlení a až po takto rozsáhlém dokazování došlo i na rozhodnutí o tom, že se přijímá prohlášení viny obžalovaného [příjmení] [jméno] s tím, že dokazování k vymezenému skutku k obžalovanému [příjmení] [jméno] nebude prováděno.

48. Nutno předeslat, že tento postup nejenže neodpovídá postupu předvídanému trestním řádem, ale ani logice, pokud valná část dokazování týkající se skutku, který byl kladen za vinu jmenovanému obžalovanému, již byla provedena.

49. Každopádně díky tomuto nesprávnému postupu se soudu muselo jistotně dostat poznatků, které obžalovaný [příjmení] naznačoval již úvodem svého výslechu („částečně souhlasím“) a které byly zřejmé již ze shromážděného spisového materiálu, tedy že tento obžalovaný popírá minimálně to, že by znal spoluobžalovaného [anonymizováno] a měl cokoli společného s pěstírnami na adresách Praha 5, Klausova 11 a 15 či Praha 4, Zlochova 1b, když na dotaz samotné předsedkyně senátu uvedl, že obžalovaného [příjmení] nezná a neví nic o těchto pěstírnách. Pokud ani jiné v přípravném řízení shromážděné a před soudem provedené důkazy nenasvědčovaly tomu, že obžalovaný [příjmení] nemluví v této části pravdu, mělo být postupováno v souladu s § 206c odst. 5 tr. řádu a prohlášení viny nemělo být vůbec přijato, ať již k němu obžalovaného motivovalo cokoli. To, že by jeho prohlášení viny přijato nebylo, by se nutně nemuselo odrážet v přísnějším trestu, pokud si podle městského soudu zachoval pozici spolupracujícího obviněného, a navíc řízení se tím nijak nezkrátilo, když podstatná část dokazování vztahující se i k jeho osobě stejně provedena byla a když ve věci figurovali další obžalovaní stíhaní pro totožný skutek. Ostatně, pokud by v jeho věci byla řádně vyhodnocena důkazní situace (což soud nečinil v souvislosti s vadným přijetím prohlášení viny), dá se předpokládat, že právní kvalifikace mohla doznat změn ryze prospívajících obžalovanému.

50. Z těchto důvodů byl tedy výrok o vině zrušen i ve prospěch obžalovaného [příjmení] [jméno], přičemž lze v této souvislosti poukázat na to, že i Ústavní soud zastává názor, že nesprávný postup soudu před přijetím prohlášení viny, může obžalovaný napadnout odvoláním a z tohoto důvodu lze rozsudek zrušit (např. Nález Ústavního soudu ze dne 17. 7. 2024 pod sp. zn. II. ÚS 2138/23). Soud prvního stupně se tedy bude muset znovu i jeho vinou zabývat, tentokrát již v řádném důkazním řízení, neboť přijetí prohlášení viny učiněné z jeho strany není vhodné s ohledem na to, že obžalovaný, jehož sám městský soud považuje za zcela věrohodného, spáchání skutku dílem popřel a lze se domnívat, že důvodně.

51. S ohledem na shora uvedené nedostatky, deformace, nejasnosti a další pochybení, nutně musely vzniknout pochybnosti nejen o správnosti a úplnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně, ale i o příležitosti právní kvalifikace jednání odvolatelů, a napadený rozsudek tak musel být ve výroku o vině ve vztahu k odvolatelům D. Spadarovi, G. Kriugiškisovi a A. [příjmení] z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a), b) a c) tr. řádu odvolacím soudem zrušen. Za takové situace musely být zrušeny i na výrok o vině navazující výroky, tedy výroky o trestech a zabrání věci (§ 258 odst. 2 tr. řádu). Pochybení pak byla takového charakteru a rozsahu, že nezbylo než podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátit soudu prvního stupně.

52. Byť za dané procesní situace byl přezkum výroků o trestech zcela předčasný, vrchní soud si dovoluje preventivně přiznat určitou relevanci minimálně odvolacím námitkám obžalovaných ve vztahu k přísnosti trestu vyhoštění.

53. Lze shrnout, že odvoláním obžalovaných bylo vyhověno a Městský soud bude muset znovu rozhodovat o vině či nevině shora jmenovaných obžalovaných, pečlivěji trestní věc dále projednávat, dokazování mírně doplnit způsobem shora vedeným (přičemž není vyloučeno, že v průběhu dalšího řízení před soudem prvního stupně vyvstane potřeba provedení i jiných důkazů), napravit zmíněná pochybení, vypořádat se i s námitkami a návrhy na doplnění dokazování vznesenými v rámci odvolání obžalovaných [příjmení] a [příjmení] (k nimž odvolací soud pro předčasnost a dosavadní vady v postupu městského soudu nemohl prozatím zaujmout jednoznačný postoj) a následně všechny provedené důkazy (včetně výpovědí obžalovaných) znovu řádně jednotlivě i ve svém souhrnu podle svého přesvědčení vyhodnotit, přičemž by se měl vyvarovat spekulativních úvah a měl by je nahradit konkrétními poznatky vzešlymi z provedených důkazů, kdy je třeba, aby z odůvodnění napadeného rozsudku pak bylo zřejmé, jaká

skutečnost jimi byla podle jeho závěru prokázána, aby byl vůbec možný přezkum správnosti rozhodnutí.

54. Soud nesmí pak zapomínat na důsledné dodržování zásady, v pochybnostech ve prospěch obžalovaného“ („in dubio pro reo“) a pečlivé vypořádání se s jakoukoliv verzí obžalovaných, která je v této věci v podstatě shodná a vzájemně korespondující u všech spoluobžalovaných. Lze ji tedy případně vyvrátit jen jasnými a pádnými důkazy. Pomíjet by soud neměl ani vyjádření obžalovaných k provedeným důkazům, neboť i to je součástí realizace jejich práva na obhajobu a slouží k zajištění kontradiktornosti řízení. Při popisu zjištěného skutkového stavu by pak měl městský soud věnovat pozornost i preciznímu vymezení doby trestné činnosti, a to ve vztahu ke každému z obžalovaných, obzvláště pak, pokud někteří z nich byli ve vymezené době činu již ve výkonu vazby. Je třeba zdůraznit, že odvolací soud nedává soudu prvního stupně pokyn, s jakým výsledkem má provedené důkazy hodnotit a jaké závěry má učinit k té které části stíhaného jednání a konkrétnímu obžalovanému. Takový postup mu ani nepřísluší. Ovšem na podkladě podaných odvolání musel zkoumat, zda učiněné skutkové závěry mají skutečně podklad v těch důkazech, které byly nalézacím soudem v hlavního líčení provedeny a označeny za usvědčující, je z dané trestné činnosti v jejím plném rozsahu, zda bylo provedeno úplné dokazování ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, zda se soud při jejich hodnocení řídil ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, zda byly činy obžalovaných náležitě a dostatečně objasněny, zda se soud logicky a řádně vypořádal se všemi okolnostmi majícími význam pro posouzení viny obžalovaných a zda v tomto směru své úvahy přezkoumatelným způsobem promítl do odůvodnění meritorního rozhodnutí, přičemž shledal, že takto v nalézacím řízení nebylo vždy postupováno.

55. V souvislosti s terminologií používanou ve skutkové větě napadeného rozsudku a v odvolání obžalovaných, si vrchní soud dovolí upozornit, že pojem, „pěstování drogy marihuana“ je nesprávný a nepřesný, neboť pěstují se rostliny a drogy se z nich teprve mohou vyrábět.

56. Soud prvního stupně se pak bude muset s ohledem na rozsah jednání, který je kladen za vinu všem obžalovaným, koncentrovat na úlohu každého z odvolatelů při páchání jednotlivých dílčích činů, které se zjevně odehrávaly na různých místech a za součinnosti různých osob. Konkrétní, „podíl“ jednotlivého obžalovaného na určité (popsané) činnosti, jejímž výsledkem by mělo být naplnění objektivních a subjektivních znaků trestného činu, bude muset soud dostatečně určitým způsobem popsat (bude-li bezpečně prokázán), aby bylo zřejmé, za jaké konkrétní jednání byl ten který obžalovaný uznán vinným, a aby bylo možné případné protiprávní jednání správně posoudit po stránce právní, tedy právně kvalifikovat. V tomto kontextu odvolací soud upozorňuje, že popis skutkového stavu by měl objasňovat, zda se obžalovaný konkrétního (byť dílčího) protiprávního jednání dopouštěl osamoceně, jako spolupachatel (koho) či účastník (pomocník, organizátor, návodce), což má rovněž vliv správnou kvalifikaci činu a může ovlivnit výši trestu. I proto je nutné znát přesný charakter jednání jednotlivých obžalovaných a nespokojit se s vágním termínem, že obžalovaní jednali, „společně“, který nadto není vždy dostatečně podpořen důkazy provedenými soudem prvního stupně. Pro úplnost odvolací soud připomíná, že formu součinnosti je třeba určit i v případě, že je trestná činnost páchána v organizované skupině, což je otázka, kterou se soud prvního stupně bude muset rovněž znovu zabývat.

57. Nutno připomenout, že proti svému členství v organizované skupině brojili ve svých odvoláních obžalovaní [příjmení] i [příjmení] a již v rámci svých výpovědí se tuto kvalifikační okolnost snažili vyvrátit. Ve výroku o vině, v tzv. skutkové větě, je znak páchání trestné činnosti, „jako člen organizované skupiny“ vyjádřen toliko v obecné rovině, zcela neurčitě a opět vágním způsobem („rozhodujícím způsobem řídil“, „podíleli se“, „s jasně danými rolmi“) a třeba dodat, že ani odůvodnění rozsudku mnoho bližšího k fungování organizované skupiny nepřináší (údajně [anonymizováno] a [příjmení] konopí pěstovali, sklízeli a sušili, s „pomocí“ [anonymizováno], a [anonymizováno] měl být nadřízenou osobou a, „zjevně“ inkasoval nemalé finanční prostředky z výnosu z trestné činnosti, což podle soudu prvního stupně stačí k závěru o naplnění aspektů organizované skupiny). Přestože bude třeba, aby soud prvního stupně nejprve znovu zafixoval

konkrétní zjištěný skutkový stav, předběžně odvolací soud upozorňuje, že setrvá-li u závěru, že se jednalo o činnost organizované skupiny, měl by přinést přesvědčivější důkazy a úvahy o vzájemné a nezbytné koordinaci obžalovaných a o provázanosti vlastní činnosti jednotlivých členů skupiny s činností dalších jejích členů, včetně vysvětlení, jakým způsobem taková případná koordinace či dělba úkolů mohla přispět ke zvýšení pravděpodobnosti úspěšného dokonání činu a jeho společenské škodlivosti, a také čím se aktivity obžalovaných lišily od klasického spolupachatelství (popř. účastenství), eventuálně vztahu dealera a jeho odběratele.

58. Stejně tak až po učinění patřičných a důkazům odpovídajících skutkových zjištění, o nichž již nebude žádných pochyb a při jejichž tvorbě dojde i k řádnému vypořádání se s obhajobou obžalovaných, bude moci soud prvního stupně přistoupit k posouzení rozsahu trestné činnosti, na níž se jednotliví obžalovaní skutečně vědomě eventuálně podíleli, tedy k závěru, zda naplnili i zákonné znaky kvalifikované skutkové podstaty podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přičemž by se měl vyvarovat tzv. dvojího přičítání téhož (např. v případě kombinace výroby a přechovávání pro jiného apod.) a rovněž zohledňovat to, v jakém rozsahu jejich čin dosáhl dokonání stadia a v jakém rozsahu toliko stadia vzdálenějšího.

59. Pokud budou obžalovaní znovu uznáni vinnými, ve vzájemném souladu bude skutková a právní věta i právní kvalifikace jejich jednání (vše odrážející zjištění učiněná na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení), pak bude teprve možné eventuálně uložit tresty tak, aby plně odpovídaly ustanovením trestního zákoníku. Zákonu by pak mělo dostat i písemné odůvodnění meritorního rozhodnutí, a to v souladu s nároky uvedenými v ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, včetně vypořádání všech okolností, na něž vrchní soud v tomto rozhodnutí poukázal a nalézací soud se jimi doposud dostatečně nezabýval.

60. Pro úplnost závěrem odvolací soud připomíná, že soud prvního stupně se bude muset při opětovném určování skutkového stavu, právní kvalifikace činu a ukládání trestů také důsledně řídit zásadou vyjádřenou v ustanovení § 264 odst. 2 tr. řádu (zákaz, reformationis in peius⁴), tedy tím, že nemůže v novém řízení dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obžalovaných, když nebylo podáno odvolání ze strany státního zástupce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 29. července 2025

JUDr. Helena Kutzlerová
předsedkyně senátu