



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor komunikace a vnějších vztahů



PCR99ETRpo44088089

Č. j. PPR-451-2/ČJ-2025-990810

Praha 15. ledna 2026

Počet listů: 5

-----  
Edukativní konopná klinika, z.s.  
Ludmírov 6 – Ospělov  
798 55  
Datová schránka: dxleepmd

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – odpověď

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 2. 1. 2026 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1) *Pod jakou sp. zn. jste tuto žádost a včerejší žádost aliance Cannabis is The Cure, z.s. zaevidovali?*

2) *Na jakých zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno dle nás jednoznačně prolhané tvrzení předkladatelů Evropské komisi neoznámené – nevymahatelné - novelty ZoNL a ZoL (a to i přes varování Parlamentního institutu), tzv. zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. s citacemi z úst předchozích a dnešních zákonodárců a tzv. expertů (důkazy tvrzení jsou uvedeny v dokumentu Sklízet a žít ze dne 10. prosince 2025 – 37 minut), že, citujme dle nás Iživý výrok: Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961 zakazuje pěstování konopí a ČR by musela vystoupit z OSN a EU, pokud by takové jednání povolila. Dodáváme, že konopí se u nás pěstovalo jak za bolševiků, tak se mohlo pěstovat po převratu sametových bolševiků hrajících si na demokraty. Můžete v odpovědi např. uvést, že pravdu mají lháři a podvodníci jako exministr vnitra Ivan Langer, exprimátor. exposlanec a opětovný národní protidrogový koordinátor Pavel Bém a tehdejší expředseda zdravotního výboru Sněmovny a dnešní ministr sportu Boris Šťastný (všichni z ODS Mototechny Prognostického ústavu – nejlepší investice KGB v ČR), nebo naopak můžete uvést, že jsme debilové a naši advokáti taky a neumíme flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si Vy, zkorumpovaní papaláši, vážíte.*

3) *Na jakých konkrétnních zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno dle nás prolhané tvrzení justice a trestní exekutivy od roku 2010 a také dnešního ústavního soudce, dřívějšího předsedy nejvyššího soudu a vedoucího kolektivu trestního zákoníku, exkomouše Pavla Šámala také jako autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023) v prvním vydání*

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

www.policie.cz

Tel.: +420 974 834 233  
Email: podatelna@policie.gov.cz.

Komentáře trestního zákoníku v roce 2010 (nakladatelství C.K.Beck, 2010), že pro pěstování konopí dle §29 ZoNL musíte mít povolení? Můžete např. uvést, že pravdu má exkomouš Pavel Šámal, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si my, zkorupovaní papaláši, vážíme.

4) Jsou informace uvedené v § 29 ZoNL a § 5 odst. 5 ZoNL v platném znění roce 2010 – při vědomí, že co není zákonem zakázáno, je povoleno -, že pro pěstování a zpracování konopí na ploše do 100 m2 k účelům pokusnickým (pokusnictví zrušeno Evropské komisí oznámenou novelou č. 273/2013 Sb. a nahrazeno v souladu s Úmluvou OSN definicí: k účelům zahradnickým s limitem THC v konopí do 0,3% THC zavedeným nově Evropské komisí neozenámenou – nevymahatelnou – novelou č. 50/2013 Sb.) nemusíte pěstování a nakládání s konopím ani oznamovat celní správě, natož mít povolení, a nad 100m2 plochy se pěstování konopí od 1.1.2005 po vstupu do EU pouze oznamuje celní správě a před vstupem do EU se pěstování konopí na ploše nad 100m2 oznamovalo ministerstvu zemědělství? Můžete např. uvést, že pravdu má exkomouš Pavel Šámal, nebo naopak můžete uvést: jste debilové a vaši advokáti taky a neumíte flexibilní sametovou češtinu státních hotntotů a kanibalů, kterých si my, zkorupovaní papaláši, vážíme.

5) Která níže uvedená informace od roku 2010 je pravdivá, která je zaznamenaná v deseti trestních řízeních správního rady žadatele aktivních do dne 6. dubna 2027 se zabráním v průměru 400 ks rostlin konopí na jednu úrodu na výzkumnické farmě v Evropě u Ospělova s dle nás jednoznačně nezákonně zjištěným průměrem obsahu THC v konopí za deset let exekucí cca 1% THC, z toho v průměru 350 ks. Rostlin konopí a 50 ks. rostlin již zpracovaných na léčiva v průměru na jednu úrodu v letech 2009 – 2019 zabraných s následky také smrti zcela nevinných lidí, což máte všichni oslovení doloženo opakovaně, viz veřejně sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 a následné marné ústavní stížnosti a stížnosti ESLP. a. Hanácké policie do roku 2013, která uváděla, že podezření na trestnost skutku pěstování a nakládání s konopí byla dle obvinění zjištěna dle (metodického předpisu) vládního nařízení č. 455/2009 Sb., následně od roku 2013 pak maskující novelty vládním nařízením č. 3/2012 Sb. které však neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí jako ji naopak uvádí mnohé právně závazné unijní nařízení jako např. č. 1122/2009/ES v příloze 1, kterou však policie nikdy nepoužila u žádného z kriminalizovaných členů aliance a žádného občana ČR? b. Nebo je pravdivá informace justice v totožných řízeních správního rady do roku 2015 (od 8 Tdo 1231/2011), že nezákonnost daného konopí byla zjištěna dle (metodického předpisu) ZoNL, když ZoNL neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí jako ji naopak uvádí právně závazné unijní nařízení č. 1122/2009/ES v příloze 1? c. Nebo je pravdivá informace ve sdělení dle zákona č. 106/199 Sb. předsedou Krajského soudu v Brně v roce 2012, což vám bylo jako všechna výše a níže uvedená tvrzení doloženo také opakovaně, že trestnost skutku či spíše porušení zákona při pěstování a nakládání s konopím je policií zjištěna dle metodického předpisu OSN, který ale měří nikoliv obsah jednoho kanabinoidu v konopí - THC, ale zjišťuje u nejméně 10. společně zhomogenizovaných rostlin konopí, resp. vrcholíků těchto rostlin pro seriózní a obhajitelný výsledek THC (EU norma požaduje nejméně 50 rostlin konopí společně homogenizovaných, ENFSI metodika žádá nejméně 10-30 rostlin konopí společně zhomogenizovaných) poměr tří kanabinoidů určujících omamnost konopí v naprostém souladu s Úmluvou OSN, kde o THC není ani slovo, když standardy a kalibraci znaleckých policejních laboratoří OKTE nikdy pro ony tři kanoidy neměly a tako ani nikdy neměřily a tedy ani nemohly fakticky měřit ony tři kanabinoidy CBD, THC a CBN, nadto je norma OSN i norma ENFSI dle policie právně nezávazná a dodejme, že odporuje judikatuře SDEU, neboť je neveřejná a není v jazyce členské země? d. Nebo je snad pravdivá informace justice v totožných trestních řízeních správního rady od roku 2015 a dle nás - a důkazů doložených samotnou policií - dalšího vědomě lživého tvrzení nejvyššího státního zastupitelství a nejvyšším soudu (viz veřejně od 11 Tdo 181/2015), že policie používá právně závaznou metodickou normu vycházející unijní normy, což policie vždy popřela, a ještě v roce 2025 Policejní prezidium (rovněž vám všem doloženo) uvedli, že žádný právní předpis policie nikdy nevydala?

e. Nebo je pravdivé tvrzení a informace od ministra vnitra na interpelaci v roce 2015, že policie zjišťuje obsah THC dle normy ENFSI, když z nejméně 10., natož až 30. společně zhomogenizovaných rostlin konopí žádnému z kriminalizovaných členů aliance policie nikdy neměřila (a norma ENFSI při množství konopí na výzkumnické farmě v Ospělově zakládala povinnost měřit až z celkem 30. společně homogenizovaných rostlin konopí, nikoliv z pár gramů květů konopí, jak činila policie u všech členů aliance) a nadto je tato norma nejen právně nezávazná, jak uvádí sama policie, a dále odporuje judikatuře SDEU pro její nevěřejnost a znění jen v angličtině?

f. Nebo má pravdu brněnská policie v roce 2013 s metodikou dodnes zveřejněnou na webu policie, kterou policie odpověděla žadateli dle InfoZákona, že policie vychází z normy EU, když nejprve rostlinu celou zváží (hanácká policie od roku 2009 do roku 2017 „ospělovské konopí“ vůbec nikdy ani nezwážila! přes řadu námitek, odvolání, dovolání a stížností správního rady žadatele včetně ústavních stížností a poslední čtyři roky konopí už sice zváží, ale nikdy nevycházela z minimálního reprezentativního vzorku nejméně 50.,30. nebo aspoň 10. společně zhomogenizovaných rostlin konopí, ale měřila THC z pár neidentifikovatelných gramů), následně oddělí vše, co neprošlo sítím (stonek, větve, větvičky a semena) a vše co neprošlo sítím s nulovým obsahem THC dopočítává do výsledku obsahu THC ze zhomogenizovaného obsahu prosítovaného „zeleného vrcholíku“. Takový postup je pochopitelně zcela v rozporu s unijním nařízením a takto zřejmě postupují asi jen u Jihomoravské OKTE.

6) Které tvrzení k absentující právní normě policie ke zjištění i/legality konopí je pravdivé, viz otázky 2-5 výše

a. Ministerstva vnitra v roce 2022, že je odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí měřící obsah THC dle regionálního práva Klacku, jak dne 8. května 2012 uvedlo ministerstvo vnitra pro Novinky, že vnitra začalo na normě pod patronací náměstka ministra vnitra pracovat?

b. Ministerstva a ministra vnitra v roce v roce 2024, že není odpovědné za absenci právně závazné metodické normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí a práce na této právní normě zastavili, protože šlo údajně o soukromou aktivitu exnáměstka ministra vnitra?

c. Ministryně spravedlnosti v roce 2025 na interpelaci, že za neexistenci právně závazné normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí je odpovědné ministerstvo vnitra?

d. Stručně a souhrnně řečeno, kdo je v dané věci odpovědným, když víte o regionálním výkladu práva justice, prokuratury a policie od roku 1990 v této věci jednající dle práva Klacku a neexistujícího trestního/správního předpisu ke zjištění legálního a naopak trestně postižitelného konopí (neomamného / omamného konopí) a vědomého ignorování unijního metodického nařízení a víte a bylo Vám opakovaně doloženo, že podle vědeckých studií může mít totožná odrůda konopí na jinde umístěné pěstební ploše zahrady či pole až téměř 30. násobně odlišný obsah THC u totožné odrůdy konopí, zkrátka, kdo je za ten papaláš krytý bordel odpovědný? Viz dokument ČT v roce 2025 s názvem Smoke, kde ten bordel znalci popisují . Fízlové určíte ne, ti nejsou tvůrci právně závazných předpisů, ti toho bordelu s prokurátory a soudci jen umě zneužívají. Nadto všichni včetně KPR tvrdíte jako žáci zvláštní školy, že nějaký zločinec pěstoval marihuanu, což je jako pěstovat buchty s mákem nebo heroin a ČT tyhle bludy šíří zcela běžně.

7) Je pravdou tvrzení justice, ČT a dalších sametových vzdělavců společně od roku 2013 jako Pavla Šámala v Komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2013 a 2023, že odrůdy konopí se dělí na odrůdy technického konopí, což je konopí seté s obsahem do 0, 3% THC (v roce 2023 s dalšími v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že tyto odrůdy mají do 1% THC) a odrůdy indického konopí s obsahem nad nad 0,3% THC k výrobě marihuany a hašiše (v roce 2023 s dalšími Pavel Šámal v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že indické konopí má nad 1% THC) a v obou

*Komentářích napsal že je konopí jedovaté, nebo je pravdou tvrzení nejen správního rady a znalců, že žádné technické konopí a indické konopí neexistuje, ale existuje jen konopí seté (cannabis sativa) s obsahem třeba i 25 % THC a hlavně, že konopí nikdy jedovaté nebylo ani trochu a nelze na něj umířit na rozdíl od legálních farmaceutických drog, čili tzv. léků a alkoholu?*

*8) Je pravdou tvrzení – resp. informace - soudkyně Milady Šámalové od sp. zn. 8 Tdo 1231/2011a následně dalších soudců nejvyššího a ústavního soudu od II.ÚS 664/12 (také ex předsedů nejvyššího a ústavního soudu Pavla Rychetského a Pavla Šámala při nepodání kárných podnětů na dané soudce) k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci neoznámených (nevymahatelných) technických předpisů ZoNL k vydání povolení k nakládání s konopím s podlímitem a nadlímitem THC dle § 24 ZoNL novelami §§ 8 a 24 ZoNL zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., že*

*a. Konopí je údajně prekurzor a o prekurzrech SDEU nerozhoduje, což vylučuje ZoNL a zákon o prekurzorech drog a nařízení EU o prekurzorech drog?*

*b. Že ZoNL žádné údajně technické předpisy s povinností je oznámi Evropské komisi ani neobsahuje, což vylučuje § 1 odst. 2 ZoNL?*

9+

*c. Že nařízení EU o prakurzorech drog bylo transponováno do ZoNL, když za tuto proľhanou debilitu by byl vyloučen student práv u zkoušky, protože se transponují Směrnice EU, nikoliv Nařízení EU?*

*9) Je každý státem placený úředník nebo soudce povinen z moci úřední podat trestní podnět na nešetření vražd spáchaných dle § 149 tr. zákoníku, jak bylo doloženo nejen ve výše uvedených dovoláních a následných ústavních stížnostech a přezkumech při stížnostech na porušení zákona justiční a prokurátorskou sebrankou?*

Policie České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost o informace posoudila a sděluje Vám následující.

Ad 1)

Podání aliance Cannabis is The Cure,z.s bylo Policejním prezidiem České republiky zaevidováno pod sp. zn. PPR-450/ČJ-2026-990313.

Ad 2)

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. praví, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít podle obecně závazného právního předpisu k dispozici. Naopak zákon č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, vytvářet právní analýzy či hodnocení na základě zadání žadatele.

Povinný subjekt konstatuje, že požadovanými informacemi ve smyslu výše citovaného ustanovení nedisponuje. Sestavení odpovědi by představovalo zaujetí konkrétního stanoviska k předkládané problematice. Policie České republiky není gestorem zmiňovaných právních předpisů a nepřisluší jí vykládat je. Vaše otázka je dotazem na názor povinného subjektu. Na takovou činnost se ale informační povinnost nevztahuje. Žádný právní předpis současně povinnému subjektu neukládá povinnost informacemi v požadované struktuře disponovat.

Ad 3) – 9)

Všechny položené otázky jsou opět dotazem na názor povinného subjektu. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se ale povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a pro jejich nové vytvoření by byl nucen zaujmout konkrétní právní stanovisko. Žádný právní předpis současně povinnému subjektu neukládá povinnost informacemi v požadované struktuře disponovat.

plk. Mgr. Jozef Bocán  
vedoucí odboru  
/podepsáno elektronicky/