

Podklady pro Interpelaci ministra spravedlnosti zmocněným zástupcem Pirátské strany poslancem PhDr. Ivanem Bartošem, Ph.D. podané tímto do datové schránky ministerstva spravedlnosti jako **Stížnost na nečinnost ministra na stížnost na mylné a účelové zodpovězení informací ministerstvem spravedlnosti dne 19.ledna 2026, čj. MSP-2/2026-OP-OSV/7, MSP-28, 29, 30/2026-OP-OSV** na žádost zřizovatelů Edukativní konopné kliniky,z.s. podanou dle InfoZákona dne 2. ledna 2026, která byla ministerstvem spravedlnosti **zodpovězena následovně:**

Otázka: 1) Pod jakou sp. zn. jste tuto žádost a včerejší žádost aliance Cannabis is The Cure,z.s. zaevidovali?

Odpověď: Ad 1) Žádost je vedena pod sp. zn. MSP-2/2026-OP-OSV, její 3 dodatky jsou vedeny pod sp. zn. MSP-28, 29, 30/2026-OP-OSV.

Otázky 2-4):

2) Na jakých **zákonných předpokladech (ustanoveních) je založeno dle nás jednoznačně prolhané tvrzení předkladatelů Evropské komisi neoznámené – nevymahatelné - novely ZoNL a ZoL** (a to i přes varování Parlamentního institutu), tzv. zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. s citacemi z úst předchozích a dnešních zákonodárců a tzv. expertů (důkazy tvrzení jsou uvedeny v dokumentu Sklízet a žít ze dne 10. prosince 2025 – 37 minut), že, citujme dle nás lživý výrok: Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961 zakazuje pěstování konopí a ČR by musela vystoupit z OSN a EU, **pokud by takové jednání povolila.**

3) Na jakých konkrétních zákoných předpokladech (ustanoveních) je založeno **dle nás prolhané tvrzení justice a trestní exekutivy od roku 2010 a také dnešního ústavního soudce, dřívějšího předsedy nejvyššího soudu a vedoucího kolektivu trestního zákoníku, Pavla Šámala** také jako autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023) v prvním vydání Komentáře trestního zákoníku v roce 2010 (nakladatelství C.K.Beck, 2010), **že pro pěstování konopí dle §29 ZoNL musíte mít povolení?**

4) Jsou **informace uvedené v § 29 ZoNL a § 5 odst. 5 ZoNL v platném znění roce 2010** – při vědomí, že co není zákonem zakázáno, je povoleno -, že pro pěstování a zpracování konopí na ploše do 100 m² k účelům pokusnickým (pokusnictví zrušeno Evropské komisi oznámenou novelou č. 273/2013 Sb. a nahrazeno v souladu s Úmluvou OSN definicí: k účelům zahradnickým s limitem THC v konopí do 0,3% THC zavedeným nově Evropské komisi neoznámenou – nevymahatelnou – novelou č. 50/2013 Sb.) **nemusíte pěstování a nakládání s konopím ani oznamovat celní správě, natož mít povolení, a nad 100m² plochy se pěstování konopí od 1.1.2005 po vstupu do EU pouze oznamuje celní správě a před vstupem do EU se pěstování konopí na ploše nad 100m² oznamovalo ministerstvu zemědělství?**

Odpověď: Ad 2) – 4) Dotazy se vztahují k zákonu o návykových látkách a o léčivech (či k jeho novele), který však není v gesci Ministerstva spravedlnosti, ale v gesci Ministerstva zdravotnictví, které je dle výše uvedeného zákona samostatným povinným subjektem.

Otázka č. 5): Která níže uvedená informace od roku 2010 je pravdivá, která je zaznamenaná v deseti trestních řízeních správního rady žadatele aktivních do dne 6. dubna 2027 se zabráním v průměru 400 ks rostlin konopí na jednu úrodu na výzkumnické farmě v Evropě u Ospělova s dle nás jednoznačně nezákonně zjištěným průměrem obsahu THC v konopí za deset let exekucí cca 1% THC, z toho v průměru 350 ks. rostlin konopí a 50 ks. rostlin již zpracovaných na léčiva v průměru na jednu úrodu v letech 2009 – 2019 **zabraných s následky také smrti zcela nevinných lidí, což máte všichni oslovení doloženo opakovaně, viz veřejně** sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo

1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 a následné marné ústavní stížnosti a stížnosti ESLP.

a) Hanácké policie do roku 2013, která uváděla, že podezření na trestnost skutku pěstování a nakládání s konopí byla dle **obvinění zjištěna dle (metodického předpisu) vládního nařízení č. 455/2009 Sb., následně od roku 2013 pak maskující novely vládním nařízením č. 3/2012 Sb. Které však neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí** jako ji naopak uvádí mnohé právně závazné unijní nařízení jako např. č. 1122/2009/ES v příloze 1, kterou však policie nikdy nepoužila u žádného z kriminalizovaných členů aliance a žádného občana ČR?

b. Nebo je pravdivá informace justice v totožných řízeních správního rady do roku 2015 (od 8 Tdo 1231/2011), že **nezákonnost daného konopí byla zjištěna dle (metodického předpisu) ZoNL, když ZoNL neobsahuje žádnou metodiku měření obsahu THC v konopí** jako ji naopak uvádí právně závazné unijní nařízení č. 1122/2009/ES v příloze 1?

c. Nebo je pravdivá informace ve sdělení dle zákona č. 106/199 Sb. předsedou Krajského soudu v Brně v roce 2012, což vám bylo jako všechna výše a níže uvedená tvrzení doloženo také opakovaně, že trestnost skutku či spíše porušení zákona při pěstování a nakládání s konopím je policií zjištěna **dle metodického předpisu OSN, který ale měří nikoliv obsah jednoho kanabinoidu v konopí - THC, ale zjišťuje u nejméně 10. společně homogenizovaných rostlin konopí, resp. vrcholíků těchto rostlin pro seriosní a obhajitelný výsledek THC** (EU norma požaduje nejméně 50 rostlin konopí společně homogenizovaných, ENFSI metodika žádá nejméně 10-30 rostlin konopí společně homogenizovaných) poměr tří kanabinoidů určujících omamnost konopí v naprostém souladu s Úmluvou OSN, kde o THC není ani slovo, když standardy a kalibraci znaleckých policejních laboratoří OKTE nikdy pro ony tři kanabinoidy neměly a takto ani nikdy neměřily a tedy ani nemohly fakticky měřit ony tři kanabinoidy CBD, THC a CBN, nadto je norma OSN i norma ENFSI dle policie právně nezávazná a **dodejme, že odporuje judikatuře SDEU, neboť je neveřejná a není v jazyce členské země?**

d. Nebo je snad **pravdivá informace justice v totožných trestních řízeních správního rady od roku 2015 a dle nás - a důkazů doložených samotnou policií - dalšího vědomě lživého tvrzení nejvyššího státního zastupitelství a nejvyššího soudu** (viz veřejně od 11 Tdo 181/2015), že policie používá právně závaznou metodickou normu vycházející unijní normy, což policie vždy popřela, a ještě v roce 2025 Policejní prezidium (rovněž vám všem doloženo) **uvedli, že žádný právní předpis policie nikdy nevydala?**

e. **Nebo je pravdivé tvrzení a informace od ministra vnitra na interpelaci v roce 2015, že policie zjišťuje obsah THC dle normy ENFSI, když z nejméně 10., natož až 30. společně homogenizovaných rostlin konopí žádnému z kriminalizovaných členů aliance policie nikdy neměřila (a norma ENFSI při množství konopí na výzkumnické farmě v Ospělově zakládala povinnost měřit až z celkem 30. společně homogenizovaných rostlin konopí, nikoliv z pár gramů květů konopí, jak činila policie u všech členů aliance)** a nadto je tato norma nejen právně nezávazná, jak uvádí sama policie, a dále odporuje judikatuře SDEU pro její neveřejnost a znění jen v angličtině?

f. Nebo má pravdu brněnská policie v roce 2013 s metodikou dodnes zveřejněnou na webu policie, kterou policie odpověděla žadateli dle InfoZákona, že policie vychází z normy EU, když nejprve rostlinu celou zváží (hanácká policie od roku 2009 do roku 2017 „ospělovské konopí“ **vůbec nikdy ani nezwážila! přes řadu námitek, odvolání, dovolání a stížností správního rady žadatele včetně ústavních stížností a poslední čtyři roky konopí už sice zvážíla, ale nikdy**

nevycházela z minimálního reprezentativního vzorku nejméně 50., 30. nebo aspoň 10. společně homogenizovaných rostlin konopí, ale měřila THC z pár neidentifikovatelných gramů), následně oddělí vše, co neprošlo sítím (stonek, větve, větvičky a semena) a vše co neprošlo sítím s nulovým obsahem THC dopočítává do výsledku obsahu THC z homogenizovaného obsahu pro síťovaného „zeleného vrcholíku“. Takový postup je pochopitelně zcela v rozporu s unijním nařízením a takto zřejmě postupují asi jen u Jihomoravské OKTE.

Otázka č. 6: Které tvrzení k absentující právní normě policie ke zjištění i/legality konopí je pravdivé, viz otázky 2-5 výše

a. **Ministerstva vnitra v roce 2022**, že je odpovědné za právně závaznou metodickou normu pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí měřící obsah THC dle regionálního práva Klacku, jak dne 8. května 2012 uvedlo ministerstvo vnitra pro Novinky, že vnitra začalo na normě pod patronací náměstka ministra vnitra pracovat?

b. **Ministerstva a ministra vnitra v roce v roce 2024**, že není odpovědné za absenci právně závazné metodické normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí a práce na této právní normě zastavili, protože šlo údajně o soukromou aktivitu exnáměstka ministra vnitra?

c. **Ministryně spravedlnosti v roce 2025 na interpelaci**, že za neexistenci právně závazné normy pro policii ke zjištění obsahu THC v konopí je odpovědné ministerstvo vnitra?

d. **Stručně a souhrnně řečeno, kdo je v dané věci odpovědným**, když víte o regionálním výkladu práva justice, prokuratury a policie od roku 1990 v této věci jednající dle práva Klacku a neexistujícího trestního/správního předpisu ke zjištění legálního a naopak trestně postižitelného konopí (neomamného / omamného konopí) a vědomého ignorování unijního metodického nařízení a víte a bylo Vám opakovaně doloženo, že podle vědeckých studií může mít totožná odrůda konopí na jinde umístěné pěstební ploše zahrady či pole až téměř 30. násobně odlišný obsah THC u totožné odrůdy konopí, zkrátka, kdo je za ten papaláš krytý bordel odpovědný?

Odpověď: Ad 5) – 6) Ministerstvo spravedlnosti není odpovědné za vyhotovení právně závazného postupu či metodiky měření obsahu THC v konopí pro orgány činné v trestním řízení. Skutečnost, že je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy soudů a státních zastupitelství, neznamená, že by Ministerstvo spravedlnosti bylo oprávněno zasahovat do výkonu působnosti těchto orgánů v oblasti trestního řízení. V této oblasti jsou soudy i státní zastupitelství, resp. státní zástupci, na Ministerstvu spravedlnosti zcela nezávislí.

Ministerstvo spravedlnosti tedy nemůže být oprávněno vydat žádnou právně závaznou metodiku vztahující se k postupu orgánů činných v trestním řízení, neboť takový postup by byl nepřipustným zásahem do jejich nezávislosti. Zvolení konkrétní metody znaleckého zkoumání je odbornou otázkou, k jejímuž zodpovězení je příslušný znalecký ústav, který je povinen postupovat s odbornou péčí. Hodnocení výsledků znaleckého zkoumání jakožto důkazu je přitom výhradně věcí orgánů činných v trestním řízení.

Otázka č. 7) Je pravdou tvrzení justice, ČT a dalších sametových vzdělavců společně od roku 2013 jako Pavla Šámala v Komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2013 a 2023, že odrůdy konopí se dělí na odrůdy technického konopí, což je konopí seté s obsahem do 0,3% THC (v roce 2023 s dalšími v Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že tyto odrůdy mají do 1% THC) a odrůdy indického konopí s obsahem nad nad 0,3% THC k výrobě marihuany a hašiše (v roce 2023 s dalšími Pavel Šámal v

Komentáři k trestnímu zákoníku napsal, že indické konopí má nad 1% THC) a v obou Komentářích napsal že je konopí jedovaté, nebo je pravdou tvrzení nejen správního rady a znalců, že žádné technické konopí a indické konopí neexistuje, ale existuje jen konopí seté (cannabis sativa) s obsahem třeba i 25 % THC a hlavně, že konopí nikdy jedovaté nebylo ani trochu a nelze na něj umřít na rozdíl od legálních farmaceutických drog, čili tzv. léků a alkoholu?

Odpověď: Ad 7) Dotazy se nevztahují ke gesci Ministerstva spravedlnosti, ale ke gesci Ministerstva zdravotnictví, které je dle výše uvedeného zákona samostatným povinným subjektem.

Otázka č. 8) Je pravdou tvrzení – resp. informace - soudkyně Milady Šámalové od sp. zn. 8 Tdo 1231/2011a následně dalších soudců nejvyššího a ústavního soudu od II.ÚS 664/12 (také ex předsedů nejvyššího a ústavního soudu Pavla Rychetského a Pavla Šámala při nepodání kárných podnětů na dané soudce) k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci neoznámených (nevymahatelných) technických předpisů ZoNL k vydání povolení k nakládání s konopím s podlimitem a nadlimitem THC dle § 24 ZoNL novelami §§ 8 a 24 ZoNL zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., že

a. Konopí je údajně prekurzor a o prekurzorech SDEU nerozhoduje, což vylučuje ZoNL a zákon o prekurzorech drog a nařízení EU o prekurzorech drog?

b. Že ZoNL žádné údajně technické předpisy s povinnosti je oznámi Evropské komisi ani neobsahuje, což vylučuje § 1 odst. 2 ZoNL?

c. Že nařízení EU o prekurzorech drog bylo transponováno do ZoNL, když za tuto prolhanou debilitu by byl vyloučen student práv u zkoušky, protože se transponují Směrnice EU, nikoliv Nařízení EU?

Odpověď: Ad 8) Dotaz, zda zákon o návykových látkách má povahu technického předpisu a dotaz na to, kterým zákonem došlo k adaptaci na řízení o prekurzorech, se nevztahují ke gesci Ministerstva spravedlnosti, ale ke gesci Ministerstva zdravotnictví, které je dle výše uvedeného zákona samostatným povinným subjektem a gestorem předmětné právní úpravy.

Otázka č. 9: Je každý státem placený úředník nebo soudce povinen z moci úřední podat trestní podnět na nešetření vražd spáchaných dle § 149 tr. zákoníku, jak bylo doloženo nejen ve výše uvedených dovoláních a následných ústavních stížnostech a přezkumech při stížnostech na porušení zákona

Odpověď: Ad 9) Dotaz se vztahuje k výkladu zákona, avšak Ministerstvu spravedlnosti nepřísluší podávat závazný výklad zákonů, neboť tento primárně podávají soudy svou judikaturou, která sjednocuje aplikaci práva.

10) Pouze ministru spravedlnosti adresovaná otázka č. 10:

Otázka č. 10: a) Sdělte, na základě jakých právních, psychologických či fyzikálních či jiných zákonů jste mohl dne 9.10.2024, čj. MSP- 824/2020- ODSK-ODSK/7 vydat níže uvedené rozhodnutí adresované téměř čtyři roky pohřbené státem zabitě matce správního rady, když jste v dané době náměstkem ministryně už téměř čtyři roky nebyl?

Otázka č. 10: b) Máte na úřadu informaci, že když se Vaše rozhodnutí Marie Benešová dne 6.11. 2024 dozvěděla a viděla, jak umíte lézat časoprostorem a funkcemi na ministerstvu a vězeňské službě a schováváte se za ni, že to s ní dne 11. 11. 2024 seklo a umřela?

Otázka č. 10: c) Sdělte, z jakého konkrétního důvodu se ministerstvo spravedlnosti do dnešních dnů nevyjádřilo k náhradě škody v daném řízení sp.zn. MSP824/2020- ODSK-ODSK, a to ani po interpelaci v roce 2021, tedy více než po pěti letech od podání?

Odpověď: Ad 10) a) - c) Pokud jde o písemnost č. j. 824/2020-ODSK-ODSK/7, tato byla tehdejšími náměstkem JUDr. Tejcem schválena dne 26. 10. 2020 v 15 hod., 23 min, 41 sec. (dle

údajů ve spisové službě). Zmíněná písemnost byla vypravena dne 5. 11. 2020. Je pravdou, že ve spisové službě je zařazen také digitalizovaný otisk zmíněného dokumentu ve formátu pdf (bez digitálního razítka), **který je datován dnem 9. 10. 2024.** Dále není pravdou teze prezentovaná pod bodem 10 c) dotazu, totiž se by Ministerstvo spravedlnosti ponechalo věc MSP-824/2020-ODSK-ODSK bez vyjádření. Stanovisko v dané věci bylo zpracováno a odesláno v listopadu 2023 do příslušné datové schránky

Otázka č. 10: d) Sdělte, zda je pravdou, resp, máte informaci, k níže uvedenému sdělení kanclérky prezidenta, které navrátila ministru spravedlnosti dne **1.září 2023, čj. KPR 6253/2023** spisy zvláště závažných zločinů správního radu žadatele **vedených u Okresního soudu v Přerově**, kterýžto návrh na milost od ministra spravedlnosti ze dne **17.srpna 2023** pro správního radu žadatele podpořeného cca 500 občany od roku 2020 prezident v pátek **dne 1. září 2023 zamítl** (zřejmě poté, co prezident nebo kanclérka zjistili, že správní rada žadatele **nikdy u Okresního soudu v Přerově souzen nebyl**), nebo je pravda sdělení ministerstva spravedlnosti, že prezident návrh ministra spravedlnosti na udělení milosti pro správního radu žadatele **zamítl až dne 4. září 2023**, takže chudák prezident zřejmě studoval spisy zvláště závažného zločinu pomoci bližnímu v době konzumní sametové demokracie celý víkend po dovolené a zamítl ho **až v pondělí 4.9.2023, viz čj. MSP-526/2022-OMIMILS/150 ze dne 6.9.2023?** Podotkněme, že rozhodně nebyla splněna vůle prezidenta republiky dne **1.září 2023, čj. KPR 6253/2023** zaslat žadatelům o milost pro správního radu zamítavé rozhodnutí prezidenta republiky...

Odpověď: Ad 10) d) Dotaz se vztahuje k problematice milosti, přičemž od **1. ledna 2024** vyřizuje žádosti o milost pouze Kancelář prezidenta republiky, která je dle výše uvedeného zákona samostatným povinným subjektem.

Otázka č. 10:e) Zašlete důkaz odeslání zamítavého rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 6.června 2025 sp.zn. **MSP-674/2024 -ODKA-SPZ** na stížnost na porušení zákona státem vůči správnímu radovi žadatele ze dne 17.listopadu 2024 **Edukativní konopné klinice,z.s. s** doloženými důkazy kartelu a korupce státu výše uvedenými odpovědnými osobami s jejich výše v otázce č. 5 uvedenými flexibilními svévolnými trzeními uvedené stěžovatele i se všemi daty a čísly jednacími odpovědných s tragickými důsledky absence právní normy policie k měření obsahu THC v konopí a konkrétního svévolného trestního řízení s měřením obsahu THC pouze z jedné rostliny konopí **z více než 100 rostlin konopí**, tzn. rozhodnutí týden po premiérem přijaté demisi ministra spravedlnosti, což dle nás zcela nepravdivě uvedla vedoucí odboru justičního dohledu dne **22. 7.2025, čj .MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15** a ministryně spravedlnosti v odpovědi na interpelaci dne 18. srpna 2025, čj. MSP-119/2025- ODKA-ORG/3

Otázka č. 10: f) Protože je ministerstvu spravedlnosti známo, že na dané dle nás nezákonné jednání ex ministryně spravedlnosti a ministerstva spravedlnosti byla u Městského soudu v Praze podána žaloba na nečinnost vedena sp. zn. 3 A 139/2025 s návrhem na smír dne 3.prosince 2025, na který ministerstvo nereagovalo, sdělte, zda opravdu trváte na nepravdivém vyjádření vedoucí odboru justičního dohledu dne 22. 7. 2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15,

Otázka č. 10: g) Sdělte proto, zda na oněch 8 položených otázkách exministrowi spravedlnosti dne 26.května 2025 zasláných ke sp.zn. MSP-674/2024 -ODKA-SPZ, stížnosti na nečinnost dne 24.června 2025 a stížnosti na nečinnost ministryně spravedlnosti dne 21. července 2025 odpovíte a zašlete také všechny žádané důkazní listiny o svévolném jednání odpovědných úředníků a ministrů spravedlnosti, či nikoliv a je nutné se soudit.

Otázka č. 10: h) Protože ministerstvo vědomo si avízované třetí intrepalce po třinácti letech nečinnosti odpovědělo dne 22. 7.2025, čj. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15 a ministryně spravedlnosti v odpovědi na interpelaci dne 18.srpna 2025, čj. MSP-119/2025- ODKA-ORG/3, že sice nikdy neprojednalo stížnost na porušení zákona sp. zn. MSP-117/12-OD-DOH podanou desítkami

občanů Olomouce a olomouckými školami a nevládními organizacemi dne 18.května 2012 napadajících porušení zákona v neprospěch správního rady žadatele a jeho ženy odsuzujícími rozhodnutími OS v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 27.10.2010 a KS v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3 To 25/2011 v prvním trestním řízení správního rady žadatele, přičemž ministryně a ministerstvo uvedli, že k žádné újmě či škodě nedošlo, dovolujeme si odkázat na extrémní výši újmy a škody uvené v řízeních sp.zn. MSP-117/2012-OD-DOH a MSP-1419/2014-OD-DOH, MSP-1416/2014-OD-DOH, MSP - 118/2014-ODDOH, MSP -117/2012-OD-DOH, sdělte, zda bylo od začátku platnosti ZoNL do 1.4.2013 možné dle §§ 29 a 5. odst. 5 a ZoNL pěstovat, získávat, zpracovávat, skladovat a dále distribuovat konopí k účelům pokusnickým a tato konopí šlo zdanit?

Odpověď: Ad 10) e-h) Ve zmíněné věci evidované pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ žádné „zamítavé rozhodnutí ministra spravedlnosti“ vyhotovováno nebylo. Pod uvedenou spisovou značkou byly prověřovány podněty pro podání stížnosti pro porušení zákona. Konkrétně se jednalo o podnět Cannabis is The Cure, z. s., ze dnů 17. 11. 2024, 1. 12. 2024, 8. 1. 2025 a 16. 5. 2025, podnět ze dne 22. 11. 2024 Společnosti sociální ekologie Art and Body Language Factory, z. s., podnět ze dne 22. 11. 2024 European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s., podnět ze dne 22. 11. 2024 Ing. Františka Dvořáka, podnět ze dnů 24. 11. 2024 a 15. 12. 2024 Konopí je lék, z. s., a podnět Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 22. 12. 2024 ke stížnosti pro porušení zákona ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017.

V rámci provedeného šetření nebylo tehdejším ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Blažkem, Ph.D., v předmětné věci shledáno žádné pochybení na straně orgánů činných v trestním řízení, nebyly tedy shledány důvody k podání stížnosti pro porušení zákona ve smyslu § 266 a následujících trestního řádu a uvedené podněty byly dne 4. 6. 2025 ministrem odloženy.

O tomto postupu byly výše uvedení podatelé informováni přípis vypravenými dne 9. 7. 2025. Samotné odložení podnětu k podání stížnosti pro porušení zákona nemá žádnou zákonem předepsanou formu, žádné rozhodnutí o odložení se nevyhotovuje.

Co se týče přípisu ze dne 22. 7.2025, č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15, na který odkazujete, žádné nepravdivé informace v něm zdejší Odbor dohledu a kárné agendy neshledává. Předmětný přípis byl adresován do datové schránky spolku Edukativní konopná klinika, z. s. (dále též „žadatel“), jmenovitě panu Mgr. Dušanu Dvořákovi, který při výkonu funkce zastupuje statutární orgán žadatele. Tímto přípisem bylo reagováno na podání žadatele ze dne 24. 6. 2025 (stížnost na nevyřízení podání ze dne 26. 5. 2025) a ze dne 7. 7. 2025. Pan Mgr. Dušan Dvořák ostatně při výkonu funkce zastupuje i další statutární orgány (správní rady) žadatele, kteří byli jakožto podatelé o odložení uvedených podnětů informováni.

O odložení předmětných podnětů byl mimo jiné vyrozuměn i přímo Mgr. Dušan Dvořák. Konkrétně od spolku Edukativní konopná klinika, z. s., Ministerstvo spravedlnosti dne 17. 11. 2024 žádný podnět neobdrželo. Jako první podání tohoto spolku v předmětné věci sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ je evidováno až podání ze dne 26. 5. 2025, které obsahově navazovalo na předchozí výše uvedené podněty odlišných subjektů a konkrétně se odkazovalo na dopis ministra spravedlnosti ze dne 17. 12. 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9, který byl v dané věci zaslán jinému spolku (Odborná společnost Konopí je lék, z.s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, Ministerstvo spravedlnosti ve věci sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ eviduje celou řadu podnětů (jejich doplnění), které na sebe obsahově navazují (opakují se), případně reagují na dopisy ze strany ministerstva, přestože jsou střídavě činěny několika různými subjekty (spolky).

Většina těchto subjektů je personálně propojena osobou pana Mgr. Dušana Dvořáka. V přípisu ze dne 18. 8. 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3 (odpověď ministryně na písemnou interpelaci), zdejší Odbor dohledu a kárné agendy rovněž neshledává žádné nepravdivé tvrzení.

Otázka č. 10: i) Sdělíte/nesdělíte sp.zn. stížnosti odmítnutých sdělit na stížnosti a interpelace podávaných od roku 2014 na **SW firmu ministerstva spravedlnosti neumožňující ode r. 2014 a tedy dne vzniku spolkového rejstříku spárovat RUIAN kód s olomouckou adresou Přichystalova 14**, což ministerstvo a ministři ani nechtěli sdělit na interpelace a naše stížnosti k rukám ministrů od roku 2015 - nikdy nerozhodnuté žádným ministrem spravedlnosti -, což nám **způsobilo cca 500 000,- Kč škod na exekucích Edukativní konopná klinika,zs.**, kdy o žalobách jsme ani nevěděli, protože nám také soud v rozporu s § 103 o.s.ř. odmítal od 1.1. 2014 **změnit pražskou adresu na olomouckou.**

Odpoř: Ad 10) i) Co se týče změny adresy spolku, spolkový rejstřík vedou jednotlivé rejstříkové soudy, které do něj zapisují příslušné údaje, nikoli Ministerstvo spravedlnosti.

Odůvodnění stížnosti soudnému člověku netřeba, neboť většina odpovědi neodpovídala na jednotlivé dotazy, které ministr posuzuje od roku 2011 jako zřizovateli Edukativní konopné kliniky podávané kárné podněty a stížnosti na porušení zákona a ke kvalifikovanému, nikoliv obstrukčnímu posouzení, musí mít důkazy, data a informace, jinak vždy rozhoduje v zájmu státní mafie ryze svévolně a vědomě nezákonně proti vůli zákonodárce a především občanů této země!

K jakým tragickým důsledkům vede absolutní nečinnost nepostížitelných úředníků a ministrů spravedlnosti na tento explicitně doložený zločinecký kartel ve spolupráci s Českou advokátní komorou a státní propagandou veřejnoprávních médií ve věci konopí dokládá níže doložené vědomé porušování zákona Českou televizí od 7. března 2012 do 8.března 2026 důkazně, kdy zjevná lež o konopí a důvodná trestná činnost poplašné zprávy o konopí šířícího soudce, státního zástupce a policisty také za vydávání nepravdivých znaleckých posudků soudu o konopí od roku 1990 nikoho odpovědného nezajímá a nyní je ministerstvem spravedlnosti odpovědnost vhozena na ministra zdravotnictví, když šlo o o napadané porušení zákona v trestním řízení, nebo snad v ČT uspěje tvrzení ministerstva zdravotnictví, že s tím nemá nic společného a na vině je ministr zemědělství, zemědělci ale tvrdí, že odpovědnost nese ministr vnitra a ministerstvo obchodu a průmyslu mlčí a dokonce mlčí také ministerstvo financí a premiér taky? Opravdu Vám nedošlo, proč jsme v roce 2014 mezinárodní alianci konopí **Diag Human Cannabis změnili, jak je ve veřejném rejstříku uvedeno, na alianci **Cannabis is The Cure,z.s.** po dohodě s **Diag Human s účtem 17 miliard manka na státním rozpočtu** a teprve pak podali níže žádost o náhradu škody, kterou v přílohách s důkazy začneme a budeme **pro nečinnost ministerstva spravedlnosti s ohledem na nepromlčitelnost spáchaných zločinů po státu vymáhat?** Máme snad začít s vymáháním náhrady škody v jiné zemi EU s ohledem na zmařené zahraniční investice?**

Děkujeme za Váš zájem

Dne 6. března 2026

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada

Cannabis is The Cure, z.s. Registrace ČR po vstupu do EU dne 21. července 2004 pod IČ: 266 70 232. Adresa: Tylova 963/2, CZ 779 00 Olomouc, Česká republika

Ministerstvo spravedlnosti
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

Věc: náhrada škody

V souladu s ustanoveními zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nebo nesprávným úředním postupem se obracíme na ministerstvo spravedlnosti k rozhodnutí náhrady škody.

I. Skutkové okolnosti

- 1) Manželé Dušan a Radomíra Dvořákoví v roce 2009 darovali nevládní organizaci Konopí je lék, o.s. materiálový dar v podobě Cannabis ve výši hodnoty daru 77.600.000,- Kč - důkaz číslo 1 (darovací smlouva)
- 2) Česká republika mylně Cannabis zkonfiskovala (byla navíc doložena porušení Listiny základních práv Evropské unie v článcích 1 - 4, 6-7, 10-17, 20 -21, 25 -26, 33, 35, 47 - 49) a finanční správa dar manželů Dvořákových neuznala, když své rozhodnutí zdůvodnila nemožností právního plnění dle § 37, odstavec 2 zákona č. 40/1964, občanského zákoníku - důkaz číslo 2 (rozhodnutí finanční správy)
- 3) V roce 2011 vyhodnotila nevládní organizace Konopí je lék, o.s. dar manželů Dvořákových na hodnotu na 92.159.938,- Kč - důkaz číslo 3 (prohlášení o pohledávce)
- 4) Manželé Dvořákoví finanční správou neuznaný dar (pohledávku) v souladu s § 630 zákona č. 40/1964, občanského zákoníku v roce 2012 převedli do majetku asociace Open Royal Academy, k vymáhání je zmocněna nevládní organizace Cannabis is The Cure, z.s. - podpisy manželů Dvořákových jsou uvedeny níže
- 5) Při zápočtu úroku p.a. 8,5% je hodnota daru k 31.12.2014 celkem 123 mil. Kč (zaokrouhleno níže).

II. Právní argumentace s důkazy opakovaného porušení práva Evropské unie

- 1) Pěstování certifikovaných a necertifikovaných odrůd Cannabis je fyzickým a právnickým osobám povoleno bez hlášení úřadům do 100 m²/osobu od 20.5.2004. Zdroj: Novelizace § 29 zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) zákonem č. 362/2004 Sb. Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU, č.j. C 59/11 (*Association Kokopelli proti Graines Baumaux SAS*).
- 2) Získávání, skladování, zpracování a distribuce Cannabis bez omezení obsahu THC v Cannabis bylo fyzickým a právnickým osobám povoleno bez hlášení úřadům k účelům pokusnickým a průmyslovým do 1. 4. 2013. Od 1.1.2014 bylo pokusnické bádání a využití ze ZoNL vypuštěno a od 1.4.2013 bylo možné pokusnický zacházení s Cannabis s obsahem pouze do 0,3% THC v Cannabis díky změně (rovněž) **NENOTIFIKOVANÝM** zákonem č. 50/2013 Sb. (Cannabis do lékáren). Zdroj: Novelizace § 5, odst. 5 ZoNL zákony č. 50/2013 Sb. a zákonem zapomnění č. 273/2013 Sb.
- 3) V rozporu s přístupovou smlouvou k EU a v rozporu s právem Evropské unie a judikaturou Soudního dvora EU Česká republika neaplikovala do právního řádu Nařízení ES po vstupu do EU dne 1.5.2014 ve věci zavedení právní normy pro identifikaci legálního Cannabis a v rozporu s čl. 39 Listiny základních práv a svobod neměla a nemá žádnou právní normu měření a tedy určení legálního Cannabis, přestože Nařízení rady bylo v roce 2009 novelizováno a je uvedeno v příloze č.1 Nařízení ES č. 1122/2009 (analogické původní normě uvedené v příloze XIII Nařízení ES č. 2316/1999). Důkaz číslo 4 (prohlášení přednosta Ústavu soudního lékařství FNOL k důsledkům naprosto odlišných výsledků měření při použití odlišné metodiky měření). Důkaz číslo 5 (Policie odmítá sdělit, pod jakým číslem jednacím a kdy byl policejním pracovištěm OKTE sdělen doporučený postup měření obsahu THC v Cannabis Kriminallistickým ústavem nebo jiným vydavatelem doporučeného měření, když policejní měření je nejen na jednotlivých pracovištích OKTE odlišné, ale je především v naprostém

- rozporu s právně závaznou evropskou normou, ale také v rozporu se všemi třemi naprosto na obsah THC odlišnými definicemi Cannabis v zákoně o návykových látkách.)
- 4) Česká republika má pro obchodovatelný produkt (Cannabis) v § 2 písm. d) v platném znění ZoNL tři zcela odlišné definice obchodovatelného produktu (Cannabis) na obsah účinných léčivých látek (kanabinoidy CBD a THC uvedené v lékopisech EU i ČR). Tři zcela odlišné definice Cannabis dle ZoNL zní: 1) Kvetoucí vrcholík, 2) Plodonosný vrcholík a 3) Celá nadzemní část rostliny včetně vrcholíku.
 - 5) Nález Ústavního soudu s účinností od 1.8.2013 pod sp. zn. Pl. ÚS 13/12 s odkazem na porušení čl. 39 Listiny základních práv a svobod zrušil novelizované vládní nařízení č. 455/2009 Sb., které určovalo tzv. větší než malé množství drogy pro účely § 289 odst. 2 trestního zákoníku a které v novelizovaném vládním nařízení č. 4/2012 Sb. v příloze č. 1.A.1. definovalo nově Cannabis pro účely trestního zákoníku způsobem odpovídajícím právně naprosto nezávaznému pracovnímu postupu měření obsahu THC v Cannabis dle doporučení Kriminálního ústavu. Do 31.12.2011 byla v příloze č. 1.A.1. nařízení vlády č. 455/2009 Sb. definice Cannabis pro trestní řízení uvedena jako „celý objem (hmotnost) rostliny Cannabis“, měření obsahu THC mělo tedy být pro účely trestního řízení i včetně kořene, nikoliv z několika málo gramů vrcholíku, jak se v trestním řízení proti Dušanu Dvořákovi vždy dělalo.
 - 6) Cannabisterapie není trestný čin pro absenci společenské nebezpečnosti/škodlivosti. Zdroj: Judikát Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.1.2008, sp. zn. 3 T do 52/2008 (Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek č. 9/2008). Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU, č.j. C-137/09 (*Josemans*, bod 36).
 - 7) Přestože již při vstupu ČR byly účinné látky Cannabis (kanabinoidy CBD a THC) zapsány v lékopisech zemí EU a kanabinoid THC byl v roce 2008 po výše uvedeném judikátu Nejvyššího soudu zapsán přepisem pod názvem Dronabinol do SUKlu (*osobně tehdejším ministrem zdravotnictví*) Česká republika v rozporu s právem EU a judikaturou SDEU nenotifikovala dle povinnosti Směrnice 98/34/ES po vstupu do EU technické předpisy na výrobu produktů z Cannabis, a to dokonce ani zákonem Cannabis do lékáren č. 50/2013 Sb., pouze zákonem zapomenutí č. 273/2013 Sb. notifikovala předtím nenotifikované zásadní změny § 5, odst. 5 a § 8 ZoNL (zacházení s Cannabis bez povolení a s povolením). Důkaz číslo 6 (Rozhodnutí UNMZ ČR ze dne 12.9.2014 č.j. 08780/5000/2014 potvrzující, že ani zákon Cannabis do lékáren nebyl notifikován v souladu s právem EU.) Důkaz číslo 7 (Doporučení Parlamentního institutu zákon č. 50/2013 Sb. notifikovat dle Směrnice 98/34/ES)
 - 8) Právní norma členské země EU jako např. technický předpis a jiné požadavky na výrobky dle Směrnice 98/34/ES, která nebyla při novelizaci normy po vstupu členské země do EU notifikována dle povinnosti práva EU, je neúčinná - nevyvadatelná. Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU: č.j. C-194/94 a C-390/99. Soudní dvůr EU důsledky porušení notifikace z povinnosti dle Směrnice 98/34/ES aplikoval i v trestních sporech pod č.j. C-267/03 a C-20/05. Zdroj ZoNL: Jako technická ustanovení (a jiné požadavky na výrobky) ZoNL ve smyslu Směrnice 98/34/ES lze označit ustanovení upravující pěstování a zacházení (získávání, skladování, zpracování) a distribuci Cannabis bez limitu a s limitem obsahu léčivé látky THC (a CBD), konkrétně § 5, odst. 5, § 8, § 15, písm. e), § 24 odst. 1, § 24 a), 24 b) a § 29 ZoNL v platném znění. Novelizace předmětných ustanovení ZoNL od vstupu ČR do EU dne 1.5.2014 byly následující: A) zacházení a distribuce Cannabis bez povolení úřadů dle § 5, odst. 5 ZoNL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., B) zacházení a distribuce Cannabis s povolením úřadů dle § 8 ZoNL novelizováno zákony č. 362/2004, 74/2006, 124/2008, 141/2009 a 273/2013 Sb., C) speciální zacházení s Cannabis s povolením úřadů dle § 15 písm.e) ZoNL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., D) pěstování, zpracování a distribuce Cannabis s povolením úřadů dle 24 odst. 1, §§ 24 a) a § 24 b) ZoNL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., E) pěstování Cannabis bez povolení úřadů do 100m² osevní plochy/právníčkou - fyzickou osobu nebo nad 100m²/osobu s povolením úřadů dle § 29 ZoNL novelizováno zákony č. 362/2004, 141/2009, 291/2009, 18/2012, 167/2012, 50/2013 a 273/2013 Sb.
 - 9) Česká republika ve všech řízeních proti Dušanu Dvořákovi dokonce i ústavním soudem bez zdůvodnění zamítala položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU (sp. zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II. ÚS 289/14) a vždy odkazovala na vědomě mylné rozhodnutí Nejvyššího soudu vůči Dušanu Dvořákovi sp. zn. 8 T do 1231/2011, ve


kterém NS v rozporu s odkazovanou veřejnou databází TRIS uváděl pletouc si Nařízení a Směrnice, že ZoNL nepodléhá notifikaci dle Směrnice 98/34/ES, což, - jak je doloženo v důkazu číslo 6 - exekutiva následně vyvrátila.

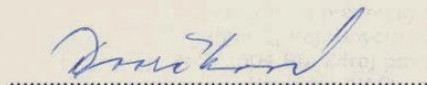
- 10) V bodu 9 uvedené další porušení práva EU i ČR vůči Dušanu Dvořákovi nepoložením předběžné otázky SDEU doložme zákonnou povinností soudů členské země EU (čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie), jejichž rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky, položit stranami sporu žádanou předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU ve věci výkladu práva EU. Nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 1009/08 ze dne 08.01.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 potvrdily, že nepoložení předběžné otázky soudem je porušením práva na zákonného soudce a práva na spravedlivý proces.
- 11) Dojde-li k porušení práva EU, musí dojít k určení náhrady škody. Zdroj: rozhodnutí Soudního dvora EU č.j. C-224/01 (Köbler)
- 12) Doložme korupci v této věci na mezinárodní úrovni: Evropská komise i Evropský soud pro lidská práva po roce a půl interního projednávání i přes důkazy o porušení čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech (právo na život a zákaz mučení) a výše uvedená porušení práva Společenství (řízení s Dušanem Dvořákem sp. zn.II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14) zamítly stížnosti na ČR řádně meritorně projednat a rozhodnout a ESLP vždy odkázal na čl. 35 Jednacího řádu Soudu, který dává soudu pravomoc stížnost neprojednat, přičemž nemusí sdělit důvody svého rozhodnutí.

III. Závěrečné ujednání a zmocnění


Žádáme, aby ministerstvo spravedlnosti rozhodlo, že ČR pochybila, když neuznala dar manželů Dvořákových, navíc jej zkonfiskovala a v řízeních uváděla pouze necelých 10% objemu zkonfiskovaného Cannabis, přičemž soudy se tímto záhadným fyzikálním úkazem v policejních skladech odmítaly zabývat, když vyšetření zadalo policejní prezidium, státní zastupitelství vyšetření zakázalo.

Souhlasíme s výše uvedeným a zmocňujeme Cannabis is The Cure, z..s k řízení o náhradě škody a souhlasíme, aby škoda ve výši 123 mil. Kč byla poukázána na účet Cannabis is The Cure, z.s. číslo účtu 8243027001/5500


.....
Dušan Dvořák


.....
Radomíra Dvořáková

Zmocnění přijímám


.....
Matthew Zahradník, správní rada

V Olomouci dne 14. prosince 2014



Městskému a Vrchnímu soudu v Praze jako důkazní dodatek celého kontextu **naléhavosti** a důvodnosti žalob a předsedům Rady ČT a RRTV a řediteli ČT k výše uvedenému soudnímu řízení s FTV Prima a Českou televizí (ČT) sdělujeme, že tímto **podáváme RRTV další podnět k řízení o přestupcích ČT** za šíření nepravdivých a účelových poplašných zpráv o konopí a **podáváme tímto České televizi žádost o Odpověď uvedenou od strany 10 dále** k naplnění § 35 zákona č. 231/2001 Sb., kdy ČT dlouhodobým šířením nepravdivých poplašných zpráv o konopí důkazně **ode 7.3.2012 poškozuje** na dobrém jméně a pověsti nejen stěžovatele s důsledky poškození na zdraví a životech poškozených členů právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék, který žalobce/stěžovatel vede, **podaná také v souladu s nálezem Ústavního soudu k nepravdivým článkům a příspěvkům ČT při vysílání a na internetu s trvalou možností přehrání ode dne 7.března 2012 dosud**¹ vztahujících se k dalším konkrétním níže uvedeným zpravodajským relacím **ČT v Událostech a článku na ČT 24 dne 26.února 2026** (poplašná zpráva jako dne 26.ledna 2026), citujeme primárně napadaný **vědomě nepravdivý a zavádějící výrok ČT – poplašnou zprávu:**

„Od 1. ledna 2026 se zmírnila také pravidla pro pěstování konopí. Legální je pěstování až tří rostlin a držení do sto gramů konopí doma a 25 gramů venku. Pěstování čtyř až pěti rostlin je přestupkem, vyšší počet je trestným činem, stejně jako držení více než dvou set gramů konopí v obydlí.“ uvedla a uvádí ČT opakovaně a nadále uvádí v článku na internetu

Struktura dodatku žalob, stížnosti na přestupky a žádosti o Odpověď

- Stručný úvod – **strana 2**
- Napadané pořady odvysílané ČT a ČT 24 dne 26.února 2026 odvysílané v souvislosti se sněmovním seminářem **Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace** – viz příloha dále a v odkazu² – **strana 3**
- Návrh textu Odpovědi – **strana 10 Pozn.:** barevně **neoznačený** text a text poznámek pod čarou jsou pouze další důkazy uvedené pouze a jen jako doplňující důkazy pro případný právní spor u soudu stran tolika let cenzury a šíření poplašných zpráv o konopí Českou televizí a nejsou součástí návrhu na Odpověď dle mediálního zákona
- Střípky důkazních příloh zasílaných ČT systematicky ode dne zveřejněný výzkumu Konopí je lék od 21. března 2008 – **strana 21 až 33**

Stručný úvod

1 Viz náleze Ústavního soudu dne 23. 6. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2257/18 a zákony č. 468/1991 Sb., č. 46/2000

Sb., č. 231/2001 Sb. a č. 132/2010 Sb.

2 Viz sněmovním seminář dne 26.února 2026: **Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace** na <https://www.konopijelek.cz/novinky/poslanecka-snemovna-dne-26-unora-2026-budoucnost-lecebneho-konopi-a-odklon-od-jeho-kriminalizace/> se všemi odkazy na příspěvky ČT a ČT24 dne 26.února 2026 a video přenos ze sněmovny dne 26.února 2026 na <https://videoarchiv.psp.cz/playa.php?cast=5060>

Rada České televize

Kavčí hory, 140 70 Praha 4

tel.: 261 137 417-19, fax: 261 213 971, e-mail: radact@ceskatelevize.cz

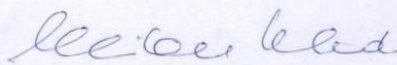
Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Tylova 2
779 00 Olomouc

V Praze dne 7. března 2012
č. j. 83/12

Vážený pane magistře,

Vaši stížnost předáme generálnímu řediteli České televize, jehož odpovědnost za vysílání České televize je definována zákonem. Po vyjádření generálního ředitele bude Rada České televize moci rozhodnout o oprávněnosti Vaší stížnosti a o případných dalších krocích.

S pozdravem za Radu České televize



Doc. PhDr. Milan Uhde
předseda Rady České televize

Přílohou nejprve zasíláme **ilustrativní důkaz důsledků cenzury** České televize od výše uvedené nikdy nesplněného přání předsedy Rady ČT v roce 2012 v **anonymizované stížnosti našich členů ze dne 1. března 2026** jako vědomě státem poškozených pěstitelů konopí **na jednání ostravského soudu** nerespektujícího nejen loňskou novelu trestních předpisů ke konopí, ale která slouží rovněž Kanceláři prezidenta republiky a Kanceláři premiéra jako podklad pro námi opakovaně navržené **abolice, amnestii a rehabilitace vězňených politických vězňů** a k tomu přílohou zasíláme aktuální odpověď **Kriminalistického ústavu** ze dne 3.března 2026, čj. KÚ-1798-3/ČJ-2026-2305KM, **kdy policie s vědomím všech policejních prezidentů od roku 2010 sděluje, že i nadále nebude respektovat analytické standardy OSN a Evropy při zjištění legálního konopí a nadále bude měnit neomamný vzorek legálního konopí na sledované THC – podrobněji vysvětleno níže – což jako nezákonné v roce 2023 označil první stát EU a do 7 dnů od rozhodnutí dánského soudu byli konopní vězni propuštěni.**

Česká televize roky vzdělávaná nejen **Edukativní konopnou klinikou** jednala dne 26.února 2026 totožně **úcelově, svévolně a nepravdivě** jako dne FTV Prima žalovaná Edukativní konopnou klinikou za **analogicky matoucí zpravodajství o konopí ve vysílání CNN Prima News dne 1. ledna 2026, což ČT věděla a byla informována!!!**

Patnáct let opakovaně žádáme cenzurující ČT šířící roky poplašné zprávy o konopí alias marihuaně, uvádět pravdivé právní, botanické a chemické a jiné skutečnosti o konopí a in formovat veřejnost o tragických důsledcích zjevně nezákonné kriminalizace a kartelu justice s exekutivou a tyto skutečnosti ČT dne 26.února 2026 **opět neuvedla a pokračuje v cenzuře a šíření poplašných zpráv o konopí.** Pokud by ČT v roce 2012 respektoval příkaz předsedy Rady ČT a řádně naše stížnosti, mohly být zločiny zastaveny již v roce 2012 a odpovědní pohnání k odpovědnosti. To se dosud nestalo!

Napadané pořady odvysílané ČT a ČT 24 dne 26.února 2026

Události České televize dne 26. února 2026 od 19.00 hod. a video reportáž a článek na ČT 2024 téhož dne byly spojené se sněmovním seminářem dne 26.února 2026: **Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace** – viz příloha dále a v odkazu ³

Celkový zpravodajský čas věnovaný v Událostech příspěvkům o konopí dne 26. února 2026 s přímým odkazem na sněmovní seminář konaný tentýž den byl 6 minut 30 sekund a hned první třiminutový příspěvek „Užívání léčebného konopí“ doložil **přítomnost redaktorů ČT** na sněmovním semináři „**Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace**“.

Současně ČT 24 dne 26. února 2026 zveřejnila 7 minutový video příspěvek „**Pacienti volají po volnější regulaci léčebného konopí**“ s níže uvedeným obsáhlým článkem.

Důkazně se tak ČT dne 26. února 2026 věnovala danému tématu **nejméně 13 minut** a k tomu vydala obsáhlý článek a k tomu **i- vysílání** 4 video pořadů na serverech ČT a ČT24.

Vědomě matoucí a právní realitu významně zkreslující pořady ČT – Události a článek ČT24 dne 26.února 2026:

- ČT24: **Pacienti volají po volnější regulaci léčebného konopí - video (7 min) a článek - viz příloha dále a v odkazu ⁴**
- ČT – Události: **Užívání léčebného konopí – video 3 minuty ⁵**
- ČT – Události: **Výdej konopí k léčbě, 55 sekund⁶**
- ČT – Události: **Speciální formulář pro výdej léčivého konopí , 2 minuty 35 sekund⁷**

Dále pak odkažme dvouminutové vědomě matoucí video na článek na ČT24 dne 26. ledna 2026:

Lékárny vydaly loni rekordní množství léčebného konopí (nazvané redaktorkou marihuana, což činí ČT vědomě propagandisticky a lživě od roku 1990 a od roku 2010 zcela systémově)⁸

3 Viz sněmovním seminář dne 26.února 2026: **Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace** na <https://www.konopijelek.cz/novinky/poslanecka-snemovna-dne-26-unora-2026-budoucnost-lecebneho-konopi-a-odklon-od-jeho-kriminalizace/> se všemi odkazy na příspěvky ČT a ČT24 dne 26.února 2026 a video přenos ze sněmovny dne 26.února 2026 na <https://videoarchiv.psp.cz/playa.php?cast=5060>

4 ČT 24 video 7 minut a článek dne 26.února 2026: **Pacienti volají po volnější regulaci léčebného konopí** na <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/pacienti-volaji-po-volnejsi-regulaci-lecebneho-konopi-370763>

5 ČT – Události: **Užívání léčebného konopí – video 3 minuty: <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1097181328-udalosti/226411000100226/cast/1171954>**

6 ČT – Události: **Výdej konopí k léčbě, 55 sekund:**

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1097181328-udalosti/226411000100226/cast/1171955>

7 ČT – Události: **Speciální formulář pro výdej léčivého konopí , 2 minuty 35 sekund:**

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1097181328-udalosti/226411000100226/cast/1171956>

8Dále pak odkažme dvouminutové vědomě matoucí video na článek na ČT24 dne 26. ledna 2026: **Lékárny vydaly loni rekordní množství léčebného konopí (nazvané redaktorkou marihuana) na**

<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/lekarny-vydaly-loni-rekordni-mnozstvi-lecebneho-konopi-369593>

Zdroj: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/lekarny-vydaly-loni-rekordni-mnozstvi-lecebneho-konopi-369593>

• [Barbora Lancová](#), [Kateřina Golasovská](#), [Petra Špičková](#)

26. 1. 2026 | Zdroj: ČT24 + video 2 minuty

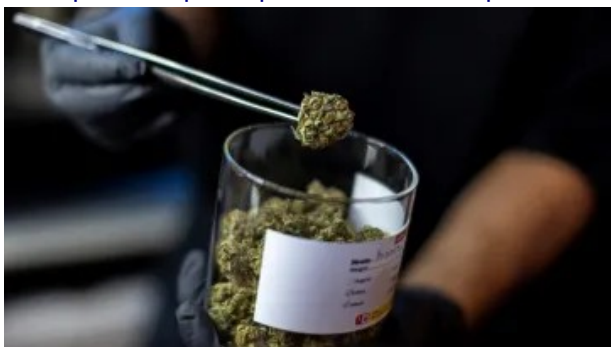
Lékárny v Česku loni vydaly rekordní množství léčebného konopí. Podle dat Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL) šlo skoro o polovinu více než v roce předchozím. Jedním z důvodů je i změna vyhlášky, která umožnila jeho předepisování také praktickým lékařům.

Karel Macal trpí neurologickým onemocněním. Léčebné konopí mu pomáhá tlumit bolest a zároveň nahradilo opiáty. „**Vytáhlo mě to hrobníkovi z lopaty. Po opiátech, které jsem užíval, se nedalo fungovat ani starat se o děti,**“ popsal. Konopí mu předepisuje specialista.

„Využíváme ho u pacientů s diagnózou chronické neutišitelné bolesti. Je to široký pojem, ale pro nás představuje vodítko, abychom mohli pacientům léčebné konopí předepsat,“ vysvětlil vedoucí lékař poradny pro léčbu bolesti v mostecké nemocnici Igor Greguš.

„Lékař mi většinou předepisuje konopí na tři měsíce, vždy po třiceti gramech. To mi vychází ideálně – zhruba gram denně,“ popsal Macal. Konopí inhaluje při bolestech, nejčastěji večer nebo v noci.

[Konopí může předepisovat stále více praktiků, stěžují si ale na složitý proces](#)



Praktičtí lékaři mají novou možnost

Díky vyhlášce ministerstva zdravotnictví, platné od 1. dubna 2025, mohou léčebné konopí předepisovat také praktičtí lékaři, a to v případě, že pacient trpí dlouhodobou, chronickou a neutišitelnou bolestí. Recepty začal vydávat i praktický lékař Cyril Mucha. Pravidelně pro ně chodí dva pacienti. „Někteří pacienti o to mají zájem, je ale potřeba o tom s nimi mluvit. Často mají určitou nedůvěru,“ uvedl Mucha.

Praktičtí lékaři jsou nyní nejpočetnější skupinou odborníků, kteří si zažádali o potřebnou licenci – je jich přes 250. O něco méně je neurologů. Celkem vydává recepty na léčebné konopí více než osm set lékařů. Jejich seznam zveřejňuje SÚKL na svých [webových stránkách](#).

[Léčebné konopí už předepsaly skoro tři stovky lékařů. Od ledna do září vystavili víc než 41 tisíc receptů](#)



„Předepisování není jednoduché, recepty je nutné psát velmi individuálně,“ upozornil Mucha. Možná i proto využívají například v Ústeckém kraji tuto možnost zatím **jen jednotky praktiků**. „Lékaři se ptají, volají, ale zatím evidujeme jen několik případů, kdy léčebné konopí předepisují praktičtí lékaři. **Většinou zatím nechávají léčbu na odbornících z ambulancí bolesti,**“ řekl farmaceut nemocniční lékárny v Mostě Radovan Ernest.

Podle statistik SÚKL vystavili za loňský rok lékaři celkem 54 748 receptů na léčebné konopí v celkové hmotnosti přes 440 kilogramů. To je zhruba o čtyřicet procent více než v roce předchozím. Konopí užívá měsíčně v průměru kolem čtyř tisíc pacientů.

Léčbu hradí z velké části pojišťovny

Léčebné konopí je v Česku dostupné od roku 2015. Tehdy bylo za celý rok vydáno pouze 836 gramů. Lékaři ho předepisují například ke zmírnění obtíží při onkologické léčbě, u pacientů s HIV, při poranění míchy, roztroušené skleróze nebo u komplikací neurologických onemocnění. Od roku 2020 hradí zdravotní pojišťovny devadesát procent ceny, maximálně třicet gramů měsíčně.

Podle odborníků jsou nejúčinnější konopné extrakty a sušina. Úlevu od bolesti pacienti po inhalaci nebo užití kapek pocítují zpravidla během několika minut.

Od 1. ledna 2026 se zmírnila také pravidla pro pěstování konopí. Legální je pěstování až tří rostlin a držení do sto gramů konopí doma a 25 gramů venku. Pěstování čtyř až pěti rostlin je přestupkem, vyšší počet je trestným činem, stejně jako držení více než dvou set gramů konopí v bydlí.

Pacienti volají po volnější regulaci léčebného konopí

Zdroj: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/pacienti-volaji-po-volnejsi-regulaci-lecebneho-konopi-370763>

- [Jiří Dokulil](#),
- [Klára Ješinová](#),
- [Tereza Stárková](#)
- [ibr](#)

Dne 26.2.2026|Zdroj: ČT24 + video 7 minut

Národní protidrogový koordinátor Pavel Bém nechce, aby lidé chodili za užívání konopí do vězení. Označil jeho dekriminizaci na semináři v Poslanecké sněmovně za svou absolutní prioritu. Od loňského dubna sice platí aspoň pro jeho léčebnou variantu **volnější pravidla, předepisovat ho mohou i praktici**, kteří o to požádají, přesto však některé pacientské organizace i zástupci lékařů požadují méně administrativy a jednodušší pravidla. **Případné změny by měly vést k tomu, aby víc lidí mohlo legálně užívat léčebné konopí.**

Fakultní nemocnice u svaté Anny v Brně (FNUSA) se věnuje pěstování léčebného konopí. Tamní pěstírna sklídí za zhruba tři týdny dvě stě rostlin. „Je to varianta s vyrovnaným poměrem THC a CBD, takže je to jakousi novinkou pro naše pacienty. Bude se jmenovat Johann, protože jsme nedaleko Mendelova náměstí a Gregor Johann Mendel jakožto otec genetiky, tak na toho nesmíme zapomínat,“ vysvětluje vědoucí pěstírny a předseda sněmovního podvýboru pro léčebné konopí Václav Trojan (ANO).

Konopí z FNUSA poslouží pacientům s chronickou bolestí, třeba těm, které trápí revma, artritida nebo rakovina. **„Konopí nám pomáhá. Buď samo už léčí bolest dostatečně, anebo nám pomáhá nedostávat se na vysoké dávky u ostatních léků,“** přibližuje přínos konopí vedoucí lékař Centra pro léčbu bolesti FNUSA Radovan Hřib.

[Lékárny vydaly loni rekordní množství léčebného konopí](#)



Pacienti volají po volnější regulaci, politici jsou proti

Konopí z pěstírny následně putuje do oddělení přípravy nemocniční lékárny FNUSA. Aktuální nadprodukce rostlin navíc umožní, aby se dostalo přes distributory i do dalších lékáren. Vyzvednout si ho můžou pacienti s vybranými diagnózami na recept od některých lékařů.

Od loňského roku mohou kromě specialistů předepisovat konopí také praktičtí lékaři, licenci již má 257 z nich. Neurologové mají dalších 226 oprávnění a paliatici 107. Algeziologové, tedy lékaři se specializací na bolest, drží 110 licencí. Celkově může konopí předepisovat 806 lékařů.

Ti loni vystavili 54 700 receptů na léčebné konopí 46 tisícům pacientů. Průměrně si ho v lékárně vyzvedlo podle Státního ústavu pro kontrolu léčiv 3800 odběratelů měsíčně. Konopí ale podle výzkumů užívají v Česku ze **zdravotních důvodů statisíce lidí, většinou nelegálně.**

[Léčebné konopí už předepsaly skoro tři stovky lékařů. Od ledna do září vystavili víc než 41 tisíc receptů](#)



„Budeme i nadále navrhopvat, aby došlo **ke zrušení at' už specializačních omezení, tedy to, jak který lékař může předepsat, s jakou odborností, tak i těch indikačních,**“ přimlouvá se za změny předseda patientského spolku pro léčbu konopím KOPAC Pavel Kubů.

Další organizace dokonce navrhuji možnost užívat konopí s nízkým obsahem THC i bez receptu.

„Jsem přesvědčen o tom, že to má zůstat v rukou lékaře, který má posoudit zdravotní stav, jestli pro něj tato léčba je vhodná. Existuje i úhrada z veřejného zdravotního pojištění, takže si myslím, že v tomto se ten systém posunul poměrně výrazně,“ řekl ministr zdravotnictví Adam Vojtěch (za ANO).

„My jsme v minulém období **dokonce uvolnili vyhlášku, takže předepisovat konopí mohou praktičtí lékaři, což je ta nejširší síla v českém zdravotním systému.** Nevím, kam jinam bychom to ještě uvolňovali,“ **nesouhlasí s dalším rozvolněním bývalý náměstek ministra zdravotnictví a člen sněmovního zdravotního výboru Václav Pláteník (KDU-ČSL).**

[Konopí může předepisovat stále více praktiků, stěžují si ale na složitý proces](#)



Změny v přístupu ke konopí, a to nejen k tomu léčebnému, chce prosadit i Bém. „Za užívání konopí by prostě lidé neměli chodit do výkonu trestu. Ten dekriminalizační apel je důležitý a já předpokládám, **že nás to povede k dalšímu projednávání možných novelizací trestního zákona,**“ uvedl národní protidrogový koordinátor.

Jeho aktuální verze umožňuje lidem vypěstovat tři konopné rostliny. Doma pak můžou držet až sto gramů sušiny, venku 25 gramů. Podle zprávy Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti ale konopí pro samoléčbu užilo v posledním roce až devět procent lidí nad 15 let, **to znamená skoro 800 tisíc.** Aspoň jednou v životě se s ním léčila skoro pětina populace. Po konopí z léčebných důvodů nejčastěji sáhnou lidé ve věkové kategorii **nad 55 let.**

Konopí pomáhá například s bolestí nebo nespavostí

Lékaři mohou předepsat léčebné konopí pouze pacientům s dlouhodobou neutišitelnou bolestí, musejí v takovém případě vyplnit speciální formulář, **na rozdíl třeba od opiátů nebo přípravků na spaní.** Tímto způsobem se k němu dostal také Stanislav Smolaga, kterého nemoc dna připravila o kloub na palci na noze. **Ani po jeho operativním odstranění se ale nezbavil trýznivé bolesti. Klasická analgetika nezabírala, i když dostával stále silnější preparáty. A tak mu ortoped předepsal léčebné konopí.** Toto léčivo mu přineslo úlevu, navíc se mu také zlepšil spánek.

[Očkování i v lékárnách? Praktici se s lékárníky na přínosu neshodnou](#)



„Bolí to neustále. Je to taková úzkost, řekl bych, nebo stres, které toto částečně také řeší. Přejde mi, že tam je uvolnění, který vám umožní se líp vyspat, a to má asi zase vliv na tu bolest,“ pochvaluje si Smolaga účinky konopí. Užívá ho už dva roky a jeho stav se neustále zlepšuje, i díky intenzivní rehabilitaci. Doufá, že jednou ho už nebude vůbec potřebovat.

Praktický lékař Oldřich Růžička předepisuje konopí svým pacientům. Nejčastěji jde o seniory, kteří ho berou formou tobolek. Některé zpočátku omezoval jeho tlumící efekt nebo měli obavy z případné závislosti. Nakonec se mu však podařilo nastavit poměry THC a CBD pro každého pacienta individuálně.

„Bohužel naše profese vychovala spoustu seniorů, kteří jsou závislí na prášcích na spaní a kteří berou už daleko víc, než je doporučená dávka. Takže v tomto případě mi přijde konopí daleko bezpečnější a takhle to těm pacientům vysvětluju,“ popsal Růžička svůj přístup ke konopí. Přivítal by však odbornou diskusi, **zda v některých případech nenasazovat konopí dřív než opiáty.“**

Návrh textu Odpovědi ČT – barevně zvýrazněna

Návrh textu Odpovědi ČT zveřejněné do 8 dnů v souladu s mediálními zákony také v internetové podobě v článku na ČT 24 s videem zpravodajské relace v Událostech dlouhé nejméně 10 minut, které bude zveřejněné do 8 dnů nejen v Událostech a bude uvádět na ČT 24 níže uvedený článek nazvaný **Odpověď Edukativní konopné klinice**. V internetové článkové podobě pak jako s barevně i nebarevně označeným celým uvedeným textem a poznámkovým aparátem. **Sdělujeme, že bude-li ze strany ČT zájem**, můžeme lhůtu k Odpovědi prodloužit po **oboustranném souhlasu**. Telefon na operativní řešení je 774 723 261 - Dušan Dvořák, email dusan.dvorak@konopijelek.cz

Na zpracování video příspěvku ČT k Odpovědi v rozsahu **nejméně 10 minut** jako dne 26.února 2026, kdy byl dán tématu konopí a jeho kriminalizace (bez zásadních důkazních faktů) prostor více než desetiminutový (13,5 minuty), jsme ochotni vyvinout maximální součinnost a spolupracovat s ČT.

Pokud by ČT navrhla stylisticky a pro diváky lépe pochopitelnou verzi dále uvedené Odpovědi při zachování obsahu níže uvedeného textu omluvy respektive Odpovědi, **souhlasíme**.

Nejde nám o konfrontaci s ČT a nežádáme po ČT náhradu škody za letitý výsměch pravdě, vzdělanosti a pouze a jen touto stížností a žádostí o Odpověď dokumentujeme vědomou lživou propagandu o konopí. V případě řádného přístupu ČT k našim návrhům, stáhneme všechny žaloby a stížnosti na ČT, **když bude veřejnost po letech cenzury pravdivě informována**. Viz níže navržený text.

Text Odpovědi:

„Česká televize se omlouvá alianci zřizovatelů nevládních organizací Edukativní konopná klinika, z.s. a vedoucímu výzkumu Konopí je lék, řediteli Edukativní konopné kliniky, adiktologovi Dušanu Dvořákovi za dlouhodobé šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí v pořadech České televize včetně informací o jeho osobě, které mohlo mít závažné zdravotní, sociální a právní důsledky na členy výzkumu Konopí je lék a další občany České republiky.

Česká televize si je vědoma, že svými **matoucími, neúplnými a zavádějícími příspěvky o konopí** jako čtvrtý pilíř demokracie dlouhodobě podkopávala a ohrožovala základy právního státu a porušovala zákony vymezené posláním České televize. To Česká televize tímto příspěvkem napravuje a uvádí potřebné informace.

Česká televize v Událostech dne 26.února 2026 v příspěvcích o léčbě konopím uvedla, že byla přítomna na mimořádně kvalitně obsazeném odborném sněmovním semináři téhož dne nazvaného **„Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace“**, Česká televize však opět **neinformovala veřejnost o klíčových závěrech semináře s přesahem do trestní, zdravotní a vězeňské politiky státu**.

Závěry sněmovního semináře **„Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace“**, doložily, že současný zdravotní systém neumožní **ani polovině z dnešních statisíců nelegálních uživatelů léčebného konopí zapojit se do zdravotního systému**, a to nikoliv z důvodu ekonomických, ale z důvodů kapacitních a současně extrémně byrokratických.

Občané tak ve snaze zaopatřit se sami zákonitě skončí bez jakékoliv **doložení společenské škodlivosti nebo nebezpečnosti skutku pěstování konopí s nad limitem THC v rukou trestní justice** a naprosto gumového trestního práva.

Současný zdravotní systém je na rozdíl od optimistických tvrzení státních orgánů **natolik byrokratický a administrativně náročný až uživatelsky nepřátelský**, že činí lékařům, lékárníkům

a především nemocným mnohonásobně vyšší časové a finanční náklady a obtíže při vydání **bezpečného léčebného konopí**, než při vydání mnohem nebezpečnějších léčiv včetně opiátů! Téměř zcela **nedostupná je pak léčba konopí v péči o umírající**, kde by měla být dle odborníků jednou z prvních, nikoliv posledních alternativ pomoci.

Důkazem nečinných odpovědných orgánů ministerstva zdravotnictví jsou **fakta o výdeji konopí z okolních států** jako je Německo a Polsko, které přijaly změnu legislativy umožňující lékařům poskytnout léčbu konopím mnohem později než naše země, množství konopí vydaného v těchto zemích v lékárnách je **po přepočtu na jednoho obyvatele až desetinásobně vyšší!**

Česká televize v Událostech a na ČT24 dne 26.února 2026 **uváděla a dodnes bohužel uvádí mylné a zavádějící informace o pěstování a nakládání s konopím**⁹, že za specifických podmínek mohou dospělí občané ode dne 1.ledna 2026 pěstovat pouze tři rostliny konopí a beztréstně držet doma pouze 100 gramů konopí a pouze dvacet pět gramů konopí mimo obydlí.¹⁰

Tato výše uvedená **dezinformace uvedená Českou televizí** poprvé již dne 26. ledna 2026 a opětovně dne 26.února 2026 **není pravdivá, je zavádějící a mylná**. Zpráva se týkala pouze a jen konopí s obsahem nad 1% THC, čili konopí, **které bylo do 1.ledna 2026 trestním a přestupkovým právem zakázáno bez povolení vypěstovat a nakládat s ním**.

Konopí s obsahem THC méně než 1% THC, to znamená zcela neomamné konopí, takové konopí je v naší zemi povoleno pěstovat a nakládat s ním **bez jakéhokoliv povolení či zákonné restrikce již před převratem v roce 1989**.

České televizi bylo Edukativní konopnou klinikou opakovaně doloženo, že dodnes **žádný odborný znalecký orgán policie a celní správy jako například Kriminallistický ústav nemusí se souhlasem justice a státních zastupitelství dodržovat klíčové analytické metodické standardy OSN, Evropy a EU při zjištění legality konopí** a zde uvedené přesné uznané definice vzorku konopí k analýze, minimálního počtu rostlin konopí společně homogenizovaného reprezentativního vzorku k analýze na obsah THC a především zákaz použití metody plynové chromatografie bez oddělení obsahu neomamné kyseliny THCa přeměněné v laboratoři tzv. znalce na sledovaný kanabinoid THC **mající zcela zásadní dopady do výroku o vině a trestu**.

České televizi bylo Edukativní konopnou klinikou doloženo, že se takové nezákonné jednání děje již **více než 35 let** (důkazně vědomě od roku 2010 a zavedení účinnosti nového trestního zákoníku!), a to se souhlasem interpelovaných ministrů spravedlnosti a ministrů vnitra, policejních prezidentů a nejvyšších státních zástupců a soudců nejvyššího a ústavního soudu

České televizi bylo doloženo rozhodnutí **dánského soudu ze dne 9. března 2023 a následné rozhodnutí dánského parlamentu ze dne 28.června 2024**¹¹, které zrušilo dosavadní svévolnou policejní praxi **ignorující jako česká policie a celní správa** závazné analytické metodické standardy OSN (UNODC) a standardy evropský znaleckých ústavů (ENFSI), **na které paradoxně česká police**

9 **Jako u Městského soudu v Praze již Edukativní konopnou klinikou žalovaná FTV Prima za analogickou zpravodajskou relací CNN Prima News dne 1.ledna 2026, což ČT věděla a znala text žaloby ze dne 19.ledna 2026 a nejprve žádosti o Odpověď ze dne 4.ledna 2026! Viz 14. února 2026, Fabiáno Golgo, Britské listy: Kdo lže o konopí? <https://www.blisty.cz/art/131700-zaloba-na-televizi-prima-kdo-lze-o-konopi.html>**

10 **Žaloba ze dne 19.ledna 2026 na FTV Prima zasláná rovněž České televizi ke stížnostnímu řízení s ČT čj. LP1 a čj. LP dle dle informačního zákona před zveřejněním totožně nepravdivého videa a článku na ČT 24 dne 26. ledna 2026 „ Lékárný vydaly loni rekordní množství léčebného konopí (nazvané redaktorkou ČT marihuana)“ na <https://www.konopijelek.cz/novinky/cnn-prima-news/>**

11 **Soudně znalecký překlad dánského rozhodnutí z roku 2024 <https://www.konopijelek.cz/novinky/dansko-jako-prvni-unijni-zeme-zrusilo-nezakonne-jednani-policie-pri-urceni-legalniho-konopi/>**

sama odkazuje¹². Z toho lze vyvodit, že pravděpodobně nejen české státní orgány vědomě porušují mezinárodní právo a Listinou základních práv a svobod zakotvený čl. 39 LZPS, který určuje zásadu platnou od doby římského práva, že **není trestu bez zákona!**

Poprvé svévolné tvrzení soudu, státního zástupce a policie zohlednila česká justice (**prozatím nepravomocně**) až vloni 29.července 2025, čj. 11 To 88/2024-2990, viz body 31 -35 rozhodnutí, kdy Vrchní soud v Praze zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7.května 2024, čj. 45 T 1/2024-2430¹³ **a přikázal předchozí tvrzení nově a řádně projednat**. Veřejné zasedání v dané kauze je u pražského městského soudu stanoveno na říjen letošního roku.

Fakta, která zazněla a byla odpovědným osobám předána na semináři ve Sněmovně dne 26. února 2026 o „Budoucnosti léčebného konopí a odklonu od jeho kriminalizace“:

1) Znalecké útvary policie a celní správy vydávají se souhlasem soudů a státních zastupitelství **vědomě nepravdivý znalecký posudek o zabraném konopí a jeho produktech** a obsahu jeho účinné látky THC a jednájí vědomě v rozporu s analytickými metodickými standardy vydanými v řadě právně závazných metodických nařízení EU a porušují svévolně metodiky OSN (UNODC) a standardy evropský znaleckých ústavů (ENFSI), podle kterých údajně policie a celní správa postupuje, **neboť vzorek konopí**, který měl znalec pro trestní řízení popsat, kdy daný vzorek přitom téměř **žádné THC neobsahoval**, ale **obsahoval převážně kyselinu THCa**, která není z hlediska mezinárodního práva a českých zákonů zařazena ani do seznamu zakázaných prekurzorů drog, ani není zakázanou omamnou a psychotropní látkou, **policijní znalec v rozporu se standardy obsahově změnil na THC ohřátím vzorku na 250 stupňů Celsia** při použití nevhodné metody plynové chromatografie použité pouze a jen v řízeních o uznání odrůdy konopí do registru odrůd EU, **kterou by směl znalec použít pouze v případě respektování všech principů a zásad právně závazné unijní metodiky, což ředitel Kriminalistického ústavu a další odborná znalecká pracoviště policie a celní správy nikdy nedoložila, tzn. že by musel mít právně závazně definován vzorek konopí definující danou část konopí k analýze na obsah THC** a současně také závazně definován minimální reprezentativní vzorek **počtu rostlin k analýze**, tzn. minimální počet **současně homogenizovaných** vrcholíků zabraných rostlin konopí, který by byl **v případě unijní metodické normy** nejméně **50 kusů rostlin konopí ze středu zahrady**, a pokud by zabraný společně homogenizovaný vzorek překročil limit obsahu THC (max. 1% THC v ČR, v EU do 0,3%THC), byla by policie a celní správa **povinna podle unijního předpisu provést kontrolní měření obsahu THC** ze 200 kusů **současně homogenizovaných rostlin konopí**, resp. jejich vrcholíků, **a to policie a celní správa nikdy nečinila a nečiní**. **Přestože policie a celní správa jsou o právně závazných skutečnostech důvodnosti dánského rozhodnutí z roku 2023 opakovaně informovány, odmítají tuto svévolnou „znaleckou“ praxi změnit a hlásí se k této svévoli dokonce veřejně na policejním webu**¹⁴, **příčemž ministerstvo vnitra dne 15. srpna 2024**, čj. MV-116635-3/TP-2024¹⁵ **veřejně uvedlo, že zrušilo přípravu od března 2022 chystaného právně závazného předpisu pro policii k měření**

12 **Trestná činnost ředitelů Kriminalistického ústavu Policie ČR od vzniku samostatné České republiky**
<https://www.konopijelek.cz/novinky/konopi-a-systemove-a-vedome-poruseni-zakladnich-piliru-mezinarodniho-prava-forenzni-vedy-a-znalecke-etiky/>

13 **Vrchní soud v Praze dne 29.července 2025 čj. 11 To 88/2024-2990, viz body 31 -35** na
<https://www.konopijelek.cz/novinky/vrchni-soud-v-praze-dne-29-cervence-2025-cj-11-to-88-2024-2990/>

14 **Viz sdělení policie ze dne 13. 5. 2024** na <https://policie.gov.cz/clanek/metody-zkoumani-thc-a-thca.aspx> a dne 16.10.2024 na <https://policie.gov.cz/clanek/zkoumani-thc-a-thca.aspx> a dokonce ještě dne 3.4.2025 na <https://policie.gov.cz/clanek/znalecke-zkoumani-thc-vs-thca-a-souvisejici-znalecke-posudky.aspx>

15 **Viz sdělení ministerstva vnitra dne 15.8.2024** o zrušení přípravy závazné metodiky pro policii k určení legality konopí a jeho produktů doložené na <https://mv.gov.cz/clanek/poskytnuti-informace-priprava-predpisu-pro-PCR-mereni-obsahu-thc-v-konopi.aspx>

obsahu THC v konopí a jeho produktech avizovanou veřejností v článku pro Právo a zveřejněném na internetu Novinkami dne 8. května 2022 ^{16!}

2) **Znalecké útvary** policie a celní správy vydávají se souhlasem soudů a státních zastupitelství všech stupňů **vědomě nepravdivý znalecký posudek o zabraném konopí a jeho produktech** a obsahu jeho účinné látky THC a jednají vědomě v rozporu s forenzními metodickými standardy EU vydanými v řadě právně závazných metodických nařízení EU a porušují svévolně metodiky OSN (UNODC) a forenzní standardy evropský znaleckých ústavů (ENFSI), **neboť nemají jasně a zcela jednoznačně definován vzorek konopí k měření obsahu THC, čili, co bude z konopí měřeno na obsah THC**, celá rostlina?, samčí nebo samičí rostlina?, hroní nebo dolní část?, vrcholíky se semeny, nebo jen samičí květy?, nebo naopak listí?, či snad dokonce stonek a větve?, nebo je vzorkem celá rostlina konopí se vším všudy včetně kořene, jak uvádělo trestní nařízení č. 455/2009 Sb. až do novely v roce 2012 č.3/2012 Sb.?..., **absolutní zmatek popírající principy trestního práva** ve věci trestní definice konopí a zjištění jeho legality dokládá veřejně uvedených **více než deset odlišných výroků, resp. dezinterpretací českých státních orgánů**, jak při má policie postupovat při měření zabraného konopí a jeho produktů na obsah THC, doložených naposledy velmi podrobně dne **17. listopadu 2024 ve stížnosti ministru spravedlnosti na porušení zákona¹⁷**, čímž stát zcela flagrantně porušuje objektivitu výsledku znaleckého měření, a pokud policie veřejně tvrdí, že **údajně vychází při měření THC z unijního předpisu a tvrdí současně veřejně, že měří obsah THC v konopí z celé nadzemní části rostliny, nikoliv jen (pro síťovaných) vrcholíků a současně stále obhájuje nepřipustnou metodu plynové chromatografie, jakou povoluje pouze unijní nařízení, ale nelze ji použít pro trestní řízení dle standardů metodik OSN a Evropy, jedná tak vědomě nezákonně v rozporu právem EU, OSN a Evropy¹⁸**, citujme policii:

*„ ...neexistuje žádný závazný právní předpis, který by definoval jak je pracoviště povinno postupovat při analýze konopí. Používaná metodika vychází z metodiky EU o stanovení delta-9-THC, je modifikována tak, aby bylo možné její co nejširší použití (nejen na celé rostliny, ale i na rostlinné fragmenty, drtě, extrakty apod.). U předložených rostlin je zjištěna jejich hmotnost (vážením) jako celku. Potom jsou listové části rostlin a jejich květenství odděleny, rozmělněny, prosítovány sítím č. 2. Část vzorku, která neprojde sítím je přidána ke stonkům. Prosítovaný vzorek (část pod sítím) je zvážena a homogenizován. Z homogenizovaného vzorku je odebrané definované množství, které je **analyzováno pomocí plynové chromatografie s plamenoionizační detekcí (GC-FID)**. Na základě výsledku procentuálního obsahu delta-9-THC v homogenizovaném vzorku je vypočítán celkový obsah této látky ve vzorku získané homogenizací listové části. Tato hodnota je následně přepočítaná na celkovou hmotnost rostliny s tím, že u hmotnosti stonku a zbytků hrubších částí oddělených síťováním, které jsou ale součástí celkové hmotnosti rostliny, je ale obsah delta-9-THC pro tento přepočet považován za nulový. Tímto způsobem je stanovená hodnota nižší než reálná protože obsah THC je ve stoncích vždy větší než nulový, ale tento podíl delta-9-THC není do stanovení zahrnut. Metodika se v letech 2004-2013 nijak zásadně neměnila.“*

16 Viz Novinky dne 8.5.2022 a údajná příprava závazné policejní metodiky ministerstvem vnitra od března 2022 z popudu důkazů doložených Mgr. Dušanem Dvořákem ministru vnitra v únoru 2022 z vězení v Břeclavi na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

17 Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024 na porušení zákona při měření obsahu THC v konopí policií na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-poruseni-zakona/>

18 Viz sdělení policie dne 7.3.2013 k metodice postupu měření THC na <https://policie.gov.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>

3) Znalecké útvary policie a celní správy vydávají se souhlasem soudů a státních zastupitelství všech stupňů **vědomě nepravdivý znalecký posudek o zabraném konopí a jeho produktech** a obsahu jeho účinné látky THC a jednají vědomě v rozporu s metodickými standardy EU vydanými v řadě právně závazných metodických nařízení EU a porušují svévolně metodiky OSN (UNODC) a standardy evropský znaleckých ústavů (ENFSI) ¹⁹, **neboť policie a celní správa krom již uvedeného pochybení dokonce ani nemá definován minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin konopí k měření obsahu THC**, který je stanoven při počtu deseti pěstovaných rostlin konopí na **všech deset rostlin konopí společně homogenizovaných**, ze kterých je měřen obsah THC, při větším počtu pěstovaných rostlin konopí je dle standardů OSN (UNODC) a Evropy (ENFSI) **použita metoda dvojnásobku**, čili při 400 pěstovaných rostlinách konopí je společně homogenizováno dvacet rostlin konopí (resp. jejich prosítovaných vrcholíků), z 900 pěstovaných rostlin je nutné homogenizovat alespoň 30 rostlin konopí, **neboť jedna a tatáž odrůda konopí může mít na jiné části zahrady až téměř třicetnásobně odlišný obsah THC** ²⁰. Dodejme, že standardy ENFSI připouští při pěstování blíže nespecifikovaného většího množství konopí nepoužít metodu dvojnásobku a homogenizovat současně až 30 rostlin pěstovaných konopí, resp. jejich kvetoucích a plodonosných vrcholíků po prosítování! Unijní norma začíná na minimálním vzorku 50 rostlin, kontrolně na 200 rostlinách!

Krom toho je České televizi známo z veřejně ověřitelných rozhodnutí nejvyššího soudu v deseti trestních řízeních za pěstování konopí k výrobě léku Dušanem Dvořákem od roku 2009 (sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020), **že do roku 2015 justice včetně ústavního soudu v rozhodnutích mylně tvrdila, že policie měří obsah THC konopí dle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický analytický předpis neobsahuje a ani na něj žádný zákon neodkazuje, přičemž od rozhodnutí nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 181/2015 v roce 2015 nejvyšší a ústavní soud a nejvyšší státní zastupitelství v rozhodnutích nepravdivě uvádějí, že policie údajně má právně závaznou metodickou normu vycházející z unijní normy, což policie dodnes vylučuje a uvádí, že žádnou závaznou normou nedisponuje, přičemž teprve v roce 2024 se policie shodla ve vyjádřeních s celní správou, že údajně oba tyto státní orgány používají a vždy používaly metodiku ENFSI, což ale důkazy laboratorních výsledků absolutně vylučují nejen pro nevhodnou metodu přeměny THC na THC, tak z hlediska minimální vzorku počtu rostlin k analýze.** Když měl v roce 2024 nejvyšší soud, ústavní soud a nejvyšší státní zastupitelství tuto závaznou policejní normu zaslat Dušanu Dvořákovi dle informačního zákona, oslovení uvedli, že takovou informací (metodikou) nedisponují!²¹

Česká televize ode dne 7.března 2012 bohužel ignorovala příkaz předsedy rady ČT Milana Uhdeho (čj. 83/12) řediteli České televize a do dne 26. února 2026 Česká televize **nedbala** desítek následných stížností zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a dalších členů **aliance Cannabis is The Cure,z.s.** jako od roku 2014 koordinátora výzkumného programu **Konopí je lék**, **ze kterých vyplývalo, že Česká televize od roku 2012 důkazně:**

19 Viz metodická nařízení EU, metodika OSN (UNODC) a metodika a forenzní standardy evropských znaleckých ústavů (ENFSI) na <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

20 Důkazy od excelentní znalců a světoznámých vědců, že obsah THC v konopí (prof. Lumír Hanuš, prof. Lubomír Dvořák a doc. Peter Ondra) může být u totožné odrůdy na jiné trati záhonu až téměř 30.násobně odlišný na <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/> a <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

21 Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/jak-ma-police-merit-obsah-thc-v-konopi-aby-neporusovala-unijni-a-ceske-pravo-nemusite-dle-trestni-a-spravni-justice-vedet/>, <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-statni-zastupitelstvi-opakovane-nepravdive-tvrdi-ze-vse-je-v-souladu-se-zakonom-kdyz-nikdo-vcetne-nsz-a-justice-a-ministerstev-a-poslancu-nevi-jak-se-pozna-legalni-konopi/>, a dále také na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-soud/>

1. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že **nebyly nikdy povoleny vyšetřit trestné podněty na zločiny s fatálními následky spáchané na členech výzkumného programu Konopí je lék s podezřením na porušení § 149 odst. 3 – 5 trestního zákoníku** spáchané dle zástupců Edukativní konopné kliniky (oznamované od roku 2010) důvodně podezřelými (a řádně polici a dalším odpovědným označenými) **soudci a státními zástupci**
2. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že žádosti o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék **byly od roku 2010 vždy odloženy se souhlasem všech státních zastupitelství včetně nejvyšších státních zástupců, přestože členové výzkumu a zřizovatelé Edukativní konopné kliniky v žádostech a trestních podnětech opakovaně marně odkazovali na spáchané zločiny, ke kterým došlo zabráním léčivého konopí a zpracovaných konopných léčiv a produktů z konopí v majetku Edukativní konopné kliniky v Ospělově²² a Edukativní konopné kliniky v Praze²³, konkrétně těžkému ublížení na zdraví s následky předčasné a bolestné smrti několika členů výzkumu Konopí je lék a od roku 2010 k plánování a uskutečnění dalšího ublížení na zdraví s následky smrti** - naposledy byla ČT o jejich seznamu informována dne 2.ledna 2026, čj. LP1 a čj. LP 2
3. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, jsou **bez odůvodnění odkládány trestní (kárné) podněty** na expředsedu nejvyššího soudu, dnešního ústavního soudce a autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013 a 2023 k § 285 nedovoleného pěstování konopí), ve kterých jejich autor a vedoucí kolektivu pro přípravu trestního zákoníku **Pavel Šámal** se soudkyní nejvyššího soudu **Miladou Šámalovou nepravdivě uvádějí**, že podle § 29 zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) **musí mít pěstitele konopní povolení**, když pravdou je, že pokud někdo pěstoval konopí na ploše do 100m2, nemusel pěstování a nakládání s konopím nikdy **ani oznamovat** celní správě (do roku 2014 při **pěstování konopí k účelům pokusnickým** a od roku 2014 k **účelům zahradnickým**), což důkazem dokládá § 5 odst. 5 ZoNL týkající se nakládání s konopí **bez povolení v platném znění!**
4. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že jsou vždy **bez odůvodnění odloženy trestní (kárné) podněty** na expředsedu nejvyššího soudu, dnešního ústavního soudce a autora tří Komentářů trestního zákoníku (2010, 2013 a 2023), ve kterých profesor práva **Pavel Šámal** se soudkyní nejvyššího soudu **Miladou Šámalovou nepravdivě uvádějí, že konopí je jedovatá rostlina a legální je údajně konopí seté**, které ryze účelově nazývají technické konopí a **nelegální je údajně konopí indické**, které údajně mělo do Komentáře v roce 2023 obsah THC nad 0,3 % THC a vyrábí se z něj údajně ona marihuana a od roku 2023 a vydání třetího Komentáře k trestnímu zákoníku má botanicky nikdy neexistující indické konopí naopak obsah nad 1% THC, jak autoři uvádějí, a to ale až po zákonodárci způsobeném navýšení obsahu THC v legálním setém konopí a jeho produktech Evropské komisi opět neoznámenou (nevymahatelnou) novelou změny obsahu THC v legálním konopí č. 366/2021 Sb., **Konopí není jedovaté, nelze se jím smrtelně zranit a žádné indické nebo technické konopí botanicky a právně neexistuje**, existuje pouze a jen konopí seté nebo konopí plané - rumištní (Cannabis sativa L. a Cannabis ruderalis) Tyto **nepravdivé výroky a poplašné nepravdivé zprávy o konopí Česká televize bohužel sama šířila ve zpravodajstvích a vzdělávacích pořadech** jako je **pořad Herbář**, odvysílaný poprvé dne 15. listopadu 2015⁽²⁴⁾,

22 Edukativní konopná klinika v Ospělově: celkem 10x exekuce v letech 2009 – 2019, kdy bylo na příkaz prostějovského soudu zabráno celkem cca 4000 rostlin konopí, z toho cca 500 zpracováno na léčiva

23 Edukativní konopná klinika v Praze: celkem 2x exekuce v letech 2011 a 2012, kdy bylo na příkaz žižkovského soudu zabráno celkem cca 1000 rostlin konopí včetně matečních odrůd a cca 2000 rostlin zpracováno na léčiva

24 Pořad ČT Herbář je dostupný pod odkazem na <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10614805433-herbar/215522160050011-pozor-pozor/>

nebo pořad **Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí** odvysílaný poprvé dne 10. dubna 2016²⁵, nebo je uváděla ve zpravodajských a publicistických pořadech, jak dokazuje např. pořad **Archiv ČT24²⁶ na téma Marihuana** zveřejněný dne 27. srpna 2016²⁷. V těchto pořadech dostupných stále v i-vysílání ČT je **nepravdivě uváděno** např. v Archivu ČT24 o marihuaně, například že lidé pěstovali marihuanu, přičemž pěstovat lze pouze a jen konopí, marihuanu nelze pěstovat, stejně jako nelze pěstovat buchty s mákem ... ČT bohužel sama uváděla veřejnost v omyl a rovněž nepravdivě uváděla, **že konopí je jedovatá nebezpečná rostlina a že legální je seté konopí označované jako technické a přadné konopí, např. v pořadu Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí**²⁸

5. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že nejsou šetřeny a jsou vždy rovněž **bez odůvodnění odloženy trestní (kárné) podněty** na expředsedu nejvyššího soudu, dnešního ústavního soudce a autora tří Komentářů k trestnímu zákoníku (2010, 2013 a 2023) **Pavla Šámala a Miladou Šámalovou** a další soudce **opakující vědomě nepravdivě tvrzení** Milady Šámalové **dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011** v prvním z následných dvanácti trestních řízení s vedoucím výzkumu Konopí je lék Dušanem Dvořákem v roce 2010 (OS v Prostějově, sp.zn. 2T104/2010) při porušení práva EU **a nevymahatelnosti trestního práva v důsledku neoznámených technických předpisů novel ZoNL** ve věci nakládání s konopím **Evropské komisi** (novely č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.), **kdy Milada Šámalová a další soudci k zamítnuté povinnosti položení předběžných otázek** Dušana Dvořáka **Soudnímu dvoru EU vědomě nepravdivě uváděla, že**
 1. **Konopí je údajně chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor)** (o prekurzorech Soudní dvůr EU nerozhoduje). Toto tvrzení vylučuje **zákon o prekurzorech drog**, stanoviska znaleckých ústavů a ministerstva zdravotnictví a vládou schválený seznam prekurzorů a pomocných látek, **kde konopí ani THC uvedeno není**, a toto nepravdivé tvrzení, že konopí je prekurzor vylučují a nálezy ústavního soudu, mezinárodní právo a doložená judikatura evropských soudů a je rozporné rovněž se stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, **sp. zn. Tpjn 301/2018** stran povinnosti položení předběžné otázky SDEU v případě léčiv a prekurzorů léčiv²⁹
 2. ZoNL údajně **neobsahuje žádné technické předpisy a nepodléhá povinnosti oznámení Evropské komisi**, když bylo a je z veřejné unijní databáze TRIS patrné, že nejen

25 Pořad Kouzelné bylinky: Léčivá moc konopí je dostupný pod odkazem na <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10744345634-kouzelné-bylinky/215562220450009-leciva-moc-konopi/>

26 Jak je např. doloženo z uvedeného Archivu ČT24 - Marihuana ve zpravodajství České televize např. z roku 1997 při exekuci pole s konopím pozdějšího opakovaně kriminalizovaného expředsedy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. a dnešního dozorcího rady společnosti Miloslava Tetoura „Žně na Strakonicku“ **přičemž, jak je ve spisech ČT opakovaně doloženo, až do roku 1998 a přijetí zákona o návykových látkách dokonce nebyl v žádném zákonném předpisu ani uveden žádný limit obsahu THC v konopí a trestní exekutiva a justice kriminalizovala a dodnes kriminalizuje občany dle práva klacku**

27 Pořad Archiv ČT24 na téma Marihuana je složený ze zpravodajství ČT z let 1990 – 2015 a je dostupný pod odkazem na <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10116288585-archiv-ct24/216411058210017-marihuana>

28 ČT dokonce zaplatila Dušanu Dvořákovi za analýzu tisíc Kč a ptala se jej, zda smí odvysílat pořad Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí, kde je ihned na úvod počátku pořadu uvedena tato vědomě uvedená a Dušanem Dvořákem oprávněně zkritizovaná lež jako celá další řada účelových tvrzení: .. konopí známe jako zdroj **nebezpečné, návykové a toxické látky...seté konopí je přadné a textilní může se pěstovat.....** - i přes poučení Dušanem Dvořákem šířila podobné lži. Na nerespektování důkazů a odborné pravdy v pořadu Kouzelné bylinky – léčivá moc konopí byla podána jako vždy stížnost Radě ČT a RRTV a přesto nedošlo k nápravě.

29 Stanovisko trestního kolegia ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stanovisko-trestniho-kolegia-nejvyssiho-soudu-ze-dne-21-9-2022-sp-zn-tpjn-301-2018/>

český ZoNL, ale také jiné ZoNL členských zemí EU jsou Evropské komisi při novelizaci oznamovány k notifikaci **jako technický předpis pod sankcí nevymahatelnosti** a **dané tvrzení je zcela rozporné se zněním § 1 odst. 2 ZoNL**, který takové nepravdivé tvrzení nejvyššího a ústavního soudu naprosto vylučuje

3. Vrcholem **právního nihilismu** pak bylo současné tvrzení **Milady Šámalové a dalších soudců ode dne 27.10.2011** odůvodňující, že údajně není třeba položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru a není popřeno právo na spravedlivý proces, **že údajně unijní nařízení** (o prekuzorech drog) bylo **implementováno** do zákona (ZoNL), když do zákona se implementují **směrnice**, nikoliv nařízení, a za takové tvrzení by byl **vyhozen student práv u zkoušky** a vylučují jej také nálezy ústavního soudu od roku 2005
4. Citujme **vědomě mylný a přitom v otázce viny a trestu možná zásadní klíčový výrok** ústavního soudu k porušení práva EU a nepoložení předběžných otázek SDEU ze dne 13. dubna 2012 sp. zn. II. US 664/12, kterým bylo účelově odmítnuto nejen porušení základního práva na spravedlivý proces při nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU nejvyšším soudem ve stížnosti Dušana Dvořáka **na schválení mylného usnesení Milady Šámalové dne 27.10.2011 sp.zn. 8 Tdo 1231/2011: „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekuzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“**
6. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že justice v rozporu s presumpcí nevin **odsuzuje občany do vězení dokonce i z možného potenciálního výnosu zabraných sazeniček konopí a předpokládaného a nikdy nedoloženého možného prodeje hypoteticky dozrálého konopí s vyfabulovaným množstvím obsahu THC v konopí policií odporujícím základním fyzikálním veličinám.** Manželka takto poškozeného pěstitele konopí s dvěma malými dětmi, který je již dva roky ve vězení, vystoupila dne 26. února 2026 na sněmovním semináři ČT opět tuto svévoli policejních znalců, státních zástupců a „znaleckých“ ústavů policie doloženou **opět bez zájmu ČT** také na sněmovním semináři 26. února 2026 nejen vedoucím výzkumu Konopí je lék Dušanem Dvořákem, ač současně ČT zvůli tzv. Policejních znalců a justice znala již v červnu 2025 z filmového dokumentu SMOKE, který je ke stažení na i- vysílání ČT.
7. Cenzurovala opakovaně doložené důkazy, že státní orgány nikdy nepovolily vyšetřit řádně označené pachatele **podnikající od první poloviny roku 2010** na jméno vedoucího výzkumu Konopí je lék a ředitele Edukativní konopné kliniky Dušana Dvořáka s následky hmotných a morálních škod a od **druhé poloviny roku 2011** nezákonně podnikající **na jména zřizovatelů Edukativní konopné kliniky. Pachatelé** zpronevěry, krádeží a podvodů na Edukativní konopné klinice skončili s vědomím soudů, státních zastupitelství a policie obdarování mnohamilionovým „výpalným“ za zcizená práva a majetky pražské Edukativní konopné kliniky. Ti naopak skončili se **čtyřmi miliony korun exekucí jdoucích namísto za pachatele za zařizovatele pražské Edukativní konopné kliniky.** Justice a exekutoři se dokonce v roce 2015 pokoušeli 3, 5 mil. exekuci přehodit na rodinu Dušana Dvořáka a chtěli jej činit za tyto dluhy odpovědným. Pachatelům naopak státní orgány s vědomím interpelovaných a stěžovaných ministrů spravedlnosti a ministrů vnitra opakovaně od roku 2015 **cíleně napomáhali** včetně **nezákonně jednajících SW firmy ministerstva spravedlnosti,**

neumožňující zapsat změny sídel a statutárních zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky od 1.1.2014 v nově vzniklém veřejném rejstříku spolků, takže o další trestné činnosti pachatelů se poškození zřizovatelé Edukativní konopné kliniky dozvěděli až z exekučních rozhodnutí!

8. **Česká televize se dosud nikdy neomluvila za matoucí informace poškozující Edukativní konopnou kliniku a osobně pak jejího zakladatele a ředitele Dušana Dvořáka odvysíláním opakovaně marně stěžované nepravdivé informace ve zpravodajské relaci dne 26. května 2015** Události v regionech v dosud stále zveřejněném téměř třiminutovém příspěvku „Policie zabavila konopí známému pěstiteli“³⁰, ve kterém **nepravdivě uvedla**, že Dušan Dvořák nebude trestně stíhán, ale v roce 2012 policií zabraných více než 1.200 rostlin konopí dle verdiktu prostějovského soudu propadá státu, **protože Dušan Dvořák byl soudem označen za nesvéprávného**, což se nikdy nezakládalo na pravdě, ač se o takové totalitní postupy likvidace nepohodlných osob justice roce 2012 a 2016 vůči Dušanu Dvořákovi opakovaně neúspěšně snažila. Dušan Dvořák byl v roce 2013 soudem uznán za pět let absolutně nepřičetného, ale jen v době od dubna do září v letech 2008 – 2012, když rostlo v Ospělově konopí a byl kriminalizován, kdy soudem následně projednávanou ústavní detenční ochrannou léčbu pro zvlášť duševně nemocné zločince komentoval v posudku Znalecký ústav Psychiatrické nemocnice v Praze v Bohnicích výrokem, že pěstování konopí není chorobné a Dušan Dvořák se sofistikovane právně brání a jeho jednání vychází z přesvědčení.
9. **Česká televize se dosud rovněž nikdy neomluvila za matoucí informace poškozující Edukativní konopnou kliniku a Dušana Dvořáka odvysíláním a opakovaným reprízováním** kriminalistického pořadu **Nenávist** vyrobeného v roce 2014 v cyklu kriminálek Případy prvního oddělení **pojdnávajícího o kriminálně jednající uspávače s omamnými léky, jejíž fotografie byla před vyšetřujícími policisty položena na žádosti Edukativní konopné kliniky v Praze s podpisem Dušana Dvořáka o poskytnutí policejní ochrany výzkumu Konopí je lék z roku 2011** (viz foto na další straně z první série č. 6/14, naposledy uvedeno na ČT 1 dne 7.10.2024, stále zveřejněno na i-vysílání dodnes³¹) Důkaz doložen ČT spolu s opakovaně doloženou usvědčující fotografií a stopáží - bez omluvy ČT
10. **Za toto výše uvedené jednání se Česká televize veřejnosti omlouvá, zejména pak Edukativní konopné klinice a Dušanu Dvořákovi. Česká televize se tímto zavazuje, že se bude jednáním státních orgánů ve věci kriminalizace konopí a důsledky jeho kriminalizace nadále zabývat.“**

Závěrem

Citujme závěrem ze sdělení ČT dne 14.ledna 2026, čj. LP 2 napadané ve stížnosti řediteli ČT a Radě ČT ode dne 7.3.2012. Nejprve uveďme citaci dotazu Edukativní konopné kliniky:

„.....Podáte z moci úřední NCOZ trestní podnět na toto výše uvedené lhaní justičních a prokurátorských manekýnů a manekýnek maskujících výše uvedenou lží vraždy nevinných členů výzkumu Konopí je lék členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. Vám všem opakovaně doložených

30 ČT dne 26. května 2015 uvedla Události v regionech a zde uvedla příspěvek „Policie zabavila konopí známému pěstiteli“ na <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10122978233-udalosti-v-regionech-ostava/415231100030526-udalosti-v-regionech/obsah/403202-police-zabavila-konopi-znamemu-pestiteli>

31 Díl **Nenávist** uvedený na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10354229723-pripady-1-oddeleni/213512120200006/>

jmen předčasně zemřelých: Petr Kodym a Olga Novotná (2011), Zbyněk Kopřiva (2012), Jarmila Honkýšová (2016), Jana Dvořáková (2020), Dagmar Dopitová a Radek Matlach (2024)."

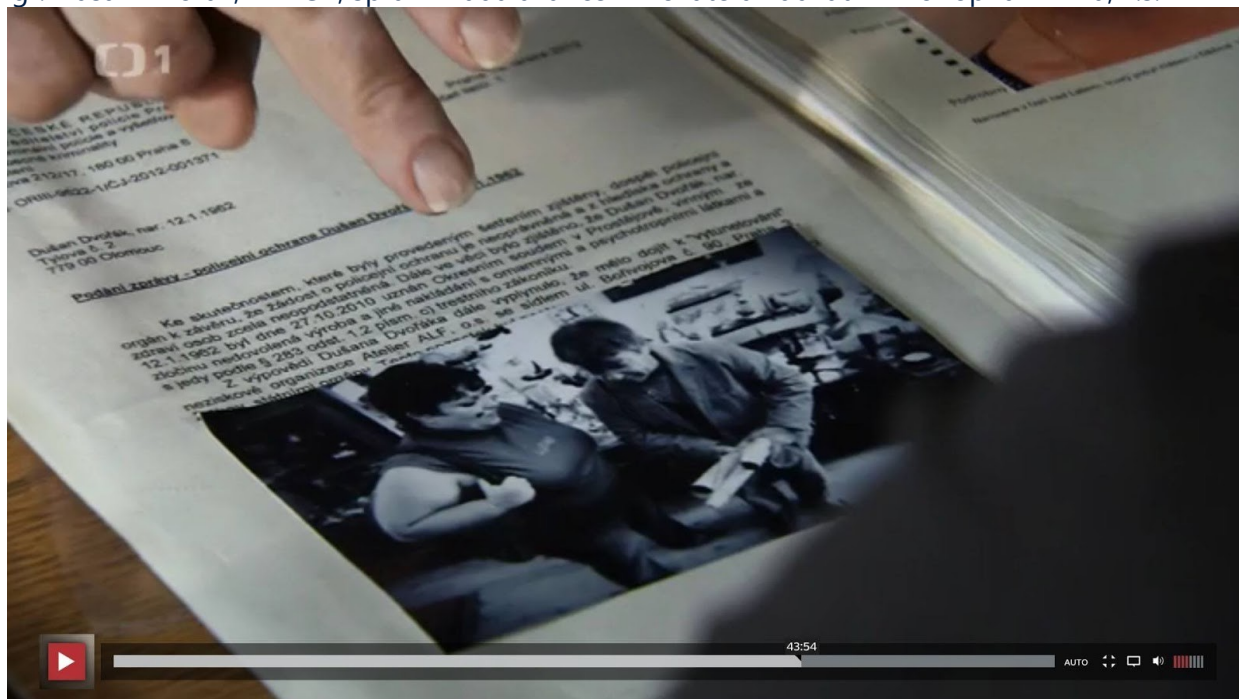
Žádost byla adresována prezidentovi, policejnímu prezidentovi, nejvyšší státní zástupkyni, ministru spravedlnosti, předsedovi ústavního soudu a řediteli ČT a předsedovi Rady ČT

Odpověď ČT dne 14.ledna 2026, čj. LP 2: „Podstatnou je pro danou věc skutečnost, že předmětná otázka nebyla položena podle zákona o svobodném přístupu k informacím (což žadatel v žádosti výslovně uvedl) a nevztahuje se tak na ni informační povinnost. Česká televize se nicméně v souladu se základními zásadami dobré správy **touto žádostí zabývala** a mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje žadateli následující odpověď: **K dané otázce doposud Česká televize nepřijala žádné rozhodnutí.**“

Odkazujeme na přílohou uvedenou anonymizovanou stížnost na jednání ostravského soudu ze dne 1. března 2026 a odpověď ředitele Kriminalistického ústavu dne 3.března jako ilustrativní důkaz svévole státních orgánů pro abolicie, amnestie a rehabilitace. Níže přílohou uvádíme pouze střípky některých ČT důvěrné známých důkazů.

Děkujeme za Váš zájem a čas

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, správní rada aliance zřizovatelů Edukativní konopná klinika, z.s.



Případy prvního oddělení mohou mít v České televizi novou sérii, kartelu justice s exekutivou, ne?



Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2026

10. volební období

POZVÁNKA
kulatý stůl

*pod záštitou místopředsedy Poslanecké sněmovny Ing. Patrika Nachera
ve spolupráci s poslancem Václavem Trojanem*

s názvem

Budoucnost léčebného konopí a odklon od jeho kriminalizace
který se koná dne 26.2.2026 od 9.00

*v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. A108, Státní akta*

Řečníci:

Patrik Nacher, poslanec a místopředseda PSP

Václav Trojan, poslanec, předseda podvýboru pro léčebné konopí, přírodní látky, lékovou politiku, přístrojovou techniku a zdravotnické prostředky, vedoucí pěstírny léčebného konopí Fakultní nemocnice u Sv. Anny v Brně

Pavel Bém, Národní protidrogový koordinátor

Mgr. Dominik Šarman, Oddělení trestně právní legislativy (Ministerstvo spravedlnosti)

Jan Brodský, odbor Kabinet člena vlády (Ministerstvo spravedlnosti)

Radovan Hříb, vedoucí lékař místního Centra pro léčbu bolesti FNUSA

Jindřich Vobořil, předseda Think Tanku Racionální politika závislosti

Tomáš Vymazal, předseda Asociace bezpečného konopí

Pavel Kubů, předseda Pacientského spolku pro léčbu konopím

Lukáš Hurt, vydavatel a šéfredaktor magazínu Konopí, akreditovaný konopný lektor u MPSV

Matěj Hollan, ředitel Asociace poskytovatelů adiktologických služeb

Mario Pines, oficiální konopný pacient a muž stíhaný za pěstování konopí pro sebe

Anna Bradáčová Valentová, manželka konopného vězně odsouzeného na 4,5 roku za presumovaný budoucí prodej konopí



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: podatelna@rrtv.cz

www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-5263943
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3026/2016-BUR
SP. ZN.: 2016/835/KRO/Růz
ZASEDÁNÍ RADY: 18-2016/ poř.č. 20
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 4.10.2016, Praha

Cannabis is The Cure, z.s.
Tylova 963/2
77900 Olomouc
Česká republika

Vážený,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 18. zasedání, konaném dne 4. října 2016, Vaši stížnost na provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE.

Vaše podání obviňuje provozovatele Česká televize z šíření bludů, manipulace a šíření poplašné zprávy.

Za poplašnou zprávu pak považujete pořad *Byliny*, odvysílaný na programu provozovatele dne 10. dubna 2016. Dále se ohrazuje vůči pořadu *Archiv ČT24* odvysílaný dne 23. dubna 2016 na programu ČT 24.

Další části Vaší stížnosti míří na kritiku justice ve vztahu k otázce pěstování konopí.

Nelze než konstatovat, že Vaše stížnost je podána velmi obecně a cílí zejména na kritiku mimovysílacích skutečností.

Rada se může vyjádřit pouze k pořadům, na něž odkazujete.

Pořadem označeným ve Vaší stížnosti jako *Byliny* je zřejmě pořad *Kouzelné bylinky*, odvysílaný dne 10. dubna 2016 od 18.25 hodin na programu ČT1.

Popis:

Receptář věnovaný bylinkám a jejich využití v každodenním životě. Naučný pořad, který zábavnou formou pojednává o problematice bylinek a názorně ukazuje, jak je pěstovat, jak je využívat pro své zdraví i jak je používat v kuchyni. Každý díl obsahuje 5-8 epizod (příspěvků), které seznamují diváky s vybranou bylinkou a dále podrobněji pojednávají o jejím pěstování, významu a využití. Podstatou pořadu je přesvědčení, že i lidé, kteří se této problematice nevěnovali, se postupem času naučí využívat bylinky v každodenním životě a někteří se mohou stát i zkušenými bylinkáři. Moderátorkou je Simona Tancerová, zdravotní sestra – specialista na TCM a čínské bylinkářství a rovněž také cvičitelka jógy. (Česká televize)

Rada konstatuje, že předmětný pořad není zpravodajský ani politicko-publicistický pořad, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivit a vyváženosti.

Kouzelné bylinky jsou úžeji profilovaný pořad, který se zabývá léčebnými účinky bylin, v konkrétním díle konopím, ovšem nikoli jeho legislativní problematikou. Určité zjednodušení legislativní problematiky, resp. absence jejího podrobného zkoumání, či obecnější užití terminologie je v takovém případě zcela očekávatelné a žádoucí.

Analýza pořadu neodhalila nic, co by mohlo být považováno za porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Dalším pořadem, který jste označili, byl pořad *Archiv ČT24* s názvem *Marihuana* odvysílaný dne 23. dubna 2016 od 22.32 hodin na programu ČT24.

Popis:

Archiv ČT24 přináší střihové dokumenty k různým tématům. Vychází jednak z Československých filmových týdeníků, jednak z archivu zpravodajství České televize. Obsahově se týdeník, který se v premiéře vysílá vždy v sobotu od 22:30 na ČT24, pravidelně věnuje aktuálním událostem i nadčasovým tématům, jako jsou volby, ustavení vlád, sliby prezidentů aj. Přinese také portréty různých osobností tak, jak jsou zachyceny v televizních archivech. Diváci se tak např. postupně seznámí s dokumenty o jmenování vlád od roku 1948 až po oslavy narozenin politiků z různých období českých poválečných dějin. Pořad připravuje Redakce aktuální publicistiky ČT, dramaturg Aleš V. Poledne. (oficiální text distributora)

Rada konstatuje, že předmětný pořad je dokumentární, nikoli zpravodajský či politicko-publicistický, a nelze proto na něj aplikovat požadavek objektivity a vyváženosti.

Jednalo se o sestřih dokumentů z let 1991–2016, jeho tématem bylo mapování a způsob informování o sporu o legalizaci marihuany, který začal v devadesátých letech. Informace v něm uvedené tak odrážejí vývoj od 90. let, nikoli podrobný rozbor legislativy současnosti.

Monitoring nezaznamenal poznatky, které by poukazovaly na možném porušení zákona o vysílání.

S pozdravem

Ivan Krejčí V.ř.
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání



Za správnost vyhotovení: Václavík

Vypraveno dne:

11-10-2016

Digitally signed by Bc. Ivan Krejčí
Date: 2016.10.11 00:40:17 +02:00
Reason: Podpis dokumentu
Location: Praha

Příloha: Výzva Radě ČT dne 25. 2. 2016

Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Výzvu Radě ČT od českých zástupců mezinárodních asociací pro evropskou spravedlivou proti drogovou politiku **ENCOD** (Bushka Bryndová), asociace soudců, státních zástupců a policistů proti prohibici **LEAP** (Jiří Stuna), asociaci pro výzkum (Cannabis is The Cure) **Open Royal Academy** (Dušan Dvořák) a dále odborné společnosti **Konopí je lék, o.s.** (Hana Langová), asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** (Ivan Chalaš) a české **Konopné církve** (Milan Brabec) ke zrušení cenzury o konopí v ČT podporilo od 19. 1. 2016 – 25. 2. 2016 **zhruba 150 níže uvedených občanů.**

Text výzvy Radě ČT dokládající hrubá **porušení** práva **OSN** daného nejen Úmluvou OSN o narkotikách, práva **Evropy** daného Evropskou úmluvou o lidských právech a **Evropské unie** daného Lisabonskou smlouvou **Českou republikou** s připomenutím otevřenosti ke klíčovému jednání OSN UNGASS 2016 je zveřejněn na <http://ungass.ga/> 50 tisíc Kč/měsíčně v lékárně, nebo ztráta práv občanů, není demokratické, civilizované a kulturní právní řešení.

Stížnosti cca 500 občanů a 15 nevládních organizací **ministrům spravedlnosti** k zastavení páchaní zločinů **od roku 2008** najdete i s důkazy o spáchaných zločinech České republiky na občanech doložených lékaři i soudními znalci na <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/>

Stížnosti cca 1000 občanů **Vládě ČR** a Parlamentu od roku **2008** najdete v archivu na <http://vlada-cr.blogspot.com/>

Aktivní a **naléhavé ústavní stížnosti** zakladatelů a investorů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) manželů Dvořákových z Olomouce na vědomé letité nepravdy Nejvyššího soudu, **že konopí je prekurzor**, žádající zrušit protiústavní zákony a vyhlášky a stížnosti navrhané projednat veřejně (ústně) a naléhavě (č. 39), jsou uvedeny na <http://constitutional-court.blogspot.com/>

Níže přikládáme podporu cca 150 občanů, kteří se připojili k výzvě žádající Radu ČT ke dni 25. 2. 2016 o **Zrušení cenzury o konopí v ČT**

(Úplný seznam podporovatelů výzvy je doložen toliko Radě ČT)

| Jméno | Adresa | Narozen/-ná |
|----------------|---|-------------|
| Jan Hrnčíř | Plavecká 12, Praha 2 | 1.6.1975 |
| Dvořák Jan | Nezvalova 495, Nové Město na Moravě, 592 31 | 25. 4. 1993 |
| Josef Holeček | Havlínova 1113/6, Praha 8 | 6.4.1967 |
| Břetislav Srb | V Zátíší 1015,278 01 Kralupy n / Vlt. | 15.5.1941 |
| Jana Dvořáková | Přichystalova 14, Olomouc | 20.3.1939 |
| Jan Moflár | Za Chlumem 791, Bílina | 08.12.1983 |



Zrušme cenzuru o konopí v České televizi

Rada České televize

Na vědomí

Česká televize

ČESKÁ TELEVIZE

Došlo: 25-02-2016

Čas: 25-02-2016

Stejnopis: *[handwritten signature]*

Přílohy: *[handwritten signature]*

Způsob doručení: osobně / poštou

Vážená Rado České televize

Od roku 2008 po zveřejnění nikdy exekutivou, justicí a **medii neakceptovaného judikátu netrestnosti léčby konopím** občané pravidelně informují Českou televizi o matoucích pořadech a šíření poplašných zpráv týkajících se tzv. marihuany nebo tzv. léčebného nebo technického konopí, právní situaci a zločinech, které se dějí. **Česká televize mlčí.** Je 8 let po judikátu a 4 roky od sebevraždy statečné a prosté ženy, která judikát nesla marně v dalším trestním řízení, paní Márie Brodské.

Je 60 let poté, co proběhla konference Konopí jako lék v Olomouci, 40 let poté, co bylo vědecky doloženo, že konopí kromě jiného také léčí rakovinu, leč 20 let to bylo zakázáno zveřejnit. **Česká televize mlčí.**

Realita dnešních dnů je následující. Lékaři o konopí většinou nic nevědí a nechtějí jej předepisovat pro jeho specifika neprošla výzkumem. Výzkum je defacto zakázán! **Vyrábět konopná léčiva je zakázáno kromě** licencovaného pěstování v rámci tendru SUKLu/SAKLu na samičí květ (údajně dle SUKLu na čaj!) a pouze vysoce omamný květ s mnoha riziky. Bez odborné diskuse jsou stanoveny limity účinných látek, které se během dvou let u omamného kanabinoidu THC změnily 60 násobně a předkladatelé hovořili o standardizaci. O věci rozhodují lidé **zhola nekompletní**, čehož využijí ti, kteří hledí osobního nikoliv celospolečenského přínosu. Měsíční limitní dávka konopí v podobě konopného květu dle druhé konopné vyhlášky je k 25. únoru 2016 v lékárně v ceně **cca 50 tisíc Kč (měsíčně!!!)**, druhou alternativou je zneuctění, trápení celých rodin a tragedie včetně předčasných a bolestivých úmrtí. **Česká televize mlčí.**

Chceme také znát postoj ČR k jednání OSN UNGASS 2016, viz <http://ungass.ga/>

Jiří Stuna

Bushka Bryndová

Dušan Dvořák

Zmocněn k podpisu

Josef Pospíšil, onkologický kriminálník

E: artphotojp@gmail.com

Mob: + 420 733 285 886



Jedn. identifikátor 251046 - RRTV
Váš dopis zn. sine
Naše č. j. RRTV/11394/2017-
had
Sp. zn. RRTV/2017/715/had
Vyřizuje: AO
Datum, místo 9. 8. 2017, Praha

Dušan DVOŘÁK,
Ospělov 6,
79855 Ludmírov

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání obdržela dne 8. 8. 2017 písemnost, v záhlaví specifikovanou takto:

Sdělte dle informačního zákona, dle jakého zákona a ustanovení smíte páchat cenzuru zločinů justičního a exekutivního kartelu proti občanům a členům výzkumu Konopí je lék. Viz důkazy zasílané od roku 2010. Děkuji.

Součástí této písemnosti jsou pak přílohy, které prokazují korespondenci s množstvím orgánů státní správy a dalšími institucemi.

S ohledem na specifikaci požadované informace sdělujeme, že požadovaná informace není předmětem činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, tak jak je činnost Rady a její kompetence definována zákonem č. 231/2001 Sb.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Cannabis is The Cure, z.s., člen asociace Open Royal Academy. Registrace u ČR po vstupu do Evropské unie dne 21. 7. 2004 pod ID: 266701232. Rylova 963/2, CZ 779 00 Olomouc

MINISTERSTVO VNITRA ČR
centrální podatelna Letná

Došlo: 11-08-2014

Č. j.:
Počet listů: Přílohy: 9

centrální podatelna

Došlo: 11-08-2014

Jenková

Vážený pan ministr vnitra ČR
Milan Chovanec
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Vážený pan policejní prezident
Mgr. Tomáš Tuhý
Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Žádost o zajištění policejní ochrany a další podněty + 1x CD

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

Přijměte prosím nejprve dar CD Cannabis Blues od onkologicky nemocných občanů ČR, kteří jsou účastníky mezinárodního právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Cannabis is The Cure (Konopí je lék) a kteří CD vydali ke Dni mezinárodní podpory obětem mučení a týrání dne 26.6.2014 v souvislosti se sedmou stížností členů mezinárodní asociace Open Royal Academy (právníké a fyzické osoby) Evropskému soudu pro lidská práva na Českou republiku za porušování čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech (právo na život a zákaz mučení) a porušování řady dalších čl. Úmluvy o lidských právech.

První a sedmá stížnost ESLP je uvedena v angličtině na <http://echr-coe-int.blogspot.cz>
Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie, kterou nám Česká republika v rozporu s mezinárodními závazky a nálezem ústavního soudu opakovaně odmítá podat k prošetření, v čemž lze oprávněně spatřovat hrubá porušení trestního zákoníku, je pro Vás jako zástupce prevence páchaní zločinů v češtině uvedena na <http://cannabis-is-the-cure.blogspot.cz>
V příloze Vám rovněž podávám podněty podané dne 7.8.2014 na podatelny Ministerstva spravedlnosti ČR a Sněmovny Parlamentu ČR adresované v zastoupení místopředsedy odborné společnosti Konopí je lék MUDr. Aleše Skřivánka, PhD. a vedoucího výzkumu Dušana Dvořáka, MMCA paní ministryni spravedlnosti JUDr. Heleně Válkové, CSc.

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

1. Protože žádosti, stížnosti a odvolání poškozených **právnických osob zapojených do výzkumu** jsou v odpovědích adresovány na fyzickou osobu Dušana Dvořáka, MMCA a přestože jsme **již v roce 2009** podali prostřednictvím Dušana Dvořáka, MMCA jako k tomu zmocněné osoby od právnických osob jako společných zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3 **první žádost o zajištění policejní ochrany** výzkumu a (nejen) výzkumnické farmy Medical Cannabis v Ospelově na Prostějovsku, kde proběhly v letech 2009 – 2012 celkem 4 konfiskace majetku, viz např. bod 9 na <http://edicepetlice.blogspot.cz> na titulní straně se 7 žádostmi všech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky o policejní ochranu z roku 2011 včetně pozitivní reakce policejního prezidia prošetřit záhadné až 90% úbytky zkonfiskovaného majetku stejně jako spáchané zločiny proti lidskosti a ujištění pozdějšího policejního prezidenta z roku 2012, že nám budou protokoly o zkonfiskovaném majetku Edukativní konopné kliniky (2011, 2012) vydány a policie jedná v souladu s právním řádem, což se přes opakovaně urgence stále dosud nestalo a policie nám se souhlasem SZ odmítá protokoly o zabaveném majetku vydat, což žádáme urgentně napravit, **dávám jako místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, z.s. jako právní zástupce poškozených členů asociace Open Royal Academy zmocnění**, aby tuto žádost o policejní ochranu podepsal místopředseda dozorčí rady asociace Open Royal Academy a v příloze přikládám kopii s úředně ověřeným podpisem mne jako místopředsedy správní rady Cannabis is The Cure, z.s. a dále kopie označené podatelnou Okresního soudu v Prostějově s žádostí (českých) právnických osob asociace Open Royal Academy ze dne 15.4.2014 o náhrady způsobených škod (všechny tyto dokumenty jsou doloženy pouze panu policejnímu prezidentovi, což považujeme za postačující).
2. Sdělujeme Vám, že cca **15 žádost o policejní ochranu** mezinárodního výzkumu podaná právním zástupcem poškozených právnických a fyzických osob a členů Open Royal

Academy s odkazem premiéra Bohuslava Sobotky tak opětovně učinit, což bylo v kopii doloženo k rukám ředitele Krajské policie Olomouckého kraje, byla ředitelstvem KPOK a ředitelem PČR v Prostějově **minulý týden opětovně adresována fyzické osobě** - panu Dušanu Dvořákovi, MMCA a byla zamítnuta a ředitelem P ČR Prostějov bylo odkazováno na zákonné ustanovení, že o **tomto musí rozhodnout policejní prezident a ministr vnitra**. Ministrům vnitra jsme žádost adresovali opakovaně, stejně tak policejním prezidentům, premiérovi i vládě. Důkazy o zločinech jsme rovněž doložili, stejně jako vědomě právně vadná rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR, které tvrdily, že pěstování Cannabis je celosvětově zakázané a tyto soudy odmítaly podat v rozporu se zákonem a mezinárodními závazky předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU.

3. **Žádost o policejní ochranu opíráme** rovněž o aplikaci §§ 12, odst. 2, 28 a 31, odst. 1 trestního zákoníku v souladu s judikátem NS ČR o netrestnosti léčby Cannabis ze dne 30.8. 2008 č.j. Tdo 52/2008 a povědomím ministra i policejního prezidenta o neexistenci právně závazné metodiky policejního měření obsahu THC v Cannabis (a tedy porušením čl. 39 Listiny základních práv a svobod), kdy policie může účelově navyšovat/snižovat obsah THC v Cannabis až 100 násobně a jedná (zpravidla) dle doporučeného pracovního postupu Kriminálního ústavu P ČR (zamítnuto jako součást nálezu ÚS pod. č.j. Pl. ÚS 13/12 kvůli porušení čl. 39 Listiny) a současně jedná nejen v rozporu s právně závaznou evropskou metodikou, ale i všemi třemi zcela ve výsledcích na obsah THC odlišnými definicemi Cannabis dle zákona o návykových látkách (viz Olomoucký večerník ze dne 31.7.2014 na <http://nase-vase-olomouc.blogspot.cz>). **Žádáme, aby byla policejní ochrana poskytnuta, aby nedošlo k dalším zločinům proti lidskosti neoprávněnou konfiskací majetku a práv chráněných nejen trestním zákoníkem.**
4. Sdělujeme Vám, že přestože jsme policii a SZ (Praha III, KRPHMP, OSZP-3 a MSZP) v průběhu let 2011 – 2014 doložili, že po odchodu ředitele Dušana Dvořáka, MMCA na nemocenskou (26.8.2011) způsobili konkrétní, právně způsobilí a ze zákona odpovědní lidé v rozporu se zákony a trestním zákoníkem za tichého souhlasu a nekonání policie, OSZ a OS na Praze 3 zcela vědomě škody na majetcích a právech konkrétních fyzických a právnických osob jen průběhu jednoho roku v objemu mnoha milionů korun, doložili důkazy a svědecké výpovědi, že poskytovali krivá svědectví a falešné dokumenty, které nechali záměrně podepisovat na smrt nemocným člověkem, který půl roku předtím (z důvodu těžké nemoci na kterou na začátku roku 2012 zemřel) zmocnil k úkonům jinou osobu, ukradli IČ jednoho ze zřizovatelů kliniky, na kterého převedli aktiva a pasiva druhého zřizovatele, kterému způsobili úpadek bez likvidace a řádného vypořádání opustili, ukradli majetky soukromých osob a třetího zřizovatele kliniky, způsobili těžká zranění včetně nedbalostního zavinění vedoucího k předčasnému úmrtí konkrétní výše jmenované osoby (obrovský stres), kterou nutili podepisovat zfalšované dokumenty, a dlouhodobého léčení dalších osob včetně napadení konkrétního člověka, doložili, že odmítali vést účetnictví a poškozenému třetímu zřizovateli kliniky a smluvním věřitelům a členům dané právnické osoby v rozporu se zákonem odmítali podávat zprávy o hospodaření a vysvětlit porušování zákonů, a co je nejsmutnější, doložili, že na této trestné činnosti s nimi kooperoval Obvodní soud na Praze 3, který neoprávněně osobě vydal dokumenty ze soudního spisu přesto, že stejně jako nekonající policie, OSZ a OS Praha 3 věděl, že zřizovateli kliniky, přes kterého jako jediného bylo vedeno hospodaření, vědomě způsobili úpadek a opustili jej, **žádáme vás, abyste tento podnět předal Generální inspekci policejních sborů**, neboť GIBS nás s podpisem ředitele ignoruje a **stejně jako policie a SZ bez zdůvodnění všechny napadaná rozhodnutí zamítá**. Vše k dané kauze je uvedeno na titulní straně <http://edicepetlice.blogspot.cz> s důkazními listinami.
5. Děkujeme Vám předem o Váš zájem a úctu k právnímu státu.

Mgr. Ivan Chalaš, MCA, místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, 26.8.2011

Nikola Koňářík, MCA, místopředseda Open Royal Academy



Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T 65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Čermíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2.září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policií na místě farmy 30. července 2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněně vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. potvrzuje, že neoprávněně odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páchání domnělé toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíceletí.

S pozdravem

MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék,o.s.

V Praze 11. května 2011

-195

Okresní soud v Prostějově
Mgr. Ivona Otrubová
Havlíčková 16
797 09 Prostějov

OKRESNÍ SOUD
V PROSTĚJOVĚ
D
O
S
L
O
- 5. 08. 2010
kolikrát 1 krát příloh

3. srpna 2010
- doporučeně-

NE

Věc: vyjádření k trestnímu řízení vedenému pod č.j. 2 T 104/ 2010

Vážená paní-soudkyně

dne 21. července 2010 proběhla Valná hromada (VH) členů odborné společnosti Konopí je lék, o.s.
Na VH došlo k personálním změnám ve statutárních orgánech, které nyní pracují ve složení:

- Představenstvo: MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva, Mgr. Dušan Dvořák, výkonný místopředseda, MUDr. Radek Matlach, Ing. Pavel Martínek a Mgr. Philip Polívka – členové představenstva.
- Dozorčí rada: Mgr. Jaroslav Kabilka, předseda dozorčí rady, Jana Jesenská a JUDr. Ludvík Antonů – členové dozorčí rady.

Současně došlo ke změně sídla společnosti na adresu: Bořivojova 90, 130 00 Praha 3, přičemž změny Stanov byly řádně oznámeny MV ČR.

Obraćím se na Vás v návaznosti na usnesení výše uvedené VH, které vyjádřilo zásadní nesouhlas se snahami SZ a PČR kriminalizovat manžele Dvořákovy a komplikovat plnění poslání řádně registrovaného o.s., a na další usnesení této VH, které ukládá představenstvu nesouhlas s postupem SZ a PČR vůči Dvořákovým a potažmo vůči společnosti vyjádřit relevantním orgánům a osobám, usilovat o vrácení majetku a kompenzaci veškerých společností vzniklých škod.

Odborná společnost Konopí je lék, o.s. (IČO: 227 27 281) tímto důrazně protestuje proti kriminalizaci manželů Dvořákových a souvisejícímu maření plnění poslání Českou republikou řádně registrovaného subjektu, a to zejména zadržováním jeho majetku, a žádá Okresní soud v Prostějově, aby předmětné trestní řízení 16. září 2010 zastavil.

Dále žádáme, aby v rozhodnutí o zastavení řízení byla uložena povinnost urychleně vrátit odborné společnosti Konopí je lék, o.s. její majetek, který jí byl v Ospělově 18. srpna 2009 neoprávněně odebrán Policií ČR, když tímto majetkem se rozumí léčivé konopí druhu sativa a indica **v celkovém množství cca 300 – 310 kg**, a aby tak bylo učiněno nejpozději do 17. listopadu 2010, a v případě, že tento původní majetek nebude možné vrátit, aby byl odborné společnosti Konopí je lék, o.s. tento majetek nahrazen ekvivalentem co se objemu i povahy věci týká, popř. nahrazen finanční částkou ve výši odpovídající částce uvedené v darovací smlouvě, jak uvedeno dále.

Skutečnost, že vlastníkem uvedeného majetku je odborná společnost Konopí je lék, o.s. oznámil soudu Mgr. Dušan Dvořák dne 13. 7. 2010, a tuto skutečnost doložil darovací smlouvou, která je mj. od ledna 2010 rovněž součástí spisu daňového subjektu Konopí je lék, o.s. u Finančního úřadu v Konicích.

Na naše výzvy státním orgánům (Nejvyšší státní zastupitelství ČR - září 2009, Ministerstva vnitra a spravedlnosti ČR - prosinec 2009, Vláda ČR - březen 2010, poslanci PS P ČR - červen 2010), aby byl neoprávněně zabavený majetek - léčivé konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. vydán zpět, my jej tak mohli poskytovat nemocným lidem k léčbě a oni nemuseli být odkázáni na černý trh, jsme v odpovědi obdrželi sdělení, že uložít vrácení našeho majetku je v kompetenci pouze soudu.

Věříme, že důvody našich žádostí pochopíte a že jim vyhovíte.
Žádáme, aby se tento dopis stal součástí spisu k č.j. 2 T 104/2010.

V příloze Vám zasílám jména více než 77 občanů s identifikací jejich adresy a podpisy, kteří jen pár dní po zásahu Policie ČR 18. srpna 2009 v Ospělově stvrdili svůj protest písemně a řada v příloze uvedených osob je ochotna u soudu svědčit o léčbě či edukaci panem Mgr. Dušanem Dvořákem.

S pozdravem za Konopí je lék o.s.

MUDr. Jana Budařová, předsedkyně představenstva
Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha 3.

Jana Budařová

Kopie souhlasí s originálem
ověřil:



Např. v prosinci 2016 po všech výše uvedených důkazech marných námitek, stížností všem odpovědným **zaslalo více než sto občanů nejen České televizi**, ale i polici a státním zastupitelstvím,

vládě, ministerstvu spravedlnosti tuto níže uvedenou žádost, na kterou povinní odpověděli, že dané informace nemají, odpověď žalované je rovněž uvedena:

Datum: 28. prosince 2016 Předmět: **Naléhavé.** Komu: podatelna@nsoud.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, posta@msp.justice.cz, posta@vlada.cz, posta@mvcz.cz, epodatelna.policie@pcr.cz, **radact@ceskatelevize.cz,** **ctnamety@ceskatelevize.cz,** **info@ceskatelevize.cz, info@rozhlas.cz, ombudsman@rozhlas.cz, zpravy@nova.cz,**

Žádost o informace veřejnoprávní ČT a ČRo, zákonodárcům, justici a exekutivě dle zákona č. 106/1999 Sb.

K žádosti: S ohledem na odmítání veřejnoprávních médií, justice a exekutivy od roku 2008 veřejně projednat a vysvětlit porušování zákonů, judikatury a úmluv vůči občanům pěstujícím a používajícím konopí mi prosím ze zákona o svobodném přístupu k informacím sdělte:

1. Odsoudili či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100 m²/osobu je povoleno od 1.7. 2004? Viz novelizace § 29 zákona o návykových látkách zákonem č. 362/2004 Sb. neoznámená Evropské komisi

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m², když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované dle § 29 nad 100 m² a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. marihuanu, když dle určení vzorku konopí k měření dle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný? Viz neexistence judikatury v této zcela zásadní věci a měření policie dle naprosté libovůle ve veřejném rozhodnutí předsedy NS dle zákona o informacích ze dne 21.4.2016 č. j. Zin 38/2016

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekurzorech rozhoduje členská země) a je vždy justici bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů dle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31, odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKLEM do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší naměřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. - konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn. že občané

jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že kdo bez povolení ..., bude potrestán a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinolu (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v rozporu s základnímu článku právního státu **zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen dle §§ 401 a 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci?** Viz ústavní stížnosti na <http://constitutional-court.blogspot.cz/> a justici oráztkovány scan trestního podnětu z roku 2011 na <http://vlada-cr.blogspot.cz/>

Děkuji za váš čas a zájem a prosím o zaslání rozhodnutí emailem na mou e-adresu.

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci. Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: r8u3nhx, tel: + 420 774 723 261, dušan.dvorak@konopijelek.cz

Dotaz ČT zveřejněný veřejně na <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/> Informace poskytnutá dne 25. 7. 2025 **V období ode dne 7. března 2012 do dne 3. června 2025 je Českou televizí evidováno celkem 123 podání doručených těmito subjekty aliance Cannabis is The Cure,z.s.:** - European Society of Investors of Natural and Social Sciences Research, z. s. IČ: 70631298 se sídlem Slezská 756/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, - Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět, - Edukativní konopná klinika, z. s., IČ: 22680101 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první, - European Educational Cannabis Clinic, z. s., IČ: 22727281 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první, - Ganja For All Animals, z. s, IČ: 22724303 798 55 se sídlem 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první, - **Mgr. Dušan Dvořák**, trvale bytem Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, Konopná apatyka královny koloběžky první

