

Nejvyšší státní zastupitelství
Jezuitská 4
660 55 Brno

Dne 8. května 2026

k č. j. 6 NZN 1737/2026–15

DOPLNĚNÍ PODÁNÍ

k výzvě Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 6. 5. 2026

Podatel:

Mgr. Dušan Dvořák

Trvale 798 55 Ospělov 6

I.

Tímto reaguji na výzvu Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 6. 5. 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026–15, a upřesňuji, že moje podání ze dne 25. 4. 2026 je:

1. podnětem k výkonu dohledu nad postupem nižších státních zastupitelství podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,
2. žádostí o prověření způsobu vyřízení konkrétních trestních podnětů a oznámení předávaných Policii ČR – NCOZ v letech 2025–2026,
3. a současně podnětem k prověření, zda byly v uvedených věcech provedeny základní úkony prověřování podle trestního řádu.

1

Současně k přesnější identifikaci podavatele/-lů sděluji, že Mgr. Dušan Dvořák je spoluzakladatel, člen a statutární orgán a obecný zmocněnec zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, což jsou v záhlaví a zápatí uvedené spolky aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. realizující ode dne 10. prosince 2008 společně výzkumný program Konopí je lék.

Jak vám již bylo dne 25. dubna 2026 doloženo na důkazech, právě tyto spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. nejčastěji podávaly trestní a kárné podněty a žádosti o policejní ochranu, stížnosti a žádosti o přezkum.

II.

Kromě dne 25. 4. 2026 explicitně doložených důkazních listin trestních podnětů a žádostí o policejní ochranu a svědeckých prohlášení lékařů z let 2010–2014 a doložených mylných výroků soudců a státních zástupců k porušení evropského, unijního a českého práva, které dle podavatele nejsou právním názorem, uvedme, že podání se týká zejména těchto konkrétních věcí:

1. podání předaného Policejním prezidiem ČR žalované NCOZ dne 7. 1. 2026 pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
2. podání předaného Policejním prezidiem ČR žalované NCOZ dne 3. 3. 2026 pod č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,

3. spisu NCOZ vedeného pod sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR,
4. spisu NCOZ vedeného pod sp. zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR.

III.

V podání z let 2010–2014 a také z podání výše uvedených byla konkretizována tvrzení týkající se:

- podezření na dlouhodobé nepřezkoumatelné odkládání podnětů týkajících se zásahů do života a zdraví konkrétních osob zapojených do programu Konopí je lék,
- absence účinného prověření tvrzení o důsledcích zabránění léčebného konopí,
- tvrzení o absenci jednotné a přezkoumatelné metodiky měření THC v konopí pro účely trestního řízení,
- tvrzení o dlouhodobém převádění těchto podnětů pouze do roviny obhajoby v jiných trestních řízeních bez samostatného procesního vypořádání.
- tvrzení o letité mylné argumentaci k porušení práva EU a nepředání předběžných otázek Soudnímu dvoru EU,
- tvrzení o mylné argumentaci o konopí soudci a státními zástupci mající charakter poplašné zprávy,
- tvrzení o maření spravedlnosti a zneužívání funkce a poškozování cizích práv jak poplašnými nepravdivými zprávami, tak neposuzováním nepravdivých znaleckých posudků

2

IV.

Po Nejvyšším státním zastupitelství se nedomáhám přezkumu pravomocných rozsudků ani rozhodování o vině konkrétních osob.

Domáhám se pouze prověření:

- zda byla výše označená podání skutečně procesně a věcně prověřena,
- zda byly provedeny základní úkony prověřování,
- zda existují přezkoumatelná rozhodnutí o jejich vyřízení,
- a zda postup nižších státních zastupitelství a policejních orgánů odpovídal požadavkům účinného prověření hájitelných tvrzení o zásazích do života a zdraví.

V.

Současně uvádím, že Nejvyššímu státnímu zastupitelství byly v letech 2010–2026 opakovaně doručovány žádosti o přezkum, podněty k výkonu dohledu, návrhy na přijetí opatření k zabránění poškozování zdraví a kárné podněty vztahující se k obdobné problematice, přičemž podle podatele nikdy nedošlo k věcnému a přezkoumatelnému vypořádání podstaty tvrzených skutečností.

Konkrétně doložme např. spis NSZ sp.zn. 1 NZZ 105/2024, ve kterém bylo formou stížnosti na porušení zákona doloženo více než deset zcela odlišných argumentací policie, celní správy, soudů, ministerstva

vnitra a ministrů vnitra (interpelace) v letech 2010–2024, jak má policie postupovat při měření obsahu THC v konopí.

Tato okolnost je uváděna jako kontext tvrzené dlouhodobé nečinnosti, nikoli jako návrh na přezkum všech historických řízení.

VI.

Navrhuji proto, aby Nejvyšší státní zastupitelství:

1. posoudilo výše označená podání jako podnět k výkonu dohledu,
2. prověřilo způsob vyřízení konkrétních věcí označených v bodu II.,
3. případně postoupilo věc příslušnému vrchnímu státnímu zastupitelství s pokynem k přezkoumatelnému vyřízení podnětů.

Současně s tímto vám níže přílohou od strany 4) zasílám Zásahovou žalobu Městskému soudu v Praze na NCOZ ze dne 1.května 2026 v předmětné věci a dále níže od strany 14) zasílám návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení podavatele u Okresního soudu v Prostějově ze dne 1.května 2026, kde jsou konkrétní mylné výroky soudu a státního zastupitelství včetně NSZ explicitně citovány, viz níže strana 20 - 23.

Mgr. Dušan Dvořák

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská
Hybernská 18, 111 21 Praha 1

Datovou schránkou dne 1.května 2026

ŽALOBA NA OCHRANU PŘED NEZÁKONNÝM ZÁSAHEM

podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

Žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
Trvale 798 55 Ospělov 6

Žalovaný:

Policeie České republiky – Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV
PO BOX 41/NCOZ, 156 80 Praha 5 – Zbraslav

Případně subsidiárně:

Policejní prezidium České republiky
Strojnická 27
170 89 Praha 7

Soudní poplatek dle výzvy soudu

I. Úvodní vymezení žaloby

Žalobce se touto žalobou domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který spočívá v dlouhodobém, opakovaném a dosud trvajícím faktickém postupu orgánů Policie České republiky, zejména Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, při nakládání s trestními podněty žalobce a jím zastupovaných či souvisejících spolků aliance Cannabis is The Cure, z.s., které od 21. března 2008 realizují výzkumný program Konopí je lék.

Žalobce se nedomáhá, aby správní soud nahrazoval činnost orgánů činných v trestním řízení, ani nežádá, aby správní soud určoval, kdo má být trestně stíhán. Žalobce se domáhá ochrany před trvajícím faktickým stavem, v němž jsou jeho konkrétně odůvodněná podání týkající se závažných zásahů do života, zdraví a základních práv po dobu přibližně patnácti let přijímána, evidována, předávána nebo formálně uzavírána, aniž by byla účinně, nestranně a přezkoumatelně prověřena.

Podstatou žaloby tedy není nesouhlas žalobce s výsledkem jednotlivých trestních řízení vedených proti němu. Podstatou žaloby je tvrzení nezákonný zásah spočívající v tom, že žalovaný dlouhodobě nevykonal ani minimální procesně ověřitelné kroky k účinnému prověření opakovaně označených podezření týkajících se těžkých újem na zdraví, úmrtí konkrétních osob, sporné metodiky policejního měření THC a tvrzených systémových selhání při nakládání s podněty žalobce.

II. Přípustnost žaloby a pravomoc správního soudu

Žaloba je podávána podle § 82 s. ř. s., neboť žalobce tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem správního orgánu, který není rozhodnutím, ale má faktickou, dlouhodobou a opakovanou povahu.

Žalobce si je vědom, že správní soudy nenahrazují orgány činné v trestním řízení a nerozhodují o vině či trestní odpovědnosti. Tato žaloba však nesměřuje k tomu, aby správní soud přikázal zahájit trestní stíhání konkrétních osob. Směřuje k ochraně před trvajícím faktickým postupem orgánu veřejné moci, který spočívá v dlouhodobém nevypořádávání konkrétních podnětů žalobce a v absenci účinného, nestranného a přezkoumatelného postupu.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. III. ÚS 2634/18 ze dne 15. 1. 2019 zdůraznil, že u zásahové žaloby je třeba pečlivě zkoumat, zda žalobcem popsané jednání může být zásahem, a nelze mechanicky odmítat ochranu jen proto, že žalobce zvolil zásahovou žalobu. Tento náleží je významný zejména pro odlišení situací, kdy je žaloba zjevně nepřijatelná, od situací, kdy je třeba věcně zkoumat povahu tvrzeného zásahu.

Nejvyšší správní soud rovněž opakovaně zdůrazňuje subsidiaritu zásahové žaloby. V rozsudku č. j. 6 As 181/2024-29 ze dne 30. 9. 2024 připomněl, že princip subsidiarity se uplatňuje jak u deklaratorního výroku, tak u požadavku na zákaz pokračování trvajících zásahů; současně však právě v případě trvajících zásahů je třeba zkoumat, zda zásah nadále pokračuje a zda jiné prostředky ochrany jsou reálně účinné.

Žalobce tvrdí, že jiné prostředky ochrany opakovaně využil. Podával trestní oznámení, doplnění, žádosti o policejní ochranu, stížnosti a podněty k dohledu. Přesto nedošlo k účinnému a přezkoumatelnému prověření jím označených skutečností. Právě proto je dána potřeba ochrany podle § 82 s. ř. s.

III. Včasnost žaloby

Žalovaný zásah má podle žalobce trvajících povahu. Nejde pouze o jednotlivá historická rozhodnutí nebo jednorázová odložení, nýbrž o dlouhodobý pokračující faktický stav, kdy podání žalobce nejsou věcně a přezkoumatelně prověřována, ale jsou opakovaně evidována, předávána, odkládána nebo převáděna do jiných řízení.

Trvání zásahu dokládají mimo jiné poslední podání a evidence:

- podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 7. 1. 2026, č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
- podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 3. 3. 2026, č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,
- spis NCOZ v roce 2025 pod sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR,
- spis NCOZ v roce 2025 pod sp. zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR.

Žaloba je proto včasná, neboť žalobce se nedomáhá pouze deklarace nezákonnosti jednorázového historického aktu, ale ochrany před pokračujícím zásahem od roku 2011.

IV. Skutkový základ zásahu

Žalobce od roku 2011, resp. již od roku 2008, opakovaně podává orgánům Policie České republiky, státním zastupitelstvím a dalším orgánům veřejné moci včetně ministrů spravedlnosti a vnitra a ministrů zdravotnictví podání, v nichž upozorňuje na konkrétní skutkové okolnosti týkající se:

1. úmrtí a těžkých újem na zdraví konkrétních osob zapojených do výzkumného programu Konopí je lék / Cannabis is The Cure,
2. odebrání konopí a konopných produktů určených podle žalobce k léčbě konkrétních osob,
3. tvrzené absence řádného prověření příčinných souvislostí mezi zásahy orgánů veřejné moci, odebráním léčebného prostředku a zhoršením zdravotního stavu nebo úmrtím konkrétních osob,
4. údajné dlouhodobé nečinnosti při prověřování podezření ze zneužití pravomoci, maření spravedlnosti, útisku a poškozování cizích práv,
5. sporné policejní metodiky měření obsahu THC v konopí, zejména otázky reprezentativního odběru vzorku, nejistoty měření, vztahu THC/THCA a použití plynové chromatografie,
6. opakovaného nepředložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie v trestních věcech žalobce, v nichž podle žalobce právo EU hrálo rozhodující roli.

Žalobce uvádí, že v podáních opakovaně označoval konkrétní osoby, konkrétní spisy, konkrétní skutkové okolnosti a konkrétní listinné důkazy. Přesto nebyl podle jeho tvrzení nikdy řádně vyslechnut k celé šíři oznámených skutečností a jeho podání nebyla věcně, nestranně a přezkoumatelně vyhodnocena jako samostatné podněty týkající se zásahů do života a zdraví.

V. Popis nezákonného zásahu

Žalobce spatřuje nezákonný zásah zejména v těchto navzájem propojených postupech žalovaného:

1. dlouhodobé nevypořádávání konkrétních podání žalobce věcným a přezkoumatelným způsobem,
2. opakované formální předávání podání mezi orgány bez skutečného prověření jejich skutkového jádra,
3. nepřijetí minimálních úkonů potřebných k ověření tvrzení žalobce, zejména výsledku žalobce, vyžádání úplné dokumentace a vyhodnocení konkrétních případů úmrtí a těžké újmy na zdraví,
4. faktické převádění podnětů žalobce do roviny jeho obhajoby v jiných trestních řízeních, ačkoli jejich předmětem byla samostatná podezření na zásahy do života a zdraví dalších osob,
5. dlouhodobá absence přezkoumatelného vyjádření k tomu, proč oznámené skutečnosti nezakládají důvod k prověřování ve smyslu trestního řádu,
6. absence účinného prověření tvrzení, že metodika měření THC používaná policejními znaleckými pracovišti mohla zásadně ovlivnit výsledky trestních řízení a související zásahy do zdraví a života konkrétních osob.

7

Žalobce zdůrazňuje, že nezákonný zásah nespočívá v tom, že žalovaný dosud neobvinil konkrétní osoby. Nezákonný zásah spočívá v dlouhodobém a pokračujícím faktickém odmítání provést účinné a přezkoumatelné prověření hájitelných tvrzení o zásazích do života a zdraví.

VI. Zásah do veřejných subjektivních práv žalobce

Tvrzený zásah se dotýká zejména těchto práv žalobce:

1. práva na účinnou ochranu a přístup k orgánu veřejné moci podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,
2. práva na ochranu důstojnosti, osobní integrity a soukromého života podle čl. 1 a čl. 10 Listiny,
3. práva na ochranu zdraví a tělesné integrity,
4. práva na účinné vyšetřování hájitelných tvrzení o zásazích do života a zdraví ve smyslu čl. 2 a čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 2582/24 ze dne 2. 4. 2025 výslovně připomněl, že právo na účinné vyšetřování se v judikatuře ESLP utvořilo zejména na půdorysu čl. 2 a čl. 3 Úmluvy, tedy práva na život a zákazu nelidského či ponižujícího zacházení; současně zdůraznil, že toto právo není spojeno s jakoukoli trestnou činností, ale závisí na typu základního práva zasaženého tvrzeným jednáním.

V nynější věci se žalobce nedovolává účinného vyšetřování bagatelní nebo čistě majetkové věci, ale tvrdí dlouhodobou nečinnost při prověřování podnětů týkajících se úmrtí, těžkých újem na zdraví a zásahů do léčby. Proto je standard účinného vyšetřování relevantní.

Ústavní soud v řízení vedeném pod sp. zn. Pl. ÚS 2/25, v návaznosti na rozsudek ESLP ve věci Z. proti České republice, připomněl, že čl. 3 a čl. 8 Úmluvy zakládají pozitivní procesní povinnosti státu a že v případě hájitelného tvrzení o jednání odporujícím těmto ustanovením musí vnitrostátní orgány provést účinné oficiální vyšetřování vedoucí ke zjištění skutkového stavu, identifikaci odpovědných osob a případně k jejich potrestání. Jde o povinnost prostředků, nikoli o povinnost konkrétního výsledku.

VII. Standard účinného vyšetřování podle ESLP

Žalobce odkazuje na ustálenou judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, podle níž čl. 2 a čl. 3 Úmluvy ukládají státu procesní povinnost provést účinné vyšetřování v případech hájitelného tvrzení o zásahu do života, těžké újmy nebo nelidského zacházení.

Ve věci **Mocanu and Others v. Romania [GC]**, stížnosti č. 10865/09, 45886/07 a 32431/08, rozsudek velkého senátu ze dne 17. 9. 2014, ESLP zdůraznil, že povinnost účinného vyšetřování musí být praktická a účinná, nikoli teoretická a iluzorní, a že průtahy či formalistické zacházení s tvrzeními o závažných zásazích mohou samy o sobě vést k porušení Úmluvy.

Ve věci **Armani Da Silva v. the United Kingdom [GC]**, stížnost č. 5878/08, rozsudek velkého senátu ze dne 30. 3. 2016, ESLP připomněl, že čl. 2 Úmluvy vyžaduje, aby vnitrostátní systém poskytoval účinné prostředky k určení, zda použití síly či zásah státu do života byl oprávněný, a aby bylo vyšetřování nezávislé, přiměřené a podrobené dostatečné veřejné kontrole.

Ve věci **Bouyid v. Belgium [GC]**, stížnost č. 23380/09, rozsudek velkého senátu ze dne 28. 9. 2015, ESLP zdůraznil, že i tvrzené ponižující či nelidské zacházení ze strany orgánů veřejné moci zakládá povinnost státu provést účinné vyšetřování.

Ve věci **Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC]**, stížnost č. 56080/13, rozsudek velkého senátu ze dne 19. 12. 2017, ESLP rozvedl pozitivní povinnosti státu v oblasti ochrany života a zdraví v souvislosti s fungováním zdravotního systému. Pro nynější věc je významné, že stát nemůže zůstat pasivní tam, kde je mu předloženo hájitelné tvrzení, že jeho postup nebo nečinnost měly závažné dopady na zdraví či život osob.

Z této judikatury plyne, že stát nemusí vždy dosáhnout konkrétního výsledku v podobě trestního odsouzení, ale musí postupovat tak, aby bylo zřejmé, že věc byla reálně, nezávisle, nestranně a přezkoumatelně prověřena.

VIII. Vztah k právu Evropské unie a judikatuře SDEU

Žalobce považuje za relevantní také unijní rozměr věci. Jeho trestní oznámení a navazující podněty se netýkaly pouze zdravotních dopadů, ale také tvrzeného systematického obcházení práva Evropské unie při regulaci konopí a měření THC.

Žalobce odkazuje zejména na judikaturu Soudního dvora Evropské unie:

- **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL**, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172, podle něhož nenotifikovaný technický předpis nelze použít vůči jednotlivci,
- **Unilever Italia SpA v Central Food SpA**, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496, potvrzující nepoužitelnost nenotifikovaného technického předpisu,
- **Schwibbert**, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652, významný pro dopady nenotifikace v sankčním kontextu,
- **CILFIT v Ministero della Sanità**, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335, stanovující podmínky nepoložení předběžné otázky,
- **Köbler v Republik Österreich**, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513, k odpovědnosti státu za porušení práva EU soudem poslední instance,
- **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren**, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17, k významu přezkumu pravomocných rozhodnutí v rozporu s právem EU.

Žalobce nečiní z této žaloby opravný prostředek proti trestním rozsudkům. Tvrdí však, že jeho podněty obsahovaly konkrétní a dlouhodobě opakovaná tvrzení o porušování práva EU, které mohlo mít dopad na trestní represí a související zásahy do zdraví a života osob. Tato rovina nebyla podle žalobce účinně prověřena.

IX. Metodika THC jako součást tvrzeného zásahu

Významnou částí oznámení žalobce byla otázka metodiky policejního měření obsahu THC v konopí.

Žalobce opakovaně tvrdil, že:

1. Policie České republiky neměla závaznou a transparentní metodiku pro měření THC v konopí pro účely trestního řízení,
2. nebylo jednotně stanoveno, co je vzorkem rostliny konopí,
3. nebyl jednotně stanoven minimální reprezentativní vzorek rostlin k analýze,
4. nebyla řádně zohledněna nejistota měření,
5. nebyl řádně rozlišován obsah THC a THCA,
6. použití plynové chromatografie mohlo v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výslednou hodnotu THC.

Žalobce poukazuje také na mezinárodní vývoj, zejména na přehodnocení obdobné metodiky v Dánsku v roce 2022, které žalobce dokládá soudně znaleckým překladem. Žalobce tento zahraniční vývoj neuplatňuje jako závazný precedent, nýbrž jako odborně a právně významnou okolnost potvrzující, že otázka metodiky měření THC nebyla okrajová ani zjevně bezvýznamná.

Vzhledem k tomu, že výsledky měření THC byly podkladem pro trestní závěry, zajištění a ničení konopí, a tedy podle žalobce i pro zásahy do léčby konkrétních osob, měla být tato námitka prověřena účinně a přezkoumatelně.

X. Subsidiarita a vyčerpání dostupných prostředků

Žalobce v průběhu let opakovaně využíval dostupné prostředky ochrany. Podával trestní oznámení, doplnění, stížnosti, podněty k dohledu a žádosti o policejní ochranu. Obracel se na Policejní prezidium, NCOZ, státní zastupitelství, Nejvyšší státní zastupitelství a další orgány veřejné moci.

Žalobce současně podal stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. 4. 2026 a v této žalobě nenahrazuje její vyřízení. Tvrdí však, že dlouhodobý faktický postup žalovaného již sám o sobě představuje zásah, který trvá a proti němuž se žalobce domáhá soudní ochrany.

Pokud by soud dospěl k závěru, že některá část žaloby spadá do výlučné sféry trestního řízení, žalobce navrhuje, aby soud neodmítl žalobu jako celek, nýbrž věcně posoudil alespoň tu část zásahu, která spočívá v dlouhodobém faktickém nevypořádávání podání, v jejich evidenčním přeposílání a v absenci přezkoumatelného postupu orgánu veřejné moci.

10

XI. Důkazní návrhy

Žalobce **kromě klíčového důkazu zaslaného soudu v samostatné příloze jako stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. 4. 2026 na 15. letou nečinnost NCOZ a přílohou doložený soudně znalecký překlad dánských podkladů z roku 2022 zakazující používat ke zjištění obsahu THC v konopí (unijní zemědělskou metodikou přípustnou) metodu plynové chromatografie vyrábějící z kyseliny THCA sledovaný kanabinoid THC, ale povinnost použít farmaceuticky řádnou metodou kapalinové chromatografie analyzující samostatně THCA a THC uvedenou kromě metodiky Evropského lékopisu též v metodikách ENFSI a UNODC, soudu navrhuje:**

Vyžádat si u státních orgánů zejména tyto níže uvedené důkazy a případně ověřit jejich doplněná podání, resp. neprojednání také u policie Krajského ředitelství Olomouckého kraje (kromě olomouckého ředitelství nejčastěji prostějovská policie) a Krajského ředitelství policie Hl. města Prahy (vždy policie Praha III) a stížností a kárné podněty navrhovatele GIBS a VSZ v Olomouci a VSZ v Praze a Nejvyššího státního zastupitelství (*jen u NSZ navrhovatel a spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. v letech 2011 – 2026 podali více než 100 přezkumů a stížností a návrhů podaných a přes 25 kárných podnětů na rozhodnutí VSZ a NSZ*) ve věci našich nešetřených trestných podnětů a marných žádostí o policejní ochranu Edukativní konopné kliniky v Praze a Ospělově a ochranu členů výzkumu Konopí je lék předávaných Policejním prezidiem Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje a v letech 2009

– 2010 byly žádosti předány policejním prezidentem k vyřízení Národní protidrogové centrále, **jako jsou minimálně tyto důkazy, které žádáme soud vyžádat:**

1. V obsáhlé a důkazy podepřené stížnosti NSZ na nečinnost NCOZ ze dne 25.4.2026 **neuvedené trestní podněty a doplnění podané žalobcem a souvisejícími pěti spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. v letech 2011–2026**, které jsou ve veřejném rejstříku všechny zastoupeny ve statutárních orgánech aliance (členové správní a dozorní rady), přičemž dne 10. prosince 2024 byl žalobce zvolen za správního radu a obecného zmocněnce všech pěti poškozených nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. realizujících výzkum Konopí je lék, jak je z výpisů spolků veřejně ověřitelné,
2. Podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 7. 1. 2026, č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
3. Podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 3. 3. 2026, č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,
4. Spis NCOZ sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR,
5. Spis NCOZ sp. zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR,
6. **Přípisy Krajského státního zastupitelství v Brně v letech 2011–2022 adresované OSZ a OS v Prostějově a Krajskému soudu v Brně a Nejvyššímu a Ústavnímu soudu** k řízením žalobce ve věci stěžovaných přezkumů ze strany OSZ v Prostějově, jimiž byla podání žalobce a souvisejících spolků aliance Cannabis is The Cure, z.s. odkládána, **resp. v letech 2011–2022 předávána do níže uvedených trestních řízení a soudních sporů žalobce** krajskou státní zástupkyní JUDr. Milenou Hojovcovou z KSZ v Brně, konkrétně byly podněty a marné žádosti o policejní ochranu předávány do těchto konkrétních níže uvedených trestních spisů žalobce s argumentací KSZ v Brně, že jde o argumenty obhajoby, analogicky postupovalo Městské státní zastupitelství v Praze vůči OSZ pro Prahu 3, přičemž nebudeme navrhopvat soudu žádat již tak obsáhlé důkazy doplňovat o pražské podněty a žádosti policejní ochranu
7. **Trestní spisy žalobce u Okresního soudu v Prostějově** a příslušného státního zastupitelství OSZ v Prostějově ve věci žalobcova porušení § 283 tr. zákoníku pěstováním konopí na výzkum a léčbu, zejména pak sp. zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3 Nt 1151/2014, 11 T130/2016, 3 T137/2017, 2T63/2018, 3T70/2019 a 2 T 50/2020
8. Žádáme soud vyžádat podklady k metodice THC, včetně podkladů UNODC, ENFSI, nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 až nařízení (EU) č. 2022/126 a Evropského lékopisu, neboť odpovědné orgány odmítají sdělit a řádně vysvětlit přesnou legislativní či odborně uznanou oporu v použití toho či onoho postupu, **proto je soudu navrženo, aby vyzval odborný koordinační orgán vlády**, jehož je premiér předsedou, a totiž Radu vlády pro koordinaci protidrogové politiky, aby vydala soudu obdržená závazná stanoviska EU k měření obsahu THC v konopí 1) k zemědělským účelům a 2) k farmaceutickým účelům, neboť ani Policejní prezidium, ani Kriminální ústav do roku 2020, dokdy byl žalobce od roku 2009 za dostupnost konopí k léčbě a výzkumu celkem 12 x trestné stíhán, nevydaly policejním znaleckým pracovištím OKTE žádný závazný metodický postup pro měření obsahu THC v konopí,

9. Odkazujeme na veřejně dostupný článek Novinek ze dne 8. 5. 2022 na internetových stránkách nazvaný „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“, který deklaruje, že policie postupuje při měření obsahu THC v konopí zcela nejednotně, nepřezkoumatelně a bez jakéhokoliv právně závazného metodického předpisu, a že vnitro v březnu 2022 zahájilo práce na přípravě tohoto závazného předpisu, které však v roce 2024 ukončilo pro údajnou nepříslušnost k tvorbě takového předpisu,
10. Z žaloby žalobce odmítnuté Městským soudem v Praze 6. září 2022 pod č. j. 8 A 67/2022–60 na **nečinnost ministerstva vnitra přijmout právně závazný předpis pro policii**, jak mají znalecké ústavy policie postupovat při měření obsahu THC v konopí, aby si právo nevykládaly regionálně, když rozdíly ve výsledcích mohou být více až téměř třicetinásobně odlišné, vyplývá, že nečinnost státního orgánu není žalovatelná,
11. Výslech žalobce k obsahu podnětů, k jejich předávání a k absenci věcného prověření.

XII. Petit

Žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento rozsudek:

I. Postup žalovaného spočívající v dlouhodobém a trvajícím faktickém nevypořádání podání žalobce obsahujících konkrétní podezření na závažné zásahy do života, zdraví a základních práv konkrétních osob, zejména podání evidovaných mimo jiné pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313, PPR-450-8/ČJ-2026-990313 a sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR a NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR, byl nezákonným zásahem.

II. Žalovanému se zakazuje pokračovat v zásahu spočívajícím v nepřezkoumatelném evidování, předávání, odkládání nebo jiném faktickém vyřizování podání žalobce bez jejich účinného, nestranného a přezkoumatelného věcného vypořádání.

III. Žalovanému se přikazuje obnovit stav před zásahem tím, že podání žalobce uvedená v bodě I tohoto výroku věcně a přezkoumatelně vypořádá v rozsahu odpovídajícím povinnosti orgánů veřejné moci účinně prověřit hájitelná tvrzení o zásazích do života, zdraví a základních práv.

IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení.

Subsidiárně, pokud by soud neshledal podmínky pro uložení povinnosti podle bodu III, žalobce navrhuje, aby soud alespoň určil nezákonnost zásahu podle bodu I a zakázal pokračování zásahu podle bodu II.

XIII. Závěr

Žalobce se nedomáhá toho, aby správní soud rozhodoval o trestní odpovědnosti konkrétních osob. Domáhá se ochrany před dlouhodobým trvajícím faktickým postupem žalovaného, který podle žalobce spočívá v tom, že konkrétní, opakovaná a důkazně podložená tvrzení o zásazích do života, zdraví a základních práv nejsou po dobu mnoha let účinně, nestranně a přezkoumatelně prověřována.

Takový postup je podle žalobce nezákonným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s., neboť veřejná moc nesmí nahrazovat řádné a přezkoumatelné prověření závažných tvrzení pouhým formálním evidováním, přeposíláním nebo odkládáním podání.

Mgr. Dušan Dvořák

Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 16
797 09 Prostějov

Dne 1. května 2026
Datovou schránkou

Navrhovatel (dříve odsouzený):

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci¹
Tr. bydliště: 798 55 Ospělov 6

SPOLEČNÝ NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

podle § 278 a násl. trestního řádu

v níže vedených věcech u Okresního soudu v Prostějově jako první čtyři trestní řízení vedená proti navrhovateli dle § 283 tr. zákoníku

- **sp. zn. 2 T 104/2010**
- **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013**
- **sp. zn. 2 Nt 1151/2014**
- **sp. zn. 3Nt 1151/2014**

spojený s návrhem na přerušování řízení a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie a s návrhem na společné projednání věci.

14

I. Vymezení návrhu

Ve výše uvedených předmětných prvních čtyřech trestních řízeních navrhovatele za zabrané úrody konopí a zabrané léčebné produkty z konopí na výzkumnické farmě konopí Edukativní konopné kliniky v Ospělově v letech 2008–2012 navrhovatel opakovaně namítal porušení práva na spravedlivý proces nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU také ústavnímu a evropskému soudu, **konkrétně:**

První trestní řízení **sp. zn. 2 T 104/2010** za úrody konopí v roce 2008 a 2009 ukončené v roce 2014 bez řádného projednání ESLP pod. sp.zn. 66 981/12 a podruhé ukončené u ESLP bez řádného projednání pod sp. zn. 69 984/16 nepovolení obnovy řízení 2 T 104/2010 v roce 2014 s výrokem využít možnosti ESLP neprojednat právně přípustnou, řádně a v advokátním zastoupení se všemi přílohami včasně

¹ Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci, adiktolog, autor, spoluautor a editor odborných studií a knih a populárně naučných publikací, odborný editor Velké knihy léčby konopím pro 21.století (2018, Volvox Globator). Zakladatel a exředitel Edukativní konopné kliniky, vedoucí právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumného programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc. Na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené získal v roce 2009 Cenu vlády za vzdělávání skrze web Konopí je lék.cz

podanou stížnost navrhovatele na rozhodnutí ústavního soudu **sp.zn. II. ÚS 664/12** a nepovolení obnovy řízení 2 T 104/2010 pod **sp.zn. III.ÚS 396/16**

Druhé trestní řízení **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013** za úrodu konopí v roce 2010 bylo ukončené současně s prvním rozhodnutím ESLP v roce 2014 pod sp.zn. 1 332/13 s výrokem ESLP využít možnosti ESLP neprojednat řádně podanou stížnost navrhovatele na rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. **IV. US 4859/12**

Třetí trestní řízení **sp. zn. 2 Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2011 ukončené v roce 2014 ESLP současně s prvním a druhým rozhodnutím ESLP pod sp.zn. 79 490/13 s výrokem využití možnosti ESLP neprojednat řádně podanou stížnost navrhovatele na rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. **II. US 1311/13**

Čtvrté trestní řízení **sp. zn. 3Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2012 ukončené v roce 2014 ESLP současně s prvním, druhým a třetím rozhodnutím ESLP pod sp.zn. 20 049/14 s výrokem využít možnosti ESLP neprojednat řádně podanou stížnost navrhovatele na rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. **II.ÚS 289/14**

Navrhovatel tímto podává společný návrh na povolení obnovy řízení ve shora označených trestních věcech, neboť po jejich pravomocném skončení vyšly najevo **nové skutečnosti a nové důkazy ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu**, které samy o sobě i ve vzájemných souvislostech mohou odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, o ochranném opatření i o dalších navazujících výrocích.

Navrhovatel podává tento návrh jako **společné podání ve skutkově a právně souvisejících věcech**; pokud soud dospěje k závěru, že o obnově je třeba rozhodovat samostatně v každé věci, navrhovatel žádá, aby bylo toto podání považováno za návrh na povolení obnovy řízení v každé z výše označených věcí samostatně.

Navrhovatel si je vědom, že některé právní námítky byly v minulosti uplatňovány. Nynější návrh však **není pouhým opakováním dřívější obhajoby**. Opírá se o nové důkazy a nové skutečnosti, zejména revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016, nové listinné důkazy o neexistenci závazné metodiky Policie ČR ke zjištění obsahu THC v konopí, dánský vývoj legislativy k měření THC v konopí z roku 2022, stanovisko Evropské komise k metodice měření THC v konopí z roku 2026 a nové důkazní podklady k rozporům ve stanoviscích státních orgánů. Tyto skutečnosti mění důkazní situaci a vyžadují nové posouzení.

Tento návrh se opírá zejména o tři navzájem propojené okruhy důvodů:

1. o **nový důkaz zásadního významu**, jímž je revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016, který zpochybňuje dřívější závěry o nepřičetnosti a nesvéprávnosti navrhovatele v rozhodném období stejně jako další znalecké posudky pro jiná trestní řízení navrhovatele;
2. o **nové a nové významné odborné a právní skutečnosti** týkající se Stanoviska Evropské komise z roku 2026 stran metodiky měření obsahu THC v konopí, zejména pak otázky nevhodnosti postupu, při němž dochází k dekarboxylaci kyseliny THCA na kanabinoid THC na pracovišti znalce a navazující postupy dánských orgánů z roku 2022, v jejichž důsledku byla přehodnocována trestní řízení založená na metodice měření THC vedoucí k započtení THCA po dekarboxylaci, přičemž v důsledku této změny došlo podle přiloženého soudně znaleckého

překladu i k propuštění odsouzených osob, a otázky absence jakékoliv závazné, transparentní a reprodukovatelné metodiky pro účely trestního řízení;

3. o **nesprávné posouzení a opakované nepoužití práva Evropské unie**, zejména ve vztahu k notifikační povinnosti technických předpisů, k povinnosti soudu položit předběžnou otázku a k nepřípustnosti trestního postihu založeného na právně a metodicky nejasném základě.

Navrhovatel současně navrhuje, aby soud tyto věci projednal společně, neboť jde o věci skutkově, důkazně i právně provázané. Oddělené projednání by dále prohlubovalo již existující rozpory v rozhodovací praxi.

Důkaz: Znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016 je již součástí spisu 2T104/2010. **Citace klíčových závěrů posudku:** “ ... pěstování konopí není chorobné, návrhy na omezení svéprávnosti a označování obviněného za nepřičetného byly nedůvodné, ... obviněný se konsistentně a sofistikovaně právně brání, opakované jednání (pěstování konopí) vyvěrá z jeho vnitřního přesvědčení ... “

Analogický znalecký důkaz viz trestní spisy navrhovatele u nadepsaného soudu sp. 11 T130/2016 a sp.zn. 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o přičetnosti a svéprávnosti navrhovatele a jeho osobnostního nastavení (svědomí) vymáhat a hájit české a unijní právo ve věci nakládání s konopím formou trestního řízení a obvinění bez jediné doložitelné oběti, újmy, poškození či škody vyjma poškození sebe sama a členů vlastní rodiny.

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu²: **Soudně znalecký překlad dánského rozhodnutí v roce 2022**, kdy pro účely trestního řízení (metodiky UNODC a ENFSI) je **metoda plynové chromatografie nepoužitelná** (změněn zkoumaný vzorek THCA na THC) a má být použita **metoda kapalinové chromatografie** měřící samostatně jak kyselinu THCA, tak kanabinoid THC. **Kyselina THCA** není uvedena ani na seznamu OPL, ani seznamu prekurzorů drog a pomocných látek.

Důkaz v článku na Novinkách uvedený v odkazu (Novinky/Právo, dne 8. května 2022)³: **„Vnitro chystá nové posuzování konopí.“** A shrnutí článku o regionální teorii a praxi znaleckých ústavů policie při měření THC v konopí zní: **„Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí.** Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na **vyhodnocení případného protiprávního jednání** a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“ Právě obsáhlé **důkazy navrhovatele** odeslané v únoru 2022 z vězení k rukám ministra vnitra jako „Stížnost na legislativní nečinnost vydat závazný předpis pro policii“ vedly k výše uvedené iniciativě ministerstva vnitra. **Dodnes nebyl závazný předpis vydán!**

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu⁴: **Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024** na porušení zákona Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně ve věci 3T131/2017, ve

² Soudně znalecký překlad je ke stažení v článku Dánsko jako první země EU na

<https://www.konopijelek.cz/novinky/dansko-jako-prvni-unijni-zeme-zrusilo-nezakonne-jednani-policie-pri-urceni-legalniho-konopi/>

³ Novinky dne 8. května 2022: „Vnitro chystá nové posuzování konopí.“ na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

⁴ Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministru-spravedlnosti/>

kteří je na důkazech doloženo, že **policie nikdy neměla** a Kriminalistický ústav **nikdy nevydal** znaleckým pracovištěm OKTE **závazný metodický předpis s popisem dodržováním analytických standardů k měření obsahu THC v konopí** (*chybí definice co je vzorek, minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin k homogenizaci a chybí metoda kvantitativní analýzy, chybí odchylky měření, chybí skladování ad.*), přičemž ve stížnosti ministru spravedlnosti jsou explicitně doloženy důkazy s čísly jednacími a výroky **více než deseti odlišných** argumentací a interpretací ministrů a ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu a jednotlivých složek policie, celní správy a justice od roku 2010 – 2024, jak policie měří obsah THC v konopí.

Důkaz přílohou a v odkazu⁵: **Stanovisko Evropské komise s úředním překladem ze dne 31. 3. 2026, čj. Ares (2026)3399259**: Citace: „*Metodika stanovení obsahu THC, kterou upravují příslušné právní předpisy EU, slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky (SZP). V tomto kontextu plní funkci zemědělského kontrolního mechanismu. Pokud jde o trestní právo, pravomoc náleží členským státům. To zahrnuje jak stanovení použitelných limitních hodnot THC, tak určení analytických metod využívaných při forenzním vyšetřování. Právo EU v tomto směru nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní metodiky pro forenzní účely v trestním řízení. Z toho vyplývá, že ačkoli metody používané v rámci pravidel SZP, jako je plynová chromatografie (GC), mohou být uplatněny i ve forenzním kontextu, členské státy mohou rovněž využívat alternativní analytické techniky, například vysokoúčinnou kapalinovou chromatografii (HPLC), v závislosti na svém vnitrostátním právním a vědeckém rámci.*“ Viz důkazy doložené s čj. a sp.zn. ve stížnosti ministru spravedlnosti dne 17. listopadu 2024 **o neexistenci jakéhokoliv závazného předpisu** měření obsahu THC v konopí pro znalecká pracoviště policie OKTE a jejich důkazy doložené jednání popírající mezinárodní analytické standardy UNODC a ENFSI. Znalecké ústavy policie při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž z **právně závazné metodiky** dle Evropského lékopisu "Cannabis flower", stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Důkazy ve spisu 2 T 104/2010: Ve spisu a v odkazu ke stažení⁶ jsou doložena znalecká vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSC., prof. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc., Znaleckého ústavu Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého z let 2013–2015, ve kterých je doloženo, že konopí není prekurzor, že vadné určení vzorku rostliny konopí a vadné určení minimálního reprezentativního vzorku konopí ke kvantitativní analýze může mít **až téměř 30. násobně odlišné výsledky obsahu THC v totožné odrůdě konopí!**

Důkaz závěrem: Dodejme, že metodiky pro trestní řízení UNODC a ENFSI jsou a) neveřejné a b) nejsou uvedeny v jazyce členských zemí EU (jsou uvedeny pouze v angličtině).

II. Důvody pro společné projednání

Všechny označené věci mají společný základ. Týkají se téhož navrhovatele, téhož typu jednání, téhož právního posouzení, téhož okruhu důkazních prostředků a téhož **opakovaného závěru soudů, 1) že**

⁵ Stanovisko Evropské komise je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stanovisko-evropske-komise-k-mereni-thc-v-konopi/>

⁶ Tvzení znalců a znaleckého ústavu v letech 2013–2015 pro trestní řízení navrhovatele u OS v Prostějově a návrhy na obnovu řízení ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/>

navrhovatel je vinen, 2) že není třeba pokládat předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, 3) že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a 4) že navrhovatel jednal v nepříčetnosti.

Současně se ve všech těchto trestních věcech opakovaně objevovala tatáž obhajoba založená na **porušeném právu EU**, na námitce **vadné metodiky měření THC**, na **neoznámených předpisech a na lidskoprávním rozměru zásahu státu do oblasti léčby a zdraví.**

Právě proto navrhovatel navrhuje, aby soud věci spojil ke společnému projednání, případně aby je alespoň projednal koordinovaně a jednotně. **Oddělené posuzování skutkově i právně totožných věcí by bylo v rozporu s požadavkem jednotnosti soudního rozhodování a s principem právní jistoty.**

III. Nový důkaz zásadního významu – revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016 a další znalecké posudky

Po rozhodnutích, která v návaznosti na první trestní řízení navrhovatele u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, odvolacího Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 3To25/2011, dovolacího Nejvyššího soudu pod sp.zn. 8 Tdo1231/2011 a ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 664/12 vedla po prvotním odsouzení navrhovatele k závěrům o nepříčetnosti navrhovatele, k ukládání ochranné léčby v období 2013–2017 a též ke dvěma pokusům soudu o omezení svéprávnosti navrhovatele v letech 2012 a 2016, byl zpracován revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016.

Podstatou tohoto revizního posudku je, že zpochybnil a vyvrátil předchozí závěry o tom, že navrhovatel byl v rozhodném období let 2008–2012 vždy od dubna do září, když pěstoval konopí, zcela absolutně nepříčetný, nebo nesvéprávný. Tím byl zpochybněn klíčový skutkový závěr, na němž stála celá řada navazujících rozhodnutí soudů a znalců. **Analogický znalecký důkaz je obsažen v trestních spisech navrhovatele u nadepsaného soudu sp. 11 T130/2016 a 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o příčetnosti a svéprávnosti navrhovatele.**

Je třeba zdůraznit, že tento revizní posudek a další znalecká vyjádření nejsou pouhou novou argumentací k již hodnocenému důkazu, ale samostatným novým důkazem. Důkaz je **způsobilý vyvolat jiné rozhodnutí ve věci, neboť zpochybňuje rozhodující skutkový závěr, na němž byly dřívější výroky o nepříčetnosti a ochranné léčbě vystavěny.** Nejde tedy o polemiku s hodnocením soudu, nýbrž o novou odbornou skutečnost ve smyslu § 278 trestního řádu.

Pokud soud **v roce 2019 při návrhu na obnovu 2T104/2010** dospěl k názoru, že tento revizní znalecký posudek Znaleckého ústavu PN Bohnice „nemusí brát v potaz“, pak takový přístup podle navrhovatele popírá samotnou podstatu řízení o obnově, neboť je navíc **analogický závěrům jiného posudku znalce pro trestní řízení navrhovatele u nadepsaného soudu sp.zn. 11 T130/2016 a posudku dalších dvou znalců pro trestní řízení 2 T 50/2020.**

Účelem obnovy totiž není zopakovat původní proces, nýbrž právě otevřít prostor pro posouzení nových skutečností a nových důkazů, které dříve nebyly k dispozici.

Revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016, je již součástí spisu 2T104/2010, další znalecké posudky jsou součástí výše označených trestních spisů.

IV. Nekonzistence rozhodovací praxe a význam nového posouzení

V prvních čtyřech trestních věcech týkajících se úrod konopí z let 2008 až 2012 soudy opakovaně **dospěly ke stejným závěrům**: že navrhovatel je vinen, že není třeba předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU, že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a že navrhovatel jednal v nepřičetnosti. Tyto závěry byly přitom činěny na podkladě obdobných skutkových okolností a obdobného znaleckého základu.

Pozdější vývoj však ukázal výraznou vnitřní rozpornost tohoto přístupu. Nejen revizní znalecký posudek z roku 2016 zpochybnil závěr o nepřičetnosti navrhovatele. Další skutkově obdobné věci se nevyvíjely jednotně. Navrhovatel uvádí, že v devátém trestním řízení byl v roce 2020 Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně odsouzen k trestu 36. resp. celkem 72 měsíců odnětí svobody za úrody konopí zabrané každoročně v letech 2014–2018, avšak v desátém trestním řízení týkajícím se úrody konopí z roku 2019 byl navrhovatel v roce 2021 u Okresního soudu v Prostějově i u Krajského soudu v Brně úspěšný a tvrzení Okresního státního zastupitelství v Prostějově o porušení § 283 tr. zákoníku bylo navrhovatelem vyvráceno.

Tento vývoj sám o sobě neznamena automaticky nezákonnost starších rozhodnutí, ale významně potvrzuje, že skutkově i právně srovnatelné věci nebyly posuzovány jednotně a že otázky metodiky THC, práva EU a duševního stavu navrhovatele nebyly v českém soudním rozhodování **stabilně a přesvědčivě vyřešeny**. Tato nekonzistence je důvodem, proč musí být nové skutečnosti v nynější fázi znovu a řádně přezkoumány.

V. Porušení práva Evropské unie

1. Notifikační povinnost a technický předpis

Zásadní význam má judikatura Soudního dvora Evropské unie k notifikační povinnosti technických předpisů, kdy navrhovatel namítal, že ČR neoznámila Evropské komisi nově zavedená pravidla pro získání povolení k nakládání s OPL (včetně konopí s nadlimitním obsahem THC) u § 8 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a změnila tak předchozí prohibiční režim na režim podmíněný splněním zákonem daných podmínek pro získání povolení k výrobě a nakládání.

Navrhovatel netvrdí, že každé povolovací ustanovení je automaticky technickým předpisem. Tvrdí však, že pokud povolovací režim v kombinaci s limitem THC v konopí, zákazem nakládání a trestní sankcí fakticky určuje podmínky, za nichž může být výrobek – konopí a konopný materiál – pěstován, držen, zpracován či uveden do legálního režimu, jde o právní úpravu, která může naplňovat znaky technického předpisu podle směrnice 98/34/ES.⁷

Navrhovatel po odsuzujícím rozsudku Okresního soudu v Prostějově 2T104/2010 v roce 2010, který se s porušením práva EU nijak nevyrovnal, ústavnímu soudu (sp.zn. II. ÚS 664/12) **namítal mylné právní**

⁷ **Poznámka:** Směrnice 98/34/ES byla následně nahrazena směrnicí (EU) 2015/1535.

odůvodnění Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 (a Krajského soudu v Brně sp.zn. 3 To 25/2011) **k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci výše označeného neoznámeného technického předpisu.

Ústavní soud se podle názoru navrhovatele s touto námitkou nevyřadil v ústavně požadované míře a převzal mylný závěr dovolacího soudu, aniž by provedl vlastní test relevance práva EU a povinnosti položit předběžnou otázku, **citujeme mylné odůvodnění rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 664/12** reagující na stížnost na porušení základního práva na spravedlivý proces a základního práva na zákonného soudce nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru EU také nejvyšším soudem pod sp.zn. 8 Tdo 1231/2011:

„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Doložme mylnost výše uvedeného tvrzení ústavního, nejvyššího a krajského soudu, které obsahuje **tři právní vady**:

1. **Tvrzení soudu:** Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.
 - a. **Takové tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ** a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví **veřejně dostupných v databázi TRIS** a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz **citace § 1 odst. 2 ZoNL:** „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“
2. **Tvrzení soudu:** Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.
 - a. Tvrzení, že konopí je prekurzor, není pravdivé. Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudním dvorem EU doplňme právní větou ze **Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018:** „**Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).**“
3. **Tvrzení soudu:** Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).

- a. Tvrzení není pravdivé Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní **nález Pl. ÚS 50/04** ze dne 8.března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

Nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru byla porušena navrhovatelem namítaná judikatura:

V rozsudku **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172**, Soudní dvůr rozhodl, že neoznámené technické předpisy nelze vůči jednotlivcům uplatňovat. Tento rozsudek je v projednávané věci relevantní proto, že pokud vnitrostátní úprava rozhodná pro posouzení zákonnosti pěstování a nakládání s konopím podle obsahu THC představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, pak její notifikace může vést k její nepoužitelnosti v neprospěch navrhovatele.

V rozsudku **Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496**, Soudní dvůr potvrdil, že důsledkem porušení oznamovací povinnosti je nepoužitelnost takového technického předpisu. Relevance tohoto rozhodnutí spočívá v tom, že potvrzuje silný účinek notifikační povinnosti a vylučuje, aby stát nedodržel proceduru podle práva EU a současně z takového předpisu činil základ sankce.

V rozsudku **Schwibbert, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652**, Soudní dvůr řešil důsledky notifikace v kontextu vnitrostátních sankcí. Toto rozhodnutí je v této věci významné především tím, že potvrzuje, že otázka nenotifikovaného technického předpisu není jen teoretická otázka legislativního procesu, ale může mít bezprostřední dopad i v represivní rovině.

Právní závěr: Jestliže česká právní úprava, z níž soudy dovozovaly trestnost jednání navrhovatele podle obsahu THC, měla povahu technického předpisu a nebyla řádně oznámena, nemohla být v jeho neprospěch použita.

2. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU

V rozsudku **CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335**, Soudní dvůr vyložil podmínky, za nichž soud poslední instance může výjimečně nepředložit předběžnou otázku. Zásadní právní věta tohoto rozsudku spočívá v tom, že k nepoložení předběžné otázky lze přistoupit **jen tehdy**, je-li správná aplikace unijního práva natolik zjevná, že neponechává prostor pro rozumnou pochybnost. V projednávaných věcech taková situace **zjevně nenastala**, neboť navrhovatel soustavně namítal otázku neoznámeného technického předpisu (novela § 8 ZoNL č. 141/2009 Sb.), čili otázku notifikace, relevance nařízení č. 1122/2009 a metodiky měření THC.

Právní závěr: Soudy nemohly bez dalšího odmítat položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, protože otázky dopadu práva EU na posouzení vymahatelnosti neoznámeného předpisu, legality konopí a metodiky THC nebyly ani zjevné, ani bezrozporné.

3. Povinnost vrátit se k pravomocnému rozhodnutí odporujícím právu EU

V rozsudku **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17**, Soudní dvůr zdůraznil **význam přezkumu pravomocného rozhodnutí**, pokud vyjde najevo jeho rozpor s právem Unie. Toto rozhodnutí je v této věci relevantní proto, že české soudy opakovaně odmítaly navrhovatelovy unijní námitky s tím, že „už byly rozhodnuty“. Takový důvod

však nemůže sám o sobě obstát tam, kde navrhovatel tvrdí a nově dokládá pokračující rozpor pravomocných rozhodnutí s právem EU.

V rozsudku **Köbler v Republik Österreich, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513**, Soudní dvůr dovedl odpovědnost státu i za porušení práva EU **soudem poslední instance**. Tento rozsudek je v této věci významný tím, že ukazuje závažnost a nepřipustnost situace, v níž soudy trvale odmítají použít relevantní unijní právo nebo předložit předběžnou otázku.

Právní závěr: Samotný odkaz na dřívější zamítavá rozhodnutí **nezbavuje soud povinnosti** znovu a řádně přezkoumat unijní námitky, jsou-li znovu uplatněny a podepřeny novými skutkovými a odbornými okolnostmi.

VI. Metodika měření THC jako otázka legality trestního postihu

Navrhovatel dále namítá, že trestní odpovědnost ve všech dotčených věcech byla založena na metodicky problematickém měření THC. V České republice v letech 2010–2020, kdy byl navrhovatel obviňován za porušení § 283 tr. zákoníku, **neexistoval a dosud neexistuje závazný a transparentní právní předpis, který by pro účely trestního řízení závazně upravoval metodiku měření THC, pravidla odběru a určení vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, nejistotu měření a vztah mezi THC a THCA.**

Tato absence je o to závažnější, že v unijním právu již v rozhodné době existovalo **nařízení Komise (ES) č. 1122/2009**, jehož článek 40 a příloha I stanovily systém a metodu Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí s dotační podporou EU. Navrhovatel netvrdí, že nařízení č. 1122/2009 přímo a bez dalšího upravovalo veškeré znalecké dokazování v trestním řízení. Tvrdí však, že v rozhodné době **existoval přímo použitelný unijní standard** pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v konopí, který soudy nemohly ignorovat při posuzování legality, metodické spolehlivosti a předvídatelnosti trestního postihu. Potvrzuje současně, že otázka metodiky nebyla čistě vnitrostátní a že soudy nemohly tvrdit, že právo EU je zde bez významu. Znalecké ústavy policie totiž při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž ani **z právně závazné metodiky** podle Evropského lékopisu "Cannabis flower", stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Např. při dodržení unijního předpisu **č. 1122/2009** by byl např. v řízení 2T 104/2010 povinným objemem minimálního reprezentativního vzorku konopí k homogenizaci a následné analýze **celkem 50 rostlin konopí** (přepočteno na gramy by šlo o homogenizaci cca 3.000 gramů konopí), při překročení limitu THC je dle unijního předpisu č. 1122/2009 kontrola prováděna **na dalších 200 rostlinách konopí**, zda nedošlo k mýlce či velké odchylce. To se nikdy vůči navrhovateli nestalo, ač takový objem množství rostlin (50) byl v řízeních policii opakovaně k dispozici!

Navrhovatel současně tvrdí, že česká policejní praxe používala v rozporu s předpisy UNODC a ENFSI metodu plynové chromatografie způsobem, který vedl k dekarboxylaci THCA na THC, **tedy k umělému zvýšení hodnoty THC přímo na znaleckém pracovišti.**

Tato námitka je právně významná proto, že pokud je trestní odpovědnost odvozena od hranice THC, nelze ji zakládat na metodě, která sama měřenou veličinu modifikuje.

Stručně řečeno: použitá analytická metoda vedla k tomu, že výsledek znalce vyjadřoval i THC vzniklé až laboratorní dekarboxylací THCA, nikoli pouze obsah THC přítomného ve vzorku před analýzou.

V roce 2022 došlo v Dánsku právě v důsledku pro trestní řízení nevhodné metody plynové chromatografie k přehodnocení takovéto policejní praxe a konopní vězni byli následně propuštěni. Tuto skutečnost zde navrhopatel uplatňuje nikoli jako závazný precedent, **ale jako novou odborně a právně významnou okolnost členské země EU potvrzující, že použitá metoda byla reálně zpochybněna jako nevhodná pro trestní účely**, na což metodické standardy UNODC a ENFSI, na které sama policie odkazuje, upozorňovaly již před dánským rozhodnutím.

Jak se k této závažné a zásadní právní otázce vyjádřil Nejvyšší soud v předchozích řízeních navrhopatele:

1. **Tvrzení sp.zn. 8 Tdo 1231/2011:** Policie při měření THC v konopí postupuje podle zákona.
 - a. **Námítka:** žádný zákon neupravoval a neupravuje metodický postup měření obsahu THC v konopí vyjma unijním nařízením dané metodické normy č. 1122/2009/ES v příloze 1, ta však v žádném trestním řízení navrhopatele použita nebyla, stejně tak nebyla použita závazná unijní metodika dle Evropského lékopisu, stejně tak nebyly respektovány analytické standardy UNODC a ENFSI.⁸

2. **Tvrzení sp.zn. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 a následně vždy s odkazem na tvrzení vycházející ze stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015–14:** Policie má závazný znalecký předpis vydaný Kriminologickým ústavem vycházející z unijního předpisu.
 - a. **Námítka:** Policie vyloučila, že by kdy do roku 2020 obdržela od Kriminologického ústavu či jiného relevantního orgánu závazný znalecký předpis vycházející z unijního předpisu (zemědělský/farmaceutický), resp. jakýkoliv závazný metodický předpis k měření obsahu THC v konopí.
 - b. **Důkaz k námitce:** Dodržení definice minimálního reprezentativního množství rostlin konopí k homogenizaci dle standardů ENFSI a UNODC **byl v roce 2021 „legalizován“** ředitelem Kriminologického ústavu v rozkazu č. 54/2021.
 - c. **Důkaz k námitce:** Když v roce 2025 Úřad pro ochranu osobních údajů při odvolání na rozhodnutí NS a NSZ přikázal⁹ Nejvyššímu soudu s odkazem na výroky rozhodnutí sp.zn. **11 Tdo 181/2015 a 6 Tdo 323/2016** a Nejvyššímu státnímu zastupitelství s odkazem na stanovisko **č.j. 1 NZO 84/2015–14** vydat informaci o tomto Kriminologickým ústavem vydaném „znaleckém předpisu vycházejícím z unijního předpisu“, **Nejvyšší soud ani Nejvyšší státní zastupitelství tato svá tvrzení neuměli doložit žádným důkazem – informací.**

⁸ **Poznámka:** Nařízení č. 1122/2009/ES a jeho metodický předpis stanovení obsahu THC v konopí bylo opakovaně nahrazováno jinými nařízeními, jedinou významnou historickou změnou metodiky bylo nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126, a to v návaznosti na přijetí nařízení (EU) 2021/2115, kterým byla nejvyšší povolená hodnota obsahu THC v konopí zvýšena z 0,2 % na 0,3 % THC.

⁹ Přikazující rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů vydat informace NSZ ke znalecké metodice policie ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdive-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>

Právní závěr: Trestní odpovědnost nelze ústavně konformně ani eurokonformně založit na měření, jehož metodika není právně závazně upravena, není transparentní, přezkoumatelná a je odborně zpochybněna jako způsobitelná uměle navyšovat výsledek měření THC.

VII. Lidskoprávní rozměr věci

Důkaz přílohou a v odkazu¹⁰: Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. dubna 2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ řádně projednat a v rozhodnutí řádně odůvodnit trestní podněty na porušení § 149 odst. 3-5) trest. zákoníku a neposkytnutí policejní ochrany a současně opakovaného způsobení těžkého ublížení na zdraví nejen navrhovateli a členům jeho rodiny státními orgány, ale také těžkých ublížení na zdraví s následky smrti na členech výzkumu Konopí je lék zabráním konopí na výzkumnické farmě navrhovatele, které policie vždy odložila bez odůvodnění a KSZ v Brně je vždy od roku 2011 předávalo do dalších trestních řízení navrhovatele jako součást obhajoby, která však nebyla nikdy věcně projednána soudem.

Důkaz přílohou a v odkazu¹¹: Zásahová žaloba ze dne 1.5.2026 na 15.letou nečinnost NCOZ řádně projednat trestní podněty na ublížení na zdraví včetně těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u členů výzkumného programu Konopí je lék a paralelní šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí, maření spravedlnosti nepravdivými znaleckými posudky a zneužívání funkce k porušenému právu EU a ČR státními orgány při nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU

Navrhovatel netvrdí, že by Evropský soud pro lidská práva již rozhodl věc skutkově totožnou. Tvrdí však, že judikatura ESLP potvrzuje, že zásahy státu do oblasti zdraví a léčby vyžadují zvýšenou právní a faktickou pečlivost.

V rozsudku **Hristozov and Others v. Bulgaria, stížnosti č. 47039/11 a 358/12, rozsudek ze dne 13. 11. 2012**, ESLP řešil konflikt mezi státní regulací a přístupem těžce nemocných osob k experimentální léčbě. Význam pro tuto věc spočívá v tom, že potvrzuje lidskoprávní dimenzi sporů, v nichž se střetává zdravotní potřeba jednotlivce s regulatorním zásahem státu.

V rozsudku **Glass v. the United Kingdom, stížnost č. 61827/00, rozsudek ze dne 9. 3. 2004**, ESLP zdůraznil citlivost státních zásahů do zdravotní péče a jejich vazbu na článek 8 Úmluvy. Pro tuto věc je podpůrný v tom, že ukazuje požadavek právně přísného zacházení se zásahy do medicínské sféry.

V rozsudku **Pretty v. the United Kingdom, stížnost č. 2346/02, rozsudek ze dne 29. 4. 2002**, ESLP výslovně spojil osobní autonomii a rozhodování o otázkách tělesné integrity a zdraví s ochranou článku 8 Úmluvy. Rozhodnutí je zde významné jako podpůrný základ pro argument, **že trestní zásah do léčebné sféry navrhovatele nelze chápat jako čistě technickou otázku bez lidskoprávního rozměru.**

V rozsudku velkého senátu **Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], stížnost č. 56080/13, rozsudek ze dne 19. 12. 2017**, ESLP rozvinul pozitivní povinnosti státu v oblasti ochrany života a zdraví v rámci

¹⁰ Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25.4.2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-nejvysimu-statnimu-zastupitelstvi/>

¹¹ Zásahová žaloba ze dne 1.května 2026 na nečinnost NCOZ na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zasahova-zaloba-na-necinnost-policie/>

zdravotního systému. Tento rozsudek je významný proto, že potvrzuje, že stát musí v oblasti zdraví **vytvářet funkční, předvídatelný a právně dostatečný rámec.**

Právní závěr: Lidskoprávní rozměr této věci spočívá v tom, že stát zasáhl do oblasti léčby a zdraví, aniž by jeho zásah stál na dostatečně spolehlivém právním a odborném základě a byla posouzena proporcionalita zásahu státu.

VIII. Judikatura Ústavního soudu České republiky

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 84/94** ze dne **20. 6. 1995** potvrzuje význam právní jistoty, přezkoumatelnosti a zákonného rámce soudního rozhodování. Je zde relevantní jako obecný ústavní základ pro požadavek, aby soudy rozhodovaly v předvídatelném a racionálním rámci.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 55/01** ze dne **21. 3. 2002** je v této věci významný tím, že potvrzuje povinnost soudu vypořádat se s podstatnými námitkami účastníka. To přímo dopadá na opakované nevypořádání unijních námitek navrhovatele a jeho námitek k reviznímu znaleckému posudku.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 177/04** ze dne **18. 11. 2004** je relevantní z hlediska požadavku na přezkoumatelnost rozhodnutí a řádné hodnocení důkazů v trestní věci. V nynější věci je významný zejména tam, kde soudy odmítaly nové důkazy bez jejich věcného hodnocení.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 3038/07** ze dne **29. 2. 2008** zdůrazňuje zvýšené nároky na zákonnost a použitelnost důkazních prostředků tam, kde zásah veřejné moci dopadá na základní práva. V této věci podporuje argument, že stát nemůže založit trestní zásah na důkazním podkladu, jehož metodická spolehlivost je vážně zpochybněna.

Nález pléna Ústavního soudu sp. zn. **PI. ÚS 38/04** ze dne **20. 6. 2006**, publikovaný pod č. **409/2006 Sb.**, je relevantní pro zásadu proporcionality a pro požadavek, aby veřejná moc nezasahovala nad míru nezbytnou. Tato zásada je v projednávané věci důležitá vzhledem k dlouhodobé represí, ochranné léčbě, pokusům o omezení svéprávnosti a tvrzeným dopadům na zdraví navrhovatele.

Právní závěr: Soud nemůže ústavně konformně odmítnout nový důkaz a současně se nevypořádat s podstatnými námitkami k právu EU, aniž by jeho rozhodnutí trpělo vadou nepřezkoumatelnosti.

IX. Návrh na předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Navrhovatel navrhuje, aby soud podle čl. 267 SFEU předložil Soudnímu dvoru Evropské unie zejména tyto předběžné otázky:

1. Musí být vnitrostátní právní úprava, která stanoví podmínky a pravidla k získání povolení pro nakládání s konopím s určitým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) a spojuje s překročením limitu THC trestněprávní důsledky, považována za technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES?
2. Brání směrnice 98/34/ES tomu, aby takový vnitrostátní předpis byl použit vůči jednotlivci v trestním řízení, pokud nebyl řádně oznámen Evropské komisi?
3. Je třeba právo Evropské unie, zejména nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, vykládat v tom smyslu, že členské státy jsou při určování obsahu delta-9-THC v konopí povinny použít metodiku

stanovenou unijním právem nebo alespoň metodiku rovnocenně přesnou, transparentní a reprodukovatelnou?

4. Brání právo Evropské unie tomu, aby členský stát vyvozoval trestní odpovědnost na základě stanovení obsahu THC metodou, která není právně závazně upravena a která může v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výsledek měření a obsah THC?
5. Je třeba čl. 267 odst. 3 SFEU vykládat v tom smyslu, že soud poslední instance poruší své povinnosti, pokud opakovaně odmítne položit předběžnou otázku v situaci, kdy přetrvávají rozumné pochybnosti o povaze vnitrostátní úpravy jako technického předpisu a o souladu použité metodiky s právem Evropské unie?

X. Návrh na společné projednání

Navrhovatel navrhuje, aby soud spojil shora označené věci ke společnému projednání, neboť skutkové okolnosti, právní otázky, dokazování i navrhované předběžné otázky jsou v nich totožné nebo zásadně obdobné. **Oddělené projednávání těchto věcí by dále prohlubovalo dosavadní rozpornost soudních rozhodnutí.**

XI. Petit

Navrhovatel navrhuje, aby Okresní soud v Prostějově:

1. podle § 283 trestního řádu **povolil obnovu řízení** ve všech shora označených věcech,
2. tyto věci **spojil ke společnému projednání,**
3. řízení **přerušil** a podle čl. 267 SFEU **předložil Soudnímu dvoru Evropské unie předběžné otázky** ve výše navrženém znění, případně v soudem upřesněném znění,
4. po rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie věci znovu projednal a rozhodl.

Pokud soud neshledá podmínky pro spojení věcí ke společnému projednání, navrhovatel žádá, aby rozhodl o povolení obnovy řízení samostatně v každé z označených věcí.

XII. Závěr

Revizní znalecký posudek z roku 2016, nové odborné pochybnosti o metodice měření THC, mezinárodní vývoj zpochybňující dekarboxylační přístup, opakovaná nevypořádanost unijních námitek a zásadní rozpory v rozhodovací praxi tvoří souhrn nových skutečností a nových důkazů, které jsou samy o sobě i ve vzájemné souvislosti způsobilé odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci.

Nepovolení obnovy za této situace by znamenalo popření účelu § 278 a násl. trestního řádu a zároveň pokračující porušování práva Evropské unie i ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

Mgr. Dušan Dvořák