

**Městský soud v Praze**  
pracoviště Hybernská  
Hybernská 18, 111 21 Praha 1

Datovou schránkou dne 1.května 2026

**ŽALOBA NA OCHRANU PŘED NEZÁKONNÝM ZÁSAHEM**

podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

**Žalobce:**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962  
Trvale 798 55 Ospělov 6

**Žalovaný:**

Policie České republiky – Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV  
PO BOX 41/NCOZ, 156 80 Praha 5 – Zbraslav

**Případně subsidiárně:**

Policejní prezidium České republiky  
Strojnická 27  
170 89 Praha 7

Soudní poplatek dle výzvy soudu

## **I. Úvodní vymezení žaloby**

Žalobce se touto žalobou domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který spočívá v dlouhodobém, opakovaném a dosud trvajícím faktickém postupu orgánů Policie České republiky, zejména Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, při nakládání s trestními podněty žalobce a jím zastupovaných či souvisejících spolků aliance Cannabis is The Cure, z.s., které od 21. března 2008 realizují výzkumný program Konopí je lék.

Žalobce se nedomáhá, aby správní soud nahrazoval činnost orgánů činných v trestním řízení, ani nežádá, aby správní soud určoval, kdo má být trestně stíhán. Žalobce se domáhá ochrany před trvajícím faktickým stavem, v němž jsou jeho konkrétně odůvodněná podání týkající se závažných zásahů do života, zdraví a základních práv po dobu přibližně patnácti let přijímána, evidována, předávána nebo formálně uzavírána, aniž by byla účinně, nestranně a přezkoumatelně prověřena.

Podstatou žaloby tedy není nesouhlas žalobce s výsledkem jednotlivých trestních řízení vedených proti němu. Podstatou žaloby je tvrzení nezákonný zásah spočívající v tom, že žalovaný dlouhodobě nevykonal ani minimální procesně ověřitelné kroky k účinnému prověření opakovaně označených podezření týkajících se těžkých újem na zdraví, úmrtí konkrétních osob, sporné metodiky policejního měření THC a tvrzených systémových selhání při nakládání s podněty žalobce.

## **II. Přípustnost žaloby a pravomoc správního soudu**

Žaloba je podávána podle § 82 s. ř. s., neboť žalobce tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem správního orgánu, který není rozhodnutím, ale má faktickou, dlouhodobou a opakovanou povahu.

Žalobce si je vědom, že správní soudy nenahrazují orgány činné v trestním řízení a nerozhodují o vině či trestní odpovědnosti. Tato žaloba však nesměřuje k tomu, aby správní soud přikázal zahájit trestní stíhání konkrétních osob. Směřuje k ochraně před trvajícím faktickým postupem orgánu veřejné moci, který spočívá v dlouhodobém nevypořádávání konkrétních podnětů žalobce a v absenci účinného, nestranného a přezkoumatelného postupu.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. III. ÚS 2634/18 ze dne 15. 1. 2019 zdůraznil, že u zásahové žaloby je třeba pečlivě zkoumat, zda žalobcem popsané jednání může být zásahem, a nelze mechanicky odmítat ochranu jen proto, že žalobce zvolil zásahovou žalobu. Tento nálezný je významný zejména pro odlišení situací, kdy je žaloba zjevně nepřipustná, od situací, kdy je třeba věcně zkoumat povahu tvrzeného zásahu.

Nejvyšší správní soud rovněž opakovaně zdůrazňuje subsidiaritu zásahové žaloby. V rozsudku č. j. 6 As 181/2024-29 ze dne 30. 9. 2024 připomněl, že princip subsidiarity se uplatňuje jak u deklaratorního výroku, tak u požadavku na zákaz pokračování trvajících zásahů; současně však právě v případě trvajících zásahů je třeba zkoumat, zda zásah nadále pokračuje a zda jiné prostředky ochrany jsou reálně účinné.

Žalobce tvrdí, že jiné prostředky ochrany opakovaně využil. Podával trestní oznámení, doplnění, žádosti o policejní ochranu, stížnosti a podněty k dohledu. Přesto nedošlo k účinnému a přezkoumatelnému prověření jím označených skutečností. Právě proto je dána potřeba ochrany podle § 82 s. ř. s.

### **III. Včasnost žaloby**

Žalovaný zásah má podle žalobce trvajících povahu. Nejde pouze o jednotlivá historická rozhodnutí nebo jednorázová odložení, nýbrž o dlouhodobý pokračující faktický stav, kdy podání žalobce nejsou věcně a přezkoumatelně prověřována, ale jsou opakovaně evidována, předávána, odkládána nebo převáděna do jiných řízení.

Trvání zásahu dokládají mimo jiné poslední podání a evidence:

- podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 7. 1. 2026, č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
- podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 3. 3. 2026, č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,
- spis NCOZ v roce 2025 pod sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR,
- spis NCOZ v roce 2025 pod sp. zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR.

Žaloba je proto včasná, neboť žalobce se nedomáhá pouze deklarace nezákonnosti jednorázového historického aktu, ale ochrany před pokračujícím zásahem od roku 2011.

### **IV. Skutkový základ zásahu**

Žalobce od roku 2011, resp. již od roku 2008, opakovaně podává orgánům Policie České republiky, státním zastupitelstvím a dalším orgánům veřejné moci včetně ministrů spravedlnosti a vnitra a ministrů zdravotnictví podání, v nichž upozorňuje na konkrétní skutkové okolnosti týkající se:

1. úmrtí a těžkých újem na zdraví konkrétních osob zapojených do výzkumného programu Konopí je lék / Cannabis is The Cure,
2. odebrání konopí a konopných produktů určených podle žalobce k léčbě konkrétních osob,
3. tvrzené absence řádného prověření příčinných souvislostí mezi zásahy orgánů veřejné moci, odebráním léčebného prostředku a zhoršením zdravotního stavu nebo úmrtím konkrétních osob,
4. údajné dlouhodobé nečinnosti při prověřování podezření ze zneužití pravomoci, maření spravedlnosti, útisku a poškozování cizích práv,
5. sporné policejní metodiky měření obsahu THC v konopí, zejména otázky reprezentativního odběru vzorku, nejistoty měření, vztahu THC/THCA a použití plynové chromatografie,
6. opakovaného nepředložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie v trestních věcech žalobce, v nichž podle žalobce právo EU hrálo rozhodující roli.

Žalobce uvádí, že v podáních opakovaně označoval konkrétní osoby, konkrétní spisy, konkrétní skutkové okolnosti a konkrétní listinné důkazy. Přesto nebyl podle jeho tvrzení nikdy řádně vyslechnut k celé šíři oznámených skutečností a jeho podání nebyla věcně, nestranně a přezkoumatelně vyhodnocena jako samostatné podněty týkající se zásahů do života a zdraví.

#### **V. Popis nezákonného zásahu**

Žalobce spatřuje nezákonný zásah zejména v těchto navzájem propojených postupech žalovaného:

1. dlouhodobé nevypořádávání konkrétních podání žalobce věcným a přezkoumatelným způsobem,
2. opakované formální předávání podání mezi orgány bez skutečného prověření jejich skutkového jádra,
3. nepřijetí minimálních úkonů potřebných k ověření tvrzení žalobce, zejména výslechu žalobce, vyžádání úplné dokumentace a vyhodnocení konkrétních případů úmrtí a těžké újmy na zdraví,
4. faktické převádění podnětů žalobce do roviny jeho obhajoby v jiných trestních řízeních, ačkoli jejich předmětem byla samostatná podezření na zásahy do života a zdraví dalších osob,
5. dlouhodobá absence přezkoumatelného vyjádření k tomu, proč oznámené skutečnosti nezakládají důvod k prověřování ve smyslu trestního řádu,
6. absence účinného prověření tvrzení, že metodika měření THC používaná policejními znaleckými pracovišti mohla zásadně ovlivnit výsledky trestních řízení a související zásahy do zdraví a života konkrétních osob.

Žalobce zdůrazňuje, že nezákonný zásah nespočívá v tom, že žalovaný dosud neobvinil konkrétní osoby. Nezákonný zásah spočívá v dlouhodobém a pokračujícím faktickém odmítání provést účinné a přezkoumatelné prověření hájitelných tvrzení o zásazích do života a zdraví.

#### **VI. Zásah do veřejných subjektivních práv žalobce**

Tvrzený zásah se dotýká zejména těchto práv žalobce:

1. práva na účinnou ochranu a přístup k orgánu veřejné moci podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,
2. práva na ochranu důstojnosti, osobní integrity a soukromého života podle čl. 1 a čl. 10 Listiny,
3. práva na ochranu zdraví a tělesné integrity,
4. práva na účinné vyšetřování hájitelných tvrzení o zásazích do života a zdraví ve smyslu čl. 2 a čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 2582/24 ze dne 2. 4. 2025 výslovně připomněl, že právo na účinné vyšetřování se v judikatuře ESLP utvořilo zejména na půdorysu čl. 2 a čl. 3 Úmluvy, tedy práva na život a zákaz nelidského či ponižujícího zacházení; současně zdůraznil, že toto právo není spojeno s jakoukoli trestnou činností, ale závisí na typu základního práva zasaženého tvrzeným jednáním.

V nynější věci se žalobce nedovolává účinného vyšetřování bagatelní nebo čistě majetkové věci, ale tvrdí dlouhodobou nečinnost při prověřování podnětů týkajících se úmrtí, těžkých újem na zdraví a zásahů do léčby. Proto je standard účinného vyšetřování relevantní.

Ústavní soud v řízení vedeném pod sp. zn. Pl. ÚS 2/25, v návaznosti na rozsudek ESLP ve věci Z. proti České republice, připomněl, že čl. 3 a čl. 8 Úmluvy zakládají pozitivní procesní povinnosti státu a že v případě hájitelného tvrzení o jednání odporujícím těmto ustanovením musí vnitrostátní orgány provést účinné oficiální vyšetřování vedoucí ke zjištění skutkového stavu, identifikaci odpovědných osob a případně k jejich potrestání. Jde o povinnost prostředků, nikoli o povinnost konkrétního výsledku.

## **VII. Standard účinného vyšetřování podle ESLP**

Žalobce odkazuje na ustálenou judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, podle níž čl. 2 a čl. 3 Úmluvy ukládají státu procesní povinnost provést účinné vyšetřování v případech hájitelného tvrzení o zásahu do života, těžké újmy nebo nelidského zacházení.

Ve věci **Mocanu and Others v. Romania [GC]**, stížnosti č. 10865/09, 45886/07 a 32431/08, rozsudek velkého senátu ze dne 17. 9. 2014, ESLP zdůraznil, že povinnost účinného vyšetřování musí být praktická a účinná, nikoli teoretická a iluzorní, a že průtahy či formalistické zacházení s tvrzeními o závažných zásazích mohou samy o sobě vést k porušení Úmluvy.

Ve věci **Armani Da Silva v. the United Kingdom [GC]**, stížnost č. 5878/08, rozsudek velkého senátu ze dne 30. 3. 2016, ESLP připomněl, že čl. 2 Úmluvy vyžaduje, aby vnitrostátní systém poskytoval účinné prostředky k určení, zda použití síly či zásah státu do života byl oprávněný, a aby bylo vyšetřování nezávislé, přiměřené a podrobené dostatečné veřejné kontrole.

Ve věci **Bouyid v. Belgium [GC]**, stížnost č. 23380/09, rozsudek velkého senátu ze dne 28. 9. 2015, ESLP zdůraznil, že i tvrzené ponižující či nelidské zacházení ze strany orgánů veřejné moci zakládá povinnost státu provést účinné vyšetřování.

Ve věci **Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC]**, stížnost č. 56080/13, rozsudek velkého senátu ze dne 19. 12. 2017, ESLP rozvedl pozitivní povinnosti státu v oblasti ochrany života a zdraví v souvislosti s fungováním zdravotního systému. Pro nynější věc je významné, že stát nemůže zůstat pasivní tam, kde je mu předloženo hájitelné tvrzení, že jeho postup nebo nečinnost měly závažné dopady na zdraví či život osob.

Z této judikatury plyne, že stát nemusí vždy dosáhnout konkrétního výsledku v podobě trestního odsouzení, ale musí postupovat tak, aby bylo zřejmé, že věc byla reálně, nezávisle, nestranně a přezkoumatelně prověřena.

### VIII. Vztah k právu Evropské unie a judikatuře SDEU

Žalobce považuje za relevantní také unijní rozměr věci. Jeho trestní oznámení a navazující podněty se netýkaly pouze zdravotních dopadů, ale také tvrzeného systematického obcházení práva Evropské unie při regulaci konopí a měření THC.

Žalobce odkazuje zejména na judikaturu Soudního dvora Evropské unie:

- **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL**, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172, podle něhož nenotifikovaný technický předpis nelze použít vůči jednotlivci,
- **Unilever Italia SpA v Central Food SpA**, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496, potvrzující nepoužitelnost nenotifikovaného technického předpisu,
- **Schwibbert**, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652, významný pro dopady nenotifikace v sankčním kontextu,
- **CILFIT v Ministero della Sanità**, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335, stanovující podmínky nepoložení předběžné otázky,
- **Köbler v Republik Österreich**, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513, k odpovědnosti státu za porušení práva EU soudem poslední instance,
- **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren**, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17, k významu přezkumu pravomocných rozhodnutí v rozporu s právem EU.

Žalobce nečiní z této žaloby opravný prostředek proti trestním rozsudkům. Tvrdí však, že jeho podněty obsahovaly konkrétní a dlouhodobě opakovaná tvrzení o porušování práva EU, které mohlo mít dopad na trestní represí a související zásahy do zdraví a života osob. Tato rovina nebyla podle žalobce účinně prověřena.

### IX. Metodika THC jako součást tvrzeného zásahu

Významnou částí oznámení žalobce byla otázka metodiky policejního měření obsahu THC v konopí.

Žalobce opakovaně tvrdil, že:

1. Policie České republiky neměla závaznou a transparentní metodiku pro měření THC v konopí pro účely trestního řízení,
2. nebylo jednotně stanoveno, co je vzorkem rostliny konopí,
3. nebyl jednotně stanoven minimální reprezentativní vzorek rostlin k analýze,
4. nebyla řádně zohledněna nejistota měření,
5. nebyl řádně rozlišován obsah THC a THCA,
6. použití plynové chromatografie mohlo v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výslednou hodnotu THC.

Žalobce poukazuje také na mezinárodní vývoj, zejména na přehodnocení obdobné metodiky v Dánsku v roce 2022, které žalobce dokládá soudně znaleckým překladem. Žalobce tento zahraniční vývoj neuplatňuje jako závazný precedent, nýbrž jako odborně a právně významnou okolnost potvrzující, že otázka metodiky měření THC nebyla okrajová ani zjevně bezvýznamná.

Vzhledem k tomu, že výsledky měření THC byly podkladem pro trestní závěry, zajištění a ničení konopí, a tedy podle žalobce i pro zásahy do léčby konkrétních osob, měla být tato námitka prověřena účinně a přezkoumatelně.

#### **X. Subsidiarita a vyčerpání dostupných prostředků**

Žalobce v průběhu let opakovaně využíval dostupné prostředky ochrany. Podával trestní oznámení, doplnění, stížnosti, podněty k dohledu a žádosti o policejní ochranu. Obracel se na Policejní prezidium, NCOZ, státní zastupitelství, Nejvyšší státní zastupitelství a další orgány veřejné moci.

Žalobce současně podal stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. 4. 2026 a v této žalobě nenahrazuje její vyřízení. Tvrdí však, že dlouhodobý faktický postup žalovaného již sám o sobě představuje zásah, který trvá a proti němuž se žalobce domáhá soudní ochrany.

Pokud by soud dospěl k závěru, že některá část žaloby spadá do výlučné sféry trestního řízení, žalobce navrhuje, aby soud neodmítl žalobu jako celek, nýbrž věcně posoudil alespoň tu část zásahu, která spočívá v dlouhodobém faktickém nevyřádkování podání, v jejich evidenčním přeposílání a v absenci přezkoumatelného postupu orgánu veřejné moci.

#### **XI. Důkazní návrhy**

Žalobce **kromě klíčového důkazu zasláného soudu v samostatné příloze jako stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. 4. 2026 na 15. letou nečinnost NCOZ a přílohou doložený soudně znalecký překlad dánských podkladů z roku 2022 zakazující používat ke zjištění obsahu THC v konopí (unijní zemědělskou metodikou přípustnou) metodu plynové chromatografie vyrábějící z kyseliny THCA sledovaný kanabinoid THC, ale povinnost použít farmaceuticky řádnou metodou kapalinové chromatografie analyzující samostatně THCA a THC uvedenou kromě metodiky Evropského lékopisu též v metodikách ENFSI a UNODC, soudu navrhuje:**

Vyžádat si u státních orgánů zejména tyto níže uvedené důkazy a případně ověřit jejich doplněná podání, resp. neprojednání také u policie Krajského ředitelství Olomouckého kraje (kromě olomouckého ředitelství nejčastěji prostějovská policie) a Krajského ředitelství policie Hl. města Prahy (vždy policie Praha III) a stížností a kárné podněty navrhovatele GIBS a VSZ v Olomouci a VSZ v Praze a Nejvyššího státního zastupitelství (*jen u NSZ navrhovatel a spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. v letech 2011 – 2026 podali více než 100 přezkumů a stížností a návrhů podaných a přes 25 kárných podnětů na rozhodnutí VSZ a NSZ*) ve věci našich nešetřených trestných podnětů a marných žádostí o policejní ochranu Edukativní konopné kliniky v Praze a Ospělově a ochranu členů výzkumu Konopí je lék předávaných Policejním prezidiem Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje a v letech 2009

– 2010 byly žádosti předány policejním prezidentem k vyřízení Národní protidrogové centrále, **jako jsou minimálně tyto důkazy, které žádáme soud vyžádat:**

1. V obsáhlé a důkazy podepřené stížnosti NSZ na nečinnost NCOZ ze dne 25.4.2026 **neuvedené trestní podněty a doplnění podané žalobcem a souvisejícími pěti spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. v letech 2011–2026**, které jsou ve veřejném rejstříku všechny zastoupeny ve statutárních orgánech aliance (členové správní a dozorní rady), přičemž dne 10. prosince 2024 byl žalobce zvolen za správního radu a obecného zmocněnce všech pěti poškozených nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. realizujících výzkum Konopí je lék, jak je z výpisů spolků veřejně ověřitelné,
2. Podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 7. 1. 2026, č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
3. Podání předaná Policejním prezidiem NCOZ dne 3. 3. 2026, č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,
4. Spis NCOZ sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR,
5. Spis NCOZ sp. zn. NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR,
6. **Přípisy Krajského státního zastupitelství v Brně v letech 2011–2022 adresované OSZ a OS v Prostějově a Krajskému soudu v Brně a Nejvyššímu a Ústavnímu soudu** k řízením žalobce ve věci stěžovaných přezkumů ze strany OSZ v Prostějově, jimiž byla podání žalobce a souvislých spolků aliance Cannabis is The Cure, z.s. odkládána, **resp. v letech 2011–2022 předávána do níže uvedených trestních řízení a soudních sporů žalobce** krajskou státní zástupkyní JUDr. Milenou Hojovcovou z KSZ v Brně, konkrétně byly podněty a marné žádosti o policejní ochranu předávány do těchto konkrétních níže uvedených trestních spisů žalobce s argumentací KSZ v Brně, že jde o argumenty obhajoby, analogicky postupovalo Městské státní zastupitelství v Praze vůči OSZ pro Prahu 3, přičemž nebudeme navrhopvat soudu žádat již tak obsáhlé důkazy doplňovat o pražské podněty a žádosti policejní ochranu
7. **Trestní spisy žalobce u Okresního soudu v Prostějově** a příslušného státního zastupitelství OSZ v Prostějově ve věci žalobcova porušení § 283 tr. zákoníku pěstováním konopí na výzkum a léčbu, zejména pak sp. zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3 Nt 1151/2014, 11 T130/2016, 3 T137/2017, 2T63/2018, 3T70/2019 a 2 T 50/2020
8. Žádáme soud vyžádat podklady k metodice THC, včetně podkladů UNODC, ENFSI, nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 až nařízení (EU) č. 2022/126 a Evropského lékopisu, neboť odpovědné orgány odmítají sdělit a řádně vysvětlit přesnou legislativní či odborně uznanou oporu v použití toho či onoho postupu, **proto je soudu navrženo, aby vyzval odborný koordinační orgán vlády**, jehož je premiér předsedou, a totiž Radu vlády pro koordinaci protidrogové politiky, aby vydala soudu obdržená závazná stanoviska EU k měření obsahu THC v konopí 1) k zemědělským účelům a 2) k farmaceutickým účelům, neboť ani Policejní prezidium, ani Kriminální ústav do roku 2020, dokdy byl žalobce od roku 2009 za dostupnost konopí k léčbě a výzkumu celkem 12 x trestné stíhán, nevydaly policejním znaleckým pracovištím OKTE žádný závazný metodický postup pro měření obsahu THC v konopí,

9. Odkazujeme na veřejně dostupný článek Novinek ze dne 8. 5. 2022 na internetových stránkách nazvaný „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“, který deklaruje, že policie postupuje při měření obsahu THC v konopí zcela nejednotně, nepřezkoumatelně a bez jakéhokoliv právně závazného metodického předpisu, a že vnitro v březnu 2022 zahájilo práce na přípravě tohoto závazného předpisu, které však v roce 2024 ukončilo pro údajnou nepříslušnost k tvorbě takového předpisu,
10. Z žaloby žalobce odmítnuté Městským soudem v Praze 6. září 2022 pod č. j. 8 A 67/2022–60 na **nečinnost ministerstva vnitra přijmout právně závazný předpis pro policii**, jak mají znalecké ústavy policie postupovat při měření obsahu THC v konopí, aby si právo nevykládaly regionálně, když rozdíly ve výsledcích mohou být více až téměř třicetinásobně odlišné, vyplývá, že nečinnost státního orgánu není žalovatelná,
11. Výslech žalobce k obsahu podnětů, k jejich předávání a k absenci věcného prověření.

---

## **XII. Petit**

Žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento rozsudek:

**I. Postup žalovaného spočívající v dlouhodobém a trvajícím faktickém nevypořádání podání žalobce obsahujících konkrétní podezření na závažné zásahy do života, zdraví a základních práv konkrétních osob, zejména podání evidovaných mimo jiné pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313, PPR-450-8/ČJ-2026-990313 a sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR a NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR, byl nezákonným zásahem.**

**II. Žalovanému se zakazuje pokračovat v zásahu spočívajícím v nepřezkoumatelném evidování, předávání, odkládání nebo jiném faktickém vyřizování podání žalobce bez jejich účinného, nestranného a přezkoumatelného věcného vypořádání.**

**III. Žalovanému se přikazuje obnovit stav před zásahem tím, že podání žalobce uvedená v bodě I tohoto výroku věcně a přezkoumatelně vypořádá v rozsahu odpovídajícím povinnosti orgánů veřejné moci účinně prověřit hájitelná tvrzení o zásazích do života, zdraví a základních práv.**

**IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení.**

Subsidiárně, pokud by soud neshledal podmínky pro uložení povinnosti podle bodu III, žalobce navrhuje, aby soud alespoň určil nezákonnost zásahu podle bodu I a zakázal pokračování zásahu podle bodu II.

---

## **XIII. Závěr**

Žalobce se nedomáhá toho, aby správní soud rozhodoval o trestní odpovědnosti konkrétních osob. Domáhá se ochrany před dlouhodobým trvajícím faktickým postupem žalovaného, který podle žalobce spočívá v tom, že konkrétní, opakovaná a důkazně podložená tvrzení o zásazích do života, zdraví a základních práv nejsou po dobu mnoha let účinně, nestranně a přezkoumatelně prověřována.

**Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101**  
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

Takový postup je podle žalobce nezákonným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s., neboť veřejná moc nesmí nahrazovat řádné a přezkoumatelné prověření závažných tvrzení pouhým formálním evidováním, přeposíláním nebo odkládáním podání.

Mgr. Dušan Dvořák

**European Educational Cannabis Clinic, z.s., IČ: 227 27 281**  
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6