

Městský soud v Praze
Slezská 9, 120 00 Praha 2

Datovou schránkou dne 8.května 2026

k č. j. 18 A 17/2026-16

DOPLNĚNÍ ŽALOBY

k výzvě soudu ze dne 7. 5. 2026

Žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák
798 55 Ospělov 6

I.

Žalobce tímto reaguje na výzvu soudu ze dne 7. 5. 2026 a upřesňuje, že tvrzený nezákonný zásah žalované nespočívá v nesouhlasu žalobce s výsledkem konkrétních trestních řízení, ale v tvrzeném dlouhodobém a dosud trvajícím nepřezkoumatelném způsobu vyřizování konkrétních podání žalobce obsahujících tvrzení o zásazích do života, zdraví a základních práv a tvrzení o porušení českého a unijního práva ve věci konopí.

Žalobce navrhuje, aby soud věc projednal veřejně a aby byl předvolán a mohl podat svědeckou výpověď. Soudní poplatek již žalobce soudu uhradil.

Nečinnost žalovaného a jeho trvajících zásah žalobce soudu doložil na důkazech neprojednaných skutečností například v obsáhlé stížnosti na 15.letou nečinnost NCOZ adresovanou dne 25.dubna 2026 Nejvyššímu státnímu zastupitelství s důkazy podávání trestních podnětů a žádostí o policejní ochranu v letech 2010 – 2014 se jmény a řádnou identifikací poškozených osob zapojených do výzkumného programu Konopí je lék, k jejichž poškození zdraví včetně poškození zdraví s následky smrti se policie, všechny stupně státních zastupitelství a trestní justice od roku 2010 nikdy nevyjádřily.

1

II.

Žalobce upřesňuje, že žalobou napadá především postup žalované při vyřizování těchto konkrétních podání v posledních dvou letech:

1. Žádost o vydání informace ze dne 1. ledna 2026 se jmény opětovně citovaných obětí (členů výzkumu Konopí je lék) a desítkami důkazních příloh přímo v uvedené žádosti předané Policejním prezidiem ČR žalované NCOZ dne **7. 1. 2026 pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313** jako žádost o vyjádření **se k doloženým nepravdivým výrokům státních orgánů a zástupců státních orgánů v letech 2010 – 2025** mající zásadní dopady na rozhodnutí o vině a trestu ve věci konopí a porušení práva EU nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU, které nelze dle žalobce označit za právní názor a de facto v důsledku maskují nikdy neprojednaná a neprošetřená utrpení a škody na žalobci a členech jeho rodiny a členech výzkumného programu Konopí je lék. Žádost byla adresovaná kromě policejního prezidenta také prezidentu republiky, nejvyšší státní zástupkyni, ministru spravedlnosti a řediteli ČT a Městskému soudu v Praze

k žalobě na ČT za neobjektivní informace o konopí v soudu označených napadaných věcech důkazně od roku 2012 dosud.

2. Stížnost ze dne 1.března 2026 obviněných členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. na postup Okresního soudu v Ostravě dne 13. ledna 2026 sp. zn. 15 T 11/2025 nereflektovat trestní novelu č. 270/2025 Sb. předaná Policejním prezidiem ČR žalované NCOZ dne **3. 3. 2026 pod č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313**, ve které jsou explicitně pojmenovány zcela vágní, zcela neurčitě a dokonce protichůdné popisy trestního skutku obviněných policií, státními zástupci a soudem ve věci pěstování a nakládání s konopím vedoucí k obvinění členů aliance Cannabis is The Cure, z.s. a kde jsou současně doloženy důkazy porušení práva EU a analytických standardů UNODC a ENFSI znaleckými pracovišti policie OKTE při zjištění obsahu THC v konopí. Podle vyjádření znaleckého ústavu Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, Hebrejské univerzity v Jeruzalémě a Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci **dokládané NCOZ a NSZ od roku 2015 opakovaně** (možno soudu doložit obratem) jsou rozdíly obsahu THC bez jednoznačné definice vzorku konopí k analýze, bez jednoznačné definice kvantifikace minimálního počtu rostlin konopí k analýze, bez jednoznačné definice použité chemické chromatografické metody, bez jednoznačné definice odchylky naměřených hodnot ad. významných analytických skutečností uvedených v závazných unijních předpisech a doporučených trestních analytických předpisech UNDOC a ENFSI, jsou rozdíly zjištěného obsahu THC rozhodně nikoliv akademické, ale signifikantní, přičemž Hebrejská univerzita doložila důkazy na vědeckých studiích, že jedna a tatáž odrůda konopí na jiném záhonu zahrady či trati pole může mít až dvacetiosemnásobně (28x!) odlišný obsah THC v důsledku odlišné kvality semene nebo sazenice, odlišného osvitů, odlišné kvality půdy, použitého hnojiva, závlivy a kvality a intenzity péče, což může v důsledku u těžé odrůdy konopí znamenat nejen dodržení unijně garantovaný limit 0,3 % THC ve vrcholcích legálního konopí, ale také jeho 28. násobné překročení na trestně postižitelný obsah 8,4% THC.
3. Reakce NCOZ ze dne **31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** na řadu trestních podnětů evidovaných jako např. trestní podnět ze dne **25. března 2025** předaný policejním prezidiem žalované NCOZ s důkazy povědomí obou vrchních a nejvyšších státních zástupců (mj. doloženy všechny spisové značky do roku 2020) o namítaných a v žalobě napadaných skutečnostech nevyšetřovaných skutečnostech a u NCOZ vedený pod sp. zn. **NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR**, nebo **trestní a kárný podnět ze dne 8.4.2025** předaný Policejním prezidiem v dubnu 2025 NCOZ a evidovaný NCOZ pod sp. zn. **NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR** s důkazy nepravdivých výroků o konopí ve vztahu k českému a unijnímu právu, **který již byl soudu zaslán dne 1.května 2026 spolu s žalobou**, spolu se stížností vedoucím NSZ a NCOZ na nečinnost NCOZ, úředně ověřenými překlady přípisů Evropské komise a dánského parlamentu k měření obsahu THC v konopí a reakcemi předsedy Nejvyššího soudu, ČAK a předsedy ústavního soudu k danému kárnému podnětu ze dne 8. dubna 2025 s nepravdivými tvrzeními o konopí nejen v prvním (2010) a druhém (2013), ale také v třetím Komentáři k trestnímu zákoníku a konkretizovaných rozhodnutích mající v důsledku daných nepravdivých poplašných zpráv významných autorit trestního práva přímé dopady na otázku viny a trestu při pěstování konopí a v závěru tohoto podání ze dne 8.dubna 2025 citovanými tragickými následky (nejen) na členech výzkumu Konopí je lék. Poukazujeme na zcela neurčité vyjádření žalované 31. října 2025, sp. zn. **NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR** k výše uvedeným podnětům,

4. **Reakce žalobce ze dne 8. května 2026** na rovněž v příloze doloženou **výzvu NSZ ze dne 6.května 2026, čj. 6 NZN 1737/2026–15** na soudu již doloženou obsáhlou **stížností na letitou nečinnost NCOZ ze dne 25.dubna 2026** s řadou důkazních listin trestních podnětů a žádostí o policejní ochranu a tvrzení OSZ v Prostějově a KSZ v Brně.

Tato podání a evidence žalobce předkládá soudu v příloze s tím, že soudy byly spolu s aktualizovanou žalobou dne 2.května 2026 rovněž zaslány výpisy ze spolkového rejstříku všech pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s., které žalobce zastupuje a které podání se souhlasem žalobce opakovaně neúspěšně podávala.

III.

Žalobce současně uvádí, že formulace „**zejména**“ a „**mimo jiné**“ v původním petitu žaloby měla vyjadřovat tvrzenou pokračující povahu zásahu a návaznost aktuálních podání na předchozí již soudy doložené podněty žalobce z minulých let.

Žalobce tímto upřesňuje, že předmětem nynější zásahové žaloby jsou především konkrétní podání a **postupy označené v bodu II. tohoto doplnění výše.**

IV.

Tvrzený zásah žalobce spatřuje zejména v tom, že:

- označená podání byla podle jeho názoru pouze evidována, předávána nebo formálně vyřizována,
- aniž by existovalo přezkoumatelné vypořádání jejich skutkového obsahu,
- aniž by byly provedeny základní úkony k ověření tvrzení žalobce,
- a aniž by žalobce obdržel přezkoumatelné odůvodnění, proč tvrzené skutečnosti nezakládají důvod k dalšímu postupu.

V.

Žalobce současně uvádí, že některá jeho dřívější podání byla podle jeho názoru **převáděna do roviny jeho obhajoby v jiných trestních řízeních** vedených u Okresního soudu v Prostějově, konkrétně ve věcech:

- sp. zn. 2 T 104/2010,
- 2 T 65/2011,
- 2 Nt 1257/2013,
- 2 Nt 1151/2014,

- 3Nt 1151/2014,
- 11 T 130/2016,
- 3 T 137/2017,
- 2 T 63/2018,
- 3 T 70/2019,
- 2 T 50/2020.

Tyto věci žalobce uvádí pouze jako **kontext tvrzeného pokračujícího postupu žalované**, nikoliv jako samostatný předmět přezkumu v tomto řízení.

VI.

Žalobce navrhuje provést zejména tyto důkazy:

1. podání předaná Policejním prezidiem ČR dne 7. 1. 2026 pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313,
2. podání předaná Policejním prezidiem ČR dne 3. 3. 2026 pod č. j. PPR-450-8/ČJ-2026-990313,
3. spisy žalované vedené pod sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR a NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR,
4. spis žalované o stížnosti vedoucím NSZ a NCOZ na nečinnost NCOZ ze dne 25. dubna 2026,
5. přípisy a vyznění vztahující se k výše označeným podáním,
6. výslech žalobce,
7. listinné podklady vztahující se k metodice měření THC v konopí, které žalobce předložil v přílohách žaloby.

4

VII.

Žalobce současně uvádí, že součástí jeho podání předávaných žalované byla opakovaně také tvrzení o **možném porušování práva Evropské unie a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU**, zejména v otázkách:

- používání metodiky měření THC v konopí pro účely trestního řízení, kdy ČR nepoužívá žádný závazný unijní metodický předpis daný nařízeními (zemědělsky vs. farmaceuticky pěstované konopí), rovněž nepoužívá nezávazné doporučené metodické standardy pro trestní řízení UNODC a ENFSI, resp. žádný závazný metodický předpis znalecká pracoviště nemají
- právní relevance nenotifikovaných technických předpisů zákona o návykových látkách ve věci vydání povolení k nakládání s konopím s nadlimitním obsahem THC v konopí,

- a nevypořádání argumentace vztahující se k judikatuře Soudního dvora Evropské unie při více než rozumných pochybnostech o porušení unijního práva.

Žalobce tvrdí, že tato argumentace nebyla podle jeho názoru nikdy věcně a přezkoumatelně vypořádána, ale byla opakovaně pouze evidována, přeposílána nebo převáděna do roviny jeho obhajoby v jiných řízeních.

Žalobce současně výslovně uvádí, že se touto zásahovou žalobou nedomáhá přezkumu pravomocných trestních rozsudků ani nahrazení činnosti orgánů činných v trestním řízení správním soudem.

VIII.

Pokud by soud dospěl k závěru, že posouzení přípustnosti či důvodnosti zásahové žaloby závisí na výkladu práva Evropské unie, zejména v otázce procesních povinností vnitrostátních orgánů při nakládání s hájitelnými tvrzeními o možném porušení unijního práva v oblasti technických pravidel používaných při určování obsahu THC v konopí pro účely trestního řízení, žalobce navrhuje, aby soud v případě potřeby zvažil postup podle čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Žalobce v této souvislosti odkazuje zejména na judikaturu Soudního dvora Evropské unie ve věcech CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL (C-194/94), Unilever Italia SpA v Central Food SpA (C-443/98), Schwibbert (C-20/05), CILFIT (283/81) a Köbler v Republik Österreich (C-224/01).

IX.

Žalobce současně navrhuje, aby soud po obdržení správního spisu posoudil přípustnost žaloby ve vztahu ke konkrétním podáním a postupům označeným v tomto doplnění.

Mgr. Dušan Dvořák