

Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV

P.O.BOX 41

156 80 Praha 5 – Zbraslav

ID DS: eesy9x

Věc: Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti způsobu vyřízení žádosti o informace

Žadatel:

Mgr. Dušan Dvořák

798 55 Ospělov 6

ID DS: r8u3nhx

Dne 22. května 2026 mi bylo doručeno sdělení NCOZ č. j. **NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI** k mé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 10. května 2026.

Proti způsobu vyřízení žádosti tímto podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 106/1999 Sb., neboť informace byly poskytnuty pouze částečně, resp. fakticky nebyly poskytnuty vůbec, a žádost nebyla řádně vyřízena způsobem předvídaným informačním zákonem.

I.

V žádosti jsem požadoval konkrétní informace o tom:

- jak byly vyhodnoceny konkrétní trestní podněty a námitky,
- zda byly provedeny konkrétní úkony,
- zda existují záznamy o vyhodnocení,
- zda byly věci postoupeny jiným orgánům,
- jak byly právně a skutkově posouzeny konkrétní namítané skutečnosti,
- zda existují metodické podklady nebo stanoviska k namítaným otázkám.

Povinný subjekt však na tyto otázky konkrétně neodpověděl.

Namísto poskytnutí informací pouze obecně uvedl:

„na základě Vašich podání nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu“,

a dále:

„NCOZ navíc není příslušná k řešení či nápravě skutečností a jednání, jež jsou obsahem Vašich podání.“

Takové sdělení však nepředstavuje řádné poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

II.

Pokud povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponoval, případně je odmítal poskytnout, měl postupovat dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

K tomu však nedošlo.

Není tedy zřejmé:

- které konkrétní informace existují,
- které informace neexistují,
- které informace byly případně odepřeny,
- z jakého zákonného důvodu by jejich poskytnutí mělo být odmítnuto,
- zda byly podněty někde postoupeny,
- kdo rozhodl o „uložení podání“,
- kdy bylo o tomto postupu rozhodnuto,
- zda existuje záznam o takovém procesním úkonu,
- podle jakého právního předpisu bylo o „uložení“ rozhodováno.

III.

Povinný subjekt současně výslovně uvedl, že „Vaše podání byla bez dalších opatření uložena na zdejší součásti policie“.

Právě tato informace potvrzuje existenci konkrétního procesního postupu, avšak bez jakýchkoliv bližších údajů o:

- formě tohoto úkonu,
- odpovědné osobě,
- datu,
- evidenci,
- právním základu,
- existenci souvisejících dokumentů.

Ani tyto informace však nebyly poskytnuty.

IV.

Postup povinného subjektu je v rozporu se zásadou transparentnosti veřejné správy a účelem zákona č. 106/1999 Sb., neboť žádost byla fakticky odbavena pouze obecným hodnotícím stanoviskem bez konkrétní informační odpovědi.

Nadto žádost nesměřovala pouze k právním názorům povinného subjektu, ale zejména k informacím o existenci úkonů, dokumentů, vyhodnocení, procesního postupu a způsobu nakládání s podáními.

V.

Navrhuji proto, aby nadřízený orgán postupem dle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. přikázal povinnému subjektu žádost řádně vyřídit a požadované informace poskytnout, případně vydat zákonné rozhodnutí o odmítnutí těch částí žádosti, které odmítá poskytnout.

Mgr. Dušan Dvořák