



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor komunikace a vnějších vztahů



Č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810

PCR99ETRpo43808508

Praha 6. května 2025

Počet listů: 4

Pan  
Mgr. Ivan Chalaš, předseda  
Cannabis is The Cure, z.s.  
Přichystalova 180/14  
779 00 Olomouc  
Datová schránka: 4ex7c9p

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – poskytnutí informací

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 11. února 2025 podání nazvané „Trestní podněty na neznámé osoby na ministerstvu zdravotnictví a expremiéra Petra Nečase“, odeslané z datové schránky 4ex7c9p spolku Cannabis is The Cure, z.s., sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc, a podepsané Mgr. Ivanem Chalašem, předsedou správní rady tohoto spolku (dále jen „podatel“). Úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky (dále jen „Úřad SKPV“) zaevidoval toto podání a následně ho postoupil podle místní příslušnosti k vyhodnocení a přijetí případných vlastních opatření územnímu odboru Olomouc Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje (dále jen „ÚO Olomouc KRPM“). Dokumentem č. j. PPR-9780-3/ČJ-2025-990313 ze dne 13. února 2025 pak vyznamenal podatele o postoupení jeho podání.

Podatel reagoval na výše uvedené vyznamnění dalším podáním nazvaným tentokrát „Žádost ze dne 17. 2. 2025 o vydání informace dle infozákona adresovaná Policejnímu prezidiu České republiky“, odeslaným z téže datové schránky 4ex7c9p spolku Cannabis is The Cure, z.s., IČ 26670232, podepsaným opět Mgr. Ivanem Chalašem, předsedou správní rady tohoto spolku, a doručeným Policejnímu prezidiu České republiky dne 17. února 2025. Podatel v tomto svém podání uvádí:

„Sdělte k první žádosti, na základě jakých skutečností jste věcně zcela přesně popsany trestní podnět na neznámé osoby na ministerstvo zdravotnictví a expremiéra Petra

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.: +420 974 834 233  
Email: [pp.okvv@pcr.cz](mailto:pp.okvv@pcr.cz)

Nečase nepředali pražské, ale olomoucké policii (PPR-9780-3/ČJ-2025-990313)? To je kvůli podání vysvětlení na olomoucké policii, nebo proč? Vždyť je v podnětu vše dobře vysvětleno, tak nerozumíme, proč to nevyšetřuje místně příslušný pražský policejní orgán.

Sdělte k druhé žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE před přijetím zákona o návykových látkách (ZoNL) dne 1.1.1999 zaslána Znalecká metodika k určení legálního konopí, neboť do přijetí ZoNL nebyl limit obsahu THC v konopí určen žádným právním předpisem. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu do doby ZoNL určovala policie obvinění pěstitelů konopí, tzn. že na základě něčeho zákonného a konkrétního (!) věděla, že jde o legální/nelegální konopí.

Sdělte k třetí žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE před vstupem do EU dne 1.5.2004 zaslána Znalecká metodika k určení obsahu THC v konopí. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu po přijetí ZoNL určovala policie obvinění pěstitelů konopí, že překročili limit THC.

Sdělte k čtvrté žádosti, kdy a pod jakou spisovou značkou (ev. č., čj. apod) byla policií vydána a pracovištěm OKTE po vstupu do EU dne 1.5.2004 zaslána Znalecká metodika k určení obsahu THC v konopí. Zajímá nás tak, na základě jakého předpisu po přijetí ZoNL a po vstupu do EU určovala policie obvinění pěstitelů konopí, že překročili limit THC v konopí.

Sdělte nám k páté žádosti, zda nám Znalecké metodiky policie žádané ve druhé až čtvrté žádosti výše můžete zaslat (a pokud tomu nic nebrání, zašlete je), přičemž odkazujeme na tvrzení nejvyššího soudu (např. sp.zn. 11 Tdo 1812015 nebo 6Tdo 323/2016), že daná Znalecká metodika policie závazně přejímaná znaleckými pracovišti OKTE vychází z metodického předpisu EU, tak nás zajímá, jak stejná, jak odlišná a v čem odlišná je ona Znalecká policejní metodika od unijního předpisu před přijetím ZoNL, před vstupem do EU a po vstupu do EU. Pokud byla jako první znaleckou metodikou policie až znalecká metodika z listopadu 2021 č. 54/2021, toto sdělte a zašlete kopii průvodního dopisu, se kterým byl předpis č. 54/2021 pracovištěm OKTE zasílán a dále zašlete důvodovou zprávu k přijetí znaleckého předpisu č. 54/2021, ev. také všech dalších důvodových zpráv k předchozím znaleckým předpisům k zjištění legality konopí, byly-li policií před rokem 2021 vydány.“

Výše uvedené podání opět vyřizoval Úřad SKPV, nevyhodnotil ho jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a proto ho opět postoupil ÚO Olomouc KRPM.

Dne 10. března 2025 podatel doručil cestou datové schránky Policejnímu prezidiu České republiky třetí podání označené v předmětu přijaté datové zprávy jako „Stížnost na nečinnost k žádosti o vydání informací ze dne 17. února 2025 - viz příloha“ a obsahující stejný text jako jeho předešlé podání ze dne 17. února 2025. Podání opět vyřizoval Úřad SKPV, považoval je za vypořádané a s ohledem na princip hospodárnosti ho uložil bez dalšího opatření.

Dne 6. dubna 2025 podatel doručil cestou datové schránky Policejnímu prezidiu České republiky v pořadí čtvrté podání označené tentokrát jako „Stížnost (opakovaná) na nečinnost policejního prezidia P ČR“ a obsahující opět stejný text jako jeho předešlá podání ze dne 17. února a 10. března 2025. V tomto podání podatel žádá „vydat opatření

k ochraně proti nečinnosti policejního prezidia“. Úřad SKPV postoupil věc k posouzení odboru komunikace a vnějších vztahů Policejního prezidia České republiky. Ten dospěl k závěru, že podatelovo podání ze dne 17. února 2025 má být posouzeno jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a jako takové má být vyřízeno. Zároveň dospěl k závěru, že ve lhůtě stanovené § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. nelze podatelově stížnosti zcela vyhovět, a proto v souladu s tímž ustanovením téhož zákona předložil předmětnou stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace nadřízenému orgánu.

Ministerstvo vnitra České republiky jako nadřízený věcně příslušný orgán svým rozhodnutím č. j. MV-64139-3/TP-2025 ze dne 24. dubna 2025 přikázalo povinnému subjektu ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto rozhodnutí předmětnou žádost o informace vyřídit. Rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo povinnému subjektu doručeno téhož dne, tj. 24. dubna 2025.

Policie České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. znovu posoudila předmětnou žádost a poskytuje podateli následující informace:

Ad 1) Úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky postoupil podatelovo podání doručené dne 11. února 2025 věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu Policie České republiky, který již ve věci prováděl šetření. Požadované vysvětlení, proč při vyřizování tohoto podání postupoval tak, jak postupoval, a nikoli jinak, povinný subjekt posoudil jako dotaz na názor. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace dotazů na názory netýká.

Ad 2) Pojem „legální konopí“ není a v minulosti nebyl předmětem žádné metodiky vydané Policií České republiky. Určování, zda rostlina konopí je pěstována, držena či používána legálně, nenáleží do působnosti Policie České republiky. Zákonost pěstování, držení či používání rostlin konopí je stanovena příslušnými právními předpisy.

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi ohledně data, kdy měla být před datem 1. ledna 1999 Policií České republiky vydána metodika k určování hladiny kontrolovaných látek v rostlinách, v daném případě hladiny THC v rostlině konopí, a spisové značky, pod kterou tato metodika měla být zaslána odborům kriminalistické techniky a expertiz útvarů Policie České republiky. Nemůže proto tyto informace podateli poskytnout. Pokud před datem 1. ledna 1999 byla taková metodika vydána, dokumenty, ve kterých by byla obsažena, byly v souladu s platnými interními akty řízení upravujícími výkon spisové služby skartovány.

Znalecká pracoviště Policie České republiky se v této souvislosti před výše uvedeným datem řídila obecně příručkou "Recommended Methods for Testing Cannabis, Manual for use by National Narcotics Laboratories, Division of Narcotic Drugs, United Nations, 1987 (UNODC)", dále poznatky obsaženými v tehdy dostupných vědeckých publikacích a také informacemi pocházejícími z výměny dat mezi znaleckými instituty v Evropě a ve světě.

Ad 3) Policie České republiky nevydala v časovém rozmezí od 1. ledna 1999 do 1. května 2004 žádnou metodiku k určování obsahu THC v rostlinách konopí. Kriminalistický ústav, do jehož působnosti náleží metodická činnost v oblasti kriminalistické techniky a expertiz, realizoval tuto činnost formou předávání nových vědeckých poznatků během osobních setkání pracovníků zařazených ve znaleckých pracovištích Policie České republiky. Tak např. v roce 2002 doporučil všem znaleckým pracovištím Policie České republiky, aby

v této souvislosti postupovala podle "Guidelines on representative Drug Sampling, European Network of Forensic Science Institutes, Drugs Working Group, 2002", tj. metodiky vydané evropskou sítí forenzních institucí, jejímž členem je také Kriminalistický ústav.

Ad 4) Policie České republiky nevydala v časovém rozmezí od 1. května 2004 do 11. listopadu 2021 žádnou metodiku k určování obsahu THC v rostlinách konopí. Znalecká pracoviště Policie České republiky v této souvislosti postupovala podle metodiky vydané evropskou sítí forenzních institucí.

Ad 5) Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje metodikou požadovanou v bodu č. 2) předmětné žádosti o informace, neboť dokumenty, ve kterých by byla obsažena, byla-li vydána, byly v souladu s platnými interními akty řízení upravujícími výkon spisové služby skartovány, ani metodikou požadovanou v bodech č. 3) a 4) této žádosti, neboť taková metodika Policií České republiky vydána nebyla, nemůže ji podatel poskytnout. Ze stejných důvodů nemůže podatel poskytnout také důvodové zprávy vztahující se k požadovaným metodikám.

Rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021, ke zkoumání konopí a kanabinoidů, je první metodikou upravující odběr reprezentativního vzorku rostlinného materiálu, profilování kanabinoidů, kvantitativní stanovení obsahu THC v rostlinných materiálech, interpretaci výsledků analýzy konopí a analýzu HHC / HHC-O a THCP vydanou Policií České republiky. Povinný subjekt nedisponuje požadovanou důvodovou zprávou vztahující se k uvedenému internímu aktu řízení, neboť taková důvodová zpráva nebyla zpracována, ani požadovaným průvodním dopisem, kterým by uvedený interní akt řízení byl rozeslán znaleckým pracovištěm Policie České republiky, neboť takový dopis rovněž nebyl vytvořen, a proto nemůže oba tyto dokumenty podatel poskytnout. Interní akt řízení, jenž je předmětem podatelova zájmu, byl zpracován Kriminalistickým ústavem za spolupráce Národní protidrogové centrály a všech znaleckých pracovišť Policie České republiky, a seznámení těchto pracovišť s jeho vydáním a nabytím účinnosti bylo realizováno zveřejněním v informačním systému elektronická sbírka interní aktů řízení provozovaným Policií České republiky.

plk. Mgr. Jozef Bocán  
vedoucí odboru  
podepsáno elektronicky