



Pomáhat a chránit

NÁRODNÍ CENTRÁLA PROTI ORGANIZOVANÉMU ZLOČINU SKPV



Č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI

Praha 22. května 2026

Počet stran: 3

Mgr. Dušan Dvořák  
 Přichystalova 6/14  
 798 55 Ludmírov  
 IDDS: r8u3nhx

### Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – sdělení

Dne 10. května 2026 byla na Národní centrálu proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „NCOZ“) doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které požadujete následující informace, cituji:

„...Žádost o vydání informace dle informačního zákona ze strany NCOZ vážící se k neurčitému vyjádření NCOZ dne 31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR na trestní podněty, ev. vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností

1) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané porušení zákona těžkým ublížením na zdraví, včetně ublížení na zdraví s následky smrti členů výzkumného programu Konopí je lék, neboť dosud jsme nikdy k této věci ze strany NCOZ žádné věcné vyjádření neobdrželi.

2) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – viz 8 Tdo 1231/2011 - k namítanému porušení unijního práva ve věci neoznámených technických předpisů k výrobě konopí a zcela nepravdivého odůvodnění pro nepoložení předběžné otázky stěžovatele Dušana Dvořáka Soudnímu dvoru EU, které následně soudci ústavního a nejvyššího soudu viz např. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 pouze odkazovali, citujeme sp.zn. II. ÚS 664/12: „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran

P.O.BOX 41  
 156 80 Praha 5 Zbraslav

www.policie.cz

Tel.: +420 974 842 683  
 E-mail: podatelna@policie.gov.cz  
 ID DS: eesydx

zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Důkaz nepravdivosti tohoto tvrzení:

1. Tvrzení soudu: Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.

a. Námitka: Tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví veřejně dostupných v databázi TRIS a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz citace § 1 odst. 2 ZoNL: „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“

2. Tvrzení soudu: Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.

a. Námitka: Tvrzení soudu, že konopí je prekurzor, není pravdivé. Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU doplníme právní větou ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018: „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).“

3. Tvrzení soudu: Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).

a. Námitka: Tvrzení soudu není pravdivé Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní nález Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

3) Sdělte, jak konkrétně jste vyhodnotili v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure namítané nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – viz 8 Tdo 1231/2011 - k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky žadatele Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, kdy spolu s dalšími soudci nepravdivě tvrdila, že policie měří obsah THC v konopí v souladu se zákonem, ačkoliv žádný zákon metodický postup zjištění obsahu THC v konopí neuvádí, vyjma unijně závazné zemědělské a farmaceutické metodiky dané nařízeními, kterou však policie nepoužívala, totožně jako nepoužívala metodické standardy UNODC a ENFSI.

4) Sdělte k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané nepravdivé tvrzení soudců nejvyššího soudu od řízení sp.zn. 11 Tdo 181/2015 (6 Tdo 323/2016 atd.) a nečinnost státních zástupců k nepravdivému tvrzení také státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství dne 12. 2. 2015 č.j. 1 NZO 84/2015–14 vydaného pro rozhodnutí o dovolání ve věci 11 Tdo 181/15, kdy soudci a státní zástupci společně nepravdivě tvrdili, že policejní znalecká pracoviště OKTE mají závazný znalecký předpis vydaný Kriminálním ústavem vycházející z unijního předpisu, což však policie vždy vyloučila a rozhodně policejní znalecká pracoviště OKTE žádný závazný metodický postup od Kriminálního ústavu ani jiného orgánu nikdy neobdržela, protože žádný závazný metodický předpis vydán nebyl. Rozhodně nebyl vydán do roku 2020, kdy byl stěžovatel opakovaně za pěstování konopí kriminalizován.

5) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítné nepravdivé tvrzení soudce ústavního soudu Pavla Šámala a soudkyně nejvyššího Milady Šámalové jako spoluautorů Komentářů k trestnímu zákoníku v roce 2010, 2013 a 2023 vydaných nakladatelstvím C.K.Beck, kdy k výkladům § 285 trestního zákoníku (nedovolené pěstování konopí) tvrdí tyto nepravdivé skutečnosti:

a. v prvním Komentáři v roce 2010 nepravdivě tvrdili, že při pěstování konopí dle § 29 ZoNL musí mít občané povolení, přičemž při pěstování konopí na ploše do 100 m<sup>2</sup> občané nemusí pěstování ani oznamovat celní správě, natož mít povolení

b. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 nepravdivě tvrdili, že konopí je jedovatá rostlina, přičemž také NCOZ jsme doložili, že u konopí žádná toxicita neexistuje

c. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 nepravdivě tvrdili, že odrůdy konopí se dělí na technické konopí – seté konopí (které má dle Komentáře v roce 2013 obsah do 0,3% THC, zatímco dle Komentáře v roce 2023 již má obsah do 1% THC!) a konopí indické – marihuanu, přičemž kromě flexibility změn obsahu THC v konopí jsme také NCOZ jsme doložili, že konopí existuje botanicky pouze konopí seté (Cannabis sativa) a konopí rumištní (Cannabis ruderalis). Dodávám, že napada-ných nepravdivých tvrzení uvedených zejména ve třetím Komentáři v roce 2023 bylo mnohem více, zde jsou uvedeny výroky výrazně ovlivňující veřejný prostor a mající dopady na otázku viny a trestu.

Sděluji, že jsem stejně jako nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z.s. k námitkám na nevyšetřování ublížení na zdraví a námitkám na nepravdivá tvrzení uvedená v otázkách 1-5 výše žádné věcné odůvodnění od NCOZ dosud nikdy neobdrželi a pokud informace nemáte, sdělte informaci, ev. se vyjádřete, zda jsou tato výše uvedená tvrzení v otázkách 1 -5 s důkazy, které jste v rámci stížnostního řízení ode dne 25.dubna 2026 obdrželi postačující k zahájení jejich řádného prověřování a předvolání mne k případnému podání vysvětlení.

Sděluji rovněž, že stížnost ze dne 25. dubna 2026 obsahovala rovněž důkazy o šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí a stěžovateli a cenzuru k výše pod bodem 1-5 uvedeným skutečností Českou televizí s důkazy od roku 2012. I tato skutečnost poškozuje cizí práva a porušuje zákonnou povinnost veřejnoprávního media jako čtvrtého pilíře demokracie a měla by být řádně prověřena....“

Povinný subjekt sděluje k Vaší žádosti následující:

Jak jste již byl informován, na základě Vašich podání nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu a nelze tak vyvodit trestní odpovědnost konkrétních osob. NCOZ navíc není příslušná k řešení či nápravě skutečností a jednání, jež jsou obsahem Vašich podání.

Z výše uvedených důvodů byla Vaše podání bez dalších opatření uložena na zdejší součásti policie.

Tímto povinný subjekt považuje Vaši žádost ze dne 10. května 2026, která byla přijata v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., za vyřízenou.

brig. gen. JUDr. Jiří Mazánek  
ředitel útvaru