

NEJVYŠŠÍ SOUD



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘESEDÁ NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Zin 38/2016

ROZHODNUTÍ

Předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., rozhodl jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti žadatele **Mgr. Dušana Dvořáka**, nar. 12. 1. 1962, bytem Tylova 963/2, 779 00, Olomouc, proti postupu Nejvyššího soudu, tiskového mluvčího ze dne 4. 4. 2016, ve věci žádosti o poskytnutí informace doručené Nejvyššímu soudu dne 24. 3. 2016, vedené pod sp. zn. Zin 38/2016,

t a k t o :

- I. Postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti žadatele (Mgr. Dušana Dvořáka) o poskytnutí informací doručené Nejvyššímu soudu dne 24. 3. 2016, vedené pod sp. zn. Zin 38/2016, **se v části** poskytnutí informací (zaslání anonymizovaných verzí judikatury Nejvyššího soudu pod sp. zn. Tpjn 301/2013, sp. zn. Tpjn 300/2014 a 8 Tdo 1217/2014) podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **p o t v r z u j e**.
- II. Orgánu prvního stupně (tiskovému mluvčímu Nejvyššího soudu) **se** podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **p ř i k a z u j e**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informace **ve zbytku vyřídil**.

O d ů v o d n ě n í :

I. Předchozí průběh řízení

I.1 Žádost o informace

Žadatel podáním ze dne 24. 3. 2016 na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), požádal o poskytnutí informace, konkrétně o sdělení správného postupu podle judikatury, a to k následujícím situacím:

1) Policie Olomouckého kraje k aktivním řízením vedeným ÚS a NS pod č. j. 3 Tdo 323/2016 a č. j. III .ÚS 396/16 a II. ÚS 3196/2015 dne 16. 7. 2015 (viz příloha) uvedla, že ospělovské konopí nikdy nezážíla, stejně tak semena. Policie Jihomoravského kraje dne 19. 3. 2013 uvedla, že konopí vždy záží a váhu stonku a větviček a semen dopočítává s nulovým obsahem do celkového obsahu % THC v konopí (srov. příloha žádosti).

2) Kriministický ústav dne 31. 1. 2013 uvedl, že policie měří obsah THC v konopí dle toho, jak je konopí používáno, což činí z problému fyzikálně chemického problém psychologický a sociální (srov. příloha žádosti).

I.2 Postup a rozhodnutí orgánu prvního stupně

Tiskový mluvčí Nejvyššího soudu (dále „orgán prvního stupně“) reagoval na žádost připisem ze dne 4. 4. 2016, v němž žadatel sdělil, že pro jeho otázky judikatura Nejvyššího soudu v tuto chvíli neurčuje žádný konkrétní postup. V příloze tohoto přípisu zaslal orgán prvního stupně žadatelé anonymizované verze judikátů Nejvyššího soudu pod sp. zn. Tpjn 301/2013, sp. zn. Tpjn 300/2014 a sp. zn. 8 Tdo 1217/2014, jež v obecné rovině s otázkami, které žadatele v žádosti o poskytnutí informace Nejvyššímu soudu předložil, souvisejí. Orgán prvního stupně dále uvedl, že Nejvyšší soud Vám žadatelé poskytuje odpověď, která alespoň částečně vysvětluje obecné nazírání soudů na danou problematiku s tím, že se zdržel jakéhokoli komentování zaslanych příloh.

I.3 Stížnost žadatele

Podáním ze dne 12. 4. 2016 označeným jako odvolání proti rozhodnutí NS ČR ze dne 4. 4. 2016 č. j. Zin 38/2016, které bylo Nejvyššímu soudu doručeno dne 14. 4. 2016, se žadatel domáhal nápravy ve věci vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 24. 3. 2016. Žadatel se zejména domáhá, aby nadřízený orgán vydal jednoznačné stanovisko o zákonnosti jednotlivých výroků uvedených v žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. 3. 2016.

II. Řízení o stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) informačního zákona může žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost lze podat písemně nebo ústně (§ 16a odst. 2 informačního zákona) u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona [srov. § 16a odst. 3 písm. b) citovaného zákona].

Podle § 16a odst. 4 informačního zákona o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 16a odst. 5 informačního zákona). Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena (§ 16a odst. 8 informačního zákona).

Podle § 20 odst. 4 písm. c) informačního zákona se při postupu podle tohoto zákona v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“); dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178 správního řádu.

S ohledem na § 20 odst. 5 informačního zákona rozhoduje v řízení o stížnosti předseda Nejvyššího soudu.

Podle § 37 odst. 1 druhé věty správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Podání žadatele ze dne 12. 4. 2016 posoudil nadřízený orgán podle jeho obsahu jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., neboť podstatou podání byla zjevná nespokojenost žadatele s rozsahem informací poskytnutých orgánem prvního stupně, tedy že požadovaná informace byla žadateli poskytnuta částečně, ale orgán prvního stupně nevydal rozhodnutí o odmítnutí zbytku žádosti.

Součástí stížnosti je i žádost o stanovisko k výrokům uvedeným v původní žádosti. Tu nadřízený orgán v souladu s § 37 odst. 1 druhé věty správního řádu posoudil podle obsahu jako rozšíření žádosti ze dne 24. 3. 2016.

Stížnost žadatele ze dne 12. 4. 2016 byla nadřízenému orgánu i se spisovým materiálem předložena dne 19. 4. 2016.

II.1 K poskytnutým informacím

Orgán prvního stupně poskytl žadateli anonymizované verze judikátů Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013, sp. zn. Tpjn 300/2014 a sp. zn. 8 Tdo 1217/2014 s odůvodněním, že v obecné rovině souvisí s otázkami, které žadatel nastínil ve své žádosti.

Nadřízený orgán na základě stížnosti žadatele prolustroval databáze judikatury Nejvyššího soudu a dospěl k závěru, že orgán prvního stupně poskytl žadateli průřezovou judikaturu vztahující se k problematice pěstování konopí a s tím související trestnou činností.

Orgán prvního stupně tedy podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona žádosti žadatele vyhověl, ba dokonce žadateli uvedenou judikaturu poskytl nad rámec jeho žádosti a dokonce přesto, že šlo o zveřejněné informace (srov. § 3 odst. 5 informačního zákona).

II.2 K neposkytnutým informacím

Orgán prvního stupně v přípisu ze dne 4. 4. 2016 mimo jiné uvedl, že „poskytuje odpověď, která alespoň částečně vysvětluje obecné nazírání soudů na danou problematiku“. Přitom se zdržel jakéhokoli komentování zaslaných anonymizovaných judikátů Nejvyššího soudu, a to s odkazem ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a písm. b) informačního zákona.

Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona povinné subjekty ve smyslu tohoto zákona neposkytují informace o probíhajícím trestním řízení.

Pojem trestního řízení je legálně definován v § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), jako řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (zákon č. 104/2013 Sb.).

Podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona povinné subjekty ve smyslu tohoto zákona neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Nadřízený orgán na základě stížnosti žadatele přezkoumal postup orgánu prvního stupně, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska orgánem prvního stupně řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době jeho rozhodování (bližší srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2013, č. j. 2 Ans 5/2013-45). Nadřízený orgán prolustroval databáze judikatury Nejvyššího soudu a dospěl k závěru, že Nejvyšší soud dosud problematiku vážení rostlin konopí a způsobu měření THC v něm obsaženém v judikatuře nerešil. Trestním kolegiem Nejvyššího soudu ani plénem Nejvyššího soudu nebylo dosud zaujato stanovisko k otázkám, jakým způsobem mají orgány činné v trestním řízení správně vážit zajištěné rostliny konopí a jakým způsobem mají následně v těchto rostlinách měřit obsah THC.

Nadřízený orgán dále zjistil z interního systému Nejvyššího soudu (ISNS), že u Nejvyššího soudu aktuálně probíhá řízení o dovolání žadatele vedené pod sp. zn. 3 Tdo 323/2016 (tedy řízení podle § 265a a násl. trestního řádu), o němž dosud nebylo

rozhodnuto, a které věcně souvisí s totožnou problematikou jako předmětná žádost o poskytnutí informací. Ostatně i sám žadatel v žádosti uvedl, že v současné době jsou vedena řízení jak o jeho dovolání u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 3 Tdo 323/2016, tak o jeho ústavních stížnostech u Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 396/16 a II. ÚS 3196/15.

Podle § 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) vykonávají soudnictví v České republice nezávislé soudy. Uvedené ustanovení koresponduje se zněním čl. 81 Ústavy České republiky (dále jen „Ústava“) svěřujícím výkon soudní moci jako jedné ze tří složek státní moci, vedle moci zákonodárné a výkonné uvedených v čl. 2 Ústavy, nezávislým soudům. Vyjadřuje hlavní princip, kterým je výkon soudnictví v demokratické společnosti v podmínkách právního státu ovládan, tj. princip nezávislosti soudů vykonávajících soudní moc. Nezávislost a nestrannost soudu jako hlavní atributy těchto orgánů vycházejí současně ze záruky obsažené v čl. 36 Listiny základních práv a svobod, zaručujícího každému možnost domáhat se stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu. Nezávislá soudní moc garantuje podle čl. 4 Ústavy základní práva a svobody. Princip nezávislosti soudce je prioritně principem vztahujícím se k vlastnímu rozhodování. Přestože v rámci poskytování informací podle informačního zákona není povinný subjekt oprávněn zkoumat důvody a účel, pro které žadatel o informace žádá, obecný princip, tedy zákaz zneužití práva, by měl být chráněn. Nelze jakkoli zasahovat do nezávislosti soudů a ovlivňovat rozhodování, tedy ani prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona.

Přestože se nadřízený orgán ztotožňuje se závěrem orgánu prvního stupně, že v současné době není k dispozici žádná judikatura Nejvyššího soudu, která by upravovala žadatelem nastíněnou problematiku, považuje stížnost žadatele za částečně důvodnou, a to z důvodu procesního pochybení orgánu prvního stupně. Orgán prvního stupně totiž sice správně vyhodnotil, že by požadované informace mohly být součástí stále aktivních řízení vedených u Nejvyššího soudu a u Ústavního soudu ve smyslu § 11 odst. 4 písm. a) a písm. b) informačního zákona, ale řízení zatížil procesní vadou, když žádost v části „sdělení správného postupu při měření obsahu THC v konopí podle judikatury Nejvyššího soudu“ podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona neodmítl, a to zejména s odkazem na § 2 odst. 4 informačního zákona.

Pro úplnost nadřízený orgán konstatuje, že působnost Nejvyššího soudu je vymezena zákonem o soudech a soudcích, především v § 14 tohoto zákona. Podle odstavce 3 uvedeného paragrafu Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu. Postup zaujímání stanovisek k rozhodovací činnosti soudů je pak upraven v čl. 32 až 39 Jednacím řádu Nejvyššího soudu.

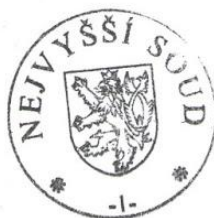
II.3 Rozhodnutí nadřízeného orgánu


S ohledem na výše uvedené (srov. bod II.1 tohoto rozhodnutí) nadřízený orgán neshledal žadatelovu stížnost v části týkající se poskytnutých informací důvodnou, proto postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona v této části potvrdil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Nadřízený orgán tiskovému mluvčímu Nejvyššího soudu jako orgánu prvního stupně podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. výrokem II. tohoto rozhodnutí přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informace ve zbytku vyřídil v souladu s výše uvedenými závěry nadřízeného orgánu (srov. bod II.2 tohoto rozhodnutí) tak, aby bylo rozhodnuto o celém předmětu žádosti ze dne 24. 3. 2016 ve znění doplněném na základě stížnosti ze dne 12. 4. 2016.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 16a odst. 9 informačního zákona odvolání přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2016




prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

V Brně dne 22. června 2016
Č. j.: S 265/2016

Vážený pane magistře,

v návaznosti na Vaše podání, které bylo Nejvyššímu soudu doručeno dne 13. 6. 2016, si Vás dovoluji informovat o výsledcích mého šetření ve věci Vašich návrhů na zahájení kárných řízení jednak proti soudcům Nejvyššího soudu, jednak proti všem soudcům okresních, krajských a vrchních soudů.

Předně Vám sděluji, že k vyřizování podnětů na zahájení kárných řízení proti soudcům soudů 1. a 2. stupně je v souladu s § 15 odst. 2 a § 121 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), pověřen místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala, kterému jsem Vaše podání, resp. Váš „návrh 3) na kárná řízení se všemi soudci okresních, krajských a vrchních soudů ČR“, postoupil k vyřízení.

K Vašemu návrhu na zahájení kárného řízení proti soudcům Nejvyššího soudu, kteří rozhodovali o Vašich dovoláních vedených u Nejvyššího soudu pod spisovými značkami 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014 a 11 Tdo 181/2015, Vám sděluji následující:


Váš návrh na zahájení kárného řízení může být podle stávající právní úpravy vyhodnocen toliko pouze jako podnět k zahájení kárného řízení. Návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti proti kterémukoli soudci Nejvyššího soudu je oprávněn podat prezident republiky, ministr spravedlnosti a předseda Nejvyššího soudu [srov. § 8 odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů]. Jak jsem již uvedl, na základě Vašeho podnětu jsem provedl prověrky výše specifikovaných spisů. Vaše výtky vůči soudcům Nejvyššího soudu souvisí výlučně s tím, jak rozhodovali o Vašich dovoláních v předmětných věcech. Zde je namístě připomenout, že soudci Nejvyššího soudu jsou při svém rozhodování zcela nezávislí (srov. čl. 82 odst. 1 Ústavy České republiky či § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). Kárná provinění soudců jsou taxativně vymezena v § 87 zákona o soudech a soudcích. Žádné takové kárné provinění u soudců Nejvyššího soudu, které by odůvodňovalo podání návrhu na zahájení kárného řízení proti těmto soudcům, jsem neshledal.

Závěrem zdůrazňuji, že součástí písemných vyhotovení všech Vámi zmiňovaných usnesení Nejvyššího soudu, a to usnesení ze dne 27. 10. 2011, č. j. 8 Tdo 1231/2011-55, usnesení ze dne 10. 12. 2014, č. j. 6 Tdo 1493/2014-27 a usnesení ze dne 20. 5. 2015, č. j. 11 Tdo 181/2015-121, je srozumitelné poučení, že proti těmto usnesením není opravný prostředek přípustný. Tato usnesení tedy nelze napadat ani takovým podáním, jako je to Vaše ze dne 9. 6. 2016. Nicméně to, zda bylo při výkonu nezávislé rozhodovací činnosti postupováno v mezích zákona, nepřísluší posuzovat orgánu státní správy soudů (tedy ani předsedovi Nejvyššího soudu), nýbrž pouze a jenom instančně nadřazenému soudu v řízení o opravném prostředku, případně Ústavnímu soudu v řízení o ústavní stížnosti ve smyslu § 72 a násl. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu. Ostatně Ústavní soud již o několika Vašich ústavních stížnostech rozhodoval, přičemž bylo rozhodnuto o jejich odmítnutí (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 4. 2012, sp. zn. II. ÚS 664/12). Zde si dovoluji upozornit na čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky, podle kterého jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby. Uvedené ustanovení nelze obcházet ani na základě přání nebo nespokojenosti účastníků řízení či na základě jimi podaných návrhů na zahájení kárných řízení.

Tímto považuji Vaše podání ze dne 9. 6. 2016 za vyřízené.

Přijměte, prosím, tuto odpověď.

S pozdravem


prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘESEDÁ NEJVYŠŠÍHO SOUDU


V Brně dne 7. července 2016
Č. j.: S 265/2016

Vážený pane magistře,

k Vašemu podání ze dne 1. 7. 2016 Vám sděluji následující:

Podle § 167 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je k vyřizování podání, jejichž obsahem je nesouhlas se způsobem vyřízení stížnosti předsedou Nejvyššího soudu příslušné Ministerstvo spravedlnosti, nikoliv tedy předseda Nejvyššího soudu. Vaše podání proto bylo postoupeno příslušnému oddělení Ministerstva spravedlnosti.

S pozdravem


prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

NEJVYŠŠÍ SOUD



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Zin 197/2016

ROZHODNUTÍ

Předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., rozhodl jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnostech žadatele **Cannabis is The Cure, z. s.**, IČ: 26670232, se sídlem Tylova 963/2, 779 00, Olomouc, proti postupu Nejvyššího soudu, tiskového mluvčího (dále jen „orgán prvního stupně“), ze dnů 4. 1. 2017 – 9. 1. 2017, ve věci žádostí o poskytnutí informace ze dnů 24. 12. 2016 – 28. 12. 2016, vedených původně pod sp. zn. Zin 197/2016, Zin 198/2016, Zin 199/2016, Zin 200/2016, Zin 201/2016, Zin 202/2016, Zin 203/2016, Zin 204/2016, Zin 205/2016, Zin 206/2016, Zin 207/2016, Zin 208/2016, Zin 209/2016, Zin 210/2016, Zin 211/2016, Zin 212/2016, Zin 213/2016, Zin 214/2016, Zin 215/2016, Zin 216/2016, Zin 217/2016, Zin 218/2016, Zin 219/2016, Zin 220/2016, Zin 221/2016, Zin 222/2016, Zin 223/2016, Zin 224/2016, Zin 225/2016, Zin 226/2016, Zin 227/2016, Zin 228/2016, Zin 229/2016, Zin 230/2016, Zin 231/2016, Zin 232/2016, Zin 233/2016, Zin 234/2016, Zin 235/2016, Zin 236/2016, Zin 237/2016, Zin 238/2016, Zin 239/2016, Zin 240/2016, Zin 241/2016, Zin 242/2016, Zin 243/2016, Zin 244/2016, Zin 245/2016, Zin 246/2016, Zin 247/2016, Zin 248/2016, Zin 249/2016, Zin 250/2016, Zin 251/2016, Zin 252/2016, Zin 253/2016, Zin 254/2016, Zin 255/2016, Zin 256/2016, Zin 257/2016 a Zin 258/2016, nyní společně pod sp. zn. Zin 197/2016,

t a k t o :

Postup orgánu prvního stupně (poskytnutí informací ze dnů 4. 1. 2017 – 9. 1. 2017, sp. zn. Zin 197/2016 – Zin 258/2016) při vyřizování žádostí žadatelů o poskytnutí informace, podaných ve dnech 24. 12. 2016 – 28. 12. 2016 vedených společně pod sp. zn. Zin 197/2016, **s e** podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

I. Předchozí průběh řízení

I.1 Žádosti o informace

Žadatelé totožnými podáními ze dnů 24. 12. 2016 – 28. 12. 2016 požádali na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), o poskytnutí stejných informací:

„1. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100m²/osobu je povoleno od 1. 7. 2004?

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m², když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované podle § 29 nad 100 m² a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. mariuanu, když dle určení vzorku konopí k měření podle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný?

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekurzorech rozhoduje členská země) a je vždy justici bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů podle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v § 28 a § 31 odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKLeM do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší měřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. - konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn. že občané jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004 – 2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že „kdo bez povolení ..., bude potrestán“ a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinolu (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004 - 2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá

o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v rozporu s základními články právního státu zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen podle § 401 a § 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci?“

I.2 Postup a rozhodnutí orgánu prvního stupně

Orgán prvního stupně žádostem vyhověl a všem žadatelům poskytl identickou informaci. Konkrétně žadatelům sdělil, že ani v jednom případě nedošlo ze strany Nejvyššího soudu k odsouzení či kritice uváděných domnělých skutečností, popsanych podrobně v bodech 1 až 8 žádosti. Pro úplnost pak orgán prvního stupně žadatelům sdělil, že pod pojmem „odsouzení“, resp. „odsoudili jste“ interpretuje jako dotaz na veřejné vyjádření nesouhlasu povinného subjektu s konkrétním skutkem či tvrzením, nikoli jako dotaz k rozhodovací činnosti soudu. Součástí poskytnuté informace bylo i srozumitelné poučení, že v případě, že žadatel nesouhlasí se způsobem vyřízení jeho žádosti, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení poskytnuté informace stížnost.

I.3 Opravný prostředek žadatele

Ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 12. 2016 vedené pod sp. zn. Zin 197/2016 bylo Nejvyššímu soudu dne 16. 1. 2017 doručeno podání, jež nebylo nijak označeno, které obsahovalo mimo jiné i kopii informace poskytnuté žadateli Nejvyšším soudem ve věci sp. zn. Zin 197/2016. Orgán prvního stupně vyzval žadatele přípisem ze dne 20. 1. 2017 k doplnění podání. Na základě této výzvy bylo Nejvyššímu soudu dne 24. 1. 2017 doručeno podání od odesílatele Cannabis is The Cure, z. s., označené jako „Odvolání a stížnost na dlouhodobě nezákonná rozhodnutí“, které směřovalo mimo jiné do věcí vedených u Nejvyššího soudu pod sp. zn. Zin 197/2016 až Zin 258/2016. V odůvodnění podání je mimo jiné uvedeno, že „v rozhodnutích sp. zn. Zin 197/2016 až Zin 258/2016 a ze dne 19. 1. 2017, sp. zn. Zin 2/2017 (bod 2 a 3), Nejvyšší soud nepravdivě uvedl, že ... žádost podalo 62 osob, když podavatelů žádostí a zmocnění pro Cannabis is The Cure, z. s. pro odvolací/stížnostní řízení bylo ode dne 24. 12. 2016 do dne 28. 12. 2016 více než sto...“. Uvedené podání rovněž obsahuje přílohu 1 „podavatelé podání adresované NS, NSZ a ÚS ČR v roce 2016 jako fyzické a právnické osoby“, z níž plyne žádost o zaslání písemností prostřednictvím datové schránky zmocněnce Cannabis is The Cure, z. s. Následně dne 25. 1. 2017 bylo Nejvyššímu soudu doručeno další podání totožného obsahu jako podání z předchozího dne, ovšem doplněné o stížnost proti rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti,

II.3 Rozhodnutí nadřízeného orgánu

Nadřízený orgán, který na základě stížností žadatelů přezkoumal v souladu s § 16a odst. 6 informačního zákona postup orgánu prvního stupně, dospěl k závěru, že neshledal žádný důvod pro postup podle § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona, jímž by orgánu prvního stupně přikázal, aby žádosti vyřídil, neboť orgán prvního stupně žádosti žadatelů ze dnů 24. – 28. 12. 2016 z věcného hlediska řádně vyřídil. Nadřízený orgán rovněž neshledal žádný důvod pro postup podle § 16a odst. 6 písm. c) informačního zákona, jímž by věc usnesením převzal a sám vyřídil.

S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán neshledal stížnosti žadatelů důvodnými, a proto v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona postup orgánu prvního stupně ze dnů 4. – 9. 1. 2017, sp. zn. Zin 197 – 258/2016, potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Brně dne 1. února 2017

13

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Dita Vantuchová



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘESEDÁ NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 6. června 2018
Sp. zn. S 315/2018

Vážený pane magistře,

dne 30. 5. 2018 byla Nejvyššímu soudu doručena Vaše četná podání, z kterých není zcela zřejmé, čeho se u Nejvyššího soudu domáháte. Patrně se jedná o stížnost na průtahy v řízení ve věci vedené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 426/2018, přičemž současně dáváte podnět k podání kárného návrhu a k vyloučení soudců senátu 11 Tdo Nejvyššího soudu z rozhodování Vaší věci s tím, že se jedná o soudce zkorumpované a podvodně jednající.

Na základě Vaší stížnosti jsem se seznámil s předmětným spisem vedeným u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 426/2018 a sděluji Vám následující.

Nejvyššímu soudu bylo Vaše dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2017, sp. zn. 7 To 362/2017, který rozhodoval jako soud odvolací v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016, předloženo k rozhodnutí dne 27. 3. 2018, tedy cca před dvěma měsíci. Daná věc je vedená u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 426/2018 a v této věci bylo již rozhodnuto, a to dne 30. 5. 2018. Podotýkám, že věci jsou každým senátem Nejvyššího soudu projednávány podle pořadí, v jakém jsou mu přiděleny. Tento postup je zcela v souladu s Rozvrhem práce Nejvyššího soudu. Po rozhodnutí ve věci dojde k vyhotovení stejnopisu rozhodnutí a po kontrole předsedou senátu a jeho podpisu bude věc postoupena soudu prvního stupně k rozslání rozhodnutí. Podle Kancelářského řádu Nejvyššího soudu přitom rozhodnutí musí být vypraveno nejpozději do 30 pracovních dnů od jeho vydání. Doručení předmětného rozhodnutí proto můžete v dohledné době očekávat.

Po přezkoumání postupu senátu 11 Tdo, který ve Vaší věci rozhodoval, musím konstatovat, že jsem v něm žádné průtahy neshledal. Vaši stížnost na průtahy v tomto řízení jsem proto shledal nedůvodnou.

Pokud se týká Vašeho podnětu k podání kárného návrhu a k vyloučení soudců senátu 11 Tdo z rozhodování Vaší trestní věci, k tomu jsem nucen Vám sdělit, z pozice předsedy Nejvyššího soudu mi nepřísluší jakkoliv přezkoumávat věcnou správnost rozhodnutí Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu je především orgánem státní správy soudů. Primárním úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné (srov. § 118 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích). Správa soudů je od vlastní jurisdikce přísně oddělena, neboť výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do principu nezávislosti soudů (srov. § 118 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. a zejména čl. 81 a 82 Ústavy České republiky). Odrazem této zásady je i vyloučení přezkumu postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti z kompetence předsedy soudu (srov. § 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích). Jinými slovy, ani předseda Nejvyššího soudu nemůže na přání účastníků řízení podrobovat testu správnosti či zákonnosti jakýkoliv úkon soudu, ať již soudů nižších stupňů nebo i senátu Nejvyššího soudu, jehož není členem. Soudcovská nezávislost samozřejmě není absolutní, neboť soudce při svém rozhodování nemůže postupovat libovolně, nýbrž je vázán zákonem. Nicméně to, zda bylo při výkonu nezávislé rozhodovací činnosti postupováno v mezích

zákona, nepřísluší posuzovat orgánu státní správy soudů (tedy například předsedovi Nejvyššího soudu), nýbrž pouze a jenom instančně nadřízenému soudu v řízení o opravném prostředku, případně Ústavnímu soudu v řízení o ústavní stížnosti ve smyslu § 72 a násl. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

K Vašemu závěru, že soudci senátu 11 Tdo jsou zkorumpovaní a podvodně jednající a že by proti nim mělo být zahájeno kárné řízení, sděluji, že tento Váš názor může být podle stávající právní úpravy vyhodnocen toliko jako podnět k zahájení kárného řízení. Podle § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, proti kterémukoli soudci Nejvyššího soudu je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti (vedle prezidenta republiky a ministra spravedlnosti) předseda Nejvyššího soudu. Zde je namístě připomenout, že soudci Nejvyššího soudu jsou při svém rozhodování zcela nezávislí (srov. čl. 82 odst. 1 Ústavy České republiky či § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). Podle ustálené judikatury kárného soudu (Nejvyššího správního soudu) může nezákonný postup či vydání nezákonného rozhodnutí, odůvodněného jiným právním názorem, představovat důvod zahájení kárného řízení v zásadě jen tehdy, pokud je z okolností případu patrné, že buď (a) bylo porušeno jednoznačné znění aplikované právní normy, anebo (b) nebylo respektováno zrušovací rozhodnutí výše postaveného soudu v konkrétní věci či (c) existuje jednotná a ustálená judikatura nejvyšších soudů, kterou daný soudce odmítl akceptovat bez toho, aby svůj odlišný právní názor podepřel komplexní, racionální a transparentní argumentací (srov. rozhodnutí kárného senátu ze dne 22. 3. 2013, sp. zn. 16 Kss 6/2012).

Podle mého názoru při rozhodování soudců senátu 11 Tdo nedošlo ve Vaší trestní věci k žádnému takovému vybočení ve smyslu výše citované judikatury, proto jsem žádné kárné provinění soudců senátu 11 Tdo Nejvyššího soudu, které by odůvodňovalo podání návrhu na zahájení kárného řízení proti nim, neshledal.

Tímto, prosím, považujte Vaše návrhy za vyřízené.

S pozdravem

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Dita Vantuchová

Cannabis is The Cure, z. s.
Mgr. Dušan Dvořák
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘESEDNA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 13. června 2018
Sp. zn. S 315/2018

Vážený pane magistře,

dne 11. 6. 2018 jsem obdržel další Vaše podání, ve kterém žádáte ustanovení opatrovníka soudcům senátu 11 Tdo Nejvyššího soudu. Sděluji Vám, že vzhledem k Vámi zvolenému způsobu komunikace nebudu nadále na písemnosti z Vaší strany již reagovat. Pro úplnost podotýkám, že všechny relevantní informace jsem Vám sdělil již v předchozích odpovědích, proto tímto považujte Vaše podání za vyřízené.

S pozdravem

16

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Bc. Ivana Čechovská

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Cannabis is The Cure, z. s.
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

Nejvyšší soud, Burešova 20, 657 37 Brno, Česká republika, tel.: +420 541 593 111, fax: +420 541 212 917,
e-mail: podatelna@nsoud.cz, www.nsoud.cz, ID datové schránky: kccaa9t



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘESEDNA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 27. 2. 2019
Sp. zn. S 136/2019

Vážený pane,

seznámil jsem se s Vaším podáním ze dne 24. 1. 2019, jež mi bylo doručeno dne 26. 2. 2019.

Vaše podání jsem vyhodnotil jako oznámení o podezření z trestné činnosti, přičemž s ohledem na vymezení kompetencí Nejvyššího soudu zejména v Ústavě České republiky a v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, není Nejvyšší soud oprávněn prošetřovat trestní oznámení.

Vaše podání jsem proto postoupil Městskému státnímu zastupitelství v Brně.

S pozdravem

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Bc. Ivana Čechovská

Vážený pan
Mgr. Ivan Chalaš
předseda
Cannabis is The Cure, z.s.
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

Národní centrála proti organizovanému zločinu
k rukám ředitele JUDr. Jiřího Mazánka

Datovou schránkou dne 12. května 2026

Na vědomí Městský soud v Praze
Ke sp.zn. 18 A 17/2026

Na vědomí Nejvyšší státní zastupitelství
Ke sp.zn. 6 NZN 1737/2026

Stěžovatel:

Mgr. Dušan Dvořák
nar. 12. ledna 1962
798 55 Ospělov 6

DOPLNĚNÍ STÍŽNOSTI NA DLOUHODOBOU NEČINNOST NCOZ
ze dne 25. dubna 2026

spojené se žádostí o vydání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., případně s žádostí o vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností

I. Úvodní vymezení

Stěžovatel doplňuje své podání ze dne 25. dubna 2026 a žádost adresovanou k rukám ředitele NCOZ ze dne 10. května 2026 uvedenou za důkazními listinami v závěru podání. 18

Podání ze dne 10. května 2026 bylo přepracováno právníkem na toto podání, které prosím považujte za relevantní doplnění stížnosti a relevantní žádost, aniž by snad bylo pomínuty přesné důkazní citace výroků a tvrzení a jiné konkretizace důkazů z podání ze dne 10. května 2026. Důkazní listiny doložené dne 10. května 2026 samostatnými přílohami již nejsou zasílány.

Stěžovatel výslovně uvádí, že cílem tohoto podání není zpochybňování nezávislosti soudní moci ani nahrazování opravných prostředků v trestním řízení. Cílem je dosáhnout přezkoumatelného prověření konkrétních skutkových a právních námitek, které podle stěžovatele nebyly dosud věcně vypořádány ani ze strany policejních orgánů, ani ze strany státního zastupitelství.

Stěžovatel současně žádá, aby NCOZ konkrétně sdělila, zda a jak byly níže uvedené skutečnosti již prověřeny, případně zda jsou důvodem k zahájení jejich řádného prověřování.

II. Doplnění skutkových tvrzení

1. Zpětvzetí části právní kvalifikace

Stěžovatel upřesňuje, že ve vztahu k úmrtím Dagmar Dopitové z Olomouce a Radka Matlacha z Liberce, kteří zemřeli v roce 2024, již netrvá na původní právní kvalifikaci podle § 149 trestního zákoníku, neboť v současné době nemá k dispozici dostatek přímých důkazů pro takový závěr.

Toto zpřesnění však nijak nemění podstatu stížnosti ve vztahu k jiným osobám a jiným skutkovým okruhům, které byly NCOZ opakovaně oznámeny již dříve.

2. Zbyněk Kopřiva, Edukativní konopná klinika v Praze a zabránění konopí

Ve vztahu k onkologicky nemocnému Zbyňku Kopřivovi z Prahy, členu výzkumného programu Konopí je lék, který zemřel v lednu 2012, a dále ve vztahu ke zdravotní újmě Dušana Dvořáka a Radomíry Dvořákové stěžovatel doplňuje, že podle jeho názoru mohlo ke zhoršení zdravotního stavu, utrpení a následným závažným důsledkům přispět zejména:

1. trestní řízení vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 104/2010,
2. řízení vedené pod sp. zn. 2 T 65/2011, které se týkalo zabránění úrody konopí z Ospělově v roce 2010,
3. zabránění konopí a zpracovaných léčiv z konopí z Edukativní konopné kliniky v Praze,
4. a opakované odmítnutí poskytnutí policejní ochrany výzkumnému programu Konopí je lék.

Stěžovatel připomíná, že Zbyněk Kopřiva se osobně účastnil trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Prostějově a dopravil k soudu rovněž onkologicky nemocnou Olgu Novotnou, která svědčila o užívání konopí a léčebných produktů z konopí.

Stěžovatel dále uvádí, že dne 9. prosince 2011 vydal Obvodní soud pro Prahu 3 pod sp. zn. Nt 3119/2011 příkaz k domovní prohlídce Edukativní konopné kliniky v Praze, a to na základě návrhu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 sp. zn. 1 Zn 2410/2011. Podle stěžovatele byly již před tímto zásahem orgány informovány o zdravotních dopadech možného odebrání konopí a léčiv z konopí na nemocné osoby. Stěžovatel žádá, aby NCOZ konkrétně sdělila, zda se těmito skutkovými okolnostmi někdy věcně zabývala, zda byly vyhodnoceny možné dopady zabránění léčebného konopí na konkrétní osoby a zda existuje přezkoumatelné rozhodnutí nebo vyrozumění k této části oznámení.

3. Další osoby označené ve stížnosti ze dne 25. dubna 2026

Ve vztahu k dalším osobám označeným ve stížnosti ze dne 25. dubna 2026 stěžovatel uvádí, že podle jeho názoru existuje skutková a časová souvislost mezi:

1. zabíráním konopí z výzkumnické farmy v Ospělově,
2. vedenými trestními řízeními proti Dušanu Dvořákovvi,
3. nemožností pokračovat v poskytování konopí a konopných produktů členům výzkumného programu,
4. a následnými závažnými zdravotními a sociálními důsledky pro některé členy programu Konopí je lék.

Stěžovatel v této souvislosti odkazuje zejména na řízení vedená u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn.:

- 2 T 104/2010,
- 2 T 65/2011,
- 2 Nt 1257/2013,
- 2 Nt 1151/2014,
- 3 Nt 1151/2014,
- 11 T 130/2016,
- 3 T 137/2017,
- 2 T 63/2018,
- 3 T 70/2019,
- 2 T 50/2020.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ v minulosti prověřila tyto skutkové souvislosti samostatně, nebo zda byly opakovaně pouze převáděny do roviny obhajoby Dušana Dvořáka v trestních řízeních.

4. Jana Dvořáková a související řízení

Ve vztahu k Janě Dvořákové stěžovatel doplňuje, že podle jeho názoru je nutno zohlednit také širší dopady trestních a souvisejících řízení na rodinný a zdravotní stav členů rodiny.

Stěžovatel poukazuje zejména na:

1. dvě řízení o omezení svéprávnosti Dušana Dvořáka v letech 2012 a 2016,
2. tři řízení o ochranné léčbě Dušana Dvořáka v letech 2013–2017,

3. skutečnost, že důvodnost těchto řízení byla podle stěžovatele následně zpochybněna odbornými závěry MUDr. Dagmar Příkrylové, MUDr. Jiřího Švarce a znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice,
4. a dále skutečnost, že Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje v roce 2025 odmítlo vydat některé spisové značky související s žádostmi Jany Dvořákové o policejní ochranu a dalšími podáními.

Stěžovatel žádá, aby NCOZ sdělila, zda tyto okolnosti byly někdy samostatně prověřeny ve vztahu k tvrzeným dopadům dlouhodobého postupu orgánů veřejné moci.

III. Vztah k zásahové žalobě a návrhu na obnovu řízení

Stěžovatel zasílá k transparentnosti řízení také:

1. doplnění stížnosti Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 8. května 2026, které obsahovalo
2. zásahovou žalobu podanou k Městskému soudu v Praze dne 1. května 2026, vedenou pod sp. zn. 18 A 17/2026 a její doplnění ze dne 8. května 2026,
3. návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení Dušana Dvořáka u Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. května 2026.

Stěžovatel uvádí, že tato podání nepředkládá proto, aby NCOZ nahrazovala činnost soudů, ale proto, aby bylo zřejmé, že podstata stížnosti spočívá v tvrzení, že konkrétní skutkové a právní námitky nebyly nikdy přezkoumatelně prověřeny.

Stěžovatel současně uvádí, že pokud NCOZ řádně a přezkoumatelně prověří skutkové okolnosti vztahující se k poškozeným členům programu Konopí je lék, k opakovaným žádostem o policejní ochranu, k zabírání konopí a k níže uvedeným právním a skutkovým závěrům v rozhodnutích a odborné literatuře, je připraven vyhodnotit další procesní postup ve věci zásahové žaloby vedené u Městského soudu v Praze.

IV. Skutkové a právní závěry, jejichž prověření stěžovatel žádá

Stěžovatel žádá, aby se NCOZ konkrétně a přezkoumatelně vyjádřila k následujícím okruhům.

1. Zákon o návykových látkách, technické předpisy a notifikace Evropské komisi

Stěžovatel žádá sdělit, jak NCOZ vyhodnotila námitku, že v rozhodnutích soudů bylo opakovaně uváděno, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickým předpisem, který by bylo třeba oznamovat Evropské komisi podle směrnice 98/34/ES.

Stěžovatel připomíná, že například v řízení vedeném pod sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 a následně v řízení před Ústavním soudem sp. zn. II. ÚS 664/12 bylo uvedeno, že zákon o návykových látkách není technickou normou vyžadující notifikaci.

Stěžovatel však namítá, že tento závěr je podle něj rozporný s následujícími skutečnostmi:

1. zákon o návykových látkách sám v § 1 odst. 2 uvádí, že byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES,
2. v databázi TRIS jsou dohledatelné notifikace týkající se zákona o návykových látkách a konopných vyhlášek, včetně notifikací č. 2011/0089/CZ a 2013/0501/CZ,
3. podle stěžovatele proto nelze bez dalšího uzavřít, že právní úprava nakládání s konopím a pravidla vztahující se k obsahu THC nemohou mít povahu technických předpisů ve smyslu práva Evropské unie.

Stěžovatel nežádá, aby NCOZ nahrazovala rozhodování soudů. Žádá však informaci, zda NCOZ tuto konkrétní námitku v rámci trestních podnětů vůbec věcně vyhodnotila, a pokud ano, jakým způsobem.

2. Konopí jako prekursor

Stěžovatel dále žádá sdělit, jak NCOZ vyhodnotila námitku, že v rozhodnutích soudů bylo podle stěžovatele nesprávně pracováno s pojmem prekursor.

Stěžovatel namítá, že konopí není uvedeno:

1. ani v unijní právní úpravě prekursorů drog,
2. ani v českém zákoně o prekursorech drog,
3. a nelze je proto podle stěžovatele bez dalšího považovat za prekursor ve smyslu unijní a české právní úpravy.

Stěžovatel v této souvislosti poukazuje také na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. září 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, podle něhož léčivé přípravky humánní a veterinární určené pro léčebné účely nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 trestního zákoníku ani tehdy, pokud samy obsahují prekursor.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ tuto námitku v rámci jeho trestních podnětů vyhodnotila, a pokud ano, s jakým závěrem.

3. Nařízení Evropské unie a otázka implementace

Stěžovatel dále žádá sdělit, jak NCOZ vyhodnotila námitku, že v některých rozhodnutích bylo podle něj nepřesně pracováno s pojmem implementace unijního nařízení do zákona.

Stěžovatel uvádí, že podle obecné struktury práva Evropské unie se do vnitrostátního práva implementují směrnice, zatímco nařízení jsou přímo použitelná.

Stěžovatel v této souvislosti odkazuje mimo jiné na nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. března 2006, z něhož podle stěžovatele plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením Evropské unie a směrnicí jako právním předpisem vyžadujícím implementaci.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ tuto námitku, kdy věcně posoudila v souvislosti s tvrzením, že soudní rozhodnutí vycházela z právně nepřesného výkladu unijního práva.

4. Metodika měření obsahu THC v konopí

Stěžovatel žádá sdělit, jak NCOZ vyhodnotila námitky týkající se metodiky určování obsahu THC v konopí pro účely trestního řízení.

Stěžovatel zejména namítá, že v rozhodném období nebyla doložena existence závazného, jednotného a přezkoumatelného metodického předpisu pro policejní znalecká pracoviště OKTE, který by upravoval zejména:

1. co je vzorkem konopí k analýze,
2. jaký má být minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin k homogenizaci a kvantitativní analýze,
3. jaká chromatografická metoda má být použita,
4. jak má být stanovena a zohledněna nejistota měření,
5. jak má být rozlišováno THC a THCA,
6. jak má být zabráněno tomu, aby zvolená analytická metoda sama ovlivnila výslednou hodnotu THC.

Stěžovatel připomíná, že v některých rozhodnutích Nejvyššího soudu a ve stanovisku Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015–14, bylo podle něj uváděno, že policejní znalecká pracoviště mají závazný znalecký předpis vydaný Kriminologickým ústavem, který vychází z unijního předpisu. Stěžovatel však namítá, že mu existence takového závazného předpisu nebyla nikdy doložena a že podle jím získaných podkladů policejní znalecká pracoviště OKTE žádný takový závazný metodický postup v rozhodném období neobdržela.

Stěžovatel žádá, aby NCOZ konkrétně sdělila:

1. zda považuje existenci takového závazného metodického předpisu za prokázanou,
2. z jakého dokumentu takový závěr vyplývá,
3. zda byl tento dokument dostupný policejním znaleckým pracovištím OKTE,
4. zda byl vydán Kriminologickým ústavem,

5. zda vycházel z unijního předpisu,
6. a zda byl použit v trestních řízeních vedených proti Dušanu Dvořákovi do roku 2020.

5. Komentáře k trestnímu zákoníku a jejich dopad na rozhodovací praxi

Stěžovatel dále žádá sdělit, jak NCOZ vyhodnotila podněty vztahující se k tvrzením obsaženým v komentářové literatuře k § 285 trestního zákoníku, zejména v Komentářích k trestnímu zákoníku z let 2010, 2013 a 2023 vydaných nakladatelstvím C. H. Beck.

Stěžovatel namítá, že v těchto komentářích byly podle jeho názoru uváděny právní, botanické a toxikologické závěry, jejichž správnost stěžovatel dlouhodobě zpochybňuje a které mohly mít vliv na rozhodovací praxi soudů, státních zástupců, policie, celní správy i dalších orgánů.

Stěžovatel žádá, aby NCOZ konkrétně sdělila, zda vyhodnotila zejména tyto námítky:

a) Povolení k pěstování konopí podle § 29 zákona o návykových látkách

Stěžovatel namítá, že v Komentáři k trestnímu zákoníku z roku 2010 bylo podle něj nesprávně uvedeno, že při pěstování konopí podle § 29 zákona o návykových látkách musí mít občané povolení.

Stěžovatel oproti tomu uvádí, že při pěstování konopí na ploše do 100 m² nebylo podle jeho výkladu nutné pěstování ani oznamovat celní správě, natož mít povolení.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ tuto námitku posuzovala a s jakým výsledkem.

b) Konopí jako jedovatá rostlina

Stěžovatel dále namítá, že v Komentářích z let 2013 a 2023 bylo podle něj uváděno, že konopí je jedovatá rostlina.

Stěžovatel tvrdí, že tento závěr neodpovídá jím předloženým odborným podkladům, podle nichž u konopí nelze hovořit o toxicitě v tom smyslu, jak je uvedena v komentářové literatuře.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ tuto námitku vyhodnotila, zejména s ohledem na možný dopad tohoto tvrzení na veřejné vnímání konopí a na rozhodovací praxi orgánů činných v trestním řízení.

c) Botanické dělení konopí

Stěžovatel dále namítá, že v Komentářích z let 2013 a 2023 bylo podle něj uváděno rozdělení odrůd konopí na „technické konopí – seté konopí“ a „konopí indické – marihuanu“.

Stěžovatel namítá, že takový výklad podle něj neodpovídá botanickým podkladům, které dlouhodobě předkládá, podle nichž je právně a odborně relevantní zejména konopí seté, Cannabis sativa, a konopí rumištní, Cannabis ruderalis. Stěžovatel dále upozorňuje, že v komentářové literatuře se měnily uváděné limity THC u výše mylně označených odrůd konopí, kdy v roce 2013 byl pro konopí seté zmiňován obsah a limit 0,3 % THC a v roce 2023 již nový obsah a limit do 1 % THC.

Stěžovatel žádá sdělit, zda NCOZ vyhodnotila, zda tato tvrzení mohla mít vliv na výklad trestní odpovědnosti pěstitelů konopí.

V. Žádost o konkrétní vyjádření NCOZ

Stěžovatel uvádí, že k výše uvedeným otázkám dosud neobdržel od NCOZ věcné a přezkoumatelné vyjádření.

Stěžovatel proto žádá, aby NCOZ sdělila:

1. zda uvedené námítky již byly prověřeny,
2. pod jakými spisovými značkami,
3. jakým způsobem byly vyhodnoceny,
4. zda existuje písemné rozhodnutí, záznam nebo vyrozumění k jejich vyřízení,

5. zda NCOZ považuje předložené skutečnosti za dostatečné k zahájení prověřování,
6. případně zda bude stěžovatel předvolán k podání vysvětlení.

VI. Judikatura Soudního dvora Evropské unie

Stěžovatel dále uvádí, že nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie v řízeních vedených před Nejvyšším soudem mohlo mít dopad na posouzení trestní odpovědnosti ve věcech konopí.

Stěžovatel odkazuje zejména na následující judikaturu Soudního dvora Evropské unie:

1. CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94,
2. Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98,
3. Schwibbert, C-20/05,
4. CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81,
5. Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren, C-453/00,
6. Köbler v Republik Österreich, C-224/01.

Stěžovatel uvádí, že tato judikatura je podle jeho názoru významná zejména pro posouzení:

1. důsledků neoznámení technických předpisů Evropské komisí,
2. použitelnosti takových předpisů vůči jednotlivci,
3. povinnosti soudu poslední instance položit předběžnou otázku,
4. povinnosti znovu přezkoumat pravomocné rozhodnutí, pokud vyjdou najevo nové okolnosti vztahující se k právu Evropské unie,
5. a odpovědnosti státu za porušení práva Evropské unie soudem poslední instance.

Stěžovatel žádá, aby NCOZ sdělila, zda a jak se s touto judikaturou vypořádala při vyřizování jeho trestních podnětů.

Důkazní listiny k rozhodnutím předsedy Nejvyššího soudu

Stěžovatel přikládá důkazní listiny z let 2016–2019 týkající se žádostí o informace a kárných podnětů rozhodovaných předsedou Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavlem Šámalem, Ph.D.

Stěžovatel uvádí, že tyto listiny podle jeho názoru dokládají, že na výše uvedené skutkové a právní rozpory upozorňoval opakovaně již v minulosti.

Z těchto listin podle stěžovatele vyplývá, že:

1. byly opakovaně žádány informace k otázce, zda policie měla závaznou metodiku měření THC v konopí,
2. byly opakovaně namítány skutkové a právní rozpory ve výkladu zákona o návykových látkách,
3. byly opakovaně namítány důsledky nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie,
4. a byly opakovaně podávány kárné podněty či žádosti o prověření postupu soudců.

Stěžovatel nežádá, aby NCOZ přezkoumávala soudní rozhodnutí jako opravný orgán. Žádá však sdělení, zda tyto opakovaně předkládané skutkové a právní námítky byly někdy vyhodnoceny jako samostatný předmět trestních podnětů, nebo zda byly vždy pouze formálně odkládány, případně převáděny do roviny obhajoby v jiných řízeních.

VIII. Závěr

Stěžovatel žádá, aby NCOZ toto podání posoudila podle jeho obsahu.

Stěžovatel se nedomáhá toho, aby NCOZ nahrazovala soudní rozhodování nebo rozhodovala o vině konkrétních osob. Domáhá se však toho, aby bylo přezkoumatelně sděleno, zda a jak byly prověřeny konkrétní skutkové a právní námitky týkající se:

1. závažných zdravotních následků u členů výzkumného programu Konopí je lék,
2. opakovaných žádostí o policejní ochranu,
3. zabírání konopí a léčiv z konopí,
4. právní otázky notifikace technických předpisů Evropské komisi,
5. otázky, zda konopí je či není prekursor,
6. otázky nesprávného používání pojmu implementace nařízení Evropské unie,
7. existence nebo neexistence závazného metodického předpisu pro měření obsahu THC v konopí,
8. a dopadů komentářové literatury a soudních rozhodnutí na trestní praxi ve věcech konopí.

Stěžovatel žádá, aby NCOZ sdělila, zda tyto otázky již byly prověřeny, jak byly vyhodnoceny a zda budou na základě tohoto doplnění učiněny další úkony.

Mgr. Dušan Dvořák

Národní centrála proti organizovanému zločinu
k rukám ředitele
JUDr. Jiří Mazánek

Dne 10. května 2026
Datovou schránkou

DOPLNĚNÍ STÍŽNOSTI NA DLOUHODOBOU NEČINNOST NCOZ ze dne 25. dubna 2026¹ dalšími důkazními listinami ve spojení s žádostí o vydání informace dle informačního zákona, ev. vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností

Stěžovatel

Mgr. Dušan Dvořák
Nar. 12. ledna 1962
798 55 Ospělov 6

I.

Doplňuji podání ze dne 25. dubna 2026 o následující skutečnosti:

Stěžovatel nejprve výslovně uvádí, že cílem podání není zpochybňování nezávislosti soudní moci ani nahrazování opravných prostředků v trestním řízení, ale žádost o přezkoumatelné prověření konkrétních skutkových a právních námitek, které nejen podle názoru Dušana Dvořáka dosud nebyly nikdy věcně vypořádány.

- 1) Nejprve беру zpět tvrzení o porušení § 149 tr. zákoníku u posledních dvou předčasně zemřelých členů výzkumného programu Konopí je lék v roce 2024 **Dagmar Dopitové** z Olomouce a **Radka Matlacha** z Liberce, protože k doložení daného skutku vůči těmto členům výzkumného programu Konopí je lék nemáme dostatek přímých důkazů. 25
- 2) U předčasně a ve velkých bolestech v lednu 2012 zemřelého člena výzkumného programu Konopí je lék onkologicky nemocného **Zbyňka Kopřivy** z Prahy a také vážného poškození zdraví Dušana Dvořáka a zdraví Radomíry Dvořákové doplňuji, že k předčasnému a bolestnému úmrtí Zbyňka Kopřivy a našemu poškození a újmě přispělo nejen trestní řízení se zabraným konopím vedené proti Dušanu Dvořákovi a Radomíře Dvořákové u Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2T104/2010, kam Zbyněk Kopřiva osobně automobilem dopravil rovněž onkologicky nemocnou Olgu Novotnou svědčící v tomto procesu o úspěšné léčbě svého vlastního onkologického onemocnění Edukativní konopnou klinikou v Praze pod vedením Dušana Dvořáka, a dále hlavně druhé řízení se zabráním úrody v Ospělově v roce 2010 sp. 2T65/2011 (*viz ve spise doložené smluvní objednávky cca 250 osob včetně zemřelé Olgy Novotné, Petra Kodyma a Zbyňka Kopřivy na vypěstování konopí na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově*), dále pak také k předčasné a bolestné smrti **Zbyňka Kopřivy** a našemu poškození a újmě přispělo zabránění konopí a zpracovaných léčiv z konopí z **Edukativní konopné kliniky v Praze**, kdy i přes naše opakovaná varování o způsobení vážných utrpení nevinným lidem a marné žádosti o poskytnutí policejní ochrany dne 9. prosince 2011 Obvodní soud pro Prahu 3 sp.zn. Nt 3119/2011 dle § 83 odst. 1 a 2 tr. ř. vydal příkaz k domovní prohlídce Edukativní konopné kliniky v Praze (čp 687 v obci Praha, část obce Žižkov, kat. úz. Žižkov, Bořivojova ul. č. 90), a to na základě návrhu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 sp. zn. 1 Zn 2410/2011, které bylo o důsledcích na nemocných zpraveno totožně jako policie. Konopí a léčiva z konopí na pražské Edukativní konopné klinice v hodnotě mnoha

¹ Stížnost na patnáctiletou nečinnost NCOZ adresovaná NSZ ze dne 25. dubna 2026 je rovněž ke stažení na webu Konopí je lék.cz spolu s doplněním stížnosti dne 8. května 2026 dle výzvy NSZ dne 6. května 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026–15 na adrese <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/>

milionů korun dle cen v lékárně (2026) **bylo policií okamžitě bez dalšího zlikvidováno jako údajná škodlivina, neexistuje protokol o zabraném majetku a nikdo nebyl vyšetřován!** Přitom komisaři Národní protidrogové centrály a pražští protidrogoví koordinátoři od roku 2009 opakovaně navštívili pražskou Edukativní konopnou kliniku a hl. město Praha poskytlo v roce 2010 na její rozvojové aktivity dar 1,1 mil. Kč. K žádostem o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék v roce 2009 a 2010 se na žádost policejního prezidenta ředitel NPC Jakub Frydrych osobně sešel s tehdejšími řediteli pražské Edukativní konopné kliniky a vedoucím výzkumu Konopí je lék Dušanem Dvořákem, podavatelem stížnosti, a informoval jej o nemožnosti poskytnutí policejní ochrany, ale o nároku vymáhání práva skrze netrestnost skutku, zejména pak přípustné riziko dle § 31 trest. zákoníku, což bylo stěžovatelem Dušanem Dvořákem marně namítáno.

- 3) U všech dalších dne 25.dubna 2026 NCOZ opětovně označených tragicky zemřelých je dostatečně prokazatelná přímá souvislost se zabráním „ospělovského konopí“ a trestními řízeními Dušana Dvořáka za porušení § 283 trest. zákoníku vedená u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T 137/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a 2 T 50/2020
- 4) Doplnuji, že ve vztahu k předčasnému a bolestnému úmrtí **Jany Dvořákové** v roce 2020 je nutno připočítat dvě neúspěšná řízení justice na omezení svéprávnosti syna Dušana Dvořáka (2012 a 2016) vzešlá z trestních řízení a jeho veřejnou dehonestaci a celkem tři řízení o ochranné léčbě Dušana Dvořáka v letech 2013–2017 namísto obvinění za výše označené skutky v letech 2008–2012, jejíž zahájení Dušan Dvořák, soudem určená lékařka MUDr. Dagmar Přikrylová (3x!), znalci MUDr. Jiří Švarc a znalecký ústav PN Bohnice (2016) označili za nedůvodnou. Dodejme, že v roce 2025 Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje s ohledem na ochranu osobních údajů odmítlo vydat synu Jany Dvořákové Dušanu Dvořákovi, sp.zn. žádostí o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék podané ze strany zesnulé Jany Dvořákové (ve stížnosti dne 25.dubna 2026 doložena její žádost z roku 2012), sp.zn. trestních a přestupkových podnětů na Janu Dvořákovou za registraci náboženské společnosti Chrám přírody (Church of Nature), které policie v roce 2018 „vyřešila obviněním“ a olomoucká přestupková komise její podnět na Janu Dvořákovou odložila jako nedůvodný, olomoucká policie také odmítla vydat sp.zn. těžkého ublížení na zdraví Jany Dvořákové sražené v roce 2019 nákladním automobilem na přechodu pro chodce v Olomouci.
- 5) Zaslám vám k transparentnosti celého řízení doplnění stížnosti na nečinnost ze dne 25.dubna 2026 dle výzvy NSZ ze dne 6.května 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026–15 obsahující v textu doplňujícího podání dne 8.května 2026 pro NSZ od strany 4) zásahovou žalobu Městskému soudu v Praze na NCOZ ze dne 1.května 2026² v předmětné stížnosti napadané věci a dále níže od strany 14) obsahující návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení Dušana Dvořáka u Okresního soudu v Prostějově³ sp.zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014 ze dne 1.kvetna 2026, tzn. trestní řízení, kdy byl dle soudu v letech 2008 – 2012 Dušan Dvořák vždy od dubna do září, když rostlo v Ospělově konopí údajně zcela beze smyslů a nepřičetný po dobu pěti let a údajně nechápal, že páchá trestnou činnost, kde jsou v návrhu na obnovu rovněž uvedeny konkrétní NCOZ nikdy neprošetřené mylné výroky soudu a státního zastupitelství včetně NS a NSZ explicitně citovány, viz strany 20 – 23 doplňujícího podání. **Níže uvedená žádost tyto skutečnosti opětovně reflektuje.**

² Zásahová žaloba na NCOZ vedená Městským soudem v Praze pod sp.zn. 18 A 17/2026 ze dne 1.května 2026 s doplněním dle výzvy soudu dne 8.května 2026 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zasahova-zaloba-na-necinnost-policie/>

³ Návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení Dušana Dvořáka u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014 ze dne 1.kvetna 2026 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/okresnimu-soudu-v-prostejove-obnova/>

K podání zásahové žaloby na NCOZ ze dne 1.května 2026 doplňuji, že žalobu vedenou Městským soudem v Praze pod sp.zn. 18 A 17/2026 **obratem stáhnou**, pokud dojde k řádnému prošetření utrpení a následného předčasného úmrtí opakovaně označených poškozených členů výzkumného programu Konopí je lék způsobené nejen dle stěžovatele jednáním označených zástupců státu a současně pak ze strany NCOZ dojde k řádnému prošetření níže uvedených skutečností z nikdy neprojednaných trestních podnětů napadajících nepravdivé výroky soudců a státních zástupců, které rozhodně nejsou právním názorem, dotýkající se přitom rozhodnutí o vině a trestu nejen Dušana Dvořáka, ale všech pěstitelů konopí.

Doplňuji k níže uvedené žádosti, že daná nepravdivá tvrzení jsou veřejně dostupná v rozhodnutích o dovolání Dušana Dvořáka NS sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020, tak jsou níže uvedená nepravdivá tvrzení uvedena ve třech komentářích k trestnímu zákoníku u § 285 nedovoleného pěstování konopí (2010,2013 a 2023) autorů a tč. soudců ústavního a nejvyššího soudu Pavla Šámala a Milady Šámalové a v třetím komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2023 také advokáta Tomáše Gřivni, spoluautora. Vydalo nakladatelství C.K. Beck. Komentáře k trestnímu zákoníku jsou přitom klíčovým podpůrným nástrojem pro rozhodování soudců, státních zástupců, policistů, celníků, úředníků, pedagogů a studentů právních věd.

Závěrem k níže uvedené žádosti sděluji, že v podkladech pro vyjádření NCOZ dne **31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** na řadu trestních podnětů na spáchané zločiny na členech výzkumného programu Konopí je lék a podnětech na šíření nepravdivých poplašných zpráv, maření spravedlnosti, poškozování cizích práv a zneužívání funkce byly nepravdivé výroky řádně pojmenovány, ve vyjádření NCOZ dne **31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** však k řádnému odůvodnění odložení podnětů rovněž nedošlo jak vůči podnětům na poškození členů výzkumu, tak vůči níže uvedeným nepravdivým výroky, které nelze označit za právní názor.

27

II.

Žádost o vydání informace dle informačního zákona ze strany NCOZ vážící se k neurčitému vyjádření NCOZ dne **31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR** na trestní podněty, ev. vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností

- 1) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané porušení zákona těžkým ublížením na zdraví, včetně ublížení na zdraví s následky smrti členů výzkumného programu Konopí je lék, neboť dosud jsme nikdy k této věci ze strany NCOZ žádné věcné vyjádření neobdrželi.
- 2) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – **viz 8 Tdo 1231/2011**- k namítanému porušení unijního práva ve věci neoznámených technických předpisů k výrobě konopí a zcela nepravdivého odůvodnění pro nepoložení předběžné otázky stěžovatele Dušana Dvořáka Soudnímu dvoru EU, které následně soudci ústavního a nejvyššího soudu viz např. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 pouze odkazovali, citujme sp.zn. II. ÚS 664/12: *„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“*

Důkaz nepravdivosti tohoto tvrzení:

1. **Tvrzení soudu:** Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ** a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví **veřejně dostupných v databázi TRIS** a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz **citace § 1 odst. 2 ZoNL:** „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“
2. **Tvrzení soudu:** Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu, že konopí je prekurzor, není pravdivé.** Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU doplňme právní větou ze **Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018:** „*Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).“*
3. **Tvrzení soudu:** Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu není pravdivé** Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní **nález Pl. ÚS 50/04** ze dne 8.března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

28

- 3) Sdělte, jak konkrétně jste vyhodnotili v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure namítané nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – viz **8 Tdo 1231/2011** - k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky žadatele Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, kdy spolu s dalšími soudci **nepravdivě tvrdila, že policie měří obsah THC v konopí v souladu se zákonem, ačkoliv žádný zákon metodický postup zjištění obsahu THC v konopí neuvádí**, vyjma unijně závazné zemědělské a farmaceutické metodiky dané nařízeními, kterou však policie nepoužívala, totožně jako nepoužívala metodické standardy UNODC a ENFSI.
- 4) Sdělte k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané nepravdivé tvrzení soudců nejvyššího soudu od řízení sp.zn. **11 Tdo 181/2015** (6 Tdo 323/2016 atd.) a nečinnost státních zástupců k nepravdivému tvrzení také státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství dne 12. 2. 2015 č.j. **1 NZO 84/2015–14** vydaného pro rozhodnutí o dovolání ve věci 11 Tdo 181/15, kdy soudci a státní zástupci společně **nepravdivě tvrdili, že policejní znalecká pracoviště OKTE mají závazný znalecký předpis vydaný Kriministickým ústavem vycházející z unijního předpisu**, což však policie vždy vyloučila a rozhodně policejní znalecká pracoviště OKTE žádný závazný metodický postup od Kriministického ústavu ani jiného orgánu nikdy neobdržela, protože žádný závazný metodický předpis

vydán nebyl. Rozhodně nebyl vydán do roku 2020, kdy byl stěžovatel opakovaně za pěstování konopí kriminalizován.

- 5) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané nepravdivé tvrzení soudce ústavního soudu Pavla Šámala a soudkyně nejvyššího Milady Šámalové jako spoluautorů Komentářů k trestnímu zákoníku v roce 2010, 2013 a 2023 vydaných nakladatelstvím C.K.Beck, kdy k výkladům § 285 trestního zákoníku (nedovolené pěstování konopí) tvrdí tyto nepravdivé skutečnosti:
- a. v prvním Komentáři v roce 2010 **nepravdivě tvrdili, že při pěstování konopí dle § 29 ZoNL musí mít občané povolení**, přičemž při pěstování konopí na ploše do 100 m2 občané nemusí pěstování ani oznamovat celní správě, natož mít povolení
 - b. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 **nepravdivě tvrdili, že konopí je jedovatá rostlina**, přičemž také NCOZ jsme doložili, že u konopí žádná toxicita neexistuje
 - c. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 **nepravdivě tvrdili, že odrůdy konopí se dělí na technické konopí – seté konopí** (které má dle Komentáře v roce 2013 obsah do 0,3% THC, zatímco dle Komentáře v roce 2023 již má obsah do 1% THC!) a **konopí indické – marihuanu**, přičemž kromě flexibility změn obsahu THC v konopí jsme také NCOZ jsme doložili, že konopí existuje botanicky pouze jako konopí seté (*Cannabis sativa*) a konopí rumištní (*Cannabis ruderalis*). Dodávám, že napadaných nepravdivých tvrzení uvedených zejména ve třetím Komentáři v roce 2023 bylo mnohem více, zde jsou uvedeny výroky výrazně ovlivňující veřejný prostor a mající dopady na otázku viny a trestu.

Sděluji, že jsem stejně jako nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z.s. k námitkám na nevyšetřování ublížení na zdraví a námitkám na nepravdivá tvrzení uvedená v otázkách 1-5 výše žádné věcné odůvodnění od NCOZ dosud nikdy neobdrželi a pokud informace nemáte, sdělte informaci, ev. se vyjádřete, **zda jsou tato výše uvedená tvrzení v otázkách 1-5 s důkazy, které jste v rámci stížnostního řízení ode dne 25.dubna 2026 obdrželi postačující k zahájení jejich řádného prověření a předvolání mne k případnému podání vysvětlení.**

Sděluji rovněž, že stížnost ze dne 25. dubna 2026 obsahovala rovněž důkazy o šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí a stěžovateli a cenzuru k výše pod bodem 1-5 uvedeným skutečnostem Českou televizí s důkazy od roku 2012. I tato skutečnost poškozuje cizí práva a porušuje zákonnou povinnost veřejnoprávního media jako čtvrtého pilíře demokracie a měla by být řádně prověřena.

III.

Závěr a další důkazní listiny

Nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve výše označených dovolacích řízeních u nejvyššího soudu založené na výše uvedené nepravdivé argumentaci a nepovolení obnov řízení mohla být vůči stěžovateli (resp. navrhovateli) Dušanu Dvořákovi porušena následující jím opakovaně namítaná judikatura Soudního dvora EU:

V rozsudku **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172**, Soudní dvůr rozhodl, že neoznámené technické předpisy nelze vůči jednotlivcům uplatňovat. Tento rozsudek je v projednávané věci relevantní proto, že pokud vnitrostátní úprava rozhodná pro posouzení zákonnosti pěstování a nakládání s konopím podle obsahu THC představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, pak její ne notifikace může vést k její nepoužitelnosti v neprospěch navrhovatele. V rozsudku **Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496**, Soudní dvůr potvrdil, že důsledkem porušení oznamovací povinnosti je nepoužitelnost takového technického

předpisu. Relevance tohoto rozhodnutí spočívá v tom, že potvrzuje silný účinek notifikační povinnosti a vylučuje, aby stát nedodržel proceduru podle práva EU a současně z takového předpisu činil základ sankce.

V rozsudku **Schwibbert, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652**, Soudní dvůr řešil důsledky nenotifikace v kontextu vnitrostátních sankcí. Toto rozhodnutí je v této věci významné především tím, že potvrzuje, že otázka nenotifikovaného technického předpisu není jen teoretická otázka legislativního procesu, ale může mít bezprostřední dopad i v represivní rovině.

Právní závěr: Jestliže česká právní úprava, z níž soudy dovozovaly trestnost jednání navrhovatele podle obsahu THC, měla povahu technického předpisu a nebyla řádně oznámena, nemohla být v jeho neprospěch použita.

2. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU

V rozsudku **CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335**, Soudní dvůr vyložil podmínky, za nichž soud poslední instance může výjimečně nepředložit předběžnou otázku. Zásadní právní věta tohoto rozsudku spočívá v tom, že k nepoložení předběžné otázky lze přistoupit **jen tehdy**, je-li správná aplikace unijního práva natolik zjevná, že neponechává prostor pro rozumnou pochybnost. V projednávaných věcech taková situace **zjevně nenastala**, neboť navrhovatel soustavně namítal otázku neoznamenaného technického předpisu (novela § 8 ZoNL č. 141/2009 Sb.), čili otázku notifikace, relevance nařízení č. 1122/2009 a metodiky měření THC.

Právní závěr: Soudy nemohly bez dalšího odmítnout položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, protože otázka dopadu práva EU na posouzení vymahatelnosti neoznamenaného předpisu, legality konopí a metodiky THC nebyly ani zjevné, ani bezroporné.

3. Povinnost vrátit se k pravomocnému rozhodnutí odporujícímu právu EU

V rozsudku **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17**, Soudní dvůr zdůraznil **význam přezkumu pravomocného rozhodnutí**, pokud vyjde najevo jeho rozpor s právem Unie. Toto rozhodnutí je v této věci relevantní proto, že české soudy opakovaně odmítaly navrhovatelovy unijní námítky s tím, že „už byly rozhodnuty“. Takový důvod však nemůže sám o sobě obstát tam, kde navrhovatel tvrdí a nově dokládá pokračující rozpor pravomocných rozhodnutí s právem EU.

V rozsudku **Köbler v Republik Österreich, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513**, Soudní dvůr dovedl odpovědnost státu i za porušení práva EU **soudem poslední instance**. Tento rozsudek je v této věci významný tím, že ukazuje závažnost a nepřipustnost situace, v níž soudy trvale odmítají použít relevantní unijní právo nebo předložit předběžnou otázku.

Právní závěr: Samotný odkaz na dřívější zamítavá rozhodnutí **nezbavuje soud povinnosti** znovu a řádně přezkoumat unijní námítky, jsou-li znovu uplatněny a podepřeny novými skutkovými a odbornými okolnostmi.

Děkuji za váš zájem a čas

Mgr. Dušan Dvořák

Níže přílohou dokládám důkazní listiny k rozhodnutím předsedy NS ke skutečnostem uvedeným v žádostí 1- 5 výše z let 2016–2019: Důkazní listiny se týkající žádostí o informace a kárných podnětů rozhodnutých předsedou nejvyššího soudu Pavlem Šámalem, kdy byl žádán vydat informace k nečinnosti v projednání spáchaného utrpení vůči členům výzkumu Konopí je lék soudci výše označených senátů nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a byl žádán vydat k výše uvedeným nepravdivým tvrzením také sebe sama (viz výše) a dalších soudců důkazy - informace, nebo zahájit kárné řízení, aby nakonec Pavel Šámal jako ústavní soudce rozhodoval o ústavní stížnosti na desáté rozhodnutí nejvyššího soudu vůči Dušanu Dvořákovi sp.zn. 11 Tdo 674/2020 a opětovně neshledal porušení práva EU nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru **vystavěné na výše označených nepravdivých tvrzeních, která nejsou právním názorem.**