

NEJVYŠŠÍMU STÁTNÍMU ZASTUPITELSTVÍ

Jezuitská 585/4, 660 55 Brno

ID datové schránky: 5smaetu

k rukám nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D.

V Ospělově dne 2. září 2026

PODATEL	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, ID DS r8u3nhx
DALŠÍ PODATELÉ PODNETŮ	členové aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. jako fyzické a právnické osoby
SPIS	NSZ sp. zn. 6 NZN 1737/2026
NAVAZUJE NA	předžalobní výzvu ze dne 14. 7. 2026 a její dosavadní doplnění, zejména osmé doplnění ze dne 28. 8. 2026
NOVÉ DŮKAZY	MSZ 3 KZN 974/2026-103 a -108; podání VSZ z 28. 8. a 1. 9. 2026; soudní doplnění 18 A 17/2026 ze dne 2. 9. 2026

DEVÁTÉ DOPLNĚNÍ PŘEDŽALOBNÍ VÝZVY**sp. zn. 6 NZN 1737/2026**

HLAVNÍ POŽADAVEK: NSZ již má dostatek úředních, policejních, znaleckých a procesních podkladů k aktivnímu použití své zákonné pravomoci. Podatel proto výslovně trvá na tom, aby nejvyšší státní zástupkyně podala podle § 66 odst. 2 s. ř. s. žalobu ve veřejném zájmu proti konkrétnímu správnímu rozhodnutí či rozhodnutím, která umožní soudně otevřít základní otázku: zda lze legalitu a trestnost konopí odvozovat od výsledku měření, jestliže stát po šestnácti letech nedoložil předem existující, obecně závazné, jednotné a reprodukovatelné pravidlo pro výběr vzorku, homogenizaci, analytickou metodu, vztah THC/THCA, nejistotu měření a porovnání výsledku se zákonným limitem. Další pouhé postupování věci mezi orgány již není odpovědí na předžalobní výzvu.

I. Správné označení podatelů a rozsah tohoto doplnění

Podatel a členové aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. jako fyzické a právnické osoby dlouhodobě podávali trestní podněty, žádosti o policejní ochranu, stížnosti, dohledové a kárné podněty. Toto označení se v tomto podání používá souhrnně; u jednotlivých historických listin je rozhodující konkrétní tehdejší podatel a jeho právní forma.

Historické trestní podněty jsou v tomto devátém doplnění doloženy pouze namátkově. Úplný souhrn jejich obsahu byl NSZ znovu předložen dne 20. a 25. 4. 2026 a dále konkretizován dne 8., 10. a 12. 5. 2026. NSZ proto nemůže hodnotit dnešní stav pouze podle izolovaných pozdějších listin; disponuje celou procesní a důkazní mapou nebo má zákonné možnosti si ji z vlastní evidence doplnit.

II. Co se od osmého doplnění změnilo

- VSZ dne 28. 8. 2026 obdrželo mimořádně naléhavé doplnění dohledu a žádost o společné přezkoumání navazujících vyřízení MSZ.
- Do souhrnné mapy bylo začleněno vyrozumění MSZ ze dne 27. 8. 2026, č. j. 3 KZN 974/2026-103, k přezkumu OSZ Praha 7.
- Dne 1. 9. 2026 bylo VSZ předloženo systematické rozlišení vlastních věcí MSZ, přezkumů OSZ Praha 4, 7 a 2 a vrácené brněnské větve.

4. MSZ dne 1. 9. 2026, č. j. 3 KZN 974/2026-108, uzavřelo také vrácenou brněnskou větev týkající se osob spojených s NSZ.
5. Dne 2. 9. 2026 byl Městskému soudu v Praze ve věci 18 A 17/2026 doložen uzavřený kontrolní kruh Policie ČR: Policejní prezidium podmiňuje nadřízený přezkum předchozím obligatorním prošetřením KÚ, zatímco KÚ povinnost takový přezkum provést odmítá.

III. NSZ má od dubna 2026 souhrn trestních podnětů od 6. září 2010 do současnosti

Podání NSZ ze dne 20. a 25. 4. 2026 shrnula trestní podněty, žádosti o policejní ochranu a související skutkové větve od 6. 9. 2010. Následná výzva NSZ č. j. 6 NZN 1737/2026-15 vedla k doplnění dne 8. 5. 2026; dne 10. a 12. 5. 2026 byly znovu konkretizovány skutkové a právní otázky vůči NCOZ; dne 13. 5. 2026 NSZ část věci předalo MSZ v Praze pod č. j. 6 NZN 1737/2026-32.

Rozhodující je tedy nikoli úplný fyzický archiv v tomto jediném devátém doplnění, ale skutečnost, že NSZ bylo v dubnu a květnu 2026 znovu předloženo skutkové jádro všech hlavních větví: život a zdraví, policejní ochrana, unijní právo, tvrzeně nepravdivé výroky justice, komentáře k trestnímu zákoníku, šíření poplašné zprávy, znalecké posudky a metodika THC, zneužití pravomoci, maření úkolu, poškození cizích práv, útlak a maření spravedlnosti.

IV. Namátkově doložený procesní řetězec - proč není přípustné tvrdit, že chybí konkrétní skutky

Trestní oznámení Konopí je lék, o. s. ze dne 6. 9. 2010 označovalo konkrétní zásah dne 2. 9. 2010 a skutkové okruhy § 329, § 181 a § 357; dodatek otevřel § 346 a skutkové maření spravedlnosti. Dne 11. 5. 2011 tři zřizovatelské organizace EKK podaly společný podnět a žádost o policejní ochranu. Policejní prezidium jej dne 10. 6. 2011, č. j. PPKV-1578-4/ČJ-2011-009VKS, předalo OSZ v Prostějově; OSZ jej dne 16. 6. 2011, č. j. 1 ZT 11/2010-195, vrátilo Policii.

KSZ v Brně dne 22. 5. 2012, č. j. 1 KZT 516/2012-14, adresovalo věc OSZ v Prostějově ke sp. zn. 1 ZT 244/2010 ve vazbě na trestní řízení podatele sp. zn. 2 T 65/2011. Podatel dlouhodobě namítá, že samostatné podněty byly takto převáděny do jeho obhajoby, aniž vzniklo samostatné odůvodnění, proč konkrétně oznámené skutky nejsou trestnými činy.

Společný podnět členských organizací Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 14. 5. 2016 byl adresován ÚOOZ/NCOZ a spojoval konkrétní osoby, zdravotní následky a deset tvrzeně nepravdivých právních a skutkových premis; uváděl rovněž § 401 a § 149 odst. 4. V roce 2025 a 2026 byly konkrétní věci znovu vedeny u NCOZ pod sp. zn. NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR a NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR a předávány pod č. j. PPR-450-4/ČJ-2026-990313 a PPR-450-8/ČJ-2026-990313.

V. Skutkové větve, které NSZ již zná - nejde jen o zdravotní následky

§ 145 – těžké ublížení na zdraví – tvrzené závažné zdravotní následky konkrétních osob, zejména Dušana Dvořáka a Radomíry Dvořákové; nejde o totéž co § 149.

§ 149 odst. 3–5 – mučení a jiné nelidské a kruté zacházení – oznamovatelé takto právně hodnotili případy, kdy měly orgány přes předchozí upozornění odebrat léčebný prostředek konkrétním těžce nemocným osobám a pokračovat v postupu způsobitelném působit tělesné či duševní utrpení.

§ 20 ve spojení s § 140 – příprava vraždy – pozdější podněty žádaly prověřit riziko dalších úmyslných smrtelných následků poté, co již měly být orgánům známy předchozí tvrzené úmrtí a pokračoval stejný mechanismus.

§ 177 – útisk – tvrzené využívání mocenského postavení vůči nemocným, pěstitelům a členům programu při kriminalizaci a odebrání prostředků léčby.

§ 181 – poškození cizích práv – zásahy do práv fyzických a právnických osob, ničení majetku, znemožnění léčby a další následky spojované s tvrzeně nepravdivými úředními premisami.

§ 329 – zneužití pravomoci úřední osoby – konkrétní výkon či nevykonání pravomoci v rozporu s právní povinností, počínaje zásahem v Ospělově v září 2010 a pokračujícími úředními postupy.

§ 330 – maření úkolu úřední osoby z nedbalosti – tvrzené hrubě nedbalé neprovedení důležitých úkolů při prověřování, metodickém dohledu a ochraně života a zdraví.

§ 346 – nepravdivý znalecký posudek – podezření na používání znaleckých závěrů o THC založených na nedoloženém či nevalidovaném postupu a na metodách způsobilých měnit rozhodnou hodnotu.

Maření spravedlnosti; později § 347a – tvrzené používání či krytí nepravdivých nebo hrubě zkreslených důkazních podkladů a bránění jejich samostatnému prověření; § 347a nelze retroaktivně použít na jednání před jeho účinností.

§ 357 – šíření poplašné zprávy – tvrzené autoritativní šíření vědomě nepravdivých informací o trestnosti, nebezpečnosti a právním či botanickém režimu konopí, včetně možného dopadu na veřejnost a na legitimizaci zásahů.

§ 401 – útok proti lidskosti – v podnětu členských organizací Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 14. 5. 2016 byla takto kvalifikována tvrzená dlouhodobá a vědomá souvislost zásahů, následků na zdraví a životě a používání nepravdivých úředních premis; VSZ nemusí kvalifikaci přijmout, ale musí ověřit prověření skutku.

K tomu přistupují samostatné skutkové větve unijního práva, tvrzeně nepravdivých výroků justice a státního zastupitelství, komentářů k trestnímu zákoníku a znalecké metodiky. Tyto větve byly v dubnu a květnu 2026 předloženy NSZ jako součást jediného souhrnu dlouhodobé nečinnosti NCOZ a státního zastupitelství.

VI. Konkrétní poškození života a zdraví

1. Petr Kodým, nar. 6. 5. 1970, Kolín: onkologicky nemocný člen programu; zemřel v dubnu 2011. Podněty tvrdily souvislost mezi zabráním ospělovského konopí, které měl objednáno k vypěstování, zhoršením zdravotního stavu a předčasným bolestným úmrtím.
2. Olga Novotná, nar. 23. 10. 1951, Ptýrov u Mnichova Hradiště: onkologicky nemocná členka programu; zemřela v dubnu 2011. V řízení 2 T 104/2010 osobně svědčila o pozitivní zkušenosti s léčbou konopím; orgány tak měly přímou vědomost o zdravotním kontextu.
3. Mgr. Zbyněk Kopřiva, Praha: onkologicky nemocný člen programu; zemřel v lednu 2012. Podněty spojovaly jeho stav se zabíráním ospělovského konopí, zásahem v pražské Edukativní konopné klinice a zničením léčiv po příkazu OS Praha 3 sp. zn. Nt 3119/2011 na návrh OSZ Praha 3 sp. zn. 1 Zn 2410/2011.
4. Jarmila Honkýšová, nar. 25. 7. 1951, Čeladná: onkologicky nemocná členka programu uváděná v podnětech od roku 2016; podatelé tvrdili souvislost jejího předčasného úmrtí s dlouhodobou nečinností státu při ochraně a vyšetření předchozích skutků.
5. Jana Dvořáková, nar. 20. 3. 1939, Olomouc: matka podatele; zemřela v roce 2020. Podněty zohledňovaly její vlastní žádosti o policejní ochranu a širší zdravotní a rodinné dopady dlouhodobých řízení.
6. Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962: tvrzené závažné a dlouhodobé poškození zdraví v souvislosti s opakovanými zásahy, řízeními, ochrannou léčbou, pokusy o omezení svéprávnosti a vězněním; poškození zdraví bylo součástí skutkového souhrnu předloženého NSZ.
7. Mgr. Radomíra Dvořáková: tvrzené těžké poškození zdraví v návaznosti na trestní řízení a zásahy; doplnění z 10./12. 5. 2026 ji výslovně uvádí vedle Dušana Dvořáka a Zbyňka Kopřivy.

U Dagmar Dopitové a Radka Matlacha byla v květnu 2026 výslovně korigována právní kvalifikace podle § 149 pro nedostatek přímých důkazů. NSZ tedy nemůže tvrdit, že podatelé mechanicky přidávali paragrafy; naopak kvalifikace podle dostupných důkazů zužovali.

VII. Unijní právo, nepravdivé úřední premisy a komentáře - samostatná trestně oznamovaná větev

NSZ bylo v dubnu a květnu 2026 znovu předloženo, že podatel a členové aliance jako fyzické a právnické osoby dlouhodobě žádali prověřit, zda určité výroky nejsou pouze právním omylem, ale vědomě používanou nepravdivou skutkovou premisou s konkrétními následky. Jde zejména o tvrzení: zákon o návykových látkách nepodléhá notifikaci; konopí je prekursor; přímo použitelné nařízení bylo „implementováno“; policejní laboratoře měly závazný znalecký předpis od KÚ; pěstování podle § 29 vyžadovalo povolení; konopí je jedovatá rostlina; zákonný limit THC vytváří botanické druhy.

Podněty spojovaly tuto větev s § 357, § 181, § 329 a podle konkrétního jednání též s dalšími skutky. Žádaly však prověření zavinění a konkrétního dopadu, nikoli automatickou kriminalizaci odlišného názoru.

VIII. Znalecké posudky, metodika THC a neexistence doloženého závazného pravidla pro určení legality konopí

Pro předžalobní výzvu je rozhodující, že již nejde pouze o právní názor podatele. Samotné státní orgány vytvořily řadu navzájem obtížně slučitelných úředních tvrzení o tom, podle čeho se v trestních věcech určoval obsah THC a tím faktická hranice mezi legálním a nelegálním konopím. Ministerstvo vnitra dne 6. 2. 2012, č. j. MV-15440-2/OBP-2012, uvádělo, že žádná česká legislativa, závazný pokyn policejního prezidenta ani vyhláška pro analýzu THC neexistuje. Později byly uváděny metodiky KÚ, ENFSI, UNODC, unijní zemědělské předpisy, vlastní SOP jednotlivých OKTE a pouze doporučující metodické vedení. Tyto varianty nelze bez vysvětlení považovat současně za jeden předem existující závazný právní standard.

Kriminalistický ústav dne 3. 3. 2026, č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM, výslovně uvedl, že nemá metodiku ani vnitřní předpis upravující validaci GC-FID ve vztahu k dekarboxylaci THCA. Dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, uvedl, že jednotlivá OKTE si standardní operační postupy tvoří sama a metodické vedení KÚ má doporučující povahu. KŘP Moravskoslezského kraje dne 20. 8. 2026 v č. j. KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR podle vyjádření OKTE Frýdek-Místek uvedlo, že v letech 2009–2019 OKTE nemělo SOP pro stanovení obsahu THC v konopí ani označené písemné metodické podklady k homogenizaci, THC/THCA a validační protokoly. Podatel proto požaduje, aby NSZ přestalo tuto otázku redukovat na odbornou polemiku a soudně otevřelo otázku zákonnosti správního rámce, z něhož se odvozuje hranice legality a trestnosti.

PODATEL TRVÁ NA TOM, ŽE NSZ MÁ JIŽ DOSTATEČNÝ SKUTKOVÝ A LISTINNÝ ZÁKLAD K PODÁNÍ ŽALOBY VE VEŘEJNÉM ZÁJMU. Nejde o žádost, aby NSZ nejprve ještě roky hledalo další důkazy. Základní rozpor doložil stát sám: jednou tvrdí, že žádný závazný předpis neexistuje, jindy že existovala jednotná metodika KÚ, následně že jednotlivá OKTE měla vlastní SOP, a v roce 2026 konkrétní OKTE uvádí, že SOP pro stanovení THC nemělo. Právě tento rozpor, spojený s přímými dopady na hranici trestnosti, osobní svobodu, majetek a životy a zdraví konkrétních osob, zakládá mimořádně silný veřejný zájem na soudním přezkumu.

IX. Mimořádná naléhavost: NSZ má dost podkladů a musí podat žalobu ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 s. ř. s.

Podatel výslovně a znovu trvá na tom, aby nejvyšší státní zástupkyně využila oprávnění podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního a podala žalobu ve veřejném zájmu v procesně přípustné podobě proti konkrétnímu správnímu rozhodnutí či rozhodnutím, jejichž soudní přezkum umožní otevřít otázku právního základu pro určování legality konopí. NSZ již má dostatek podkladů k tomu, aby tento krok učinilo. Není legitimní podmiňovat použití této mimořádné žalobní legitimace tím, že podatel ještě sám získá dokument, o němž jednotlivé státní orgány po léta střídavě tvrdí, že neexistuje, existuje jako metodika, je jen doporučující, nebo jej nahrazují vlastní SOP laboratoří.

Podatel nežádá NSZ o abstraktní akademické stanovisko ani o deklaraci neexistence předpisu ve vzduchoprázdnu. Žádá použití konkrétního procesního nástroje veřejného zájmu proti konkrétnímu správnímu aktu či aktům, v jejichž zákonnosti se otázka metodického a právního základu pro určení nadlimitního THC přímo projeví. Má-li být překročení zákonného limitu skutečností schopnou založit zásah veřejné moci a navazující trestní odpovědnost, musí být přezkoumatelné také pravidlo, podle něhož byla rozhodná hodnota získána. V opačném případě se hranice trestnosti fakticky přesouvá ze zákona do interní laboratorní praxe.

Mimořádný veřejný zájem je podle podatele dán souběhem nejméně pěti okolností: (1) výsledek měření rozhodoval o legalitě či trestnosti jednání; (2) metodický základ se v úředních odpovědích státu zásadně proměňoval; (3) nové policejní listiny roku 2026 zpochybňují existenci jednotné historické SOP a validační stopy; (4) na tomto důkazním základě byly vedeny trestní věci, zabírán majetek a omezována osobní svoboda; a (5) podatel a členové aliance jako fyzické a právnické osoby současně po šestnáct let oznamují zásahy do života, zdraví a dalších základních práv. Za tohoto stavu není veřejný zájem hypotetický, ale bezprostřední a mimořádně intenzivní.

X. Žaloba ve veřejném zájmu nenahrazuje trestní prověření odpovědných osob

Žaloba ve veřejném zájmu nenahrazuje trestní prověření. Jestliže již předložené nové úřední listiny potvrzují absenci doloženého jednotného postupu a jestliže byly od roku 2010 opakovaně označeny konkrétní osoby, rozhodnutí, znalecké podklady a následky, má NSZ zajistit, aby byly jednotlivé skutkové větve procesně posouzeny podle § 158 trestního řádu a aby u těch, které dosahují zákonného prahu podezření, bylo zahájeno řádné prověřování vůči konkrétním či individualizovatelným odpovědným osobám.

Podatel nežádá předem určit pachatele ani výsledek. Žádá konečně vytvořit přezkoumatelný trestněprocesní výsledek: kdo byl prověřován, pro jaký skutek, jaké důkazy byly opatřeny a proč byly či nebyly splněny zákonné podmínky dalšího postupu.

XI. Další reprezentativní historická ukázka: Ministerstvo zdravotnictví - i při existujícím policejním obvinění chybí podateli srozumitelný konečný výsledek

Samostatná majetková větev Ministerstva zdravotnictví není totožná s metodikou THC ani s újmami na zdraví. Je však mimořádně názorným dokladem procesního problému, který podatel a členové aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. jako fyzické a právnické osoby namítají: ani u konkrétního skutku, konkrétní škody a existujícího policejního obvinění se jim nedaří získat prostou a přezkoumatelnou odpověď, jak trestní věc skončila.

Podnět se týkal téměř 4,5 mil. Kč škody vzniklé Ministerstvu zdravotnictví v exekučním řízení sp. zn. 145 EX 110/2018 v letech 2018–2022 po nesplnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2017, č. j. 8 A 127/2016-390 až 392. Problematika byla v roce 2018 opakovaně předmětem interpelací ministra zdravotnictví

Adama Vojtěcha č. 111 (MZDR 18836/2018-2/PRO), 177 (MZDR 25163/2018-3/PRO), 272 (MZDR 43359/2018-PRO) a 379 (MZDR 49/2019-3/PRO). Policie ČR dne 26. 1. 2023 pod č. j. KRPA-223734/TČ-2022-001291 zahájila trestní stíhání pro přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

VSZ v Praze dne 12. 3. 2026, č. j. 1 VZN 1550/2026-9, samo ověřilo, že u MSZ v Praze byla pod sp. zn. KZT 466/2023 vedena dohledová věc nad postupem OSZ pro Prahu 2 ve věci sp. zn. 2 ZT 14/2023. Současně konstatovalo, že námitka vztahující se k této větví zůstala stranou hodnocení státního zástupce MSZ v tehdy přezkoumávané věci. Ani toto vyrozumění však podatelé nesdělilo, zda policejní obvinění obstálo, zda bylo stíhání zastaveno, zda byla podána obžaloba nebo jakým rozhodnutím byla věc pravomocně ukončena; část podání byla znovu postoupena MSZ k posouzení, zda nejde o další obsahově shodný podnět.

Vyrozumění VSZ ze dne 7. 10. 2025, č. j. 9 SPR 112/2025-18, je pro tento účel relevantní pouze jako doklad procesního překvalifikování podání: žádost organizace nebyla posouzena podle informačního zákona, ale v režimu trestního řádu, a následný přezkum byl označen za předčasný. Ani tato listina neposkytla meritorní odpověď na výsledek trestní věci MZ. Podatel tuto větev uvádí pouze reprezentativně: pokud stát nedokáže srozumitelně doložit konečný výsledek ani tam, kde již existovalo konkrétní policejní obvinění, je tím naléhavější požadavek na jednu úplnou, auditovatelnou procesní mapu historických trestních podnětů.

XII. Vyřízení MSZ v Praze ze dne 1. 9. 2026 posiluje, nikoli oslabuje potřebu zásahu NSZ

Vyrozumění 3 KZN 974/2026-108 se týká přímo části původního podání spojené s činností NSZ a bývalými nejvyššími státními zástupci. MSZ uzavřelo věc s odkazem na nekonkrétnost. Současně ale neprokázalo, že rozhodovalo z úplného dubnového a květnového souhrnu. VSZ již 23. 7. 2026 zjistilo, že ve spise 3 KZN 197/2026 část těchto listin chyběla.

To je pro NSZ zásadní: jestliže NSZ podklady předávalo, je právě NSZ orgánem, který může okamžitě doložit, co bylo odesláno, a odstranit pochybnost o úplnosti. Nemůže přenést odpovědnost za svou předávací stopu na podatele.

XIII. Co má NSZ učinit bez dalšího odkladu, nejpozději v rámci lhůty předžalobní výzvy do 11. září 2026

1. bez dalšího odkladu připravit a podat žalobu ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 s. ř. s. v procesně přípustné podobě proti konkrétnímu správnímu rozhodnutí či rozhodnutím, jejichž přezkum umožní soudu posoudit právní použitelnost postupu, podle něhož se stanovovala rozhodná hodnota THC a tím legalita konopí;
2. v odpovědi podatelé označit konkrétní správní rozhodnutí či rozhodnutí zvolená pro žalobu a vysvětlit, proč právě jejich přezkum může účinně otevřít otázku absence předem určeného závazného pravidla pro stanovení nadlimitního THC;
3. zajistit řádné trestní posouzení a tam, kde je splněn zákonný práh, zahájení prověřování odpovědných osob v jednotlivých skutkových větvích;
4. předložit přesný inventář podání a příloh, které NSZ v květnu 2026 předalo MSZ v Praze;
5. vysvětlit, kde se nacházela podání z 25. 4., 8. 5. a 12. 5. 2026 v okamžiku, kdy VSZ dne 23. 7. 2026 zjistilo jejich absenci ve spise 3 KZN 197/2026;
6. výslovně se vypořádat s vyřízeními MSZ 3 KZN 974/2026-103 a -108 a s novými policejními listinami z 20. a 24. 8. 2026;

7. sdělit jeden souhrnný, přezkoumatelný výsledek předžalobní výzvy a výslovně uvést, zda NSZ žalobu podle § 66 odst. 2 s. ř. s. podává; pokud by ji odmítlo podat, uvést konkrétní právní a skutkové důvody, proč podle něj veřejný zájem přes výše uvedené úřední rozpory a dopady není závažný; další pouhé postoupení věci nelze považovat za věcnou odpověď.

XIV. Důkazy od osmého doplnění (nové dokumenty označeny podtržením) a reprezentativní historické důkazy

- MSZ v Praze ze dne 27. 8. 2026, č. j. 3 KZN 974/2026-103;
- VSZ v Praze - mimořádně naléhavé doplnění dohledu a námitka ze dne 1. 9. 2026;
- MSZ v Praze ze dne 1. 9. 2026, č. j. 3 KZN 974/2026-108;
- VSZ v Praze - mimořádně naléhavý přezkum ze dne 2. 9. 2026
- Městský soud v Praze, 18 A 17/2026 - mimořádně naléhavé doplnění ze dne 2. 9. 2026;
- VSZ v Praze - mimořádně naléhavé doplnění dohledu ze dne 28. 8. 2026;
- Trestní oznámení Konopí je lék, o. s. ze dne 6. 9. 2010 a dodatek - pouze reprezentativní historický důkaz;
- Podnět a žádost o policejní ochranu ze dne 11. 5. 2011; PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS; 1 ZT 11/2010-195 - pouze reprezentativní historický důkaz;
- KSZ Brno ze dne 22. 5. 2012, č. j. 1 KZT 516/2012-14 - reprezentativní důkaz procesního osudu;
- Společný podnět členských organizací Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 14. 5. 2016 - reprezentativní důkaz;
- Souhrnná podání NSZ/NCOZ ze dne 20. a 25. 4. 2026 a doplnění z 8., 10. a 12. 5. 2026;
- Kriminalistický ústav ze dne 3. 3. 2026, č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM; ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM; KŘP MSK ze dne 20. 8. 2026, č. j. KRPT-203594-7 a -8/ČJ-2026-0700KR.
- Ministerstvo zdravotnictví - policejní obvinění ze dne 26. 1. 2023, č. j. KRPA-223734/TČ-2022-001291; související 2 ZT 14/2023 a KZT 466/2023; VSZ v Praze ze dne 12. 3. 2026, č. j. 1 VZN 1550/2026-9; VSZ v Praze ze dne 7. 10. 2025, č. j. 9 SPR 112/2025-18 - pouze reprezentativní důkaz procesního zacházení s konkrétní trestní větví.

XV. Závěr

Po nových listinách z let 2024–2026 již podle podatele není věcně obhajitelné tvrdit, že NSZ nemá dostatek podkladů k aktivnímu zákonnému kroku. **Stát sám úředně doložil navzájem rozporné verze metodického základu, absenci vnitřní validace GC-FID ve vztahu k dekarboxylaci THCA, vlastní SOP jednotlivých OKTE a u konkrétního OKTE absenci SOP pro historické období. Jde přitom o otázku, která mohla přímo určovat hranici legality a trestnosti.** To je právě situace, pro kterou má institut žaloby ve veřejném zájmu smysl: umožnit nezávislému soudu přezkoumat zákonnost konkrétního správního aktu v otázce přesahující individuální zájem podatele.

Podatel proto na podání žaloby ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 s. ř. s. trvá jako na hlavním požadavku této předžalobní výzvy. Současně trvá na trestněprocesním prověření odpovědných osob v jednotlivých skutkových větvích. Pokud NSZ žalobu nepodává, žádá nikoli obecnou formulaci o nedůvodnosti, nýbrž konkrétní vysvětlení, proč přes šestnáct let rozporných úředních tvrzení, nové policejní důkazy a přímý vztah k hranici trestnosti neshledává závažný veřejný zájem. Další předávání podání mezi orgány bez tohoto meritorního rozhodnutí by pouze pokračovalo v právě napadaném procesním kruhu.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák